

*На правах рукописи*



**Желудева Юлия Вячеславовна**

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА  
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Специальность: 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика  
3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Курск – 2024

Диссертационная работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова».

**Научный руководитель:** **Жиляков Дмитрий Иванович**  
доктор экономических наук, доцент.

**Официальные оппоненты:** **Громов Евгений Иванович**, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет», кафедра прикладной информатики, статистики и математики, профессор кафедры;

**Новикова Ирина Игоревна**, кандидат экономических наук, Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Воронежский федеральный аграрный научный центр им. В.В. Докучаева», отдел управления АПК и сельскими территориями, ведущий научный сотрудник.

**Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I».

Защита диссертации состоится 27 июня 2024 года в 15:00 часов на заседании диссертационного совета 35.2.021.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова» по адресу: 305021, г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 70.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова» и на сайте организации <https://kursksau.ru/>

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



О.В. Петрушина

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В сельских территориях Российской Федерации сосредоточен значительный производственный, демографический, социально-культурный потенциал. Его сохранение и преумножение является важнейшим фактором не только развития агропромышленного комплекса, но и обеспечения безопасности и территориальной целостности страны. В условиях сложной геополитической обстановки и усиления глобализационных процессов значение сельских территорий увеличивается в силу их важности для обеспечения защиты экономики от внутренних и внешних угроз.

Несмотря на усиливающееся внимание государства к проблемам сельских территорий, не удастся преодолеть негативные тенденции, связанные с сокращением сельского населения: снижается рождаемость, продолжается старение и миграция сельского населения в города.

Ситуация усугубляется увеличением разрыва в доступе к социальным, культурным, образовательным, информационным услугам между городским и сельским населением. В сельской местности остается значительной доля неблагоустроенного жилого фонда, наблюдается высокий уровень безработицы, в том числе скрытой.

Недостатки экологического воспитания, высокий уровень интенсификации производства в растениеводстве и животноводстве в совокупности с ресурсной направленностью развития сельскохозяйственной отрасли привели к формированию сложной экологической ситуации на большей части сельских территорий России. Уровень развития сельских территорий сегодня является не только ограничивающим фактором дальнейшего функционирования агропромышленного комплекса, но и серьезным вызовом социально-экономическому развитию страны, что не соответствует стратегическим национальным интересам.

Сложившаяся ситуация обуславливает необходимость изменений в государственной политике поддержки развития сельских территорий. Учитывая тесную и неразрывную связь села и сельского хозяйства, отдельного изучения требуют вопросы согласования приоритетов развития производственного и человеческого потенциала. Научного обоснования требует определение перспективных направлений, методов и механизмов государственной поддержки развития сельских территорий, что определило актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

### **Степень изученности проблемы.**

Различными учеными уделялось значительное внимание теоретическим и практическим вопросам государственной поддержки, в т.ч. и в отношении развития сельских территорий.

В зарубежной литературе вопросы государственного регулирования экономики отражены в трудах А. Вагнера, Дж. Гэлбрейта, Ф. Кенэ, Дж.М. Кейнса, Ф. Листа, А. Смита.

Среди отечественных ученых вопросами государственной поддержки занимались С.В. Аглоткова, Г.Н. Барсукова, Н.Г. Барышников, Р.С. Гайсин,

В.Г. Закшевский, А.Я. Кибиров, И.А. Минаков, В.И. Назаренко, А.Г. Папцов, О.А. Родионова, И.С. Санду, И.М. Сурков, В.Я. Узун, А.В. Улезько, О.С. Фомин и др.

Проблемы развития сельских территорий в условиях современной России рассмотрены в работах А.В. Агибалова, В.М. Баутина, В.И. Белоусова, З.И. Калугиной, Е.Г. Коваленко, А.И. Костяева, И.Н. Меренковой, И.И. Новиковой, О.И. Пантелеевой, А.С. Петрикова, Л.А. Третьяковой, Л.Н. Усенко и др.

Значительный вклад в развитие современных концептуальных подходов в области обоснования стратегических направлений развития сельских территорий внесли Р.Х. Адуков, Е.Н. Белкина, Л.В. Бондаренко, Е.И. Громов, А.Е. Креммин, О.Н. Кусакина, В.Н. Папелло, О.Ю. Смыслова, К.С. Терновых, В.И. Трухачев и др.

Сформированные теоретические и методологические основы, накопленный практический опыт, позволяют научно обосновывать применяемые механизмы и инструменты государственного воздействия на развитие сельских территорий. Однако, несмотря на существенный вклад ученых-экономистов в решение проблем развития сельских территорий, ряд аспектов, связанных с методическими вопросами оценки уровня развития, типологизацией сельских территорий, согласованием приоритетов государственной поддержки сельского хозяйства и сельских территорий требуют дополнительной проработки и актуализации в динамично меняющихся условиях. Современная экономическая ситуация требует изучения новых подходов применительно к российским условиям, существенно изменившимся в последние годы, формируя потребность в адекватной системе государственной поддержки развития сельских территорий, способствующей решению накопленных проблем.

Все вышеизложенное позволило выбрать направление, сформулировать цель и задачи диссертационного исследования.

**Цель** исследования - научное обоснование и разработка теоретико-методических и практических рекомендаций по совершенствованию государственной поддержки развития сельских территорий.

Выбранная цель диссертационной работы определила постановку и решение следующих **задач**:

- изучены научные взгляды на сущность и содержание основ государственной поддержки развития сельских территорий;
- разработан методический подход к оценке уровня развития и эффективности государственной поддержки сельских территорий;
- проведена диагностика современного состояния и уровня развития сельских территорий региона;
- оценена эффективность государственной поддержки развития сельских территорий региона;
- обоснованы приоритетные направления государственной поддержки развития сельских территорий;
- разработаны сценарии развития сельских территорий Курской области.

**Предмет и объект исследования.** Предмет исследования – совокупность социально-экономических отношений, возникающих в процессе государственной поддержки развития сельских территорий.

Предметная область исследования находится в рамках специальности: 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика в пределах раздела 3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК) и соответствует пунктам 3.10. Аграрная политика и государственная поддержка отраслей АПК и 3.17. Взаимосвязь развития сельского хозяйства и АПК с устойчивым развитием сельских территорий (включая развитие социальной инфраструктуры) паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

В качестве объекта исследования были определены сельские территории, органы государственной и муниципальной власти, реализующие мероприятия по поддержке развития сельских территорий. Более углубленные исследования проводились на примере Курской области.

**Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования.**

Теоретическую и методологическую основу диссертационной работы составили материалы научных исследований ученых в области экономики и разработки ведущих научно-исследовательских институтов и вузов по вопросам государственной поддержки развития сельских территорий. В процессе исследования были изучены и применены законодательные, нормативно-правовые акты, перечень документов федеральных и региональных органов власти, материалы конференций и семинаров различного уровня, публикации в периодических научных журналах по вопросам государственной поддержки развития сельских территорий.

Информационно-эмпирической базой послужили статистические данные Росстата, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области, Министерств сельского хозяйства России и Курской области, отчетные данные о реализации Государственных федеральных и региональных программ, информация специализированных изданий, паспорта программ и другие разработки государственных органов власти и управления, годовые отчеты сельскохозяйственных организаций, личные наблюдения и расчеты автора.

**Методы исследования.** Инструментально-методический аппарат исследования составили методы анализа и синтеза, научной абстракции, сравнения, аналогии, системного подхода, корреляционно-регрессионного, монографического анализа и др.

**Положения диссертации, выносимые на защиту.** В диссертационной работе защищаются следующие наиболее существенные научные результаты, полученные лично автором:

- эволюционная трансформация подходов к управлению развитием сельских территорий;
- концептуальная модель и система показателей оценки развития сельских территорий;
- основные тенденции развития сельских территорий, позволяющие обосновать направления совершенствования государственной поддержки;

- стратегические приоритеты и концептуальная схема воздействия государственной поддержки на развитие сельских территорий;
- сценарный прогноз развития сельских территорий региона.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в разработке предложений по совершенствованию системы государственной поддержки развития сельских территорий, включающих модель оценки и соответствующую ей систему показателей, концептуальную схему воздействия государственной поддержки на развитие сельских территорий, и обеспечивающих согласование приоритетов государственной поддержки сельского хозяйства и развития сельских территорий как единой социо-экономической системы.

В ходе исследования были получены следующие наиболее значимые результаты, содержащие элементы научной новизны:

- обоснована эволюционная трансформация подходов к управлению развитием сельских территорий, отраженная в российском нормативно-правовом поле и реализованная на практике государственного регулирования, на основе выделения экзогенного и эндогенного подходов, позволяющая ориентировать применяемые формы и методы государственной поддержки на создание благоприятных условий для развития сельских территорий в рамках неэндогенного подхода, предполагающего их рассмотрение как многофункциональной производственно-экономической (производство сельскохозяйственного сырья, продуктов питания и т.д.) и социо-культурной (среда обитания сельского населения) системы;

- разработана концептуальная модель оценки и соответствующая ей система показателей развития сельских территорий, включающая блоки диагностики состояния и эффективности государственной поддержки сельских территорий, направленная на оценку производственного, человеческого и пространственного потенциала, в том числе с использованием системы интегральных индексов, позволяющая оценить эффективность действующей системы и обосновать перспективные направления государственной поддержки развития сельских территорий;

- на основании предложенной автором методики и разработанной системы показателей проведен анализ тенденций развития сельских территорий, позволивший выявить низкий уровень благоустройства, сокращение демографического потенциала, недостаточный уровень развития социальной инфраструктуры, а также структурные диспропорции, состоящие в преимущественном развитии производственного потенциала сельского хозяйства при одновременном ухудшении человеческого и пространственного потенциала, на решение которых должна быть направлена система государственной поддержки развития сельских территорий;

- определены стратегические приоритеты и обоснована концептуальная схема воздействия государственной поддержки на развитие сельских территорий, предусматривающая гарантированное обеспечение продовольственной безопасности, повышение эффективности сельскохозяйственного производства, рост уровня жизни сельского населения, рациональное использование земель, а также обеспечивающая согласование приоритетов государственной поддержки

сельского хозяйства и развития сельских территорий как единой социо-экономической системы;

- обоснованы методами экономико-математического моделирования сценарные прогнозы развития сельских территорий на основании проведенной расширенной типологизации территориальных единиц с учетом критерия удаленности, предусматривающие переход от государственного патернализма к саморазвитию с опорой на внутренние ресурсы и использование гибких инструментов инфраструктурного развития.

**Теоретическая и практическая значимость результатов научного исследования.** Теоретическая значимость исследования состоит в обоснованной эволюционной трансформации подходов к развитию сельских территорий на основе выделения экзогенного и эндогенного подходов, позволяющей ориентировать применяемые формы и методы государственной поддержки развития сельских территорий на основе неэндогенного подхода; разработанной концептуальной модели оценки развития сельских территорий, предусматривающей оценку производственного, человеческого и пространственного потенциала, позволяющей обосновать перспективные направления государственной поддержки развития сельских территорий.

Практическая значимость исследования заключается в разработке и научном обосновании предложений по совершенствованию государственной поддержки развития сельских территорий, реализация которых позволит создать условия для формирования более эффективной государственной политики. Полученные результаты диссертационного исследования и конкретные рекомендации могут быть использованы научными учреждениями - в качестве методологической базы разработки программ социально-экономического развития сельских территорий, органами государственного управления - при подготовке и реализации нормативно-правовых актов программного регулирования, в том числе в качестве основы разработки региональных и муниципальных программ.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования доложены, обсуждены и одобрены на научно-практических конференциях различного уровня в 2013-2023 гг.

Отдельные положения диссертационного исследования применяются при совершенствовании методики и содержания преподавания курсов экономических дисциплин «Экономика сельского хозяйства», «Государственное регулирование национальной экономики», «Статистика», «Государственная аграрная политика» в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова».

Результаты проведенного диссертационного исследования одобрены и приняты к внедрению Министерством сельского хозяйства Курской области, районными администрациями, АНО «Центр компетенций в АПК Курской области».

**Публикации.** По теме исследования опубликовано 15 научных работ общим объемом 6,6 п. л., из них авторских – 5,0 п. л., в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК, - 9 работ.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех

глав, заключения, списка литературы, включающего 164 наименования. Работа изложена на 201 странице печатного текста, включает 27 таблиц, 33 рисунка и 8 приложений.

Диссертация имеет следующую логическую структуру.

Введение

## 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

1.1 Экономическое содержание основ государственной поддержки развития сельских территорий

1.2 Методические подходы к оценке уровня развития и эффективности государственной поддержки сельских территорий

## 2 ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Диагностика уровня развития сельских территорий региона

2.2 Оценка эффективности государственной поддержки развития сельских территорий

## 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

3.1 Обоснование приоритетных направлений государственной поддержки развития сельских территорий

3.2 Сценарное прогнозирование развития сельских территорий региона

Заключение

Список литературы

ПРИЛОЖЕНИЯ

## 2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Содержание работы раскрыто в основных научных положениях и результатах, обоснованных в диссертации и выносимых на защиту.

### *2.1 Эволюционная трансформация подходов к управлению развитием сельских территорий*

В России в последние десятилетия менялась парадигма концептуальных взглядов на развитие сельских территорий. Необходимо признать низкую эффективность действующей системы государственной поддержки развития сельских территорий, одной из причин которой можно считать отсутствие четкого механизма финансирования. На основе изучения актуальных подходов к экономическому содержанию развития сельских территорий, отечественной и зарубежной практики их типологизации, результатов сравнительного анализа документов программно-целевого регулирования, в диссертации обоснована эволюционная трансформация подходов к развитию сельских территорий (таблица 1).

Оценка целевых установок государственных программ во взаимосвязи с анализом структуры финансирования в разрезе бюджетных и внебюджетных источников позволяет сделать вывод о трансформации системы государственной поддержки развития сельских территорий.

Таблица 1– Эволюционная трансформация подходов к управлению развитием сельских территорий

Период	Основные нормативные документы	Целевые установки	Структура финансирования (бюджет / внебюджет)	Подход
1991-1995 гг.	Программа социального развития села	Системный подход к социальному развитию села, включающий большинство аспектов жизнедеятельности сельского населения.	100% / 0%	Экзогенный подход
1996-2001 гг.	Отсутствуют программы поддержки развития сельских территорий			
2002-2008 гг.	ФЦП «Социальное развитие села до 2010 года»	Повышение уровня и качества жизни сельского населения, создание условий для перехода к устойчивому социально-экономическому развитию, улучшение социально-демографической ситуации, расширение рынка труда, повышение престижности проживания в сельской местности.	49,1% / 50,9%	Предпосылки возврата к экзогенному подходу
2009 – 2013 гг.	Продление ФЦП Социальное развитие села до 2012, а затем до 2013 года	Приоритет развития аграрного бизнеса с обоснованием того, что эффективные сельхозтоваропроизводители будут являться первичным драйвером, который обеспечит развитие сельских территорий и процесс социальных улучшений на селе.	1 этап 54,1% / 45,9% 2 этап 68,2% / 31,8% 3 этап 75,3% / 24,7%	Возврат к экзогенному подходу
2014 – 2015 гг.	ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года»	Развитие социальных программ, которые в последующем должны были обеспечить рост предпринимательской активности в сельской местности. По сути, развитие сельских территорий и улучшение жизни на селе было определено приоритетным направлением, которое должно создать благоприятные условия для развития бизнеса в сельской местности.	80,6% / 19,4%	Возврат к экзогенному подходу
2015 – 2017 гг.	Стратегия устойчивого развития сельских территорий	Создание условий для обеспечения стабильного повышения качества и уровня жизни сельского населения на основе преимуществ сельского образа жизни, что позволит сохранить социальный и экономический потенциал сельских территорий и обеспечит выполнение ими общенациональных функций - производственной, демографической, трудовой, пространственно-коммуникационной, сохранение историко-культурных основ идентичности народов страны, поддержание социального контроля и освоенности сельских территорий.	80,6% / 19,4%	Закрепление экзогенного подхода в стратегическом документе при сокращении доли внебюджетного финансирования
2017 – 2019 гг.	Подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	Поддержка реализации мероприятий по комплексному обустройству населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной, инженерной инфраструктуры и автомобильными дорогами; поддержка реализации мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности; реализация мероприятий по грантовой поддержке местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности.	84,7% / 15,3%	Усиление экзогенного подхода
2019 г. – н.в.	Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»	Проектный принцип реализации, направленный на комплексное развитие сельских территорий и сельских агломераций, а также на целенаправленное повышение их экономического и социального потенциала.	Проект 84,0% / 16,0% Факт 54,0% / 46,0%	Формирование экзогенного подхода в проекте при фактической реализации эндогенного

Источник: составлено автором на основе обобщения действующей системы нормативно-правовых актов

Действующая в начале 90-х годов программа социального развития по инерции сохраняла механизмы патернализма в решении социальных проблем села, де-юре реализуя экзогенный подход, полностью основанный на бюджетном финансировании. Де-факто наблюдалось резкое сокращение государственной поддержки развития сельских территорий. Примерно равное соотношение бюджетных и внебюджетных источников в ФЦП «Социальное развитие села до 2010 года», отражает переход государственной поддержки развития сельских территорий в сторону эндогенного подхода, т.к. разделяет финансирование между бюджетом и экономическими субъектами и отражает задействование местных ресурсов для финансового обеспечения развития.

В дальнейшем прослеживается устойчивая тенденция снижения удельного веса внебюджетных источников при соответствующем росте доли бюджетного финансирования. Первоначальный проект Государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» предусматривал примерно аналогичный уровень внебюджетного финансирования 16,1%, при фактически утвержденном в программе 46,0%.

По нашим исследованиям для осуществления эффективной государственной поддержки развития сельских территорий целесообразно опираться на неэндогенный подход, комбинирующий эндогенные ресурсы и экзогенные процессы, и опирающийся на внешнюю поддержку, стержневыми факторами которого являются социальная инфраструктура и человеческий капитал.

Применение данного подхода позволит сформировать условия для повышения качества жизни на селе, которые станут триггерами предпринимательской активности, роста демографического потенциала и закрепления трудовых ресурсов. Таким образом, концепция развития сельских территорий должна быть основана на неэндогенном подходе, предполагающем их рассмотрение как многофункциональной производственно-экономической (производство сельскохозяйственного сырья, продуктов питания и т.д.) и социо-культурной (среда обитания сельского населения) системы.

## *2.2 Концептуальная модель и система показателей оценки развития сельских территорий*

Изучение теоретических и методических основ государственной поддержки развития сельских территорий, обобщение индикаторов документов государственного стратегического планирования, критический анализ методик оценки результативности и эффективности программного регулирования, позволили разработать концептуальную модель оценки развития сельских территорий, отраженную на рисунке 1.

Разработанная концептуальная модель, в отличие от ранее известных, основана на системном подходе к оценке взаимосвязи государственной поддержки развития сельского хозяйства с устойчивым развитием сельских территорий. Модель включает блоки диагностики уровня развития сельских территорий и уровня эффективности государственной поддержки.

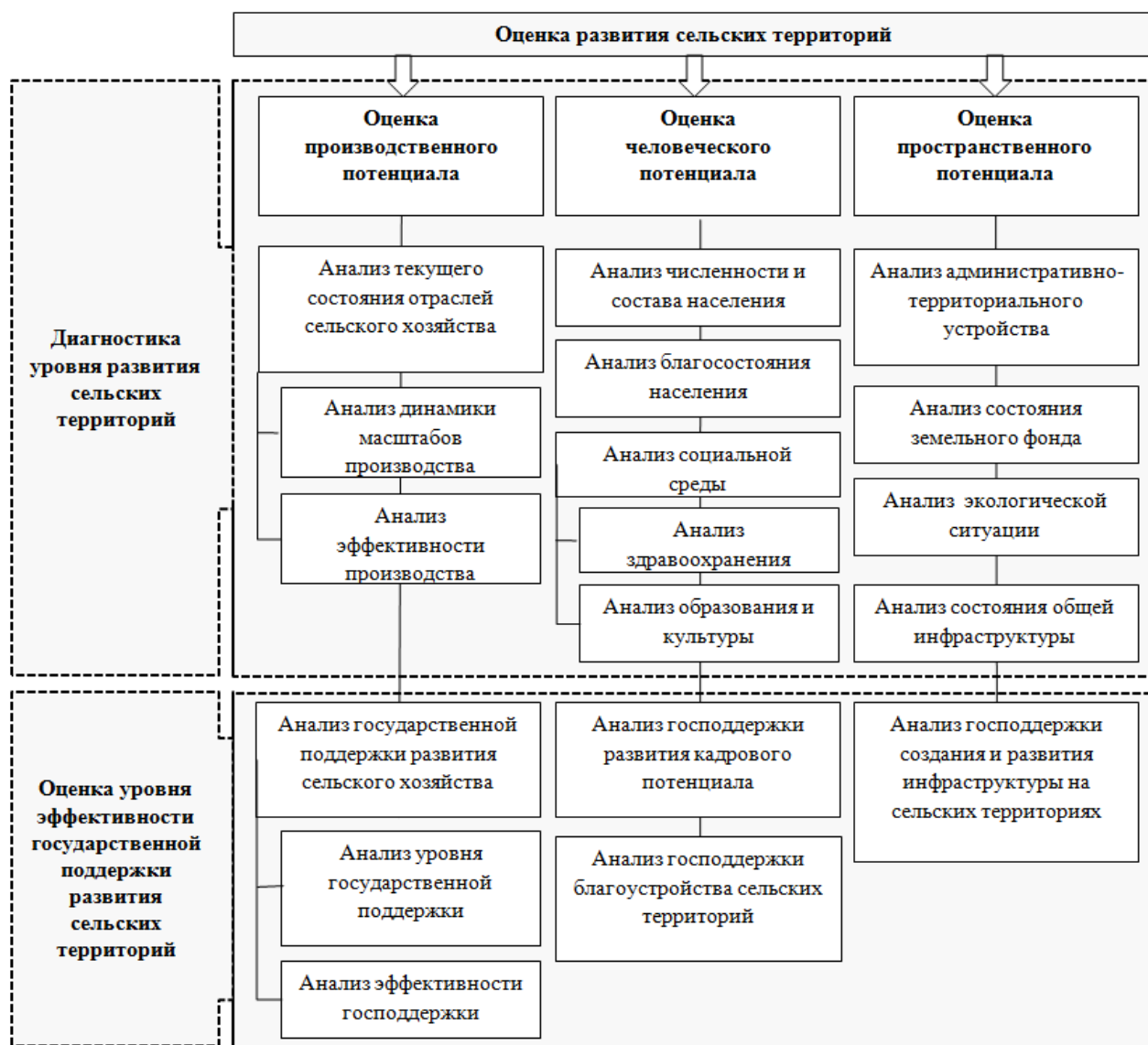


Рисунок 1 – Концептуальная модель оценки развития сельских территорий  
 Источник: разработано автором

Оценка производственного потенциала позволяет установить тенденции развития сельского хозяйства как системообразующей отрасли, а также уровень и характер связи между показателями экономической деятельности хозяйствующих субъектов АПК и уровнем развития сельских территорий. Рассматривая человеческий потенциал в качестве стратегического ресурса развития, его оценка охватывает фактическое наличие, а также условия жизнедеятельности и личностного роста сельского населения. Оценка пространственного потенциала направлена на выявление текущего уровня территориального развития и состоит в анализе административно-территориального устройства, состояния земельного фонда, экологической ситуации и общей инфраструктуры.

Представленная на рисунке 2 система показателей наглядно отражает связь государственной поддержки сельского хозяйства и уровня развития сельских территорий. Она состоит из аналитических и прогнозируемых элементов.



Рисунок 2 – Система показателей развития сельских территорий

Источник: разработано автором

Аналитический блок включает абсолютные и относительные показатели развития сельских территорий: текущего состояния отраслей сельского хозяйства, численности, состава и благосостояния населения, социальной среды, административно-территориального устройства, динамики и эффективности государственной поддержки. Прогнозные показатели носят обобщающий характер и направлены на оценку перспектив развития сельских территорий.

В предлагаемой системе присутствуют как горизонтальные, так и вертикальные связи: показатели аналитики соотносятся по факторам развития сельских территорий (производственный, человеческий, пространственный потенциалы) и служат исходными данными для исчисления показателей прогноза.

В рамках диссертации автором также разработана система показателей, основанная на интегральных индексах развития сельских территорий – рисунок 3.

Для оценки динамики развития сельских территорий на основе динамического (частного) индекса целесообразно использование интегрального показателя, рассчитанного по базисным индексам роста, т.к. он исключает краткосрочные неравномерные изменения под влиянием отдельных факторов, которые носят событийный и сезонный характер.

Для формирования интегрального индекса выбраны параметры, наиболее характерно отражающие предложенные в системе показателей развития сельских территорий соответствующие блоки оценки производственного, человеческого и пространственного потенциала.

Учитывая, что применяемые в настоящее время методики оценки эффективности государственных программ преимущественно направлены на оценку выполнения запланированных мероприятий и расходования бюджетных средств, т.е. оценивается не эффективность государственной поддержки, а выполнение бюджетных показателей, считаем необходимым использовать предложенную концептуальную модель оценки развития сельских территорий в практике государственного регулирования.

Таким образом, разработанная модель основана на диагностике развития сельских территорий и оценке уровня эффективности государственной поддержки и заключается в анализе производственного, человеческого и пространственного потенциала, в том числе с использованием интегральных показателей. Использование комплексной системы позволяет применять разработанную методику не только для оценки действующей системы государственной поддержки, но и для моделирования государственной политики развития сельских территорий на перспективу.

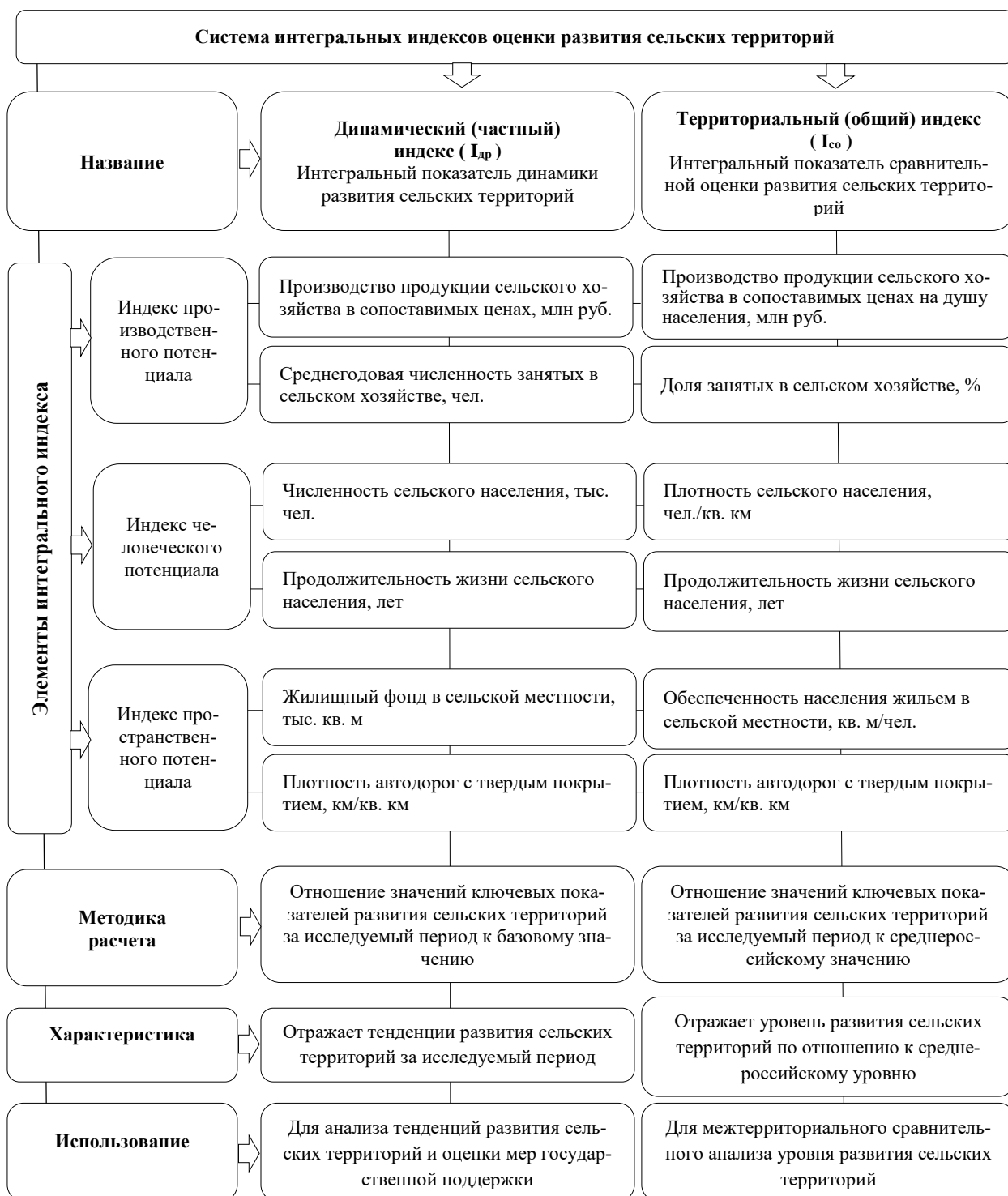


Рисунок 3 – Система интегральных индексов оценки развития сельских территорий

Источник: разработано автором

### *2.3 Основные тенденции развития сельских территорий, позволяющие обосновать направления совершенствования государственной поддержки*

Сохраняя аграрный статус Курская область является высокоурбанизированным регионом: доля городского населения в общей численности составляет более 50%.

Процессы урбанизации носят стабильный характер: доля сельского населения с 2017 по 2021 гг. сократилась с 32,14% до 31,21%, среднегодовой рост уровня урбанизации – 0,23%. Ее стимулирующим фактором выступает миграционный отток трудоспособного сельского населения. Более 50% населения региона занято в 4-х отраслях: торговле (19,4%), обрабатывающих производствах (13,4%), сельском хозяйстве (11,4%), образовании (9,5%), что свидетельствует о структурном дисбалансе экономики региона, формировании предпосылок для значительного различия в уровне доходов, важности развития иных, кроме сельского хозяйства, отраслей и сфер экономики для повышения благосостояния сельского населения.

Сокращение земель сельскохозяйственного назначения (на 5,6 кв. км за 2017-2021 гг.) в совокупности с отягчающими экологическими факторами, свидетельствует об исчерпании географического потенциала территории для развития аграрного производства и необходимости поиска организационных и экономических решений для обеспечения устойчивого развития села, в том числе путем инфраструктурных преобразований.

Социальная среда сельских территорий Курской области неоднородна. Жилищный фонд в сельской местности представлен объектами разной степени благоустройства: 60,2% обеспечено водопроводом, 55,3% - канализацией, менее 47,5% жилья в сельской местности обеспечено горячим водоснабжением, 76,3% - отоплением. Всеми видами благоустройства обеспечено не более 47,5% жилых помещений. Обеспеченность местами в учреждениях дошкольного образования в 2017-2021 гг. увеличилась с 26,4% до 41,7% (соответственно с 264 до 417 мест на 1000 человек). Несмотря на наличие положительной динамики, по-прежнему сохраняется актуальность увеличения сети дошкольных учреждений в сельской местности. Еще более остро стоит вопрос с обеспечением доступности и качества начального, основного и среднего образования. В 2017-2021 гг. в регионе были ликвидированы 24 сельские школы. Негативное влияние на развитие социальной среды оказывает системное сокращение количества учреждений культуры (за 2017-2021 гг. количество досуговых организации и библиотек общего пользования сократилось на 34 и 23 единицы соответственно). При положительной динамике показателей обеспеченности объектами инфраструктуры, сохраняется значительное отставание сельских территорий от уровня благоустройства в городской местности.

Таким образом, сельские территории региона, более 245 км из которых имеют статус государственной границы РФ, разнородны как по заселенности, так и по уровню благоустройства.

Тенденции развития сельских территорий Курской области носят устойчивый характер, во многом являются результатом современной государственной аграрной политики, усилены приграничным статусом. Сохранение описанных тенденций создает предпосылки к дальнейшему сокращению численности сельского населения, исчезновению отдельных сельских поселений, утрате элементов культурно-исторического наследия региона.

В то же время, сельские территории Курской области обладают разнообразным и уникальным ресурсным потенциалом, достаточным для обеспечения их развития на основе неозндогенного подхода при определенной поддержке государства.

Следует отметить стабильное уменьшение интегрального индекса развития сельских территорий в 90-е годы – до 0,937 к 1991-1995 гг. и до минимального значения 0,915 к 1996-2001 гг. (рисунок 4). Такое снижение произошло, прежде всего, за счет почти двукратного падения производства продукции сельского хозяйства.

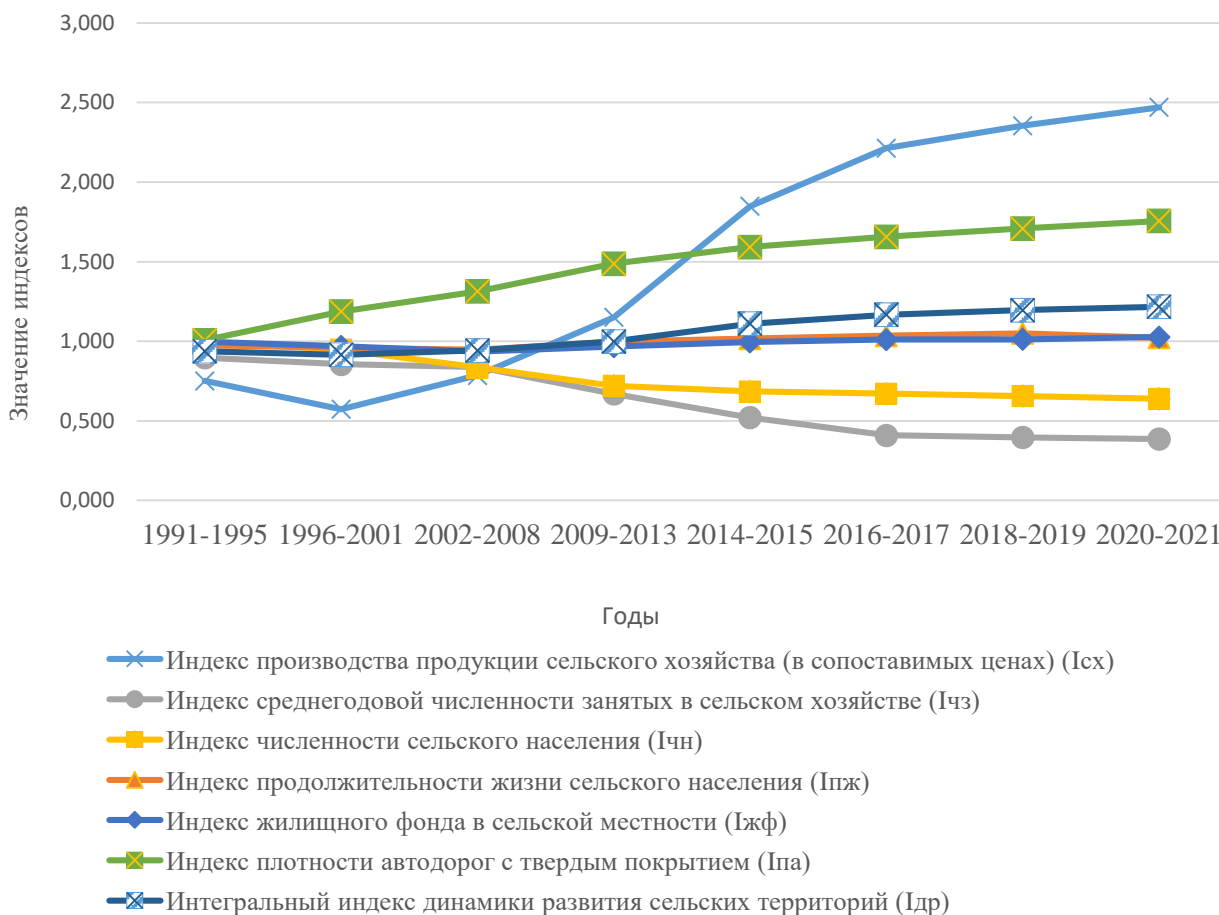


Рисунок 4 – Динамика составляющих интегрального индекса развития сельских территорий Курской области

Источник: составлено автором

Общая численность сельского населения и численность занятых в сельскохозяйственной отрасли вместе с продолжительностью жизни также снижались в данный период, но темпы снижения были ниже.

Данная динамика подтверждает сделанный ранее вывод в оценке эволюционной трансформации и крайне неэффективной государственной политике развития сельских территорий в данный период.

С 2002 года наблюдается изменение сложившихся тенденций. Несмотря на то, что показатели численности сельского населения, количества занятых и продолжительности жизни продолжили снижаться, увеличение производства сельскохозяйственной продукции в совокупности с ростом обеспеченности автодорогами привели к повышению интегрального индекса развития сельских территорий до 0,942. В период 2002-2008 гг. индекс практически достиг уровня 1990 года и составил 0,999.

Положительное изменение индекса динамики развития сельских территорий обусловлено преимущественно наращиванием экономического потенциала сельского хозяйства и ростом производства продукции. После значительного снижения в 90-е годы наблюдается стремительный рост объемов производства с 2000 по 2015 годы, который в последние годы замедлился, но темпы его по-прежнему высоки. Также существенный вклад в повышение индекса вносит стабильное развитие сети автомобильных дорог в регионе.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что усилия государства по развитию сельских территорий оказывают положительное влияние только на производственные, и, отчасти, инфраструктурные показатели. Рост производства сельскохозяйственной продукции реализуется в условиях повышения производительности труда и снижения количества рабочих мест. Сложившиеся трудовые практики приводят сначала к вахтовой трудовой миграции из села, а впоследствии к смене места жительства экономически активного сельского трудоспособного населения и переезду в города. Человеческий капитал сельских территорий существенно ухудшался как в 1990-е, так и в нулевые годы. И эти тенденции продолжают сохраняться в настоящее время.

В рамках разработанной методики выполнена сравнительная оценка развития сельских территорий Курской области со среднероссийскими показателями (таблица 2).

По данным анализа можно сделать вывод о том, что практически все сравнительные индексы, отражающие развитие сельских территорий Курской области, за исключением продолжительности жизни сельского населения, превышают среднероссийские показатели, что свидетельствует об относительно высоком уровне их развития. В тоже время следует отметить, что в динамике данные индексы снижаются. Если в период 1991-1995 годов плотность населения в Курской области в 7,8 раз превышала среднероссийскую, то стабильное снижение данного показателя до 4,987 в 2002-2008 годах и до 4,147 в настоящее время свидетельствует о более высоком относительно среднего по стране уровне сокращения населения сельских территорий в регионе. Обеспеченность населения жильем в сельской местности Курской области превышает средний показатель по стране в 1,2 - 1,4 раза. Однако отмеченный рост нельзя характеризовать положительно, поскольку он в основном связан с сокращением сельского населения, а не с увеличением жилого фонда.

Таблица 2 – Расчет интегрального индекса сравнительной оценки развития сельских территорий Курской области

Наименование показателя	Период, годы							
	1991-1995	1996-2001	2002-2008	2009-2013	2014-2015	2016-2017	2018-2019	2020-2021
1. Индекс сравнительной оценки производственного потенциала ( $I_{сопн}$ )	2,001	1,430	1,653	1,799	1,956	2,085	2,419	2,574
1.1 Индекс производства продукции сельского хозяйства на душу населения (в сопоставимых ценах) ( $I_{пд}$ )	2,545	1,228	1,358	1,783	2,353	2,587	2,875	3,107
1.2 Индекс доли занятых в сельском хозяйстве ( $I_{дз}$ )	1,458	1,631	1,948	1,814	1,559	1,583	1,963	2,042
2. Индекс сравнительной оценки человеческого потенциала ( $I_{сочп}$ )	4,396	3,528	2,986	2,787	2,668	2,613	2,596	2,562
2.1 Индекс плотности сельского населения ( $I_{пн}$ )	7,792	6,064	4,987	4,591	4,359	4,250	4,216	4,147
2.2 Индекс продолжительности жизни сельского населения ( $I_{пж}$ )	1,000	0,991	0,985	0,983	0,976	0,976	0,977	0,976
3. Индекс сравнительной оценки пространственного потенциала ( $I_{со-прп}$ )	3,840	3,854	3,868	3,722	3,611	3,627	3,630	3,663
3.1 Индекс обеспеченности населения жильем в сельской местности ( $I_{ож}$ )	1,249	1,227	1,235	1,317	1,356	1,349	1,352	1,397
3.2 Индекс плотности автодорог с твердым покрытием ( $I_{па}$ )	6,431	6,480	6,501	6,126	5,866	5,905	5,907	5,929
Интегральный индекс сравнительной оценки ( $I_{со}$ )	3,412	2,937	2,836	2,769	2,745	2,775	2,882	2,933
Изменение интегрального индекса, +/- ( $\Delta I_{со}$ )	x	-0,475	-0,101	-0,067	-0,024	0,030	0,107	0,051

*Источник: рассчитано автором*

Продолжительность жизни сельского населения в регионе несколько ниже, чем по Российской Федерации, что также негативно характеризует человеческий потенциал сельских территорий региона. Положительную динамику на фоне среднероссийских показателей демонстрируют лишь производственные показатели сельскохозяйственной отрасли. Если в 1991 – 1995 гг. объем производства продукции сельского хозяйства на душу населения в 2,5 раза превышал аналогичный показатель по стране, то к 2020 - 2021 гг. он возрос до 3,1.

Проведенный анализ по разработанной авторской методике отчетливо подтверждает сделанный ранее вывод и выдвинутую гипотезу о том, что высокий уровень развития сельских территорий Курской области отмечается только благодаря динамичному развитию сельскохозяйственной отрасли при одновременном ухудшении человеческого и пространственного потенциала. Учитывая, что функционирующие сегодня сельскохозяйственные предприятия уже сталкиваются с существенными кадровыми проблемами, дальнейшее развитие отрасли невозможно без сбалансированного развития сельских территорий региона.

## *2.4 Стратегические приоритеты и концептуальная схема воздействия государственной поддержки на развитие сельских территорий*

Учитывая ценностное целеполагание субъектов государственного стратегического планирования, существенная роль в развитии сельских территорий принадлежит целенаправленной селективной государственной поддержке, рассматривающей агропромышленное производство и сельские территории как единую социо-экономическую систему, и направленной на депопуляризацию социально-экономического развития отдельных территорий с учетом индивидуальных типологических особенностей.

Результаты регрессионного анализа валовой добавленной стоимости (ВДС) в сельском хозяйстве отражают обратный характер связи с долей сельского населения. Это свидетельствует о том, что постоянное проживание сотрудников в местах нахождения производства не является условием развития сельского хозяйства и производственного потенциала сельских территорий. В то же время зависимость ВДС от объема государственной поддержки в расчете на 1 сельского жителя выше, чем рассчитываемой на 100 гектаров сельскохозяйственных угодий, что позволяет сделать вывод о потенциально более высокой эффективности направления целевых средств государственной поддержки на создание условий для предотвращения дальнейшей депопуляции сельских территорий и развитие системы жизнеобеспечения на селе. В этом контексте, для стимулирования экономики сельских территорий целесообразно учитывать систему расселения при формировании приоритетов и разработке условий государственной поддержки сельского хозяйства.

Проведенная оценка позволяет сделать вывод, что увеличение объемов поддержки сельского хозяйства не обеспечивает гарантированного роста уровня развития сельских территорий.

На основе данной закономерности, с учетом положений действующей системы государственной поддержки развития сельского хозяйства, в диссертации разработана концептуальная схема воздействия государственной поддержки на развитие сельских территорий (рисунок 5).

С учетом цели и задач устойчивого развития сельских территорий, закрепленных в актах программного регулирования, модель включает три направления: развитие производственного, человеческого и пространственного потенциала.

Развитие производственного потенциала территории предполагает повышение эффективности функционирования действующих и создание новых агропромышленных производств для гарантированного обеспечения продовольственной безопасности и повышения эффективности сельского хозяйства. Развитие человеческого потенциала возможно за счет повышения уровня и качества жизни сельского населения. Развитие пространственного потенциала направлено на рациональное использование земель.

В сложившихся условиях необходимо смещение приоритетов действующей системы государственной поддержки от прямого воздействия на производство сельскохозяйственной продукции к формированию условий для устойчивого развития сельских территорий.

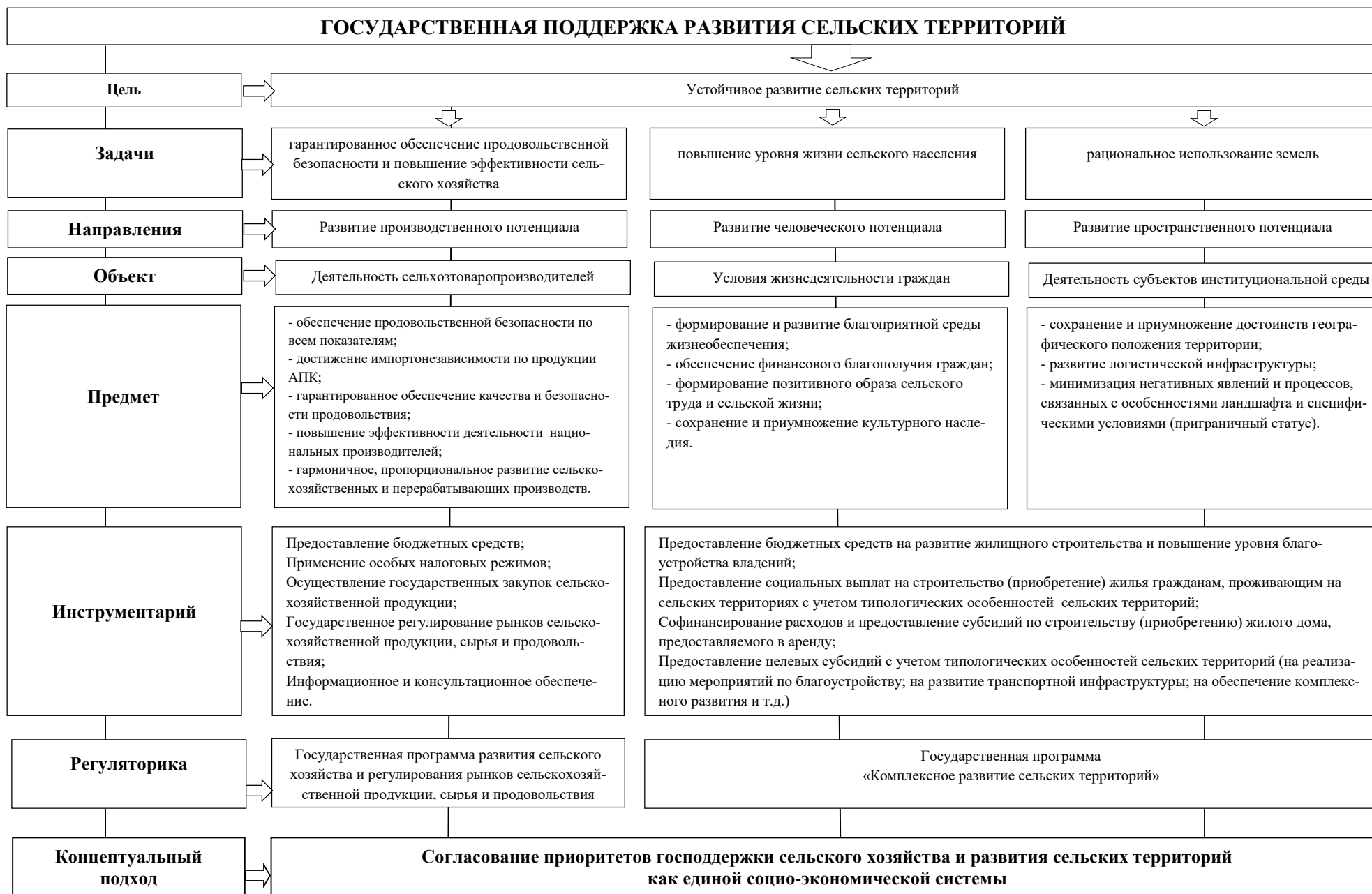


Рисунок 5 – Концептуальная схема воздействия государственной поддержки на развитие сельских территорий  
 Источник: разработано автором

Государственная поддержка сельского хозяйства выступает фактором устойчивого развития сельских территорий посредством участия в деятельности сельхозтоваропроизводителей, граждан, субъектов институциональной среды по ряду аспектов, выступающих предметами воздействия.

Результаты проведенной диагностики уровня развития сельских территорий и оценки эффективности государственной поддержки позволили выявить существенные внутрирегиональные различия сельских территорий Курской области. Авторская модель предполагает разработку и применение инструментария государственной поддержки с учетом типологических особенностей отдельных территорий.

Таким образом, в отличие от существующих, предлагаемая модель основана на согласовании приоритетов государственной поддержки сельского хозяйства и развития сельских территорий как единой социо-экономической системы, предусматривает выделение соответствующих объектов, предметов, инструментария воздействия, направлена на гарантированное обеспечение продовольственной безопасности, повышение эффективности сельского хозяйства, повышение уровня жизни сельского населения, рациональное использование земель для реализации производственного, человеческого, пространственного потенциала и обеспечения устойчивого развития сельских территорий.

### *2.5 Сценарный прогноз развития сельских территорий региона*

Развитие сельских территорий требует дополнительных усилий со стороны всех экономических субъектов: органов исполнительной власти всех уровней, бизнеса, граждан, а реализация мероприятий государственной политики обуславливает необходимость синхронизации федеральных, региональных и муниципальных программ поддержки сельского хозяйства с программами развития сельских территорий.

Определяя перспективы развития сельских территорий, мы исходим из представления об их многофункциональности, многопрофильности и многоукладности сельской экономики с опорой на приоритетность задач по развитию человеческого капитала.

В диссертации разработана и использована для обоснования условий сценарного прогнозирования типологическая группировка сельских территорий (таблица 3).

Анализ территории и структуры населения Курской области в соответствии с разработанной типологией позволил заключить, что все территории Курской области, независимо от их типа и удаленности от крупных городов, равномерно заселены сельским населением; более половины сельского населения региона проживает преимущественно на сельских удаленных территориях с затрудненным доступом к городской инфраструктуре; промежуточные территории Курской области, независимо от их удаленности от крупных городов, равномерно заселены городским и сельским населением.

Таблица 3 – Типологическая группировка территориальных единиц Курской области в соответствии с построенной расширенной типологизацией в 2021 году, в процентах

Тип сельской территории в соответствии с классификацией	Распределение территорий по занимаемой площади в регионе	Удельный вес городского населения	Удельный вес сельского населения
Преимущественно городские (ПГ)	5,8	49,7	7,1
Промежуточные, близкие к городу (ПБ)	4,5	4,9	3,3
Промежуточные, удаленные (ПУ)	12,7	13,7	11,3
Преимущественно сельские, близкие к городу (ПСБ)	27,7	10,9	26,2
Преимущественно сельские, удаленные (ПСУ)	49,3	20,8	52,0

*Источник: рассчитано автором*

Чем дальше сельская территория находится от крупных городов, тем выше плотность проживающего на ней населения. Причем данная тенденция характерна как в отношении преимущественно сельских, так и в отношении, даже в большей степени, промежуточных сельских территорий, что позволяет сделать вывод о том, что формируемые городские агломерации с более привлекательными условиями проживания «вытягивают» сельское население, находящееся в непосредственной близости от них.

Построенная в работе типологизация сельских территорий позволяет определить приоритетные направления государственного регулирования их развития. Обосновывая условия реализации эффективной системы государственной поддержки, направленной на развитие сельских территорий, согласимся с утверждением о потребности в изменении приоритетов, заключающемся в трансформации акцентов с приоритетного государственного регулирования к самостоятельному развитию, опирающемуся на взаимодействие органов государственной власти, предпринимательского сообщества и населения.

Комплексно используя обоснованные теоретические и методические подходы к совершенствованию системы государственной поддержки сельского хозяйства региона, в диссертации разработан прогноз развития сельских территорий Курской области в двух сценариях:

1. Инерционный - предполагает продолжение сложившихся тенденций развития АПК и сельских территорий, основан на сохранении достигнутых масштабов сельского хозяйства и уровня развития сельских территорий в условиях действующей системы государственной поддержки.

2. Развивающий - направлен на выравнивание уровней социально-экономического развития сельских территорий путем формирования приоритетных направлений государственной поддержки развития сельских территорий и сельского хозяйства как единой социо-экономической системы и использование гибких инструментов инфраструктурного развития с учетом результатов построенной типологизации.

Агрегированные результаты вариативного прогноза представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Обобщенные прогнозные показатели развития сельских территорий Курской области в соответствии с разработанными сценариями

Наименование показателя	2022 г.	2023 г.	Инерционный (И)		Развивающий (Р)		Отклонение, 2025 г. (Р-И)
	факт	оценка	2024 г.	2025 г.	2024 г.	2025 г.	
Индекс производства сельскохозяйственной продукции, %	115,4	105,8	100,4	101,3	103,1	105,2	3,9
Индекс производительности труда работников в сельскохозяйственной отрасли, %	112	103,2	100,3	101,9	103,2	103,2	1,3
Уровень рентабельности (по отрасли сельское хозяйство), %	20,5	15,7	15,5	16,0	16,8	17,3	1,3
Объем господдержки в рамках государственных программ, направленной на развитие сельских территорий региона, млн руб.	65,8	2160,2	418,3	2340,1	418,3	2340,1	0,0
Население региона, тыс. чел.	1067,0	1063,7	1054,6	1045,4	1058,4	1053,1	7,7
Удельный вес сельского населения, %	31,51	31,17	31,10	31,05	31,31	31,54	0,49
Соотношение ежемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств, %	92,93	85,95	65,53	70,30	87,1	90	19,7
Доля общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах, %	49,30	51,79	53,99	56,20	58,68	65,00	8,80
Индекс производственного потенциала	1,466	1,492	1,452	1,418	1,533	1,653	0,235
Индекс человеческого потенциала	0,832	0,815	0,814	0,814	0,819	0,823	0,009
Индекс пространственного потенциала	1,398	1,335	1,349	1,361	1,409	1,442	0,081
Интегральный динамический индекс развития сельских территорий	1,232	1,214	1,205	1,198	1,253	1,306	0,108

*Источник: разработано и рассчитано автором*

Следуя логике исследования и предлагаемой концепции перехода от государственного патернализма к саморазвитию с опорой на внутренние ресурсы и равноправное партнерство государства и сельского сообщества, в условиях инерционного и развивающего сценариев предусмотрен равный объем государственной поддержки, соответствующий значениям, запланированным в Государственной программе Курской области «Комплексное развитие сельских территорий» на период до 2025 года.

Реализация инерционного сценария уже в ближайшей перспективе может привести к закреплению негативных тенденций развития сельских территорий. Более того, динамика обобщенных прогнозных показателей позволяет сделать вывод, что дальнейшее развитие сельских территорий региона по инерционному сценарию не позволит достичь целевых индикаторов и показателей государственной программы Курской области.

Реализация развивающего сценария позволит нарастить масштабы производства продукции сельского хозяйства более быстрыми темпами и обеспечить уже в 2024 году индекс производства в размере 103,1%, в 2025 г. - 105,2%, сформировать условия для роста добавленной стоимости продукции сельского хозяйства и повышения эффективности производственной деятельности (рост рентабельности на 1,3%). Согласование приоритетов государственной поддержки сельского хозяйства и развития сельских территорий позволит создать условия для развития кадрового потенциала, сохранения темпов роста производительности труда на уровне 3% в год, сокращения разрыва в уровне среднемесячных ресурсов сельского и городского домохозяйств до 10%.

Моделирование показателей интегрального динамического индекса позволяет заключить, что реализация инерционного сценария приведет к снижению уровня развития сельских территорий: к 2025 году интегральный динамический индекс уменьшится до 1,198 или на 0,034 по сравнению с 2022 годом. Динамика интегрального динамического индекса при реализации развивающего сценария положительная: ожидаемый рост составит 0,074 (с 1,232 в 2022 году до 1,306 в 2025 году).

Межсценарные сравнения показывают, что к 2025 году прирост индекса производственного потенциала составит 0,235, индекса человеческого потенциала – 0,009, индекса пространственного потенциала - 0,081.

Таким образом, использование инструментов инфраструктурного развития с учетом типологических особенностей сельских территорий позволит более эффективно использовать средства государственного целевого финансирования, сформировать альтернативные подходы к повышению бюджетной обеспеченности и стимулировать опережающее благоустройство сельских территорий.

**В заключении** диссертационной работы сформулированы выводы и даны рекомендации по практическому использованию результатов исследования.

### **3. РАБОТЫ, В КОТОРЫХ ОПУБЛИКОВАНЫ ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

#### **Публикации в рецензируемых научных изданиях**

1. Анализ финансирования государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий Курской области» / В. С. Левкина, Ю. В. Желудева, Д. И. Жиляков [и др.] // Вестник аграрной науки. – 2023. – № 6(105). – С. 130-136 (0,5/0,3 п.л.).
2. Желудева, Ю. В. Агротуризм как фактор устойчивого развития сельских территорий / Ю. В. Желудева, Д. И. Жиляков, В. С. Левкина // International Agricultural Journal. – 2022. – Т. 65, № 5 (0,9/0,7 п.л.).
3. Власова, О. В. Проблема безработицы в сельской местности / О. В. Власова, Ю. В. Желудева // Вестник НГИЭИ. – 2022. – № 5(132). – С. 65-76 (0,9/0,7 п.л.).
4. Анализ выполнения показателей государственной программы "Комплексное развитие сельских территорий Курской области" / В. С. Левкина, Ю. В. Желудева, В. Ю. Мелихов [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 9. – С. 190-196 (0,5/0,3 п.л.).
5. Репринцева, Е. В. О сохраняющейся урбанизации и снижении кадрового потенциала российского села / Е. В. Репринцева, Ю. В. Желудева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 6. – С. 225-231 (0,5/0,4 п.л.).
6. Желудева, Ю. В. Оценка динамики развития сельских территорий региона / Ю. В. Желудева, Д. И. Жиляков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 5. – С. 179-184 (0,5/0,4 п.л.).
7. Сергеева, Н. М. Качество и доступность медицинских услуг как условие сохранения инвестиционного интереса к селу / Н. М. Сергеева, Л. А. Иванова, Ю. В. Желудева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 2-2. – С. 251-256 (0,4/0,2 п.л.).
8. Проблема снижения трудового потенциала сельских территорий / Е. В. Репринцева, Ю. В. Желудева, А. Ю. Быстрицкая, О. В. Власова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 10-2. – С. 299-305 (0,4/0,2 п.л.).
9. Соломахина, Т. Р. Реализация проектов в области физической культуры и спорта как способ развития села / Т. Р. Соломахина, Ю. В. Желудева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2021. – № 9. – С. 181-186 (0,9/0,8 п.л.).

#### **Статьи в других научных изданиях**

10. Желудева, Ю. В. Инвестиции как фактор развития сельских территорий регионов ЦФО / Ю. В. Желудева // Экономика России в условиях глобальных вызовов : Материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Курск, 07 декабря 2022 года. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, 2023. – С. 64-69 (0,1 п.л.).
11. Желудева, Ю. В. Об инвестициях в развитие сельских территорий / Ю. В. Желудева // Экономика России в условиях глобальных вызовов : Материалы

Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Курск, 07 декабря 2022 года. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, 2023. – С. 59-64 (0,2 п.л.).

12. Желудева, Ю. В. Анализ занятости населения сельских территорий Курской области / Ю. В. Желудева, Д. И. Жилияков // Роль аграрной науки в устойчивом развитии АПК : материалы II Международной научно-практической конференции, Курск, 26 мая 2022 года. Том Часть 4. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, 2022. – С. 291-297 (0,2/0,1 п.л.).

13. Желудева, Ю. В. О причинах убыли населения из сельской местности в Российской Федерации / Ю. В. Желудева // Россия и новые вызовы: экономика и общество : Материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Курск, 17 мая 2022 года. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, 2022. – С. 41-45 (0,2 п.л.).

14. Желудева, Ю. В. О сокращении численности сельского населения в Российской Федерации / Ю. В. Желудева // Россия и новые вызовы: экономика и общество : Материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Курск, 17 мая 2022 года. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, 2022. – С. 37-41 (0,2 п.л.).

15. Желудева, Ю. В. Оценка уровня государственно-частного партнерства в регионе / Ю. В. Желудева, Я. В. Янчук // Молодежная наука - гарант инновационного развития АПК : Материалы X Всероссийской (национальной) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Курск, 19–21 декабря 2018 года. Том Часть 4. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2019. – С. 88-91 (0,2 п.л.).

Подписано в печать 26.04.2024  
Формат 60x84 1/16. Бумага для множительных аппаратов.  
Печать на копировальном аппарате Курского ГАУ.  
Усл. печ. л. 1,5. Уч.-изд. л. 1,4. Тираж 100 экз. Заказ № 73