

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



Луночкин Денис Андреевич

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)

**ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Самыгин Денис Юрьевич

Пенза – 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	11
1.1 Стратегические ориентиры государственной поддержки развития сельского хозяйства в современных условиях	11
1.2 Роль и значение государственной поддержки в развитии сельского хозяйства	35
1.3 Методические подходы к оценке развития и господдержки сельского хозяйства	49
2. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И УРОВНЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ	69
2.1 Диагностика состояния и динамики развития сельского хозяйства	69
2.2 Анализ направлений и мер государственной поддержки развития сельского хозяйства	86
2.3 Оценка влияния господдержки на развитие отрасли в различных природно-экономических условиях	93
3. ПРЕДЛОЖЕНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.....	114
3.1 Модели обоснования уровня и объемов государственной поддержки развития сельского хозяйства	114
3.2 Порядок выявления сравнительных преимуществ регионов в развитии сельского хозяйства	128
3.3 Методика территориального распределения субсидий с использованием сравнительных преимуществ регионов	144
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	152

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	165
ПРИЛОЖЕНИЯ	198
ПРИЛОЖЕНИЕ А Группировка регионов по кадастровой стоимости сельхозугодий и среднедушевому уровню субсидий	199
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Оценка мультиколлинеарности факторов.....	202
ПРИЛОЖЕНИЕ В Тест на нормальное распределение.....	203
ПРИЛОЖЕНИЕ Г Описательная статистика.....	204
ПРИЛОЖЕНИЕ Д Оценка экстремальных значений индекса сформированности экономической доступности продукции	205
ПРИЛОЖЕНИЕ Е Оценка экстремальных значений индекса сформированности физической доступности продукции	206
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж Группы многофакторных регрессионных моделей	207
ПРИЛОЖЕНИЕ З Оценка индекса сформированности экономической доступности продукции в группах регионов при распределении субсидии с учетом сравнительных преимуществ	210
ПРИЛОЖЕНИЕ И Оценка индекса сформированности физической доступности продукции в группах регионов при распределении субсидии с учетом сравнительных преимуществ	211
ПРИЛОЖЕНИЕ К Подбор среднедушевого уровня господдержки для достижения абсолютной сформированности экономической доступности .	212
ПРИЛОЖЕНИЕ Л Подбор среднедушевого уровня господдержки для достижения абсолютной сформированности физической доступности	213

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Сельское хозяйство является базовым сектором экономики, гарантирующим продовольственную безопасность страны. В этой сфере сегодня сформулирована новая стратегическая задача, связанная с обеспечением сбалансированности физической и экономической доступности продукции в процессе формирования и удовлетворения потребностей населения на уровне рациональных норм потребления. Принципиальная сложность новой задачи, по сравнению с предыдущей, по достижению пороговых значений самообеспечения, вытекает из ее многоцелевого характера. Сегодня становится важно не только увеличение физических объемов производства, но и снижение стоимости единицы выпуска продукции.

В контексте поставленных задач все более ясные очертания обретают стратегические ориентиры развития сельского хозяйства. В связи с этим меняется и роль господдержки сельского хозяйства. Если ранее она в значительной степени была направлена на достижение финансовых результатов аграрного бизнеса, то теперь она должна стать инструментом обеспечения процесса воспроизводства ресурсов производителей и стабилизации покупательной способности доходов населения. Это означает, что меры государственной поддержки должны быть более целенаправленными, способствуя наращиванию выпуска при одновременном снижении издержек на единицу продукции, стимулируя как ее производство, так и потребление.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы государственной поддержки сельского хозяйства занимают ведущую роль в исследованиях выдающихся деятелей науки. Изучением государственной поддержки применительно к многофункциональному развитию отрасли в целом занимаются такие ученые как А. И. Алтухов, И. Н. Буздалов, Л. Б. Винничек, Е. А. Дерунова, А. А. Дубовицкий, Н. В. Карамнова,

И. А. Минаков, В. И. Назаренко, В. И. Нечаев, А. Г. Папцов, А. В. Петриков, Е. В. Серова, О. В. Сидоренко, А. С. Труба, Л. Н. Усенко, И. Г. Ушачев, О. В. Шик, С.А. Шелковников и др. Господдержку в интересах развития сельскохозяйственного бизнеса рассматривают такие исследователи как О. Ю. Анциферова, Н. Г. Барышников, Г. В. Беспехотный, Н. А. Борхунов, Н. Ф. Зарук, В. В. Маслова, В. Я. Узун и др. Господдержку отраслей аграрного сектора в контексте продовольственной помощи населения изучают Р. С. Гайсин, О. Г. Овчинников, Е. Г. Решетникова, Н. И. Шагайда и др. Господдержка развития сельского хозяйства и обеспечения продовольствием как комплексная проблема рассматривается в работах С. Ю. Барсуковой, Д. И. Жиликова, Е. В. Ивановой, Т. М. Полушкиной, И. С. Санду, Р. В. Солошенко, О. А. Холодова, Н. И. Шагайда и др.

Несмотря на широкий спектр исследований в области государственной поддержки развития современного сельского хозяйства наблюдается недостаточная научная проработанность по обоснованию роли господдержки в обеспечении сбалансированности физической и экономической доступности продукции, использовании территориального фактора в процессе выделения и распределения субсидий по субъектам РФ.

Целью диссертационной работы является разработка научно-обоснованных предложений и практических рекомендаций по совершенствованию государственной поддержки развития сельского хозяйства.

Для достижения цели исследования были решены следующие **задачи**:

1. Конкретизированы научные положения о стратегических ориентирах и категориях государственной поддержки развития сельского хозяйства.
2. Предложены целевые показатели оценки развития и господдержки сельского хозяйства.
3. Обоснован подход к оценке влияния субсидий на целевые показатели развития сельского хозяйства в различных природно-экономических условиях.

4. Построены модели обоснования уровня и объемов господдержки развития сельского хозяйства.

5. Разработана методика по распределению субсидий регионам и показаны возможности ее использования в системе господдержки сельского хозяйства.

Объектом исследования является процесс государственной поддержки сельского хозяйства РФ.

Предметом исследования выступает совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе государственной поддержки сельского хозяйства.

Предметная область исследования соответствует специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика 3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК) и соответствует пункту 3.10. Аграрная политика и государственная поддержка отраслей АПК паспорта специальности ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Теоретической и методологической основой исследования стали работы отечественных и зарубежных ученых в области государственной поддержки развития АПК, и обеспечения продовольствием как комплексной проблемы. Рассматривались официальные законодательные акты РФ, материалы международных организаций (ООН, ФАО, ОЭСР), данные органов федеральной статистики, Минсельхоза РФ и т. д. Основу диссертационного исследования составляют положения теории государственного регулирования аграрной экономики в рыночных условиях.

В работе использованы следующие методы исследования: обобщение, систематизация и критический анализ (для исследования научных основ господдержки развития сельского хозяйства); абстрактно-логический (для формулирования научных положений по конкретизации роли господдержки в развитии сельского хозяйства); индексный (для оценки сформированности спроса и предложения на агропродовольственном рынке); системный анализ (для оценки направлений и мер господдержки с учетом достигнутого уровня

производства и потребления продукции); статистические группировки (для кластеризации и категорирования регионов по природно-экономическим условиям); эконометрическое моделирование (для разработки моделей описания стратегических ориентиров развития сельского хозяйства в зависимости от государственной поддержки); сравнительный анализ (для оценки конкурентных преимуществ регионов). Аналитические расчеты выполнены с применением пакетов прикладных программ Gretl и Microsoft Office.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Стратегические ориентиры и категории государственной поддержки развития сельского хозяйства.

2. Целевые показатели степени достижения стратегических ориентиров господдержки развития сельского хозяйства.

3. Кластерный подход к оценке влияния субсидий на целевые показатели развития сельского хозяйства в различных природно-экономических условиях.

4. Модели обоснования уровня государственной поддержки развития сельского хозяйства с учетом природно-экономических факторов.

5. Методика распределения государственной поддержки на основе сравнительных преимуществ регионов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании и разработке научно-практических предложений по совершенствованию государственной поддержки развития сельского хозяйства, направленных на повышение эффективности использования сравнительных преимуществ регионов в обеспечении сбалансированности физической и экономической доступности продукции.

Результаты исследования, конкретизирующие научную новизну:

1. Дополнены теоретические аспекты развития сельского хозяйства концептуальными положениями о стратегических ориентирах и категориях государственной поддержки, реализация которых связана с созданием на

основе субсидий условий для обеспечения, с одной стороны, нормального процесса воспроизводства ресурсов производителей, с другой стороны, покупательной способности доходов населения, как факторов, способствующих усилению сбалансированности физической и экономической доступности продукции на уровне рациональных норм потребления.

2. Предложены целевые показатели степени достижения стратегических ориентиров государственной поддержки развития сельского хозяйства, позволяющие с применением авторской методики оценить текущее и перспективное состояние сформированности физической и экономической доступности (по видам продукции и интегрированно) во взаимосвязке с условиями обеспечения их сбалансированности – триединством уровней воспроизводства ресурсов товаропроизводителей, покупательной способности доходов населения и субсидирования.

3. Обоснован кластерный подход к оценке влияния господдержки на целевые показатели развития сельского хозяйства, позволивший в процессе исследования с использованием методов комбинированной статистической группировки, определить воздействие субсидий на степень привлечения капитала для реализации стратегических ориентиров и создание условий для ведения процесса воспроизводства ресурсов производителей и обеспечения покупательной способности доходов населения в субъектах РФ с различными факторами природно-экономической среды.

4. Построены модели обоснования уровня и объемов государственной поддержки развития сельского хозяйства с учетом природно-экономических факторов, позволяющие на основе коэффициентов эластичности описать и определить параметры триединства уровня воспроизводства ресурсов производителей, уровня покупательной способности доходов населения и уровня субсидирования, способствующих обеспечению сбалансированности физической и экономической доступности продукции на уровне рациональных норм потребления.

5. Разработана методика распределения средств федерального бюджета субъектам РФ на поддержку сельского хозяйства, основанная на сравнительных преимуществах регионов в достижении уровней воспроизводства ресурсов товаропроизводителей и покупательной способности доходов населения, направленная на оптимизацию территориальной структуры субсидирования аграрного производства и повышение степени эффективности использования природно-экономических факторов в обеспечении сбалансированности физической и экономической доступности продукции.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные научные результаты дополняют теорию государственного регулирования аграрной экономики в рыночных условиях положениями об усилении роли и значения государственной поддержки в реализации стратегических ориентиров развития сельского хозяйства.

Практическая значимость научного исследования. Научные разработки могут быть полезны участникам стратегического планирования и органам управления АПК в качестве методического и инструментального сопровождения в процессе обоснования общего размера субсидирования сельского хозяйства на отраслевом (федеральном) уровне и его распределения по субъектам РФ на этапах целеполагания, планирования, прогнозирования и программирования стратегий и госпрограмм развития аграрного сектора.

Апробация и реализация результатов исследования. Теоретические и практические результаты научного исследования многократно докладывались автором и обсуждались на следующих международных и всероссийских научных конференциях: VIII Международная научно-практическая интернет-конференция «Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий» (Вологда, 2023), Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Исследование методов стратегирования и цифровизации в учете, анализе, налогообложении и аудите» (Пенза, 2023 г.), II International Scientific Forum on Sustainable

Development and Innovation – WFSDI 2023 (Екатеринбург, 2023), Международная научно-практическая школа-конференция «Актуальные проблемы науки и образования» (Пенза, 2024), IX Международная научно-практическая интернет-конференция «Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий» (Вологда, 2024), XI Всероссийская (национальная) научно-практическая конференция «Перспективы развития предприятий в условиях инновационной направленности экономики» (Пенза, 2025), Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Агропромышленный комплекс и сельские территории: проблемы и перспективы развития» (Курск, 2025) и др.

Результаты исследования нашли отражение в отчетах по НИР в 2023–2024 гг.: «Территориальное планирование агропродовольственного сектора в контексте обеспечения физической и экономической доступности продукции» (грант РФФ 23-28-10277, исполнитель научного проекта).

Результаты исследования используются Министерством сельского хозяйства Пензенской области, Администрацией Никольского района Пензенской области, ООО «Агрофирма Голицынская», ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет». Внедрение результатов подтверждено соответствующими справками.

Публикации результатов исследования. По теме исследования было опубликовано 16 научных трудов общим объемом 33,4 п.л., из них авторские 11,6 п.л., в том числе 9 публикаций в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, зарегистрировано 3 РИД (базы данных), выпущена 1 монография.

Структура и объем работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, по три параграфа в каждой, заключения, списка литературы и приложений. Работа изложена на 213 страницах машинописного текста, содержит 36 рисунков, 58 таблиц, 248 источников литературы, 11 приложений.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

1.1 Стратегические ориентиры государственной поддержки развития сельского хозяйства в современных условиях

Согласно Доктрине продовольственной безопасности стратегической целью является обеспечение населения страны безопасной, качественной и доступной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием в объемах, обеспечивающих рациональные нормы потребления пищевой продукции [9]. Для достижения данной цели Доктриной определен ряд задач, из которых первостепенными являются достижение физической и экономической доступности продовольствия на уровне норм здорового питания человека. Сельское хозяйство, наряду с рыбной и пищевой промышленностью, является основным источником пищевой продукции. Согласно Госпрограмме [6], первым пунктом в списке ключевых ориентиров развития сельского хозяйства указано обеспечение продовольственной безопасности РФ в соответствии с вышеназванной Доктриной. В связи с этим, обеспечение «желаемого» уровня сформированности физической и экономической доступности продукции становится одним из ключевых стратегически важных ориентиров государственной поддержки развития сельского хозяйства.

Сельское хозяйство – это сектор экономики, занимающийся производством сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Именно сельское хозяйство обеспечивает население необходимыми продуктами и создает условия, позволяющие предоставить всем слоям населения качественные товары по доступной цене.

Важнейшая функция сельского хозяйства – это производство сельскохозяйственной продукции, хотя роль сельского хозяйства в

государственном устройстве более многогранна, чем сфера производства (рисунок 1).

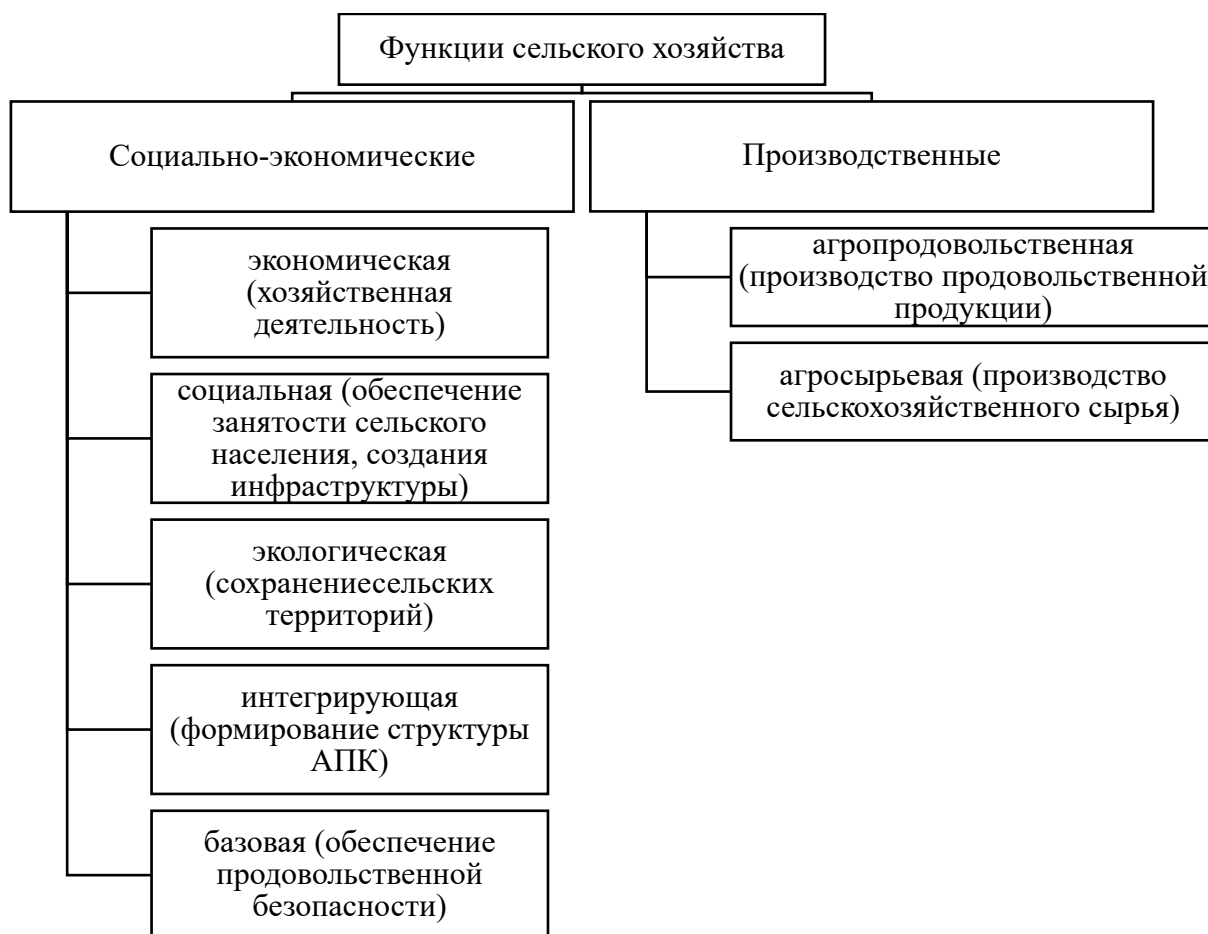


Рисунок 1 – Функции сельского хозяйства

Источник: составлено автором на основе [109]

Как видно из рисунка 1, в современном обществе функции сельского хозяйства многообразны: от обеспечения национальной продовольственной безопасности до сохранения сельских территорий. В связи с ключевой ролью сельского хозяйства в жизни каждого гражданина, вопросы эффективного ведения и развития сельского хозяйства являются ключевыми направлениями исследований в экономической науке, а также важным направлением государственной аграрной политики.

Сельское хозяйство является объектом планирования развития и роста экономики страны. Здесь важно уточнить разницу между понятиями экономический рост и экономическое развитие. Экономический рост – это

количественное изменение, в свою очередь, экономическое развитие – это качественное изменение [93]. Экономический рост выражается в годовых темпах роста валового внутреннего продукта [207], в то время как экономическое развитие является более сложной категорией, подразумевающий повышение общего уровня благосостояния населения и сокращения неравенства. Экономический рост не всегда является показателем экономического развития [234].

Существует несколько ключевых направлений в теории экономического роста, необходимые для понимания роли сельского хозяйства в национальной экономике. Рассмотрим теорию стадий экономического роста, предложенную У. У. Ростоу и предполагающую 5 этапов развития общества.

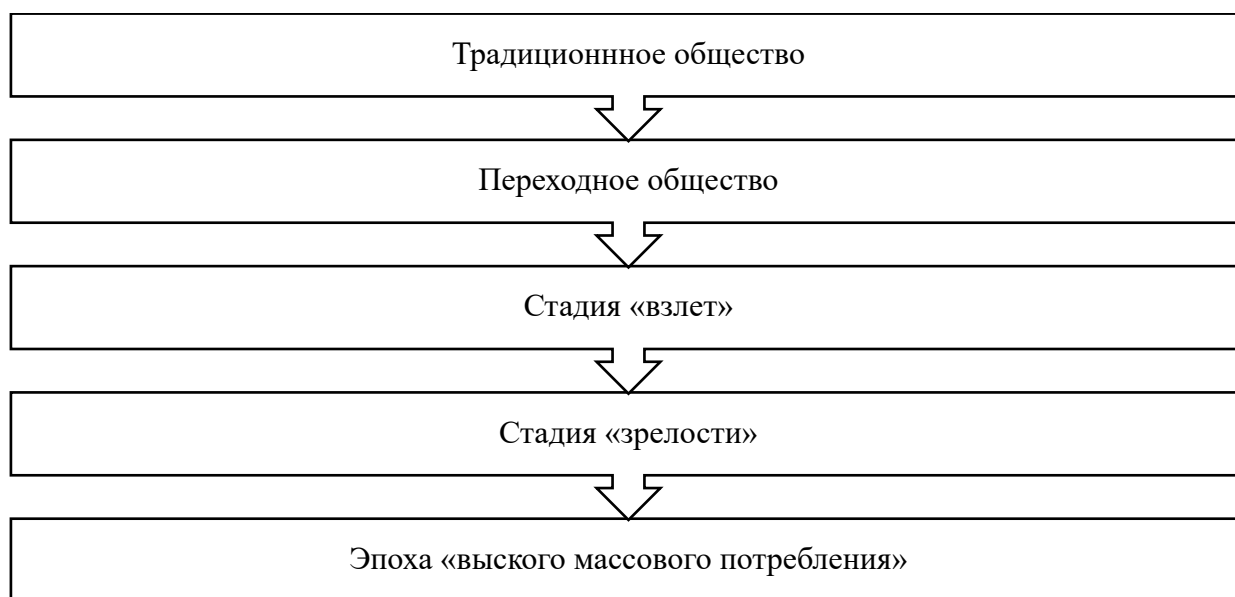


Рисунок 2 – Теория стадий экономического роста У. У. Ростоу
Источник: составлено автором на основе [165]

Согласно модели У. У. Ростоу, роль сельского хозяйства варьируется в зависимости от этапа развития общества. В традиционном обществе экономика преимущественно аграрная, с натуральным хозяйством в качестве основного вида деятельности. Сельское хозяйство использует большую часть рабочей силы, а технологические достижения минимальны. Экономическое производство ограничено, и для торговли или инвестиций мало излишков. На

переходном этапе сельское хозяйство остается главным сектором экономики, но происходит постепенный сдвиг в сторону избыточного производства. Этот излишек позволяет накапливать капитал, который необходим для развития инфраструктуры и инвестиций в другие сектора. Повышение производительности сельскохозяйственного сектора закладывает основу для индустриализации.

На стадии «взлет» экономика переживает быстрый рост, индустриализация ускоряется. В то время как сельское хозяйство продолжает обеспечивать необходимые ресурсы и рабочую силу, его относительная значимость уменьшается по мере расширения промышленного сектора. Излишки, полученные от сельского хозяйства, поддерживают рост других секторов. Далее экономика диверсифицируется, а отрасли промышленности становятся более сложными. Роль сельского хозяйства заключается в поставке сырья для отраслей промышленности и обеспечении населения продовольствием. Технологические достижения в сельском хозяйстве способствуют общему экономическому росту.

Наконец на этапе массового потребления роль сельского хозяйства заключается в обеспечении стабильного снабжения продовольствием, что позволяет населению заниматься разнообразной экономической деятельностью. Производительность сектора поддерживает высокий уровень жизни, характерный для этой стадии. Россия и остальные развитые и развивающиеся страны в настоящий момент находятся на данном этапе.

В 1939 году британский экономист Рой Харрод выделил основные факторы, влияющие на темпы экономического роста. Затем, в 1944 году американский экономист Евсей Домар предложил концепцию, согласно которой инвестиционный поток определяет не уровень национального дохода, а темпы его роста. Их совместная работа привела к созданию модели Харрода – Домара, которая стала основой кейнсианского подхода к анализу экономического роста [94]. В 1956 году американский экономист Роберт Солоу объединил подходы Харрода и Домара, разработав неоклассическую

модель экономического роста, известную как модель Солоу. Эта модель стала базовой для современной теории экономического роста. Обе модели акцентируют внимание на значении инвестиций и капиталообразования для экономического роста [229]. В контексте развития сельского хозяйства это подчеркивает необходимость стимулирования инвестирования в ключевые отрасли и инфраструктуру.

Модель роста Солоу связывает долгосрочный экономический рост в первую очередь с техническим прогрессом, воплощенным в «остатке Солоу». Этот остаток учитывает рост валового национального продукта (ВНП), не объясняемый вложениями в труд или капитал [94]. Однако модель подверглась критике за то, что она неадекватно определяет источники устойчивого роста. Например, несмотря на либерализацию торговли и внутренних рынков, многие менее развитые страны не испытали экономического роста и увеличение иностранных инвестиций.

В этом случае теория эндогенного роста оспаривает модель Солоу и предполагает, что экономический рост прежде всего генерируется внутри экономики, а не обусловлен внешними факторами. Теория эндогенного роста в отличие от модели Солоу, не предполагает убывающей отдачи от капитала. Вместо этого она допускает увеличение отдачи за счет таких факторов, как развитие человеческого капитала, инфраструктуры и исследований и разработок. Эта модель подчеркивает роль политического стимулирования экономического развития с помощью увеличения государственных инвестиций [122].

Теории экономического развития подчеркивают разные аспекты сельскохозяйственной отрасли: во-первых, этот сектор является базовым для дальнейшего развития экономики, во-вторых, необходимы инвестиции в капитал для обеспечения роста, в-третьих, в этом процессе необходимо обеспечить грамотное государственное регулирование [107, 205].

Место сельскохозяйственного сектора в экономической теории значительно изменилось с течением времени, отражая изменения в

экономической мысли и развитие мировой экономики. В классической экономике сельское хозяйство считалось основным источником богатства, а увеличение сельскохозяйственного производства обеспечивало основу для промышленного роста. В начале XX в. произошел сдвиг в сторону увеличения важности промышленного сектора в обеспечении экономического роста. Например, Артур Льюис представил концепцию дуалистической экономики, согласно которой национальное хозяйство складывается из двух секторов: промышленности и агропроизводства. При этом он утверждал, что промышленность является драйвером экономического развития, а сельское хозяйство малоэффективной отраслью, в которой рабочая сила задействована неэффективно. Таким образом Льюис предполагал, что рабочая сила может быть переведена из сельскохозяйственного сектора в промышленный, что в свое очередь должно было привести к экономическому развитию [245].

Однако такая точка зрения вызвала немало критики, и экономисты в дальнейшем пришли к выводу, что существует положительная связь между сельским хозяйством и экономическим ростом, указав, что развитие сельского хозяйства может привести к увеличению доходов и спроса на промышленные товары, создавая благотворный цикл роста.

В последние десятилетия экономическая теория все больше признает многогранную роль сельского хозяйства, а экономика сельского хозяйства стала отдельной областью, сосредоточенной на распределении и использовании сельскохозяйственных ресурсов и изучающей, как методы ведения сельского хозяйства влияют на экономическое развитие, обеспечение продовольствием и экологическую устойчивость.

Опираясь на вышесказанное, развитие – это многогранный процесс, включающий не только количественный экономический рост, выражающийся в увеличении ВВП, но и качественные преобразования, направленные на повышение благосостояния всех членов общества. Применительно к сельскому хозяйству, это означает не просто увеличение объемов производства, а комплексное развитие, включающее повышение

эффективности, снижение издержек, внедрение инноваций, обеспечение устойчивого использования природных ресурсов, улучшение условий жизни сельского населения и его интеграцию в общее социально-экономическое развитие страны. Развитие сельского хозяйства на современном этапе является объектом пристального внимания со стороны ученых-аграрников [190, 212, 219].

В работе под развитием сельского хозяйства мы понимаем такой процесс качественных социально-экономических преобразований, в результате которых обеспечивается сбалансированность физической и экономической доступности на уровне рациональных норм потребления продукции.

В процессе развития отрасли должен соблюдаться баланс между интересами бизнеса и общественными интересами, которые зачастую противоречат друг другу (рисунок 3).



Рисунок 3 – Интересы общества и бизнеса в развитии сельского хозяйства

Источник: составлено автором на основе [117]

Противоречие интересов между производителями и потребителями сельскохозяйственной продукции является одной из фундаментальных проблем рыночной экономики. Расхождение, как правило, проявляется в результатах ценообразования. Целью частного бизнеса является максимизирование прибыли, инструментом достижения которой является установление наиболее высокой цены [38, 119]. С другой стороны, общественные интересы заключаются в приобретении продукции по наиболее низкой цене.

Если сельскохозяйственная продукция будет реализовываться при заниженных ценах, то это неизбежно подорвет возможности для расширенного воспроизводства в процессе самофинансирования развития отрасли. Недостаточная рентабельность лишит производителей способности к модернизации, внедрению новых технологий и увеличению объемов выпуска, что в итоге поставит под угрозу физическую доступность продукции, сырья и продовольствия в долгосрочной перспективе [206].

Однако, высокие цены на выпускаемую продукцию негативно скажутся на ее экономической доступности для населения, вынуждая общество сокращать потребление, и способствуя недостаточному удовлетворению рациональных норм питания [131, 159]. Повышение покупательной способности доходов населения является одним из путей решения этой проблемы через снижение издержек и в конечном итоге цен на готовую продукцию. При этом административное воздействие на цены в условиях рынка без механизмов компенсации наносит ущерб аграрному бизнесу [132].

Обозначенная дилемма является недостатком рыночного саморегулирования в такой чувствительной сфере, как обеспечение населения продовольствием. Именно здесь проявляется ключевая роль государственной поддержки, способная нивелировать это противоречие интересов [35].

Государственные субсидии, предоставляемые сельскохозяйственным производителям, выступают в качестве дополнительного источника финансирования к рыночной цене, обеспечивая бизнесу определенное

повышение уровня рентабельности [66]. Это, в свою очередь, стимулирует инвестиции в производство, способствует увеличению объемов выпуска сельскохозяйственных товаров, как следствие, повышает физическую доступность продовольствия до уровня рациональных норм потребления [68].

Одновременно с этим, государство может использовать субсидии для компенсации части затрат, что создает возможность для бизнеса снизить цены для конечных потребителей и повысить конкурентоспособность своей продукции [172, 174]. Это также повышает покупательную способность доходов населения в отношении сельскохозяйственных товаров, делая их более экономически доступными и создавая благоприятные условия для потребления на уровне рациональных норм [154, 173].

Таким образом, государственная поддержка становится инструментом, который, с одной стороны, способствует развитию сельского хозяйства через повышение рентабельности и обеспечение процесса воспроизводства, с другой стороны, решает задачи по снижению цен на питание. Именно через такие механизмы достигается сбалансированность физической и экономической доступности продукции, что является ключевой целью социально-экономического развития сельского хозяйства. Наличие качественной и безопасной сельскохозяйственной продукции на внутреннем рынке страны по доступным ценам обеспечивает национальную продовольственную безопасность [147, 149].

Основные положения концепции продовольственной безопасности были заложены еще в 1974 г. в Риме на Всемирной конференции по проблемам продовольствия, организованной ФАО (Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН) [42]. Наиболее признанное и исчерпывающее определение продовольственной безопасности было дано позднее на Всемирном продовольственном саммите (ВПС) в 1996 г. и является следующим: «Продовольственная безопасность существует тогда, когда все люди в любое время имеют физический и экономический доступ к достаточному количеству безопасной и питательной пищи, позволяющей

удовлетворять их пищевые потребности и предпочтения для ведения активного и здорового образа жизни.» [114]. В соответствии с определением, главные параметры продовольственной безопасности – это физическое наличие продовольствия, экономический и физический доступ к нему, качество и безопасность его использования и стабильность поставок.

В процессе развития концепции продовольственной безопасности сложилось три основных подхода: либеральный, защищающий права свободного рынка и торговли, обеспечивающий борьбу с голодом путем установления минимальных рыночных цен на продукты питания; протекционистский, который подчеркивает необходимость полной продовольственной независимости в рамках одной страны; крестьянско-кооперативный, который основывается на малых формах хозяйствования и справедливое перераспределение прибыли гарантируется общественным контролем [42].

В России проблема продовольственной безопасности стала широко обсуждаться в начале 2000-х гг., когда необходимо было выводить страну из затянувшегося аграрного кризиса [137]. Было принято решение обеспечивать самодостаточность страны в продовольствии, минимизируя зависимость от внешних факторов. Протекционистский путь развития нашел отражение в принятой Доктрине продовольственной безопасности, которая задает стратегические ориентиры развития сельского хозяйства в России и является базовым документом реализуемой в стране аграрной политики [41].

Доктрина 2010 г. стала первым документом, в котором были определены показатели оценки состояния продовольственной безопасности. Важным достижением стало внедрение и уточнение новых понятий. Такими понятиями стали продовольственная независимость и продовольственная безопасность. Данные термины взаимосвязаны, так как продовольственная безопасность включает в себя продовольственную независимость. Согласно Доктрине, продовольственная безопасность достигается, когда в стране обеспечивается продовольственная независимость [10]. Поэтому в научной литературе и

данной работе чаще используется термин продовольственная безопасность и критерии ее достижения, а не продовольственная независимость.

Согласно новой Доктрине от 2020 г. ключевой целью политики в аграрном секторе является достижение норм здорового питания в процессе потребления продукции гражданами [9]. В Доктрине указана продовольственная независимость, физическая и экономическая доступность на уровне рациональных норм потребления как показатели, гарантирующие продовольственную безопасность.

По мнению ряда экспертов (А. П. Потапов [152], Л. П. Силаева [194], О. Б. Тарасова [201], И. Г. Ушачев [214]), первостепенной задачей для агропромышленного комплекса является поддержание стабильного функционирования рынка продовольствия и развитие отечественного производства, особенно в сегментах продукции, импорт которой ограничен западными санкциями. Особенно важно обеспечить население продукцией собственного производства, так как высокая доля импорта в продовольственном потреблении составляет угрозу продовольственной независимости и безопасности страны [188, 198]. Данный подход соответствует целям, заложенным в Доктрине продовольственной безопасности РФ.

По мнению академика РАН И. Г. Ушачева, особенно важно, что в Доктрине 2020 г. подчеркивается не просто необходимость обеспечения населения качественной продукцией, но и реализация этого положения с учетом рациональных норм потребления [213].

В научной литературе вопросы продовольственной безопасности и целесообразности показателей Доктрины являются предметом пристального внимания ученых. Ряд исследований посвящены изучению достижений Доктрины и оценке развития отрасли в целом по стране [47, 70, 140, 189, 208], в регионах [90, 196] и на уровне организаций [191]. С другой стороны, актуальны работы по изучению текущего состояния продовольственной безопасности [30, 31, 218, 227].

Многие исследователи сходятся во мнении, что показателя самообеспечения недостаточно для определения результатов развития сельского хозяйства. Согласно анализу академика РАН А. И. Алтухова, в России сложилась трудная ситуация в этой сфере [33, 34, 36]. С одной стороны, показатели самообеспечения и производства продукции демонстрируют рост по многим категориям продукции. При этом остаются нерешёнными вопросы доступности продовольствия. Во-первых, в стране резко дифференцирована экономическая доступность продукции в зависимости от дохода и социально-демографического статуса. Во-вторых, физическая доступность продукции в городе и в селе значительно различается [32, 37].

Здесь важно обратиться к определению физической и экономической доступности согласно Доктрине (таблица 1).

Таблица 1 – Понятие и показатели физической и экономической доступности согласно Доктрине продовольственной безопасности 2020 г.

Категория	Определение	Показатель
Физическая доступность	Уровень развития товаропроводящей инфраструктуры, при котором во всех населенных пунктах страны обеспечивается возможности приобретения жителями пищевой продукции или организации питания в объемах и ассортименте, которые соответствуют рекомендуемым рациональным нормам потребления	Процентное отношение фактической обеспеченности населения разными видами торговых объектов по продаже продовольственных товаров и объектами по реализации продукции общественного питания к установленным Правительством РФ нормативам.
Экономическая доступность	Возможность приобретения пищевой продукции должного качества по сложившимся ценам, в объемах и ассортименте, которые соответствуют рекомендуемым рациональным нормам потребления	Отношение фактического потребления основной пищевой продукции на душу населения к рациональным нормам ее потребления, отвечающим требованиям здорового питания, и имеет пороговое значение 100 процентов.

Источник: составлено автором на основе [9].

Существует несколько подходов к трактовке понятий экономической и физической доступности. Так, Н. Д. Аварский с соавторами в своей работе

подчеркивают, что физическая доступность определяется уровнем развитости инфраструктуры товародвижения [29]. А. В. Колесников также подходит к изучению физической доступности с позиции уровня развития товаропроводящей инфраструктуры [112, 113]. В то же время, А. С. Елагина [87, 88] подчеркивают, что физическая доступность – это наличие (или присутствие) продовольствия на рынке продуктов питания.

С другой стороны, большинство исследователей в определении экономической доступности подчеркивают возможность приобретения продуктов питания по рыночным ценам [64, 130, 176, 209].

В результате сопоставления определений и показателей в таблице 1, можно сделать вывод, что физическая доступность – это объем внутренних ресурсов, т. е. производство продукции, а экономическая доступность – это объем внутреннего потребления [173]. Поэтому в данной работе мы согласны с авторами [178] в том, что под физической доступностью (экономической доступностью) мы будем понимать объем продовольственных ресурсов (объем внутреннего потребления), который покрывает рациональные нормы потребления по основным видам сельскохозяйственной продукции на душу населения.

Общеизвестно, что условием обеспечения физической доступности товаров является нормальный процесс воспроизводства ресурсов [95, 202], тогда как для обеспечения экономической доступности необходима достаточная покупательная способность доходов населения [188, 232]. Рассматривая первую категорию, отметим, что на процесс воспроизводства аграрных ресурсов влияют: природно-климатические факторы (плодородие почв, климат), экономические (рентабельность, инвестиции, доступ к финансам), технологические (инновации, НИОКР) и социально-трудовые (кадры, инфраструктура) [59, 92, 181].

Обращаясь к условиям обеспечения экономической доступности, важно понимать, что покупательная способность населения формируется под воздействием факторов, влияющих на доходы (их рост, социальные

трансферты), и факторов, определяющих уровень цен (инфляция, налоговая политика, конкуренция и т. д.) [160, 246].

Важным условием обеспечения стабильности производства и покупательной способности является наличие благоприятной среды, создаваемой институциональными факторами [76, 77]. Продуманная аграрная политика, направленная на развитие отрасли способствуют обеспечению населения доступной продукцией.

В соответствии с Доктриной, в долгосрочном периоде национальные интересы в сфере продовольственной безопасности следующие:

- повышение качества жизни россиян за счет обеспечения продовольствием;
- обеспечение качества и безопасности продовольствия;
- устойчивое развитие сельского хозяйства;
- развитие производства сельскохозяйственной продукции;
- повышение эффективности государственной поддержки;
- развитие агросырьевого сектора;
- восстановление и повышение плодородия земель и т. д. [9].

Соблюдение долгосрочных национальных интересов Российской Федерации в сфере продовольственной безопасности, определенных Доктриной требует наличия комплексной и последовательно развивающейся законодательной базы.

В России в начале 90-х гг. был взят курс на минимальное вмешательство в экономику страны [60]. Предполагалось, что рыночные механизмы сами отрегулируют аграрную отрасль после глубокого кризиса. Но сельское хозяйство, в силу своей специфики (зависимость от климата, длительные производственные циклы, социальная значимость), оказалось особенно уязвимым и нуждалось в государственной поддержке, чтобы выйти из кризиса и нарастить объемы производства [53].

Российский агропромышленный комплекс испытывал ряд трудностей начиная с 90-х гг. Во-первых, в 90-е гг. объем производства сельского

хозяйства сократился на 40–50% [81]. Во-вторых, существенно сократились государственные инвестиции в агропромышленный комплекс, что привело к сокращению численности профессиональных кадров и ухудшению материально-технической базы (таблица 2).

Таблица 2 – Распределение инвестиций в основной капитал агропромышленного комплекса по источникам финансирования (в % к итогу)

Источники инвестиций	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	Отклонение 2000 г. от 1995 г., п.п.
Собственные средства организаций	56,3	65,5	63,3	71,8	59,8	67,1	+10,8
Привлеченные средства организаций	43,7	35,4	36,7	28,2	40,2	32,9	-10,8
из них бюджетные средства	30,6	22,5	20,9	9,2	6,6	8,5	-22,1
в том числе из:							
федерального бюджета	16,8	10,0	9,0	3,4	3,0	3,9	-12,9
бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов	13,8	12,5	11,9	5,5	3,2	4,3	-9,5

Источник: составлено автором на основе [187]

В связи с переходом к частной собственности государственные инвестиции в сельское хозяйство начали резко сокращаться и в 90-е гг. составляли менее 10% от всех инвестиций в отрасль. Источниками инвестиций в сельское хозяйство могут быть внутренние частные инвесторы, государство, зарубежные компании и иностранные государства. Как правило, внутренние инвестиции составляют основной объем инвестиций в эту отрасль. Из них внутренние частные инвесторы вкладывают больше всего средств в сельское хозяйство. Однако они будут инвестировать в развитие предприятия только если по их расчетам доход будет превышать предполагаемые риски. В 90-е гг. в России владельцы сельскохозяйственных предприятий в условиях кризиса несли большие потери и не могли стать источником эффективного и устойчивого развития.

Даже в ситуациях относительной экономической стабильности, частных вложений в сельское хозяйство недостаточно для развития. Инвестиции в сельскохозяйственное производство являются рискованными. Это связано с несколькими причинами. Во-первых, успех сельскохозяйственного производства зависит от климатических условий и природных явлений. Во-вторых, многая продукция является скоропортящейся и объемной, поэтому необходимы большие инвестиции в средства хранения. В-третьих, производители и потребители продукции в России географически сильно рассредоточены, следовательно необходима продуманная логистическая инфраструктура [115].

Для того, чтобы повысить эффективность сельского хозяйства необходимо решить целый комплекс проблем: обеспечение транспортной инфраструктурой, сельской инфраструктурой, налаживание поставок, наличие прозрачных рыночных институтов и т.д. Очевидно, что такие задачи могут быть решены только с привлечением государственных инвестиций. Кроме того, стабильные государственные вложения смогут понизить риски для частных инвесторов и повысить их стимулы.

Одновременно с тенденцией к снижению государственных и частных инвестиций, импорт продовольствия в страну с 1990 г. по 2010 г. в отдельные годы достигал 50% [182]. При этом переход от директивного к индикативному планированию в 90-е гг. еще не был завершен и государственному регулированию в сельском хозяйстве не уделялось должного внимания.

В условиях отсутствия системы поддержки отрасли, которая могла бы заменить систему прямого управления, существовавшую в СССР, государство ограничивается созданием системы кредитования. В 90-е гг. в федеральном бюджете был создан фонд льготного кредитования. Сельхозпроизводители получали льготные кредиты через частный банк «Сбс-АГРО», куда направлялись бюджетные деньги [43]. Такая схема не была эффективной, заемщики, зная, что банк получает деньги от государства и не будет за них бороться, зачастую не возвращали кредиты.

В 2000-е гг. государственная поддержка АПК все еще продолжалась в направлении предоставления кредитования, но вместо фонда льготного кредитования, из которого средства выделялись напрямую, была внедрена программа субсидированного кредитования, то есть банки выдавали кредиты из собственных средств, а государство компенсировало часть процентной ставки. Такая схема была частично решала проблему невозвращения кредитов и увеличивала возможные объемы кредитования [43].

Ситуация в сельскохозяйственной отрасли настолько обострилась, что стало очевидно, что для вывода отрасли из кризиса и стимулирования роста одних рыночных механизмов, сфокусированных в тот период в основном на создании системы льготного кредитования, недостаточно [69]. Необходим был переход к более активному государственному регулированию и стратегическому видению [166]. Развитие системы государственного регулирования сельского хозяйства в современной России проходило в несколько этапов после либерализации внешней торговли в 90-е гг. (рисунок 4) [211].



Рисунок 4 – Развитие законодательной базы регулирования развития сельского хозяйства

Источник: составлено автором.

Переломным моментом стало принятие в 2005 г. приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (рассчитанного на 2006–2007 гг.) и, что особенно важно, Федерального закона от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [7]. Как отмечает академик РАН Г.В. Беспехотный, это ознаменовало начало нового этапа – переход от ситуационного управления к стратегическому планированию в аграрной сфере [54].

Нацпроект был сфокусирован на решении наиболее острых на тот момент проблем: ускоренном развитии животноводства, стимулировании малых форм хозяйствования и обеспечении жильем молодых специалистов на селе [148]. Проект не предполагал прямых дотаций сельскому хозяйству. Основная помощь сельхозпроизводителям оказывалась за счет предоставления субсидированных кредитов.

В рамках этого нацпроекта было обозначено три направления развития АПК:

- развитие животноводства;
- поддержка малых форм хозяйствования в АПК;
- жилищное обеспечение молодых специалистов в селе.

На 2006–2007 г. на эти направления была выделено около 35 млрд руб., к которым позднее еще добавили 4,8 млрд руб. На субсидированные кредиты для развития животноводства было выделено 6,63 млрд руб. [43].

Коммерческие банки занимались выдачей кредитов на строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов под проценты, которые устанавливали самостоятельно, поэтому любой заемщик мог получить кредит. Однако решение о том, кому предоставить субсидии на возмещение процентной ставки принималось государством, точнее региональными властями после прохождения процедуры утверждения проекта и распределения субсидий между регионами. При этом из федерального бюджета финансируется субсидия в размере 2/3 от ставки рефинансирования Центробанка, а остальное финансируется из регионального бюджета, в зависимости от его возможностей.

В целом субсидированные кредиты на поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) и личных подсобных хозяйств (ЛПХ) предоставлялись по похожей схеме.

Кроме кредитов, для развития животноводства были проведены мероприятия по закупке и передачи в лизинг скота и оборудования и техники. То есть хозяйство покупало скот и технику в рассрочку, а в собственность свое приобретение получал только после окончания выплаты за покупку. Проект предусматривал увеличение к 2008 г, производства молока на 4,5%, мяса на 7%, снижение доли импорта мяса и мясопродуктов с 32,5% до 30,5%, молока и молочных продуктов с 15,8% до 12,5% [43].

Реализация проекта была начата весной 2006 г. и уже к 2007 г. можно было сделать выводы о его достижениях. Самым успешным направлением стало кредитование: было предоставлено кредитов на сумму 100 млрд руб., хотя по плану предполагалось привлечь около 80 млрд руб. При этом не был выполнен план по закупке и передачи в лизинг скота и техники, и не достигнут запланированный объем кредитов по поддержке малых форм хозяйственности. Особенно неутешительна картина по развитию малых форм хозяйствования: в некоторых регионах программой воспользовались менее 1% ЛПХ и КФХ. Однако в 2006 г. вырос импорт сельскохозяйственной продукции на 21%, а производство внутри страны выросло на 2,8% [43].

Хотя нацпроект «Развитие АПК» нельзя назвать программой, которая смогла кардинально преобразить ситуацию в сельском хозяйстве в России, с этого времени сельское хозяйство становится объектом пристального внимания со стороны государства.

Логическим развитием стратегического подхода стала разработка и принятие Государственной программы развития сельского хозяйства (первая программа была рассчитана на 2008–2012 гг., затем была принята программа на 2013–2020 г, продленная сначала до 2025 г., а потом до 2030 г.) [4, 6].

Госпрограмма закрепила и расширила комплексный подход, поставив более обширные цели стратегического характера:

- повышение конкурентоспособности российской сельхозпродукции;
- обеспечение устойчивого развития сельских территорий и повышение уровня жизни сельского населения;
- сохранение и воспроизводство используемых в сельском хозяйстве природных ресурсов;
- формирование эффективной рыночной инфраструктуры;
- создание благоприятного инвестиционного климата;
- мониторинг и поддержание паритета цен на сельхозпродукцию и промышленные товары/услуги для АПК [142].

Общий объем финансирования всей госпрограммы превысил 1 трлн. руб. (рисунок 5).

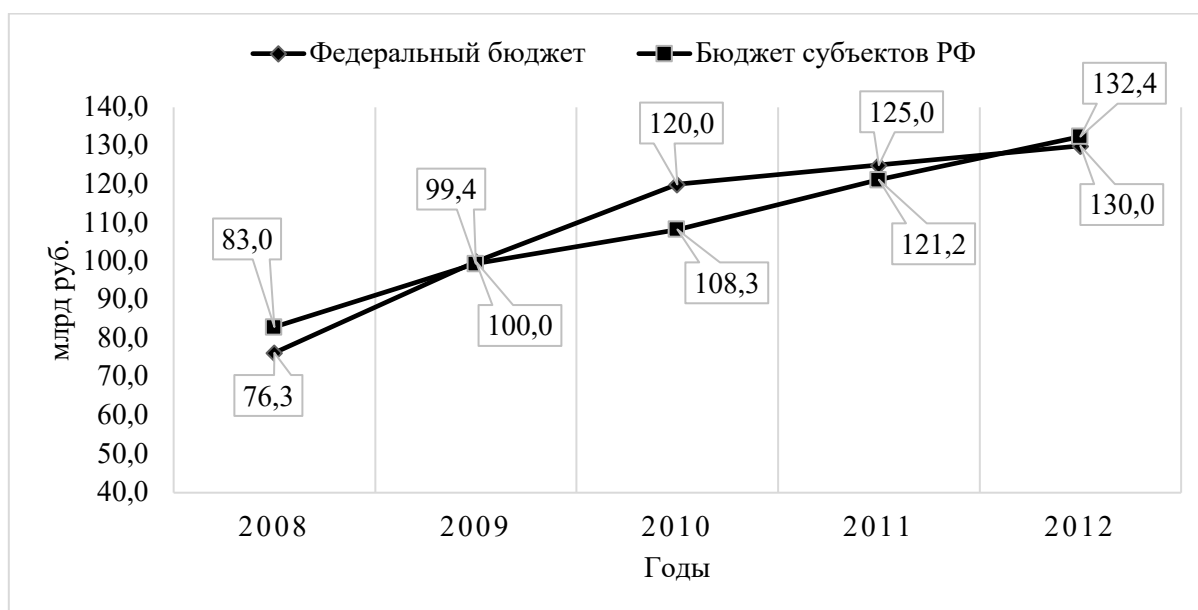


Рисунок 5 – Размеры финансирования госпрограммы развития сельского хозяйства в 2008–2012 гг. (млрд руб.)

Источник: составлено автором на основе [6].

Многие исследователи справедливо отмечают, что запуск Госпрограммы стал важнейшей вехой в формировании современной аграрной

политики России [40], заложив основы для долгосрочного планирования и системной поддержки отрасли. Хотя оценки эффективности Нацпроекта и первой Госпрограммы могут различаться, общий тренд на рост сельскохозяйственного производства и восстановление отрасли после затяжного кризиса был очевиден. Эти позитивные сдвиги создали основу для перехода к политике обеспечения продовольственной независимости, четко сформулированной в Доктрине продовольственной безопасности 2010 г. и ее обновлённой редакции 2020 г. [97, 155].

В 2012 г. была утверждена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг., а затем была принята редакция этой программы на 2020–2030 гг. Таким образом, программу развития можно разделить на 2 этапа, соответствующих срокам их выполнения (таблица 3).

Таблица 3 – Сравнение целей государственной программы на I и II этапах ее реализации

Показатель	I этап (2013–2021 гг.)	II этап (2022–2030 гг.)
Индекс производства сельскохозяйственной продукции	108,6–110,8% к уровню 2015 г.	114,6% от уровня 2020 г.
Произведенная добавленная стоимость	3890–4050 млрд руб.	-
Достижение объема располагаемых ресурсов на человека в сельской местности	17 900–18 300 руб.	-
Темп роста экспорта продукции АПК	132–133,3% к уровню 2015 г.	-
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	111,3–113,1% к уровню 2015 г.	-
Индекс производства пищевых продуктов	-	114,7% от уровня 2020 г.
Уровень среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства (к 2030 г.)	-	60 857 руб.
Объем экспорта (к 2024 г.)	-	29,0 млрд долл. США

Источник: составлено автором на основе [4, 6].

Как видно из таблицы 3, новая редакция Госпрограммы включает в себя не только показатели воспроизводства, но и нацелена на расширение экспорта и поддержание уровня жизни в селе.

В настоящий момент законодательная база, на которой строится развитие сельского хозяйства России, представляет собой многоуровневую систему (рисунок 6).

Стратегические документы

- Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации
- Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов РФ на период до 2030 года
- Стратегия устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 года
- Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

Основополагающие федеральные законы Российской Федерации

- Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»
- Земельный кодекс Российской Федерации
- Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»

Законы, регулирующие ключевые сферы АПК

- Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»
- Федеральный закон от 30.12.2021 № 454-ФЗ «О семеноводстве»
- Федеральный закон от 03.08.1995 № 123-ФЗ «О племенном животноводстве»
- и д. р.

Подзаконные акты и нормативные документы

- Постановления и Распоряжения Правительства РФ
- Приказы Министерства сельского хозяйства РФ
- Технические регламенты

Рисунок 6 – Законодательная система развития сельского хозяйства
Источник: составлено автором.

Целеполагание и направления развития отрасли закреплены в стратегических документах [57]. В Доктрине определены главные цели, угрозы и задачи государственной политики. В государственной программе развития сельского хозяйства установлены финансовые и организационные инструменты реализации вышеуказанных стратегий (указаны конкретные мероприятия, объема и правила предоставления господдержки) [55]. В основополагающих федеральных законах определены принципы госполитики,

полномочия органов власти, вопросы собственности, аренды, сохранения и использования ресурсов и т. д. Затем следуют законы, регулирующие конкретные сферы АПК.

На уровне реализации действуют постановления и распоряжения Правительства РФ (предоставление субсидий, порядок льготного кредитования и т. д.), приказы Министерства сельского хозяйства РФ и других ведомств (административные регламенты, формы отчетности и т. д.). Таким образом, современная законодательная база РФ в сфере сельского хозяйства отражает переход от посткризисного восстановления к стратегическому развитию [163]. Однако, как отмечают исследователи, механизм планирования развития АПК в России недостаточно целенаправлен и требует дальнейшей доработки [56, 58, 61, 171].

К достижениям в сфере развития АПК за последние 30 лет можно отнести прежде всего создание административной системы поддержки отрасли, основанной на госпрограмме (рисунок 7). Благодаря переходу к более централизованному подходу в планировании, государству удалось обозначить цели и задачи в развитии отрасли, а также отрегулировать методы поддержки развития сельского хозяйства.



Рисунок 7 – Эволюция структуры поддержки АПК в РФ

Источник: составлено автором.

На современном этапе можно говорить об актуализации стратегических ориентиров развития сельского хозяйства [63]. Среди них - обеспечение доступной и качественной сельскохозяйственной продукции. Однако теперь задачей является не простое увеличение производства, а достижение сформированности физической и экономической доступности продукции на сбалансированной основе с учетом рациональных норм потребления (рисунок 8).

Физическая и экономическая доступность продукции рассматриваются нами как ключевые аспекты продовольственной обеспеченности. Данная категория подробно изучена А.А. Дрындал [85]. Она как раз рассматривает продовольственную обеспеченность во взаимной увязке производства, потребления и рациональных норм.



Рисунок 8 – Сбалансированность физической и экономической доступности продукции сельского хозяйства

Источник: составлено автором на основе [144].

Поставленные задачи являются разумными и критически важными. С одной стороны, наращивание физических объемов производства без учета покупательной способности населения может привести к парадоксальной ситуации, когда значительная часть произведенной продукции, поддержанной государственными субсидиями (т.е. средствами налогоплательщиков), будет направляться на экспорт, удовлетворяя потребности зарубежных потребителей вместо внутренних [62, 75]. С другой стороны, фокус исключительно на стимулировании спроса, без адекватного развития отечественного производства, неизбежно вызовет резкий рост поставок из-за

рубежа, которые способны быстрее отечественного производства отреагировать на изменения конъюнктуры рынка, подрывая позиции местных товаропроизводителей [82].

Подводя итог можно сказать, что обеспечение сбалансированности физической и экономической доступности продукции на уровне рациональных норм потребления является важным результатом развития сельского хозяйства и выступает стратегическим ориентиром для господдержки. Для его достижения важно создать условия для нормального процесса воспроизводства и достаточного потребительского спроса на продукцию. Многозадачность этой цели требует принципиально иного подхода к пониманию роли господдержки в развитии аграрного сектора и обеспечении населения доступной продукцией как комплексной проблемы.

1.2 Роль и значение государственной поддержки в развитии сельского хозяйства

Государственная поддержка является главным инструментом реализации стратегических ориентиров развития сельского хозяйства. Как справедливо отметил Н.С. Шайтура, основными экономическими механизмами обеспечения продовольственной безопасности являются субсидирование сельскохозяйственных предприятий и квоты на ввоз и вывоз продукции [228]. Оба этих направления контролируются государством. В научной литературе и практике используются различные, хотя и близкие, понятия – государственное регулирование, финансовая поддержка, бюджетная поддержка, бюджетное финансирование, господомощь. Важно уточнить сущность термина государственная поддержка. В научных работах встречаются различные определения данного термина. В таблице 4 представлены понятия, имеющие принципиальные отличия.

Таблица 4 – Определения государственной поддержки

Авторы	Сущность
В.И. Кушлин	Воздействие (прямое или косвенное) государственных органов управления на экономические процессы в обществе с целью достижения макроэкономической сбалансированности и обеспечения нормального функционирования экономики.
Н. Ф. Вернигор	Комплекс социально-экономических, законодательно-правовых и организационных мер, осуществляемых государством, направленных на устойчивое развитие аграрного производства и сельских территорий и обеспечивающих продовольственную независимость, безопасность и улучшение продовольственного обеспечения населения, а пищевой промышленности – сырьем
Н. А. Борхунов	Меры, направленные на создание относительно устойчивых внешних условий функционирования товаропроизводителей
Н. Г. Барышников	Составная часть системы государственного регулирования экономики, представляющая совокупность особых правовых, финансово экономических и организационных мер, устанавливаемых государством с целью активного воздействия на развитие отечественного производства в нужном обществе направлении.

Источник: составлено автором на основе [44, 65, 74, 119].

Понимание термина государственная поддержка многогранно. В широком смысле, как отмечает В.И. Кушлин, это может быть любое воздействие госорганов на экономические процессы для достижения сбалансированности [119]. Другие авторы фокусируются на конкретных аспектах: Н.А. Борхунов – на создании стабильных внешних условий для производителей [65], Н. Г. Барышников – на роли поддержки как источника финансирования, повышении рентабельности и привлечении инвестиций в нужных обществу направлениях [44].

Для целей аграрной политики наиболее комплексным представляется определение Н. Ф. Вернигора, которое рассматривает господдержку как комплекс социально-экономических, правовых и организационных мер государства, направленных на устойчивое развитие аграрного производства и сельских территорий, обеспечение продовольственной независимости, безопасности и улучшение снабжения населения продовольствием [74].

В законодательстве России относительно предоставления бюджетных средств указан термин «государственная помощь», который используется в

бухгалтерском учете (ПБУ 13/2000) для обозначения факта увеличения экономической выгоды организации в результате поступления активов от государства (например, бюджетных средств) [1].

Можно определить государственную поддержку как комплекс мер и инструментов, направленных на увеличение доходов производителей для стимулирования производства продукции и одновременно снижения себестоимости единицы ее выпуска. В связи с этим определением формы государственной поддержки также могут быть разнообразными (рисунок 9).

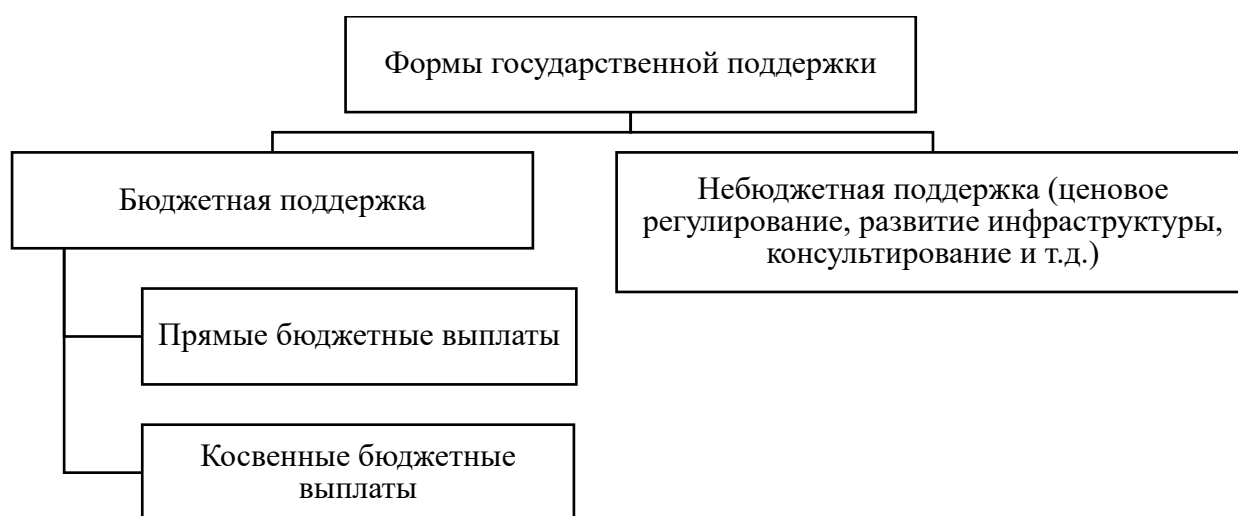


Рисунок 9 – Формы государственной поддержки

Источник: составлено автором на основе [8, 12, 13]

Центральное место в оказании помощи сельскохозяйственным производителям занимает бюджетная поддержка, оказываемая на основе двухуровневого финансирования: из средств федерального и регионального бюджетов [121]. Бюджетная форма государственной поддержки реализуется в двух направлениях: прямая и косвенная поддержка. К прямой бюджетной поддержке можно отнести предоставление субсидий, дотаций, финансирование целевых программ и прочие меры [8]. К косвенной бюджетной поддержке как правило относят льготное налогообложение и субсидированные кредиты, агролизинг, государственные гарантии при предоставлении кредитов и др. [45].

В контексте нашего исследования и поставленных задач развития сельского хозяйства, наиболее релевантным и всеобъемлющим представляется комплексное определение, основанное на подходах, Н. Ф. Вернигора и Н. Г. Барышникова. По мнению этих учёных, государственная поддержка охватывает многообразие форм и методов, включая социально-экономические, законодательно-правовые и организационные аспекты, но и прямо указывает на её конечные экономические цели. Сочетание этих двух подходов позволяет рассматривать государственную поддержку как экономическую категорию, призванную обеспечить сбалансированность физической и экономической доступности сельскохозяйственной продукции с учетом норм здорового питания.

Среди форм государственной поддержки важное место занимает бюджетная поддержка, представляющая собой один из наиболее распространенных и эффективных инструментов прямой государственной помощи, направленной на обеспечение стратегических ориентиров [46, 48, 49]. В Бюджетном кодексе РФ даны следующие определения видам государственной помощи (рисунок 10).

Субсидия	<ul style="list-style-type: none"> • Бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы РФ, физическому или юридическому лицу на условиях долевого финансирования целевых расходов.
Бюджетный кредит	<ul style="list-style-type: none"> • Форма финансирования бюджетных расходов, которая предусматривает предоставление средств юридическим лицам на возвратной и возмездной основе
Субвенция	<ul style="list-style-type: none"> • Бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Российской Федерации или юридическому лицу на безвозмездной и безвозвратной основах на осуществление определенных целевых расходов.

Рисунок 10 – Определения видов государственной помощи
 Источник: составлено автором на основе [1]

Согласно Бюджетному кодексу РФ, субсидия – это средства бюджета, предоставляемые на безвозмездной и безвозвратной основе юридическим (кроме госучреждений), физическим лицам и ИП в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством товаров, выполнением работ, оказанием услуг. Из этого определения следует, что воздействие субсидий наблюдается на физическую и экономическую доступность продукции одновременно. На физическую – за счет компенсации недополученных доходов производителей и обеспечения на этой основе процесса воспроизводства ресурсов, на экономическую – за счет возмещения затрат, снижения себестоимости и, как следствие, цены единицы выпуска продукции, что, в свою очередь, повышает покупательную способность доходов населения.

Механизм выделения средств, направляемых на субсидирование сельского хозяйства, детально регламентирован в Приложениях к государственной программе развития сельского хозяйства. Эта система к настоящему времени претерпела значительные изменения (рисунок 11).

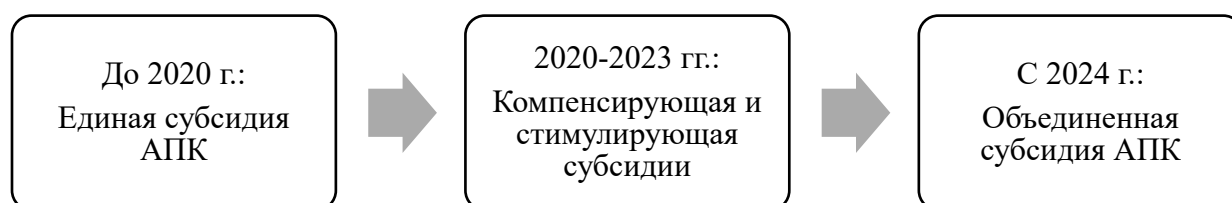


Рисунок 11 – Этапы преобразования системы субсидирования АПК
Источник: составлено автором на основе [3]

Средства из федерального бюджета распределяются по субъектам РФ согласно правилам, указанными в Приложениях к госпрограмме. С 2020 г. по 2023 г. Единая субсидия на развитие АПК была разделена на компенсирующую (Приложение №7 к госпрограмме, утратившее силу в 2023 г.) и стимулирующую (Приложение №8 к госпрограмме). Документ регулировал распределение субсидий на поддержку по отдельным отраслям

растениеводства и животноводства. До 2023 г. размер субсидий складывается из трех показателей:

- субсидия на поддержку сельского хозяйства;
- субсидия на страхование сельскохозяйственных культур и животных;
- субсидия на развитие северного оленеводства.

Для расчета субсидий на поддержку сельского хозяйства учитывались множество показателей: численность скота, посевные площади, участие в страховании, уровень финансирования из федерального бюджета. Каждый показатель имел свой вес в общем расчете. Затем эти доли умножались на федеральные коэффициенты, которые зависят от региона. Например, для Дальневосточного округа используется повышенный коэффициент. Для субсидий на страхование и развитие оленеводства использовались подобные расчеты. Кроме того, размер субсидий, предоставляемой региону не мог изменяться более чем на 5% от среднего значения субсидий за последние три года. Однако это положение было отменено Постановлением Правительства России от 2 декабря 2023г. № 2065 [5].

Приложение №8 к госпрограмме по сельскому хозяйству с 2020 г. по 2023 г. регулировало предоставление стимулирующей субсидии, т. е. предоставление субсидий по направлению поддержки приоритетных подотраслей АПК и развития малых форм хозяйствования. С 2023 г. направления, которые были вынесены в Приложение № 7, были снова включены в Приложение №8 и, согласно последней редакции, существуют следующие направления и условия предоставления средств субъектам РФ (таблица 5).

Основное направление субсидирования – это возмещение части затрат сельхозпроизводителей на закупку необходимых для производства товаров и услуг в зависимости от приоритетного направления. Таким образом, в новой редакции Приложения №8 к госпрограмме также включает в себя правила предоставления субсидий по направлениям, которые раньше регулировались Приложением №7. В таком виде, с 2024 г. размер субсидий, предоставляемых регионам, определяется путем сложения трех показателей: размер субсидий на

направления а-к (таблица 5), размер субсидий на поддержку малых форм хозяйствования, размер субсидий на страхование.

Таблица 5 – Условия распределения средств господдержки

Приоритетное направление	Условие предоставления средств
а) Агротехнологические работы, повышение экологической безопасности, плодородие почв	- по ставке на 1 га посевных площадей: зерновые, зернобобовые, масличные (кроме рапса и сои), кормовые культуры - по ставке на 1 га семенных посевов: кукуруза, подсолнечник, сахарная свекла для производства семян F1
б) Поддержка элитного семеноводства и покупка семян	- по ставке на 1 га элитных семян (кроме картофеля и овощей) - компенсация до 70% затрат на приобретение семян (кроме картофеля и овощей)
в) Племенное животноводство	- по ставке на 1 условную голову племенных маток и 1 голову быков-производителей - по ставке на 1 голову племенного молодняка, приобретенного в племенных хозяйствах
г) Традиционные подотрасли сельского хозяйства и северное оленеводство	- по ставке на 1 га посевных площадей кормовых культур в районах Крайнего Севера - по ставке на 1 голову сельскохозяйственных животных для северного оленеводства, мараловодства и табунного коневодства
д) Производство льна-долгунца и технической конопли	По ставке на 1 тонну реализованного льно- или пеньковолокна
е) Продукция плодово-ягодных насаждений	По ставке на 1 га многолетних насаждений (кроме виноградников)
ж) Производство молока	По ставке на 1 кг реализованного коровьего и козьего молока
з) Мясное скотоводство	- по ставке на 1 голову маточного поголовья КРС мясных пород - по ставке на 1 кг живого веса КРС не старше 24 месяцев
и) Развитие овцеводства, козоводства и производства шерсти	- по ставке на 1 голову маточного товарного поголовья овец и коз - по ставке на 1 тонну произведенной шерсти (тонкорунные породы овец) - по ставке на 1 кг живого веса овец и коз на убой
к) Переработка зерна и молока	По ставке на 1 тонну переработанного молока или зерна
л) Развитие малых форм хозяйствования	Гранты: - семейные фермы до 30 млн руб. и до 60% стоимости проекта; - кооперативы до 70 млн руб. и до 60% стоимости проекта.
м) Сельскохозяйственное страхование	Уплата страховых премий по договорам страхования в растениеводстве, животноводстве, аквакультуре

Источник: составлено автором на основе [4]

В расчете субсидий на приоритетные направления а-к (таблица 5) применяется формула, где суммируются размер предоставляемых субсидий на каждое приоритетное направление [4]. В формулах рассчитываются доли субъекта РФ в показателях размера посевных площадей, размера застрахованной посевной площади, объем производства продукции и т. д. Кроме того, используется коэффициент, который увеличивает размер субсидии для некоторых регионов, чтобы поддержать их дополнительными средствами. Схожим образом рассчитываются субсидии на поддержку малых форм хозяйствования и страхование. Из этих трех сумм складывается окончательный размер субсидий субъекту РФ на календарный год.

Для получения возмещения части затрат на закупки существуют следующие требования: получателями являются сельскохозяйственные товаропроизводители, включая граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, потребительские кооперативы и крестьянские (фермерские) хозяйства, организации АПК, организации и индивидуальные предприниматели в рыбохозяйственном комплексе и сфере виноградарства и виноделия. Размер возмещения затрат зависит от отрасли сельскохозяйственного производства и регулируется отдельными правилами по каждому направлению.

Подводя итог, до 2020 г. на поддержку отрасли выделялась Единая субсидия АПК. С 2020 г. по 2023 г. включительно Единая субсидия была разделена на компенсирующую и стимулирующую. С 2023 г. были внесены изменения и сформированы актуальные направления и условия предоставления средств субъектам РФ. Изменение системы субсидирования демонстрирует стремление органов власти к максимизации эффективности поддержки. Между тем, методологическая проработка субсидий с точки зрения задач по достижению сбалансированности физической и экономической доступности отсутствует.

Кроме субсидирования, важным инструментом Госпрограммы является финансирование процентной ставки сельхозпроизводителям. Приложение №9 к госпрограмме устанавливает правила возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам в банках и сельскохозяйственных кредитных кооперативах. Отдельным Приложением №13 к госпрограмме вынесено положение о возмещении затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам [4]. Каждый регион получает долю финансирования пропорционально своему запросу на возмещение части затрат по кредиту. Сумма запроса зависит от задолженности региона по кредитам, доли финансирования задолженности из федерального бюджета и процентной ставки ЦБ РФ. Для получения производителям льготного кредита необходимо обратиться в уполномоченный банк, список которых находится на сайте Минсельхоза РФ и предоставить необходимые документы.

Одной из главных проблем предоставления субсидий является высокий уровень неравенства между регионами (рисунок 12).

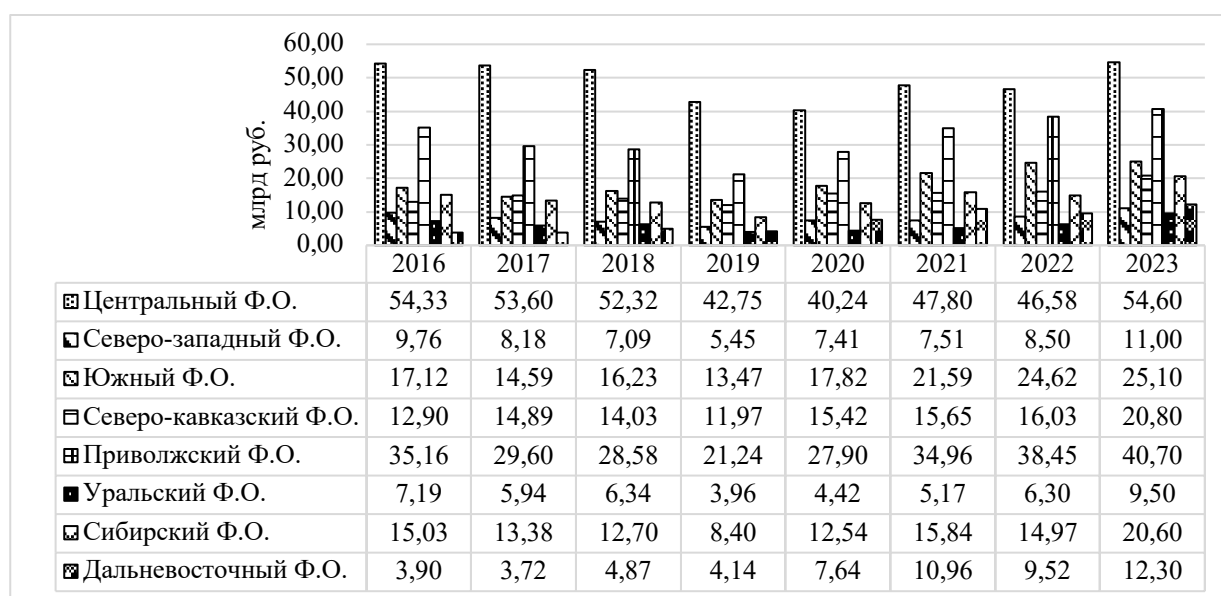


Рисунок 12 – Размеры бюджетных средств, выделенных на программы субсидий и иных межбюджетных трансфертов в 2016–2023 гг. (в млрд руб.)

Источник: составлено автором на основе [104]

Более развитые регионы получают ежегодно значительные средства федерального бюджета на развитие сельского хозяйства, увеличивая свои

показатели [111]. Регионы с менее развитым сельскохозяйственным сектором не могут претендовать на увеличение субсидирования, хотя они нуждаются в больших объемах средств поддержки. В следствии высокого уровня различий в результатах развития сельхозпроизводства в регионах, увеличивается дифференциация субъектов РФ в части формирования физической и экономической доступности сельскохозяйственных товаров.

С другой стороны, на размер средств, которые может претендовать регион влияет количество поданных региональными производителями заявок. В общем виде цепочка движения субсидий выглядит следующим образом (рисунок 13).



Рисунок 13 – Процесс распределения субсидий регионам на поддержку сельского хозяйства из федерального бюджета

Источник: составлено автором

На федеральном уровне Минсельхоз РФ утверждает объемы субсидий по кодам бюджетной классификации (на основе сводной бюджетной росписи) и направляет объемы финансирования в органы исполнительной власти субъектов РФ. При этом Минсельхоз согласовывает с Минфином РФ ставки

(размеры) субсидий, формы справок-расчетов, перечни документов и получателей [14].

Органы исполнительной власти субъектов РФ представляют в Минсельхоз сводные справки-расчеты на основе заявок от получателей субсидий, утверждают перечни получателей и определяют сумму субсидий по каждому направлению.

В свою очередь, получатели субсидий должны предоставить справки-расчеты, копии подтверждающих документов (договоры, счета-фактуры, накладные и др.). Затем органы власти субъектов РФ проверяют заявки, в случае одобрения направляют их далее в Минсельхоз РФ, который проверяет справки, затем формирует реестры на выплату субсидий и предоставляет их в Минфин РФ, который перечисляет средства в региональные органы власти, а те в свою очередь перечисляют их получателям.

Фактически, процесс распределения субсидий происходит «снизу», и определяется количеством заявок на получение конкретной субсидии от каждого региона. Следовательно, во-первых, шанс получить большой объем субсидий выше у регионов, где сосредоточено большее число производителей продукции. Во-вторых, процесс подачи заявки заявителем включает в себя сбор документов, предоставление планов и т. д. Шанс получения одобрения выше у крупных производителей, у которых больше ресурсов. Поэтому процесс распределения средств как между бюджетами регионов, так и между производителями способствует увеличению неравенства между регионами и между производителями, несмотря на наличие природно-климатических, социально-экономических или других преимуществ региона. Кроме того, зачастую субсидии направляются только одному-двум крупным производителям в нескольких регионах, а все остальные производители и регионы получают лишь незначительную долю субсидий [80, 118, 230].

Возвращаясь к ориентирам развития сельского хозяйства на современном этапе, повторим, что они заключаются в обеспечении сбалансированности формирования физической и экономической

доступности продовольствия на уровне рациональных норм потребления. Условием достижения физической доступности является непрерывный процесс воспроизводства ресурсов производителей, условием достижения экономической доступности – достойный уровень покупательной способности доходов населения. В связи с этим, для целей оценки и дальнейшего совершенствования государственной поддержки, представляется целесообразным подразделить всё многообразие мер субсидирования сельского хозяйства на две категории (рисунок 14):

- субсидии, ассоциированные с воспроизводством ресурсов производителей;
- субсидии, ассоциированные с покупательной способностью доходов населения.

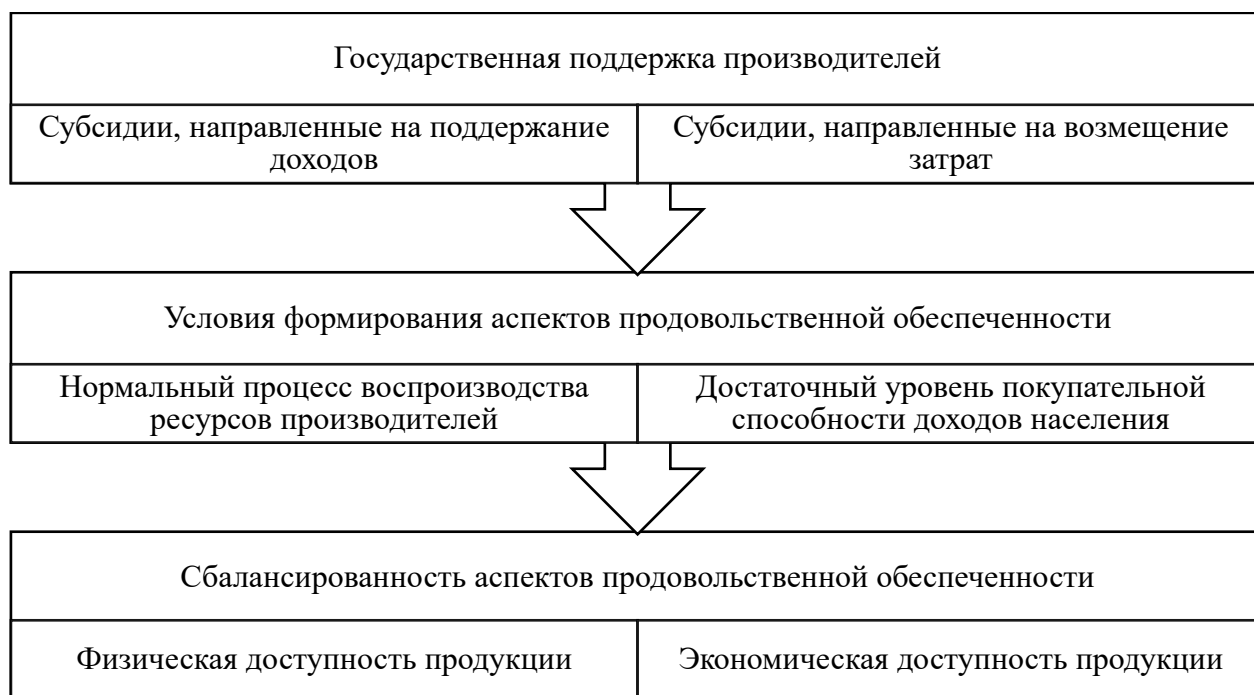


Рисунок 14 – Взаимосвязь субсидий, условий формирования и сбалансированности физической и экономической доступности продукции

Источник: составлено автором

Под ассоциированными субсидиями мы понимаем бюджетные средства, через которые государство целенаправленно воздействует на формирование сбалансированности физической доступности и экономической доступности

через создание условий для нормального процесса воспроизводства и стабилизации покупательной способности доходов населения [124].

Проанализировав категории субсидирования сельского хозяйства в соответствии с условиями формирования аспектов продовольственной обеспеченности, можно заключить, что компенсирующие субсидии можно частично отнести к субсидиям, поддерживающим платежеспособный спрос на продукцию. Несмотря на то, что это не прямые меры поддержки покупателей, такие субсидии позволяют производителям возместить часть затрат и сохранить уровень своего дохода. Возмещение затрат способствует поддержанию более низкой цены на продукцию, что повышает покупательную способность доходов населения на рынке продовольствия (таблица 6).

Таблица 6 – Виды субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям по категориям поддержки условий формирования физической и экономической доступности продукции

Категория поддержки	Цель воздействия (условие формирования)	Меры поддержки
Поддержка условий формирования физической доступности	Стимулирование процесса воспроизводства (создание условий для увеличения объемов выпуска сельскохозяйственной продукции, её физического наличия на рынке)	Объединенная субсидия, стимулирование увеличения производства отдельных видов масличных культур, субсидия на стимулирование развития виноградарства и виноделия и т.д.
Поддержка условий формирования экономической доступности	Обеспечение уровня покупательной способности доходов населения (создание условий для снижения себестоимости продукции и поддержания стабильных, доступных цен для населения, повышая общую доступность продукции по приемлемым ценам.	Льготное кредитование, льготный лизинг, компенсация части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов АПК, компенсация части затрат на приобретение семян и т.д.

Источник: составлено автором

Субсидии, связанные с поддержкой доходов производителей, создают условия для обеспечения нормального процесса воспроизводства ресурсов и стимулируют бизнес к расширению выпуска продукции.

Итак, в данном параграфе была изучена государственная поддержка, которая предоставляется товаропроизводителям в виде субсидий по различным направлениям и мерам. С одной стороны, она должна создавать условия для воспроизводства ресурсов и обеспечения физического наличия продукции, а с другой – способствовать обеспечению и стабилизации покупательной способности доходов населения для достижения экономической доступности сельскохозяйственных товаров.

Субсидии, ассоциированные с процессом воспроизводства ресурсов, играют ключевую роль в стимулировании выпуска сельскохозяйственной продукции, что влияет на физическую доступность продовольствия. Субсидии, направленные на компенсацию затрат производителей (на приобретение высококачественных семян, современных удобрений, средств защиты растений, новой сельскохозяйственной техники, топлива и т.д.), снижают финансовую нагрузку на аграриев, позволяют им не только поддерживать текущий уровень производства, но и инвестировать в его расширение и модернизацию. Это ведет к увеличению объемов выпуска сельскохозяйственной продукции и влечет за собой обеспечение физической доступности продовольствия на внутреннем рынке в необходимом объеме для удовлетворения потребностей населения на уровне рациональных норм.

Субсидии, ориентированные на поддержание покупательной способности, оказывают опосредованное влияние через ценообразование. Когда государство субсидирует часть производственных затрат аграриев это снижает себестоимость конечной продукции. Производители, имея меньшие издержки, получают возможность реализовать свою продукцию по более конкурентноспособным ценам, не ставя под угрозу свою рентабельностью. Более низкие цены на продовольствие означают, что на ту же сумму дохода население может приобрести больше продуктов. Это эквивалентно повышению покупательной способности доходов граждан. В итоге продукция становится более доступной для населения с экономической точки зрения и позволяет удовлетворять потребности в питании в соответствии с нормами

Минздрава РФ. В связи с повышенной значимостью сельского хозяйства для обеспечения населения доступной продукцией и функционирования экономики страны, важно определить методические подходы к оценке развития и государственной поддержки сельского хозяйства.

1.3 Методические подходы к оценке развития и господдержки сельского хозяйства

В России основным источником данных о развитии сельского хозяйства являются публикуемые ежегодно Росстатом «Основные показатели сельского хозяйства в России» [143]. Данный статистический бюллетень состоит из нескольких категорий, характеризующих состояние сельского хозяйства в сравнении с предыдущими годами. Сборник разделен на 4 категории: основные показатели сельского хозяйства (продукция сельского хозяйства, структура производства, посевные площади, урожайность, производство продуктов животноводства и др.), материально-техническая база (инвестиции, производство техники, производство удобрений и др.), финансовое положение (число прибыльных и убыточных организаций, кредиторская задолженность и др.) и данные по производству сельскохозяйственной продукции по субъектам РФ. Кроме того, Росстат раз в два года подготавливает статистический сборник «Сельское хозяйство в России», который состоит из данных бюллетеня, представленных в формате таблиц, графиков и диаграмм для лучшего визуального представления [184, 185, 186]. Используя эти два ресурса, можно получить достаточно полное представление о текущем состоянии сельского хозяйства в России. Вместе с тем, Росстат не оценивает общий уровень развития отрасли в стране, хотя многие международные организации предоставляют совокупную оценку развития сельского хозяйства по странам (таблица 7).

Таблица 7 – Подходы к оценке развития сельского хозяйства в мире

Подход	Экономический смысл	Положительные стороны	Недостатки
Индекс ориентированности на сельское хозяйство (ИОСХ)	Определяет, насколько государственные расходы на сельское хозяйство соответствуют его вкладу в ВВП	<ul style="list-style-type: none"> – Простота расчета. – Безвалютный индекс, что упрощает сравнение между странами. – Позволяет оценить динамику расходов на сельское хозяйство. 	<ul style="list-style-type: none"> – Не учитывают национальные цели и задачи. – Не отражают связь с производством и потреблением.
Глобальный индекс продовольственной безопасности (The Economist)	Оценивает продовольственную безопасность на основе 69 параметров, сгруппированных в 4 категории: экономическая и физическая доступность, качество и безопасность, устойчивость и адаптивность.	<ul style="list-style-type: none"> – Детальный анализ на основе 69 параметров. – Параметры имеют разный вес в зависимости от значимости. – Оценка по каждой категории и общий индекс позволяют выявлять слабые места. – Используются данные международных и национальных организаций. 	<ul style="list-style-type: none"> – Не учитывают рациональные нормы потребления
Оценка уровня государственной поддержки сельского хозяйства ОЭСР	Включают оценку общей поддержки, поддержки производителей, поддержки общих услуг и потребителей.	<ul style="list-style-type: none"> – Охватывают как рыночные, так и бюджетные трансферты. – Показывают влияние государственной политики на производителей и потребителей. – Подробно анализируют расходы на общие услуги. 	

Источник: составлено автором

На международном уровне одной из причин появления методов оценок развития сельского хозяйства стало принятие Генеральной Ассамблеей ООН в 2015 г. Целей в области устойчивого развития. Из этих целей прямое отношение к развитию сельского хозяйства имеет Цель 2: Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания, и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства [223]. Цель состоит из нескольких задач, одна из которых заключается в увеличении инвестирования в сельскохозяйственную инфраструктуру, исследования и технологии для укрепления сельскохозяйственного потенциала развивающихся стран. Для оценки

достижений по этой задаче Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО) использует индекс ориентированности на сельское хозяйство (ИОСХ). Этот индекс определяется как доля сельского хозяйства в государственных расходах (включая государственную поддержку), поделенная на долю сельского хозяйства в ВВП. К сельскому хозяйству относятся сектора сельского, лесного, рыбного хозяйства и охоты. Индекс является безвалютным и рассчитывается по формуле [150]:

$$\text{ИОСХ} = \frac{G(\text{agr})}{\text{ВВП}(\text{agr})}, \quad (1)$$

где, $G(\text{agr})$ – это доля государственных расходов на сельское хозяйства в стране, а $\text{ВВП}(\text{agr})$ – это доля сельского хозяйства в ВВП страны.

Доступны показатели этого индекса среди стран-членов ООН с 2001 по 2023 гг. В 2023 г. среди всех стран средний показатель индекса составил 0,43, продемонстрировав некоторое снижение по сравнению с предыдущими годами. Из выбранных для сравнения стран, ФАО относит три страны, Китай, Казахстан и Япония, к странам с самыми лучшими показателям. Германия относится к уровню выше среднего, Россия и США – к средним странам. Соотношение расходов на сельское хозяйство к ВВП в США чуть выше, чем у России (рисунок 15).

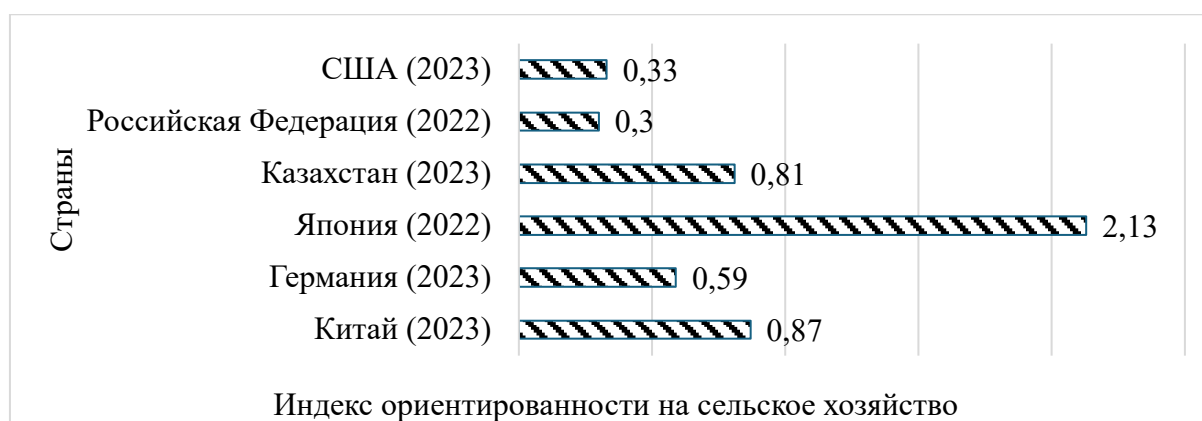


Рисунок 15 – Индекс ориентированности на сельское хозяйство, определяемый по структуре государственных расходов на последний имеющийся год

Источник: составлено автором на основе [103].

Далее рассмотрим динамику изменение индекса с 2001 по 2023 гг. (рисунок 16).

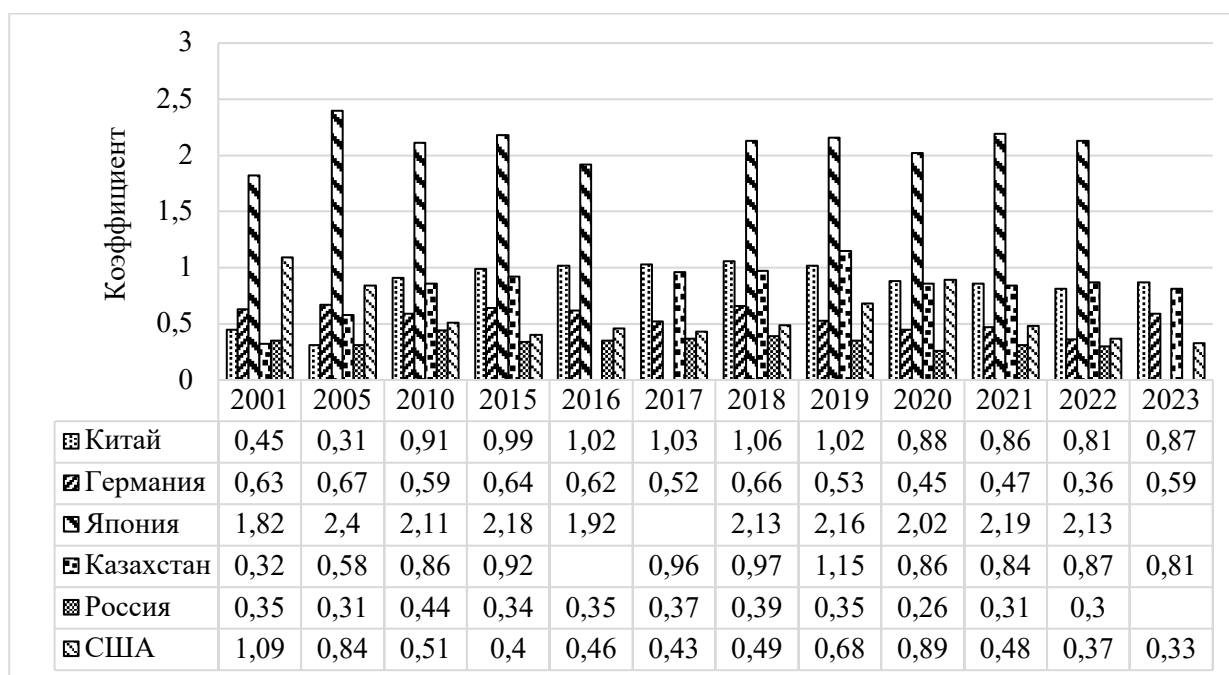


Рисунок 16 – Индекс ориентированности на сельское хозяйство, определяемый по структуре государственных расходов, 2001–2023 гг.
 Источник: составлено автором на основе [103]

На рисунке можно рассмотреть динамику роста номинальных государственных расходов на сферу сельского хозяйства. По выбранным странам можно отметить рост расходов Китая. Стране удалось увеличить индекс с 0,45 в 2021 г. до 1,02 в 2016 г., в настоящее время индекс держится в районе 0,8. Германия демонстрирует стабильность, индекс на протяжении последних 20 лет находится на уровне 0,6, с незначительными годовыми колебаниями (кроме 2022 г., когда индекс опустился до 0,36). Япония также демонстрирует стабильно лучшее в мире значение показателя - около 2,0. Казахстан, как и Китай, демонстрирует стабильный рост, в 2001 г. индекс был на уровне 0,32, в 2021 г. - на уровне 1,15, в 2023 г. - немного опустился и составил 0,81. США демонстрируют наиболее значительные колебания в расходах, индекс в отдельные годы достигает 0,7-0,8, однако часто опускается до 0,4-0,3. Что касается России, во-первых, показатели индекса – в

большинстве своем стабильно ниже остальных стран, во-вторых, отсутствует значительный рост расходов на сельское хозяйство, который, например, можно наблюдать в Казахстане.

Кроме рассмотренного индекса, ФАО использует показатели доли сельскохозяйственных расходов в государственных расходах и долю добавленной стоимости сельского хозяйства в ВВП [150] для полной оценки состояния отрасли.

С 2012 г. эксперты авторитетного журнала *The Economist* проводят свою оценку развития сельского хозяйства по странам, используя Глобальный индекс продовольственной безопасности [243]. Данное исследование проводится подразделением *Economist Intelligence Unit*, которое занимается анализом экономических прогнозов, и на основе данных из 113 стран рассчитывает индекс продовольственной безопасности. В последний раз данные по оценке продовольственной безопасности были опубликованы в 2022 г., поэтому ниже представлены последние данные за 2022 г.

Для оценки текущего состояния сельского хозяйства в стране используются данные по 69 параметрам, таких как индекс изменения в цене на продукты питания, доступность финансовых продуктов для фермеров, доступность питьевой воды и многие другие показатели. По каждому из 69 показателей оцениваются достижения страны по шкале от 0 до 100. Расчет производится с помощью формул, разработанных на основе данных, полученных от международных и государственных организаций.

Совокупность индексов разделена на 4 категории: экономическая доступность (*affordability*), физическая доступность (*availability*), качество и безопасность (*quality and safety*) и устойчивость и адаптивность (*sustainability and adaptation*). В категорию экономической доступности входят 9 параметров: изменение в цене на продукты питания, пропорция населения за чертой бедности по мировому показателю, индекс доходов, скорректированный по неравенству и т. д. Все эти параметры учитываются в итоговом показателе экономической доступности, который также измеряется от 0 до 100. Однако

стоит отметить, что влияние каждого отдельного параметра на экономическую доступность не равно: каждому параметру присвоен свой вес в расчетах. Так изменение в цене на продукты питания весит 23,85%, а индекс доходов, скорректированный по неравенству – 16,92%. Показатель физической доступности состоит из 25 параметров, качество и безопасность – из 14, устойчивость и адаптивность – из 20.

Глобальный индекс продовольственной безопасности вычисляется, используя эти 4 категории. При этом в расчетах категории тоже имеют не равный вес: экономическая доступность весит 30%, физическая – 25% и остальные два индекса – по 22,5% соответственно. Журнал предоставляет данные как по глобальному индексу, так и по каждому из этих 4 категорий. Страны разделены на 5 категорий, согласно достижениям в области продовольственной безопасности. Страны, набравшие 80 и более баллов определены как страны с очень хорошей продовольственной безопасностью, 70–79, 9 баллов – хорошей, 55–69, 9 баллов – средней, 40–54, 9 баллов – слабой, и 0–39, 9 баллов – очень слабой.



Рисунок 17 – Продовольственная безопасность согласно оценке журнала the Economist

Источник: составлено автором на основе [243]

Согласно оценке, в 2022 г. Россия занимала место среди стран со средним уровнем безопасности, индекс был равен 69,1 из 100, при общем снижении к 2021 г. в 2,6 процентных пункта. До 2016 г. в России наблюдалось резкое снижение индекса экономической доступности, затем с 2016 г. был устойчивый рост до 2019 г., а с 2020 г. снова снижение (рисунок 18).

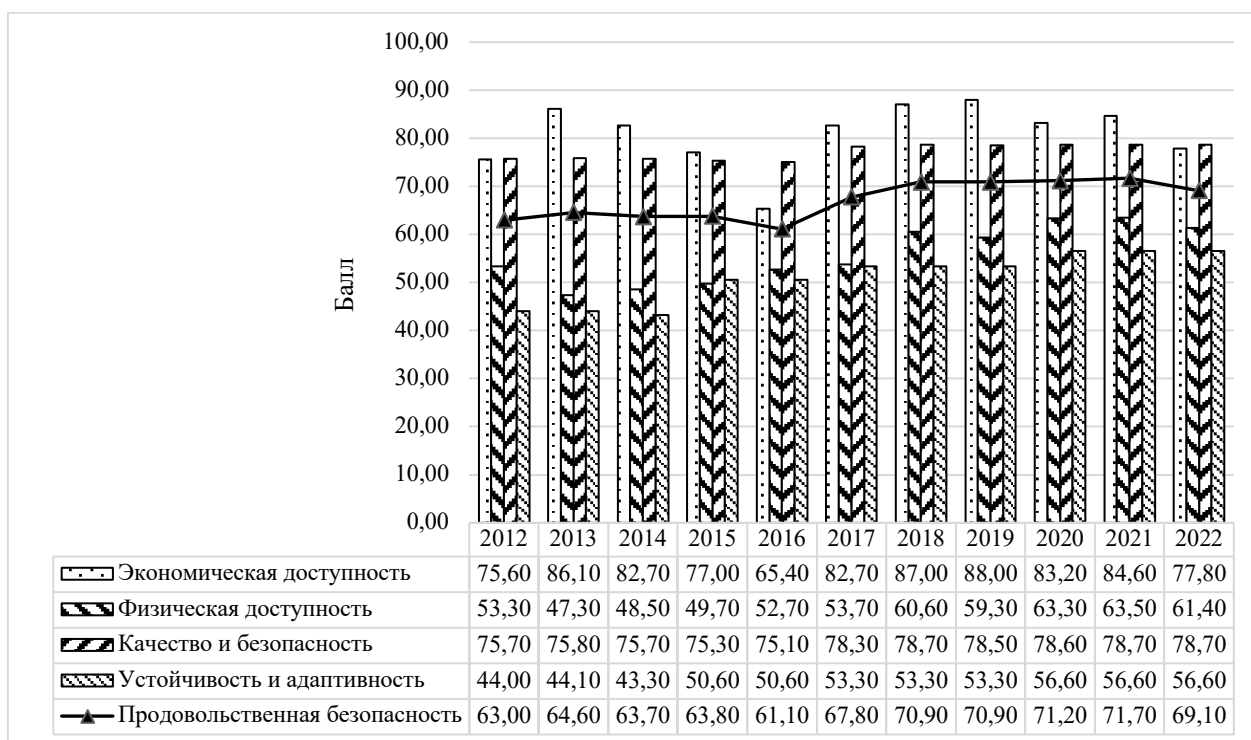


Рисунок 18 – Динамика продовольственной безопасности в России, согласно журналу the Economist 2012–2022 гг.

Источник: составлено автором на основе [243]

Индекс качества и безопасности остается стабильным, около 75 баллов. По индексу физической доступности наблюдалась положительная динамика, но с 2021 г. по 2022 г. показатель снова снизился. Индекс устойчивости и адаптивности в последние годы показывает небольшой ежегодный рост, однако балл остается не высоким – менее 60. Общий индекс продовольственной безопасности с 2016 г. и до 2020 г. показывал небольшой рост, но с 2021 г. начал снижаться.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) оценивает достижения в сфере сельского хозяйства среди 54 стран, включая

38 стран-членов организации, 5 европейских стран, не являющихся членами организации, а также 11 развивающихся стран, включая Россию. Ежегодно публикуется сборник «Мониторинг и оценка сельскохозяйственной политики» [238, 239]. Сборник 2023 г. состоит из 30 глав: политика по адаптации сельского хозяйства к изменениям климата, развитие сельскохозяйственной политики и поддержки (общие тренды), развитие сельскохозяйственной политики и поддержки по странам (27 глав). Основные показатели, используемые ОЭСР для оценки поддержки сельского хозяйства, представлены во 2 главе сборника. К ним относятся следующие индикаторы, разработанные ОЭСР:

- общая оценка поддержки (Total Support Estimate). Состоит из трех элементов: индивидуальные трансферты сельхозпредприятиям, совокупные расходы на первичную политику в сфере сельского хозяйства и бюджетная поддержка потребителей. Этот индикатор выражается как показатель чистых трансфертов, включающий как положительные, так и отрицательные элементы;

- оценка поддержки производителей (Producer Support Estimate). Измеряет все индивидуальные трансферты производителям. Различают два вида трансферт: поддержка рыночных цен (Market Price Support) – трансферты от налогоплательщиков и потребителей сельскохозяйственным производителям с помощью внутренних цен, которые выше международных цен по аналогичной продукции из-за внутренней и торговой политики страны и бюджетная поддержка (Budgetary support) – финансируется только налогоплательщиками и в дальнейшем подразделяется на несколько категорий в зависимости от направления политики;

- оценка поддержки общих услуг (General Services Support Estimate). Измеряет расходы на сельскохозяйственную политику, которые приносят пользу сектору в целом, а не индивидуальным производителям;

– оценка поддержки потребителей (Consumer Support Estimate). Оценивает поддержку потребителей, состоит из трансфертов по бюджетной поддержки.

Показатели, используемые ОЭСР, представляют собой комплексный инструмент для анализа государственной политики в сфере сельского хозяйства. Их основное преимущество по сравнению с выше рассмотренными, заключается в комплексном анализе влияния прямых и скрытых трансфертов, а также поддержки производителей и потребителей.

Таким образом, на мировом уровне самыми авторитетными для оценки развития сельского хозяйства являются методы журнала *the Economist*, ФАО и ОЭСР. Использование общепринятых на мировом уровне показателей может дать представление о том, как достижения в сельском хозяйстве одной страны сопоставляются с достижениями другой страны, но не дают подробной информации о развитии сельского хозяйства внутри страны с учетом целей аграрной политики.

Принимая во внимание индексы международных организаций, необходимо сосредоточиться на формировании системы показателей оценки развития сельского хозяйства на национальном уровне. Во-первых, установленные Доктриной продовольственной безопасности цели развития сельского хозяйства, в части достижений по физической и экономической доступности требуют создание такой системы оценки. Во-вторых, задача оценки достижений актуальна в связи с внешнеторговыми ограничениями, наложенными на Россию. Ситуация с импортом продовольственной продукции начала меняться еще в 2014 г. с принятием Россией ряда ограничений на ввоз сельскохозяйственной продукции [51], затем положение внешней торговли и логистики пострадало в связи с пандемией коронавируса в 2020–2021 гг. Наконец, санкции и общее ухудшение торговых отношений со странами Европы и США в 2022 г. также существенно ограничили возможности ввоза и вывоза продовольственной продукции, что, как

отмечают исследователи, может стать стимулом к развитию отрасли и продвижению национальных компаний на внутреннем рынке [128, 197].

Критерии оценки физической и экономической доступности, впервые были указаны в Доктрине 2010 г. [10]. Затем, в 2013 г. в связи с принятием решения о создании государственной информационной системы в сфере обеспечения продовольственной безопасности РФ Правительство приняло новый перечень показателей для их оценки [15]. Этот перечень использовался вместо показателей, указанных в Доктрине 2010 г. до 2021 г. В общем виде этот перечень представляет собой более систематизированный и расширенный список показателей. Разработка критериев оценки достижений в сфере продовольственной безопасности также была поручена Правительству РФ, которое в 2021 г. приняло новый перечень показателей [16] (таблица 8).

Доктрина 2010 г. является первым документом такого рода в политическом регулировании развития сельского хозяйства и носила скорее декларативный характер [169]. В связи с тем, что продовольственная независимость определялась как производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений, то для оценки состояния продовольственной безопасности были разработаны и включены в Доктрину пороговые значения по самообеспечению по 8 категориям продукции в процентах.

В 2013 г. Правительство уточнило перечень показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности и разделило целевые показатели на 3 категории: потребление пищевых продуктов, физическая доступность, продовольственная независимость. Параметры, указанные в Доктрине в областях потребления, производства и управления были включены в новые категории, составленные Правительством, а показатель самообеспечения стал главным параметром в оценке продовольственной независимости.

Таблица 8 – Сравнение систем показателей Доктрины продовольственной безопасности 2010 г. и 2020 г.

Доктрина 2010	Перечень показателей, 2013 г.	Перечень показателей, 2021 г.
1	2	3
<p>В сфере потребления: располагаемые ресурсы домашних хозяйств; обеспеченность площадями для осуществления торговли и организации питания; потребление пищевых продуктов; суточная калорийность питания; индекс потребительских цен</p>	<p>Целевые показатели в области потребления пищевых продуктов: рациональные нормы потребления пищевых продуктов; нормы физиологической потребности в энергии и пищевых веществах</p>	<p>Экономическая доступность: потребительская корзина; снижение уровня бедности; внутренняя продовольственная помощь; внешнеэкономические показатели</p>
<p>В сфере производства: объемы производства; импорт; бюджетная поддержка производителей; продуктивность ресурсов; объемы реализации пищевых продуктов</p>	<p>Целевые показатели в области физической доступности: обеспеченность населения площадью торговых объектов</p>	<p>Физическая доступность: развитие транспортной и логистической инфраструктуры; развитие торговой инфраструктуры; развитие производства; развитие мелиорации сельскохозяйственных земель; проведение противоэпизоотических мероприятий; создание новых технологий производства</p>
<p>В сфере организации управления: объемы продовольствия государственного материального резерва, сформированного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации; запасы сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия.</p>	<p>Целевые показатели в области независимости Российской Федерации: пороговые (минимальные) значения удельного веса отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка.</p>	<p>Устойчивое развитие сельских территорий: направление устойчивого развития сельских территорий «Создание высокопроизводительных рабочих мест в сельском хозяйстве, повышение уровня и диверсификация занятости в сельской местности»; направление устойчивого развития сельских территорий «Социальное обустройство сельских и прибрежных рыбацких поселений и реализация социальных программ»</p>

1	2	3
<p>Продовольственная безопасность: зерна - не менее 95 процентов; сахара - не менее 80 процентов; растительного масла - не менее 80 процентов; мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) - не менее 85 процентов; молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) - не менее 90 процентов; рыбной продукции - не менее 80 процентов; картофеля - не менее 95 процентов; соли пищевой - не менее 85 процентов.</p>	-	<p>Продовольственная независимость: зерна - не менее 95 процентов; сахара - не менее 90 процентов; растительного масла - не менее 90 процентов; мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) - не менее 85 процентов; молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) - не менее 90 процентов; рыбы и рыбопродуктов (в живом весе - весе сырца) - не менее 85 процентов; картофеля - не менее 95 процентов; овощей и бахчевых - не менее 90 процентов; фруктов и ягод - не менее 60 процентов; семян основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции - не менее 75 процентов; соли пищевой - не менее 85 процентов.</p>

Источник: составлено автором на основе [9, 11, 15, 16].

Согласно разработанной и принятой в 2021 г. системе оценки, показатели физической и экономической доступности являются комплексными и состоят из многих индикаторов, таких как потребительская корзина, уровень бедности, оценка инфраструктуры и т. д.

Основная критика показателя самообеспечение – это его необъективность. В случае, если потребление товара будет снижаться быстрее чем уровень производства, показатель самообеспеченности может демонстрировать рост, что искажает экономический смысл показателя [108]. Например, согласно исследованию А. Ю. Белугина, в 2015 г. показатель самообеспеченности по молочной продукции существенно вырос при

незначительном увеличении производства [51]. Это было связано с сокращением потребления молочной продукции на душу населения. С другой стороны, с 2017 г. по 2021 г. показатель самообеспечения молока и молокопродуктов незначительно увеличился с 82% в 2017 г. до 84% в 2018 г. и оставался на уровне 84% в последующие годы до 2021 г. При этом за те же годы производство молочной продукции в России увеличилось на 5,5% (с 30,2 млн т в 2017 г. до 32,3 млн т в 2021 г.). Такое несоответствие увеличения производства и незначительного роста самообеспечения связано с одновременным увеличением потребления молочной продукции с 2017 г. по 2021 г. на 5%. Поэтому несмотря на фактический рост производства, а следовательно ожидаемый рост самообеспеченности, данный показатель остался практически неизменным [51].

В связи с недостатками оценки продовольственной безопасности исследователи предлагают альтернативные методы оценки развития и модели поддержки сельскохозяйственного сектора. Например, Жиряева Е. В. [92] сравнивает показатели, которые входят в оценку физической и экономической доступности в РФ, ФАО и исследовательской группы журнала *the Economist*. На основе сравнения она приходит к выводу, что показатели мониторинга продовольственной безопасности РФ не соответствуют международным, и предлагает альтернативный набор из 9 показателей для оценки достижений в этой сфере. С другой стороны, Зинченко А. П. и Кагирова М. В. предлагают способ оценки развития сельского хозяйства на основе данных национальных счетов [96]. К тому же, исследователи предлагают свои методы оценки регионального развития [50, 116]. Например, для Чувашской Республики группой специалистов был проведен индексный анализ основных экономических параметров и рассчитан интегральный показатель, для определения темпов развития сельского хозяйства в республике [98].

Важной проблемой является то, что при оценке сформированности физической и экономической доступности продукции упускается из виду вопрос соответствия рациональным нормам потребления и оценки условий их достижения.

Предлагаются 3 блока показателей, характеризующих: 1) сформированность физической и экономической доступности продукции на уровне рациональных норм потребления; 2) условия сбалансированности физической и экономической доступности; 3) государственную поддержку (таблица 9).

Таблица 9 – Целевые показатели оценки развития и господдержки сельского хозяйства

Блоки	Категория	Показатели	Характеристика
1	Физическая доступность продукции	Индекс сформированности физической доступности продукции (ИСФД/ИСФДЛ)	Отношение среднедушевого уровня национального производства продукции и импорта / только производства к рациональным нормам потребления.
	Экономическая доступность продукции	Индекс сформированности экономической доступности продукции (ИСЭД)	Отношение среднедушевого уровня внутреннего потребления продукции к рациональным нормам потребления.
2	Воспроизводство ресурсов производителей	Рентабельность продукции / окупаемость затрат (ОКЗ)	Отношение прибыли / выручки от реализации к себестоимости продукции.
	Покупательная способность доходов населения	Уровень покупательной способности доходов населения (ПСДН)	1. Отношение среднедушевых доходов в месяц к цене конкретного вида продукции. 2. Отношение среднедушевых доходов в месяц к потребительским расходам на продукты питания.
3	Господдержка процесса воспроизводства ресурсов производителей	Среднедушевой уровень субсидий (ГПв)	Отношение объема субсидий, выделенных на компенсацию доходов производителей к численности населения.
	Господдержка уровня покупательной способности доходов населения	Среднедушевой уровень субсидий (ГПп)	Отношение объема субсидий, выделенных на финансовое обеспечение затрат производителей к численности населения.

Для развития первого блока показателей в данной работе предлагаются индексы сформированности физической и экономической доступности продукции, а также индекс локальной сформированности физической доступности (таблица 10).

Таблица 10 – Методика оценки результатов развития сельского хозяйства в области продовольственной обеспеченности

Показатель	Методика расчета	Содержание	Пояснение
Индекс сформированности физической доступности (ИСФД)	$ИСФД = (П + Им) / РНП * 100$	Показывает отношение объема продукции, доступной на рынке (производство + импорт за год), к рациональным нормам потребления.	П – объем производства на душу населения, Им – объем импорта на душу населения. Результат выражается в процентах.
Индекс локальной сформированности физической доступности (ИСФДЛ)	$ИСФДЛ = П / РНП * 100$	Показывает отношение национального производства на душу населения к рациональным нормам потребления.	РНП – рациональные нормы потребления, П – объем производства на душу населения. Результат выражается в процентах.
Индекс сформированности экономической доступности (ИСЭД)	$ИСЭД = Птр / РНП * 100$	Измеряет экономическую доступность продукции как отношение фактического потребления на душу населения к рациональным нормам потребления.	Птр – фактическое потребление на душу населения, РНП – рациональные нормы потребления. Результат выражается в процентах.

Источник: составлено автором.

Схожий подход рассматривается в статье [168], где авторы предлагают проводить сравнительную оценку среднедушевого уровня производства (потребления) с рациональными нормами. В отличие от данного варианта мы предлагаем конкретизировать показатели в зависимости от источников (производство, импорт) формирования продовольственных ресурсов.

В рамках проведенного анализа предлагается методика расчета индекса сформированности физической доступности (ИСФД), индекса локальной сформированности физической доступности (ИСФДЛ) и индекса сформированности экономической доступности (ИСЭД). Эта методика как раз

учитывает требования Доктрины 2020 г. к физической и экономической доступности продукции.

Проанализировав определение физической доступности, указанное в Доктрине 2020 г., получаем формулу индекса сформированности физической доступности, который показывает отношение объема продукции, доступной на рынке (объем производства и объем импорта товара за календарный год) к рациональным нормам потребления.

Индекс показывает уровень сформированности физической доступности продукции на душу населения в процентном соотношении.

В связи с тем, что основной целью сельскохозяйственной политики является достижение самообеспечения продукцией, то есть минимальный ввоз из-за рубежа, необходимо также измерять уровень физической доступности продукции, произведенной внутри страны. Для этого из формулы ИСФД необходимо исключить компонент импорта. Получается формула оценки индекса локальной сформированности физической доступности (ИСФДЛ).

Аналогичным способом получена формула для расчета экономической доступности. Согласно Доктрине 2020 г. экономическая доступность измеряется как отношение фактического потребления на душу населения к рациональным нормам ее потребления. Индекс сформированности экономической доступности также измеряется в процентах.

Кроме анализа достижений в физической и экономической доступности по номенклатурным группам продукции, можно оценить и среднегеометрический показатель по всем видам продукции. Среднегеометрическое значение менее чувствительно к резким колебаниям отдельных показателей и лучше отражает общий уровень физической и экономической доступности, так как учитывает непропорциональность показателей по разным категориям продукции.

Для удобства, в работе при анализе сформированности физической и экономической доступности, будут использоваться сокращенные названия индексов: ИСФД, ИСФДЛ, ИСЭД.

С помощью предлагаемых показателей можно рассчитать индексы сформированности экономической и физической доступности в соответствии с рациональными нормами потребления продукции. Их использование имеет несколько преимуществ:

– во-первых, добавление ИСФД, ИСФДЛ и ИСЭД в перечень показателей не требует радикальных изменений системы оценки, однако позволит более точно сформировать представление о достижениях по физической и экономической доступности продукции;

– во-вторых, эти индексы составлены с учетом рациональных норм потребления и полностью соответствуют указанным в Доктрине 2020 г. определениям;

– в-третьих, такой способ оценки позволит оценить сформированность физической и экономической доступности как по каждому виду продовольственной продукции, так и в общем по стране, используя показатель средней геометрической;

– в-четвертых, предложенные показатели являются индексами, то есть представляют качественный индикатор оценки достижения физической и экономической доступности.

Таким образом, предлагаемые индикаторы значительно упростят оценку физической и экономической доступности и соответствуют данным в Доктрине понятиям.

Второй блок показателей характеризует условия формирования аспектов продовольственной обеспеченности. В данной работе для характеристики процесса воспроизводства используется показатель рентабельности (окупаемости затрат). Этот показатель отражает размер средств, полученных на единицу вложенных ресурсов. Согласно Постановлению Госкомстата России [18], уровень покупательной способности денежных доходов может быть выражен в двух аспектах:

- как товарный эквивалент различных видов товаров и услуг, характеризующий количества товаров-представителей (или малых товарных групп), которые можно приобрести на среднедушевой денежный доход;

- как количества определенных наборов товаров и услуг (по отношению к величине прожиточного минимума или стоимости набора из 25-ти продуктов питания, которые можно приобрести на среднедушевой денежный доход).

В итоге, при расчете покупательной способности доходов населения используются в числителе среднедушевые доходы в месяц, в знаменателе цена на определенный товар (либо стоимость определенного набора товаров и услуг).

В диссертации уровень покупательной способности доходов населения оценивается в следующих двух вариантах:

- по каждому виду продукции: как отношение среднедушевых доходов в месяц к цене конкретного вида продукции;

- в целом по всем видам продукции: как отношение среднедушевых доходов в месяц к потребительским расходам на продукты питания (возможно к расходам на потребление продукции по рациональным нормам).

В третьем блоке показателей, характеризующих государственную поддержку сельского хозяйства, в первую очередь, предлагаем использовать уровень субсидий на душу населения, что соответствует целям Доктрины.

Степень развития сельского хозяйства и сформированности физической и экономической доступности продукции во многом определяется эффективностью использования субсидий товаропроизводителями. Подавляющая часть ученых, зачастую, выдвигает это положение во главу угла при обосновании подходов к распределению бюджетных средств регионам и хозяйствующим субъектам.

Влияние господдержки на результаты развития сельского хозяйства в области продовольственной обеспеченности может быть измерено различными методами. Сегодня эффективность господдержки рассматривается с точки зрения влияния на социально-экономические и финансовые результаты деятельности, в частности показатели валовой продукции, выручки, рентабельности и эффекты

производства продукции растениеводства и животноводства [28, 79, 110, 241, 244]. Господдержка здесь рассматривается как особый фактор, определяющий достигнутое состояние сельского хозяйства [170].

Достаточно верным, на наш взгляд, является анализ господдержки с позиции отдачи от вложенных средств. Наиболее известной здесь является методика под редакцией академика РАН Г.В. Беспяхотного [133]. Она позволяет оценить окупаемость и емкость бюджетных средств в производстве через показатели финансового результата поддержки. Методика наилучшим образом пригодна на этапах мониторинга эффективности использования и планирования субсидий в сельском хозяйстве.

Также целесообразно обратить внимание на труды ученых, оценивающих влияние господдержки на специализацию [71, 145], финансовое состояние и устойчивость аграрного бизнеса [120, 135, 204], его инвестиционную привлекательность [217] и рентабельность [203, 248]. Исследования позволяют определить степень достижения результатов развития сельского хозяйства за счет средств господдержки. Считаем, что данные подходы заслуживают внимание в процессе анализа эффективности использования бюджетных средств, в частности для оценки достижения отдельных показателей развития отраслей АПК. В тоже время на основе представленных подходов проблематично оценить одновременное влияние субсидий на обеспечение уровня воспроизводства ресурсов и уровня покупательной способности доходов населения как условий формирования физической и экономической доступности продукции. При этом роль территориального фактора в степени эффективности влияния средств господдержки на результаты развития сельского хозяйства в рассмотренных подходах не оценивается. В процессе распределения господдержки регионам важно задействовать природно-экономические условия ведения сельского хозяйства таким образом, при котором обеспечиваются максимальных выход и минимальные затраты единицы продукции, что наилучшим образом реализует стратегические ориентиры в сфере продовольственной обеспеченности.

Анализ предлагаемых показателей целесообразно проводить комплексно, в неразрывной связи друг от друга. Триединство всех блоков показателей позволяет выявить связь и параметры их взаимной зависимости, определить оптимальные значения для успешной реализации стратегических ориентиров развития сельского хозяйства.

Таким образом, оценка реализации стратегических ориентиров развития сельского хозяйства – важный этап мониторинга результатов реализации аграрной политики. На международном уровне представлены несколько авторитетных методов оценки развития национального сельского хозяйства. Методы оценки ООН, ОЭСР, журнала *The Economist* являются наиболее распространенными и полными. Данные методы оценки не подходят для использования внутри страны, так как они не отражают национальных целей и задач в сфере продовольственной обеспеченности и не учитывают внутренние показатели рациональных норм потребления. В РФ отсутствует механизм оценки достижений стратегических ориентиров развития сельского хозяйства. Поэтому мы предлагаем использовать разработанную систему оценки на основе индексов сформированности. В данной работе предлагается использовать три индекса: индекс сформированности физической доступности, индекс сформированности экономической доступности и локальный индекс сформированности физической доступности.

Точная оценка реализации стратегических ориентиров развития сельского хозяйства позволит, во-первых, оценить достижения по физической и экономической доступности, а во-вторых, разработать рекомендации по корректировке мер государственной поддержки. Предлагаемая система оценки сформированности физической и экономической доступности продукции позволит провести анализ состояния государственной поддержки в контексте достижения стратегических ориентиров развития сельского хозяйства и выявить тенденции по выделению и распределению субсидий товаропроизводителям.

2. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И УРОВНЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ

2.1 Диагностика состояния и динамики развития сельского хозяйства

Для того чтобы сделать объективные выводы о состоянии сельского хозяйства в России необходимо рассмотреть данные, которые отражают достижения в сфере производства продукции, структуру производства и потребления, уровень самообеспеченности, сформированность физической и экономической доступности на уровне рациональных норм потребления, а также условия для достижения сформированности.

Объем производства продукции растениеводства и животноводства представлен на рисунках 19 и 20. За последнее десятилетие производство практически всех товаров стабильно растет, кроме молочной продукции.

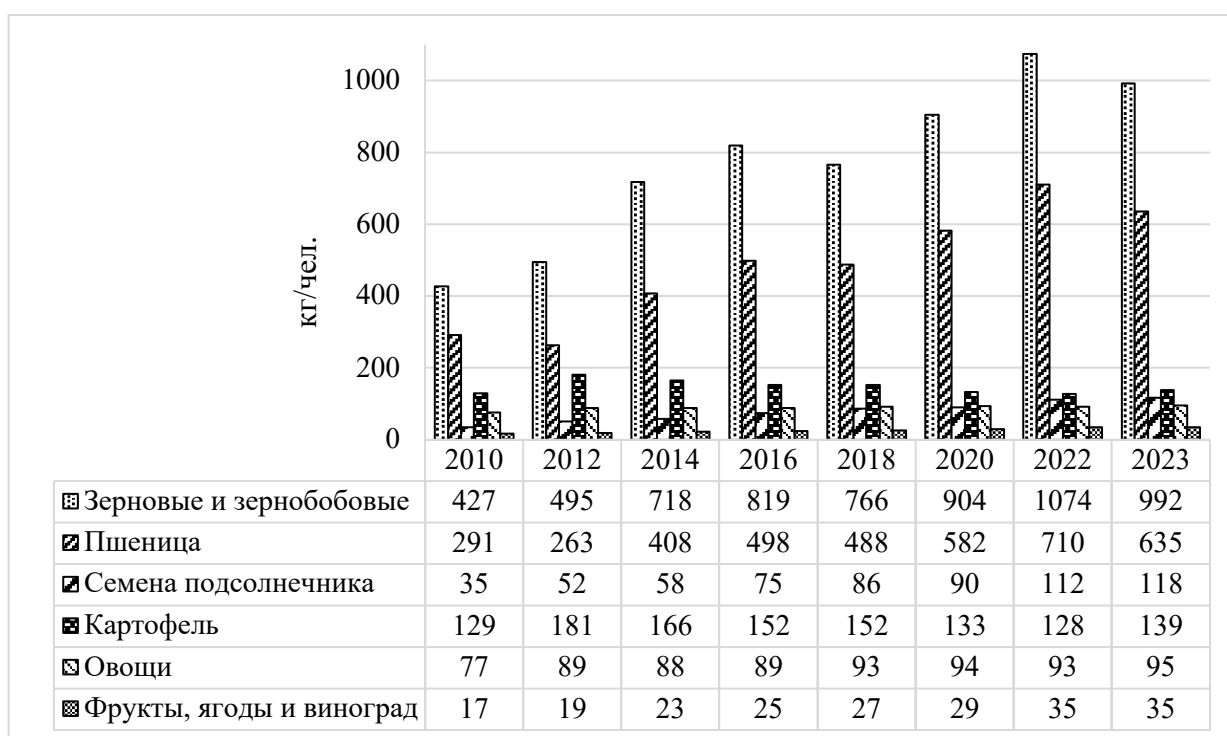


Рисунок 19 – Производство продукции растениеводства на душу населения в хозяйствах всех категорий в России в 2010–2023 гг., кг/чел.

Источник: составлено автором на основе [143].

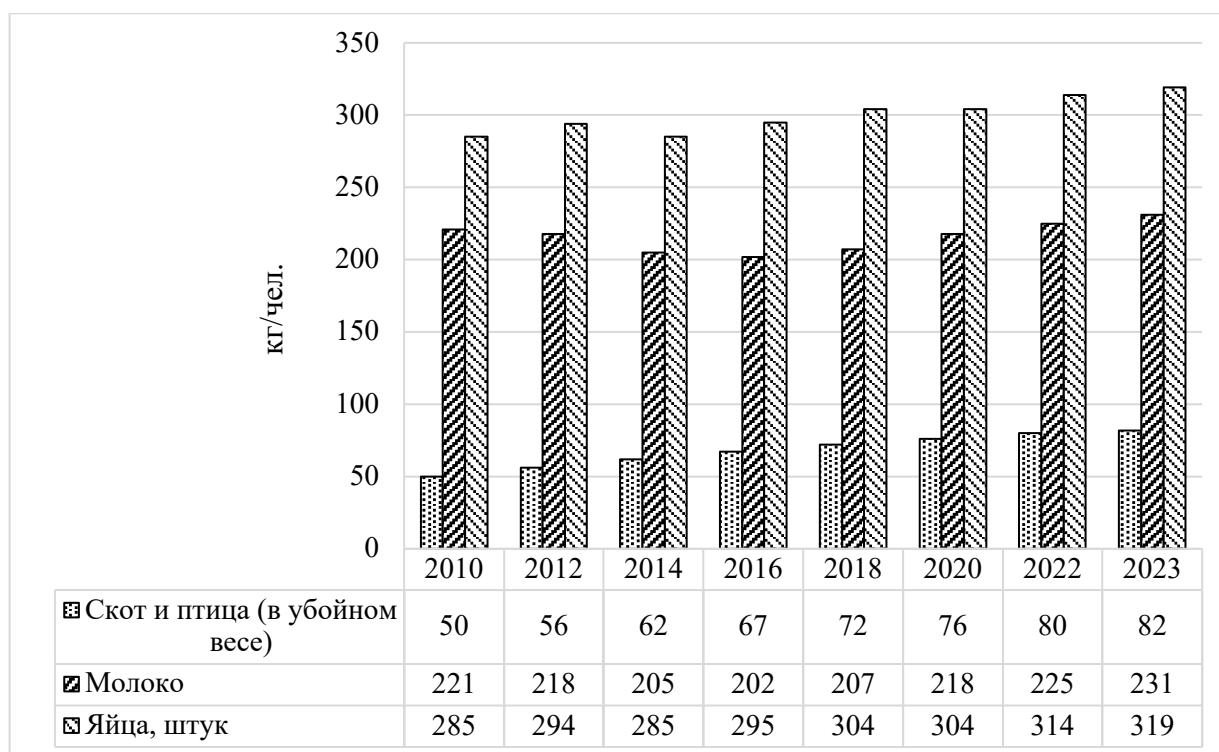


Рисунок 20 – Производство продукции животноводства на душу населения в хозяйствах всех категорий в России в 2010–2023 гг., кг/чел.

Источник: составлено автором на основе [143].

Особых успехов удалось достичь в выращивании зерновых культур и подсолнечника, по которым производство с 2012 по 2023 гг. удвоилось. Производство картофеля остается непостоянным, достигнув пика в 2012 г., урожай картофеля на душу населения начал снова снижаться. Темп роста производства овощей и яиц не высокий, но растет ежегодно. Производство ягод и винограда удалось удвоить, несмотря на низкий показатель самообеспеченности. Также увеличилось производство мясной продукции на 30 кг, с 50 кг на душу населения в 2010 г. до 82 кг – в 2023 г. Однако этот рост объясняется отсутствием разделения мясной продукции на мясо птицы и мясо КРС.

За последние года наблюдается существенное увеличение производства мяса птицы и мяса свиней, однако доля мяса КРС в общем производстве скота и птицы снижается (рисунок 21).

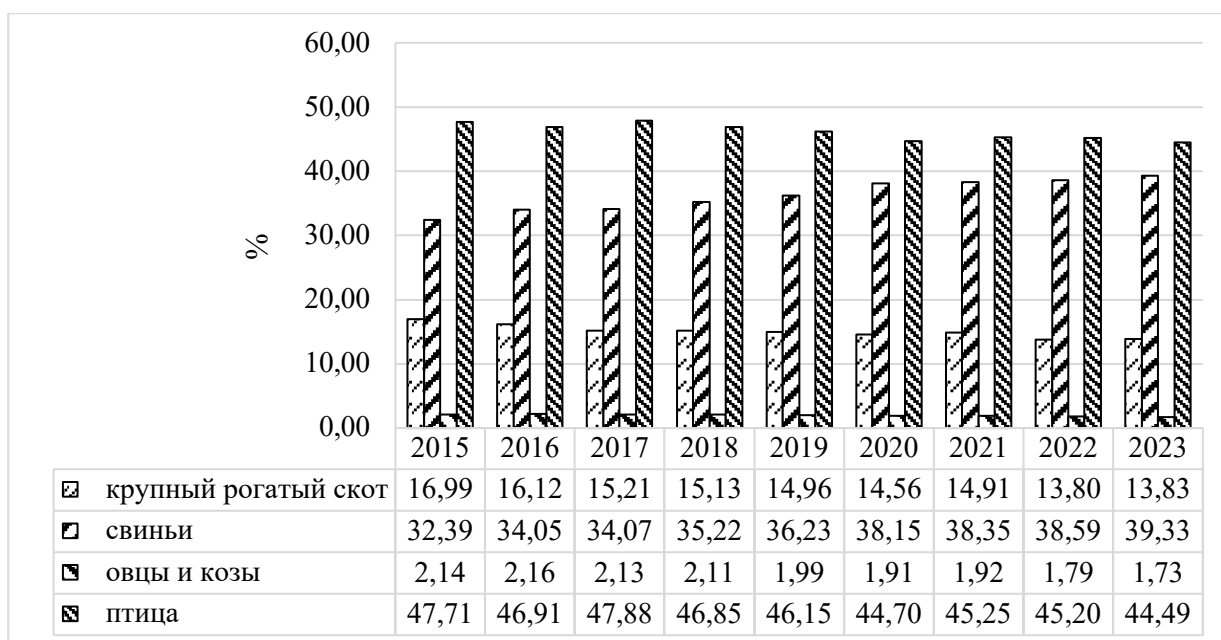


Рисунок 21 – Структура производства скота и птицы на убой (в убойном весе) за период 2015–2023 гг., %

Источник: составлено автором на основе [143].

Если в среднем в 2015–2016 гг. мясо КРС составляло около 15,7% от всего объема производства мяса, то в 2023 г. показатель снизился на 2% и составил всего 13,8% (рисунок 22).

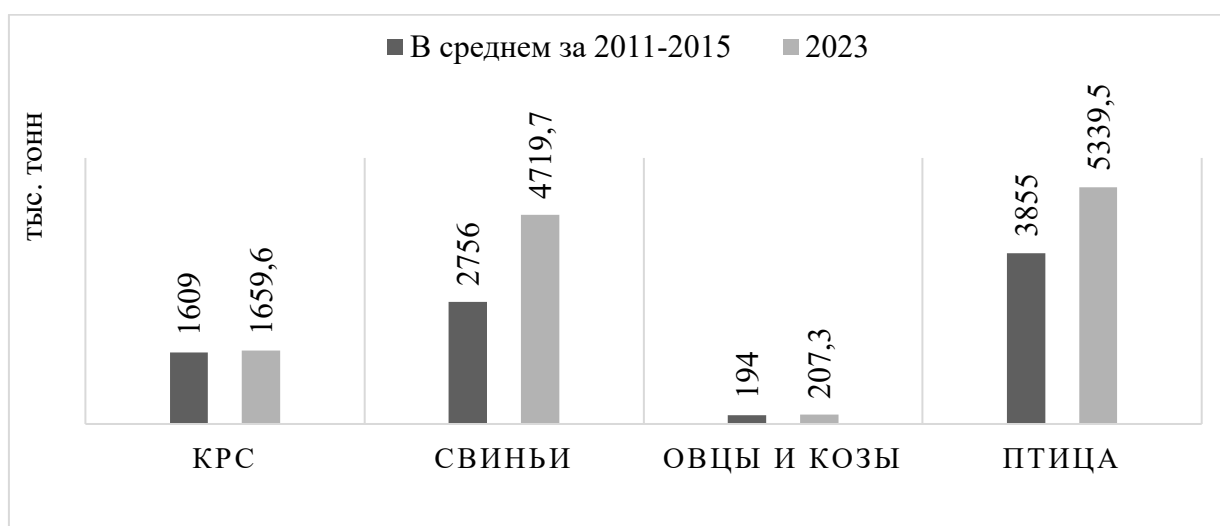


Рисунок 22 – Изменение производства основных продуктов животноводства по хозяйствам всех категорий с 2011 по 2023 гг., тыс. тонн

Источник: составлено автором на основе [143]

За период с 2011–2023 гг. производство мяса свиней увеличилось на 64,4%, с 2756 тыс. тонн до 4720 тыс. тонн. Производство птицы увеличилось на 37,6%. Одновременно с высоким увеличением производства мяса свиней и птицы, производство мяса КРС остается примерно постоянным, увеличение составило меньше процента. В связи с неравномерностью развития производства мяса по категориям, неверно говорить об общем росте производства мясной продукции. Высокий темп роста производства мяса птицы и свиней позволил обеспечить достижение заданной Доктриной 2010 г. показателя самообеспечения по мясу [41], однако не точно отражает сложившуюся ситуацию в животноводстве.

До 2020 г. основным стратегическим ориентиром было достижение пороговых значений самообеспечения. Самообеспечение по основным видам продукции может достигаться за счет внутреннего производства. Прогресс в развитии отрасли отражен в изменении показателя самообеспечения (рисунок 23 и 24). Можно отметить, что авторы в целом согласны с мнением ученых, что за последнее десятилетие удалось сформировать самообеспеченность по основным видам продукции [199].

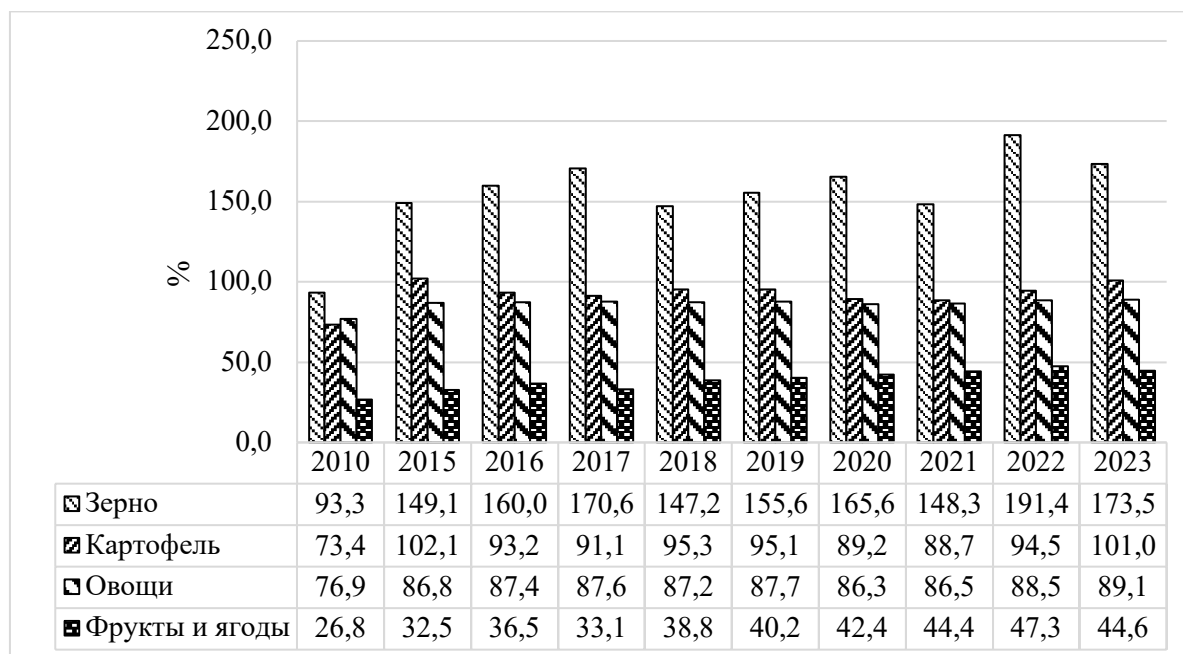


Рисунок 23 – Уровень самообеспечения основными видами продукции растениеводства в 2010–2023 гг., %

Источник: составлено автором на основе [185, 186]

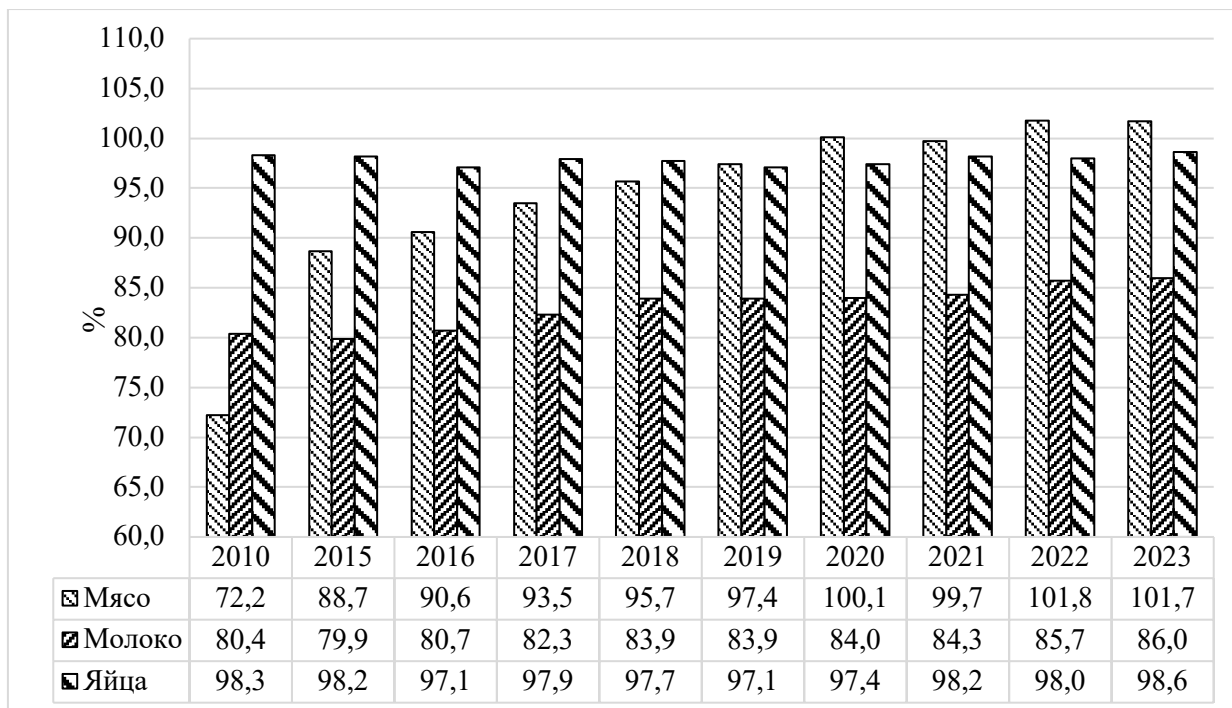


Рисунок 24 – Уровень самообеспечения основными видами продукции животноводства в 2010–2023 гг., %

Источник: составлено автором на основе [185, 186]

В год принятия первой Доктрины целевые показатели самообеспечения достигались лишь по двум видам продукции: сахару и растительному маслу. Уже к 2015 г. удалось значительно увеличить производство зерна и достичь самообеспечения на уровне около 150%. В эти года Россия стала одним из крупнейших экспортеров зерна на мировом рынке, объем производства в среднем превышает внутреннюю потребность в полтора раза, а в 2023 г. почти в 2 раза.

Значительных успехов удалось достичь в увеличении внутреннего производства мяса, с 72,2% в 2010 г. до 100% в 2023 г. На протяжении 2010–2023 гг. оставалось стабильным производство яиц, по этой категории показатель самообеспечения держится на уровне 97%. Наблюдается значительное улучшение в самообеспечении картофелем, в 2015 г. удалось достичь цели Доктрины в 95%, однако в 2020 и 2021 г. уровень самообеспечения снизился до 90%, а в 2023 снова достиг 100%. Уровень производства овощей достаточно стабильный, около 86–87%, хотя пока не

удалось достичь заявленного в Доктрине уровня 90%. Самообеспечения сахаром, растительным маслом и рыбой превышает 100%.

Наименьшие успехи в достижении целей первой Доктрины были достигнуты по молоку и молочным продуктам. Не удалось достичь заявленного уровня 90%, показатель самообеспечения за эти года демонстрировал медленный рост на уровне 1–2% в год и в 2023 г. составил 86%. Согласно Доктрине 2020 г., показатель самообеспечения фруктами и ягодами должен составлять не менее 60%. Хотя с 2010 г. по 2023 г. самообеспечение этими товарами увеличилось на 20% (с 26,8% до 44,6%), установленная цель на данный момент не достигнута. Из рассмотренных данных можно сделать вывод, что, в целом, удалось улучшить самообеспечение основными видами сельскохозяйственной продукции.

Кроме того, на показатель самообеспечения влияет уровень потребления продукции (рисунок 25 и 26).

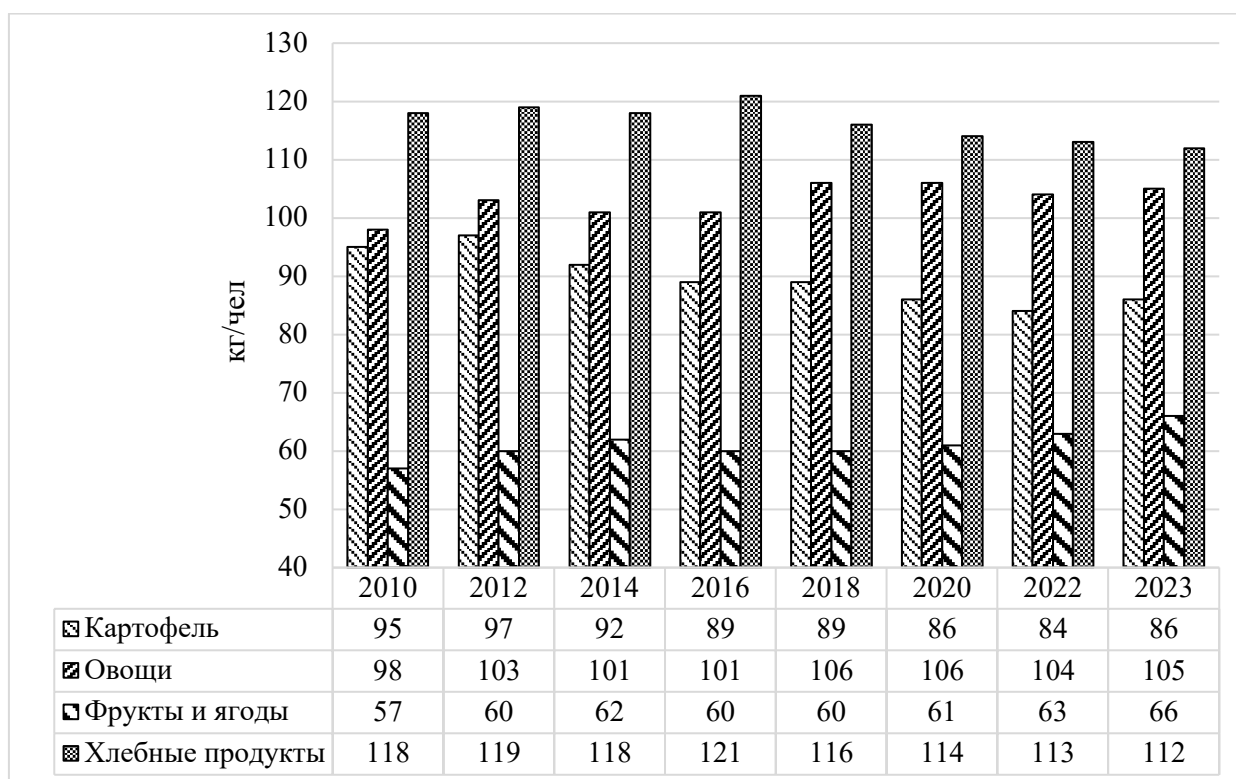


Рисунок 25 – Потребление основных продуктов растениеводства в России на душу населения в год, 2010–2023 гг.

Источник: составлено автором на основе [153].

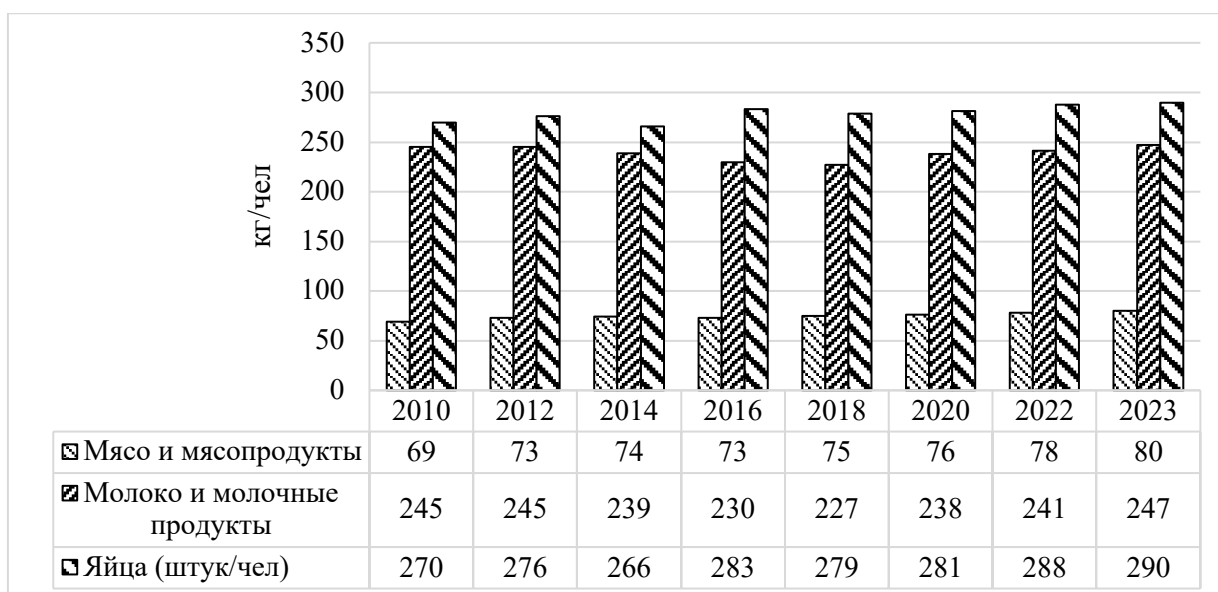


Рисунок 26 – Потребление основных продуктов животноводства в России на душу населения в год, 2010–2023 гг.

Источник: составлено автором на основе [153].

В статистике по самообеспечению отражен рост показателя по молоку. Однако рост объясняется не увеличением производства молочной продукции, а снижением потребления в определенные годы. Достигнув пика в 2012 г. (245 кг на чел.), потребление стало ежегодно снижаться, и лишь с 2020 г. наблюдается положительная тенденция, потребление снова приближается к уровню начала 2010-х гг. Для того, чтобы узнать, отвечает ли потребление продуктов необходимому уровню, важно уточнить рациональные нормы потребления, рекомендованные Минздравом РФ (таблица 11).

Таблица 11 – Рациональные нормы потребления пищевых продуктов в год, кг/чел.

Продукция	Норма
Хлебные продукты	96
Картофель	90
Овощи и бахчевые	140
Фрукты	100
Мясопродукты	76
Молоко и молокопродукты	340
Яйца, штук/чел	270

Источник: составлено автором на основе [17].

В 2010 г. потребление картофеля на душу населения немного превышало норму, однако оно ежегодно снижается, поэтому в 2023 г. потребление на уровне рациональных норм не достигалось. Обратная ситуация сложилась с мясопродуктами, по которым к 2020 г. удалось достичь потребления на уровне рациональных норм.

В 2023 г. потребление молочной продукции было на уровне лишь около 70% от нормы, овощей – 74%, фруктов – 63%. Таким образом по сразу трем категориям продукции наблюдается низкий уровень потребления. Со значительным превышением рациональных норм россияне потребляют лишь хлебные продукты, в 2022 г. превышение на 17%. При этом, производство фруктов, овощей и молока на душу населения ниже, чем их потребление, поэтому даже низкий уровень потребления этих продуктов относительно рациональных норм обеспечивается с помощью импорта [41].

В целом, демонстрируемый рост самообеспечения по некоторым видам продукции действительно свидетельствует о развитии сельского хозяйства в стране. По некоторым оценкам, за прошедшее десятилетие период среднегодовой индекс прироста производства сельскохозяйственной продукции составлял 2,7% [213]. Это подтверждается рассмотренными выше данными о росте производства по многим категориям продуктов (зерно, сахар, овощи, мясо).

Также об улучшении показателей развития сельского хозяйства свидетельствует сокращение импорта продовольственного сырья. За период 2013–2018 гг. внешнеторговый баланс России по сельскохозяйственной продукции оставался отрицательным, но сократился с 27,2 млрд долл. до 4,7 млрд долл., а объем экспорта увеличился [149, 156].

В приведенном выше анализе были выявлены и недостатки оценки с помощью показателя самообеспечения. Во-первых, из-за отсутствия разделения такой важной продукции как мясо на КРС и птицу, данные о росте производства мясопродуктов могут быть интерпретированы неточно, так как производство мяса птицы и свиней растет, а мяса КРС нет. Во-вторых,

реальное потребление по некоторым видам продукции значительно ниже установленных рациональных норм, при этом в расчёте показателя самообеспечения рациональные нормы не учитываются. Наконец, чувствительность показателя самообеспечения к снижению или повышению потребления может искажать полученные данные в сравнении с предыдущими годами.

Для наиболее полной оценки продовольственной ситуации в стране необходимо использовать, предложенные в параграфе 1.3 диссертации, индексы. По итогам их использования получены следующие результаты по основным видам продукции в стране в целом (таблицы 12, 13 и 14).

Таблица 12 – Индексы сформированности физической и локальной физической доступности по основным видам продукции растениеводства в 2006–2023 гг., %

Год	Зерновые и зернобобовые		Картофель		Овощи		Плоды, ягоды, виноград	
	ИСФД	ИСФДЛ	ИСФД	ИСФДЛ	ИСФД	ИСФДЛ	ИСФД	ИСФДЛ
2006	63	61	224	220	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
2007	64	63	210	206	71	56	60	19
2008	84	84	218	211	75	61	58	18
2009	76	76	226	221	75	62	63	21
2010	48	47	152	143	70	55	64	17
2011	74	73	230	218	80	65	69	20
2012	56	55	196	190	77	64	68	19
2013	73	71	191	186	77	63	72	22
2014	81	80	193	184	78	63	69	23
2015	80	79	200	192	77	64	66	22
2016	92	91	176	169	75	64	69	25
2017	103	102	173	163	79	66	67	22
2018	85	85	178	169	78	66	72	27
2019	91	91	171	166	80	68	71	28
2020	101	100	153	148	78	67	71	29
2021	92	92	143	136	73	64	76	33
2022	Н/Д	119	Н/Д	142	Н/Д	66	Н/Д	35
2023	Н/Д	110	Н/Д	153	Н/Д	67	Н/Д	35

Источник: составлено автором

Согласно установленным Министерством здравоохранения нормам, потребление хлебных продуктов составляет 96 кг на душу населения в год [17]. Однако данная норма не может быть использована при расчётах индекса

сформированности физической доступности, поскольку масса переработанных хлебных изделий и исходного зерна существенно различается. В связи с этим в качестве нормативного значения для расчёта ИСФД и ИСФДЛ применялась норма в 900 кг на человека в год, указанная В. Ш. Уразгалиевым [210].

Таблица 13 – Индексы сформированности физической и локальной физической доступности по основным видам продукции животноводства в 2006–2023 гг., %

Год	Скот и птица на убой		Молоко		Яйца	
	ИСФД	ИСФДЛ	ИСФД	ИСФДЛ	ИСФД	ИСФДЛ
2006	78	49	80	65	102	99
2007	83	54	81	66	101	99
2008	88	58	82	66	101	99
2009	89	62	81	66	104	102
2010	92	66	82	65	108	106
2011	95	70	80	64	110	107
2012	99	74	82	64	112	109
2013	100	78	81	61	110	107
2014	99	82	79	60	110	106
2015	98	86	76	60	112	107
2016	99	88	75	59	114	109
2017	102	92	74	60	117	113
2018	103	95	74	61	117	113
2019	103	96	76	62	118	112
2020	106	100	78	64	117	113
2021	107	101	78	65	117	113
2022	Н/Д	105	Н/Д	66	Н/Д	116
2023	Н/Д	108	Н/Д	68	Н/Д	118

Источник: составлено автором.

В таблицах 12, 13 и 14 представлена динамика изменений показателей индекса сформированности физической доступности, локальной физической доступности и экономической доступности. Используя индексы, можно оценить тенденции в развитии сельскохозяйственного производства. Достижение значения показателя 100% свидетельствует о том, что в стране сформирована физическая, локальная физическая и/или экономическая доступность по отдельным товарным группам.

Таблица 14 – Индекс сформированности экономической доступности по основным видам продукции в 2006–2023 гг., %

Год	ИСЭД						
	Хлеб и хлебные продукты	Картофель	Овощи	Фрукты, ягоды, виноград	Мясо и птица на убой	Молоко	Яйца
2006	126	122	64	48	76	70	95
2007	125	121	66	50	80	71	94
2008	124	118	71	53	87	71	94
2009	123	117	72	55	87	71	96
2010	125	106	Н/Д	57	91	72	100
2011	123	107	73	59	93	71	101
2012	124	108	74	60	96	72	102
2013	123	104	73	63	99	72	100
2014	123	102	72	62	97	70	100
2015	122	101	73	59	96	68	101
2016	126	99	72	60	96	68	102
2017	121	100	74	59	97	67	104
2018	121	99	76	60	99	67	104
2019	120	98	76	61	99	68	105
2020	119	96	76	61	100	70	104
2021	118	92	74	62	101	70	103
2022	118	93	74	63	103	71	107
2023	117	96	75	66	105	73	107

Источник: составлено автором.

Удалось проанализировать данные по 8 номенклатурным группам сельскохозяйственной продукции. В результате анализа прослеживаются следующие тенденции:

1. Показатель физической доступности продукции имеет неравномерную динамику. Например, в 2010 году наблюдается заметное падение показателя для зерновых культур, а в 2017 году - максимальные значения для большинства показателей.

2. В целом наблюдается положительный тренд в улучшении локальной физической доступности сельскохозяйственной продукции, особенно до 2019 года. Затем рост замедлился или стал неравномерным.

3. Индекс сформированности экономической доступности демонстрирует относительную стабильность, но в 2020–2023 годах есть тенденция к снижению по некоторым категориям.

Рассматривая ситуацию по видам продукции, можно сделать следующие выводы:

1. По зерновым и зернобобовым культурам наблюдается рост физической доступности до 2017 г., после небольшое снижение, но в целом показатель стабильно высокий. Показатель локальной физической доступности практически совпадает с физической доступностью, что свидетельствует о низкой доли импорта. Экономическая доступность по данной категории остается стабильной и превышает 100%, что свидетельствует о сформированности и сбалансированности физической и экономической доступности продукции.

2. По картофелю показатели физической и локальной физической доступности ежегодно демонстрируют снижение, что объясняется снижением производства картофеля. Разница между физической и локальной физической доступностью не большая, а зависимость от импорта низкая. Экономическая доступность также ежегодно снижается и в последние года держится на уровне 90%.

3. По овощам пока не сформирована физическая и экономическая доступность, хотя индекс физической доступности в отдельные годы демонстрирует определённый рост, в целом производство практически не увеличивается. Как и по картофелю, разница между физической и локальной физической доступностью около 10%. Физическая и экономическая доступность относительно сбалансированы, разница между показателями не большая.

4. По плодам, ягодам и винограду не сформированы физическая и экономическая доступность. По этому виду продукции наблюдается наивысшая зависимость от импорта – более половины доступной продукции обеспечивается за счет ввоза. Экономическая доступность также очень низкая - около 60%.

5. По мясу в последние годы удалось достичь сформированности и сбалансированности физической и экономической доступности. С 2017 г.

было преодолено пороговое значение физической доступности в 100%. Хотя локальная доступность немного ниже, а зависимость от импорта не высокая. С 2020 г. удалось достичь экономической доступности на уровне чуть выше 100%.

6. По молоку физическая доступность ежегодно снижается и находится на уровне 78%, локальная – 60%, а экономическая – 70%. Показатели низкие по всем категориям, сбалансированность не достигается.

7. По яйцам сформирована как физическая, так и экономическая доступность. Достигается показатель в 100% по всем трем индексам, с незначительными колебаниями за исследуемый период.

Сопоставляя полученные расчеты индексов и рассмотренные выше показатели самообеспечения и производства, можно заметить, что использование данных индексов не искажает реальную ситуацию в результатах исследования продовольственной обеспеченности России. По категориям продукции, по которым уровень самообеспечения низкий, индексы сформированности физической и экономической доступности также низкие.

Далее, рассмотрим среднегеометрическое значение сформированности физической и экономической доступности по всем категориям продукции (рисунок 27). Анализ среднегеометрических индексов выявил, что, во-первых, не сформирована физическая и экономическая доступность продукции на уровне 100%. Во-вторых, отсутствует сбалансированность физической и экономической доступности. Первая, как правило, на 10% превышает вторую. Кроме того, был построен прогноз до 2030 года, результат которого показывает достаточно низкий темп роста как физической, так и экономической доступности. Таким образом, необходимо корректировать направления государственной поддержки, чтобы повысить ее эффективность в достижении стратегических ориентиров развития сельского хозяйства.

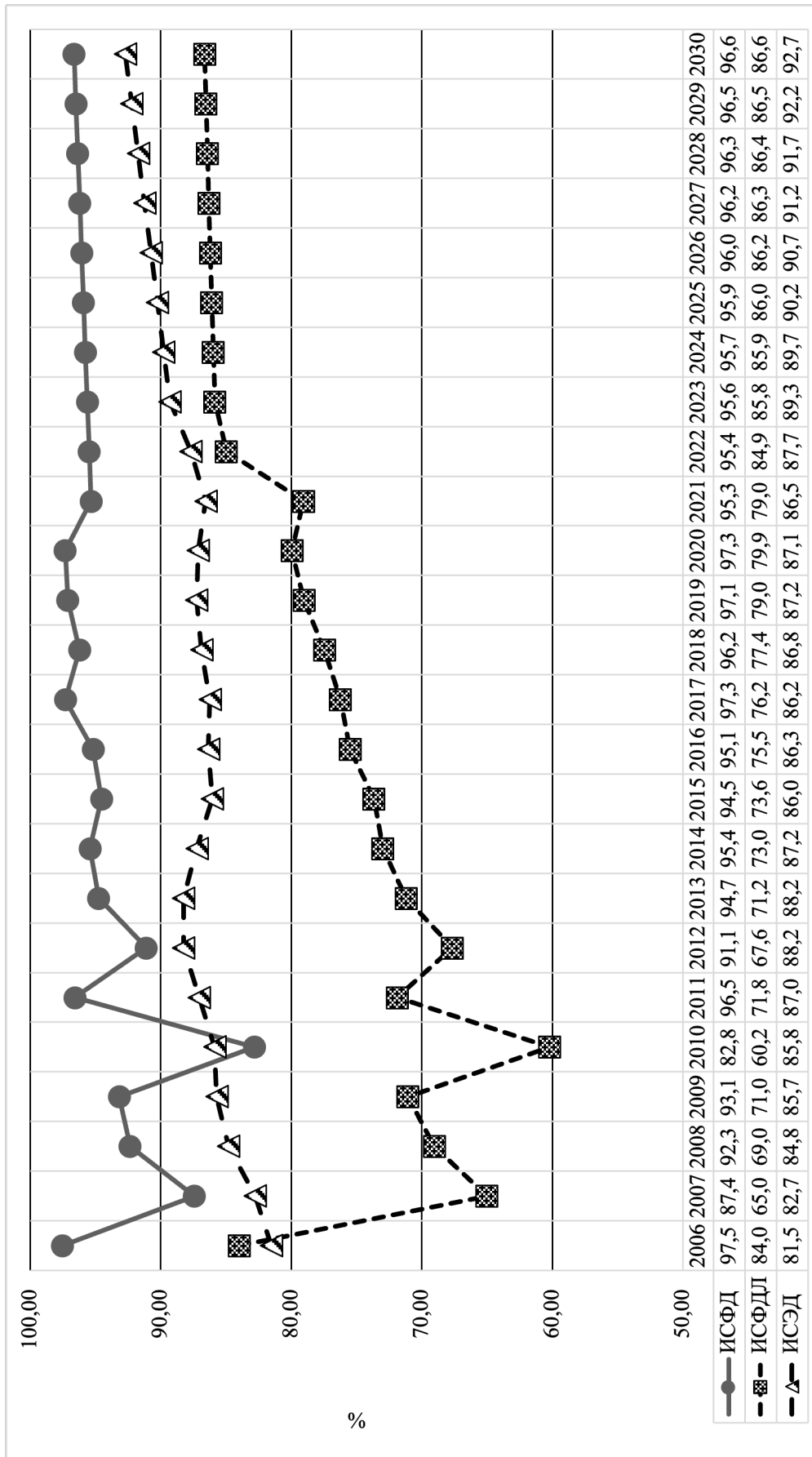


Рисунок 27 – Среднегеометрические индексы сформированности экономической, физической и локальной физической доступности по видам продукции в 2006–2023 гг. с прогнозом до 2030 г., %
 Источник: составлено автором.

С использованием индексов удалось проанализировать сложившуюся в стране ситуацию и были выявлены следующие тенденции:

- снижение показателя сформированности физической доступности продукции на уровне рациональных норм;
- низкий темп роста показателей сформированности локальной физической и экономической доступности продукции;
- недостижение сформированности экономической доступности сельскохозяйственных товаров на уровне рациональных норм;
- недостижение общей локальной физической доступности сельскохозяйственных товаров.

Таким образом отсутствие положительных изменений в физической и экономической доступности является трендом последних лет, что подталкивает к анализу условий формирования данных аспектов продовольственной обеспеченности. Во-первых, прибыльность хозяйства для аграриев служит главным стимулом для наращивания объемов производства и увеличению предложения. С другой стороны, для потребителей индекс цен на продукцию является показателем, который определяет покупательную способность их доходов, а следовательно, формирует спрос на рынке. Покупательная способность доходов населения, как было сказано ранее, характеризуется отношением среднедушевых доходов населения к цене приобретения товара.

Здесь же рассмотрим динамику индексов цен производителей продукции и цен на промышленные товары, приобретенные сельхозорганизациями (рисунок 28).

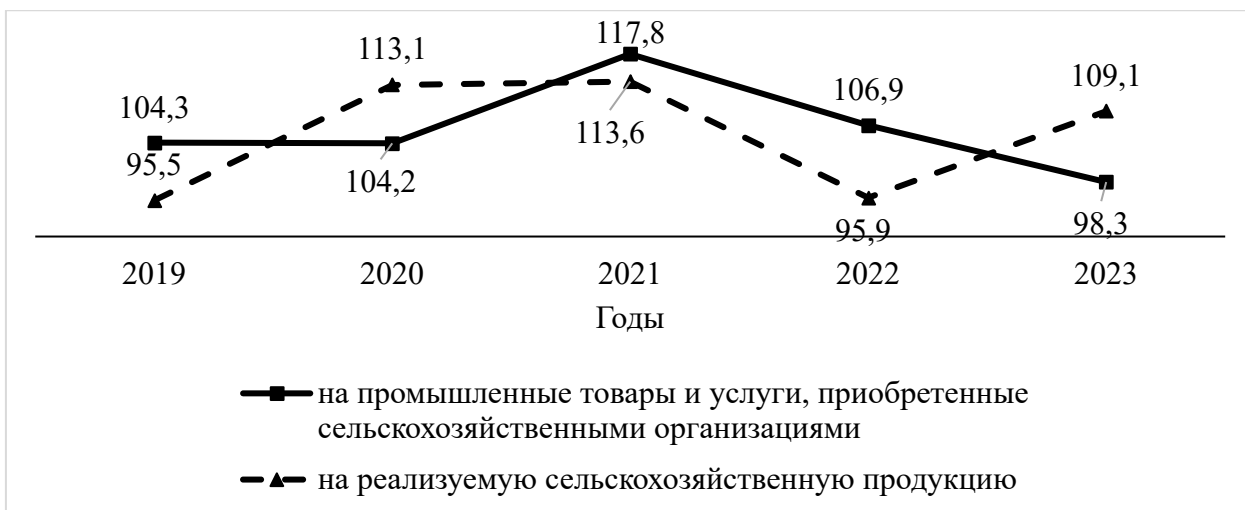


Рисунок 28 – Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен на промышленные товары и услуги, приобретенные сельскохозяйственными организациями в 2019–2023 гг., %
 Источник: составлено автором на основе [101, 102]

По данным рисунка видно, что темп роста цен на ресурсы для сельского хозяйства выше, чем темпы роста цен на продукцию отрасли, поэтому для аграриев осуществлять расширенный процесс воспроизводства в настоящее время затруднительно.

Далее рассмотрим динамику потребительских цен на продовольственные товары и сравним с потребительскими ценами на товары и услуги (рисунок 29).

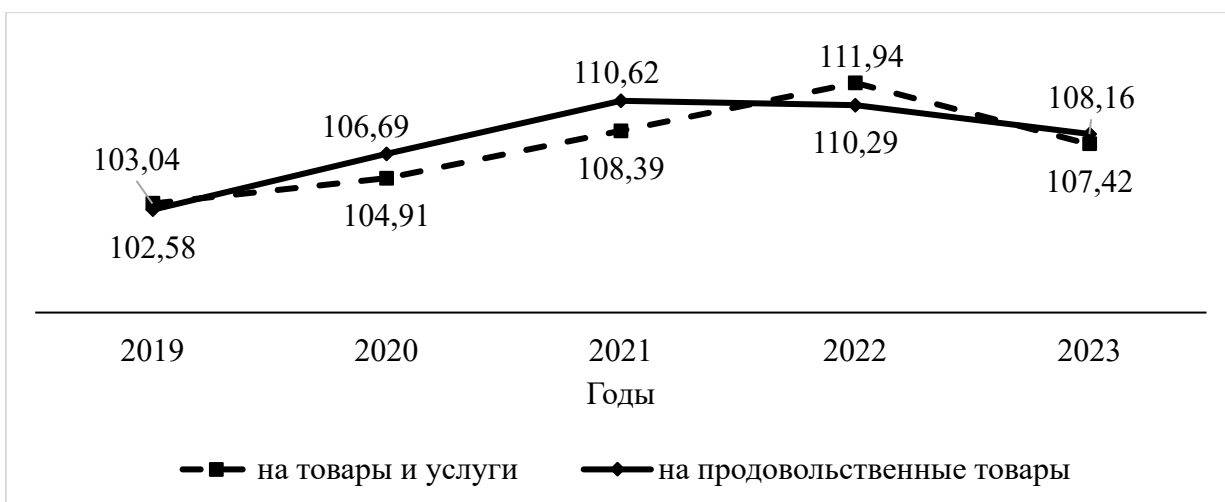


Рисунок 29 – Индексы потребительских цен на продовольствие, товары и услуги в 2019–2023 гг., %
 Источник: составлено автором на основе [100]

Данные рисунка 29 демонстрируют, что за последние годы покупательная способность доходов населения относительно продовольствия была ниже, чем относительно общих товаров и услуг. Так, индекс потребительских цен на продовольственные товары почти в каждом году исследуемого периода превышает индекс цен на товары и услуги. По многим видам продукции сельского хозяйства ситуация также не улучшается (таблица 15).

Таблица 15 – Динамика покупательной способности доходов населения по основным видам продукции и расходам на питание за 2012-2023 гг.

Годы	По видам продукции, кг							По расходам на питание, ед.
	хлебобродулки	картофель	овоци	фрукты	молокопродукты	мясопродукты	яйца, шт.	
2012	610,5	1370,7	901,2	292,9	276,4	123,8	5932,0	6,5
2013	591,8	1087,0	795,1	318,3	284,0	136,0	5715,0	6,8
2014	590,8	960,4	767,3	302,3	251,6	132,0	5522,0	6,6
2015	540,3	1069,9	685,0	246,3	250,7	129,3	5218,0	6,4
2016	516,6	1399,4	848,0	237,9	241,2	134,2	5215,0	5,9
2017	535,8	1177,6	872,9	268,1	228,8	139,2	5818,0	6,1
2018	570,2	1230,1	863,1	272,1	233,0	142,3	5905,0	6,3
2019	546,5	1316,6	808,5	280,3	235,0	140,3	5795,0	6,2
2020	513,6	1285,2	921,3	261,4	229,4	144,2	5721,0	5,8
2021	515,5	941,8	756,1	281,6	243,3	140,2	5157,0	6,0
2022	503,1	1049,0	808,0	299,3	244,5	150,1	5975,0	6,2
2023	575,6	1552,1	942,6	296,3	272,3	158,8	5965,0	6,5
Тренд								

Источник: составлено автором на основе [86, 151, 200]

Данные таблицы показывают, что по основным видам продукции (кроме картофеля и мясопродуктов) покупательная способность доходов населения за

более чем десятилетний период практически не изменилась. Наблюдаются значительные колебания показателя по всем видам продукции. Покупательная способность по доле расходов на питание также колеблется в пределах от 5,8 до 6,8 единиц. К настоящему времени по данному показателю удалось выйти только на уровень 2012 года.

Подводя итог можно сказать, что сложившаяся ситуация противоречит интересам как товаропроизводителей, так и потребителей. Условия формирования физической и экономической доступности (окупаемость затрат и покупательная способность доходов населения) в настоящее время не создают возможностей для положительной динамики в контексте достижения сбалансированности этих аспектов на уровне 100%. Поэтому для дальнейшего исследования необходимо проанализировать существующие направления и меры государственной поддержки развития сельского хозяйства.

2.2 Анализ направлений и мер государственной поддержки развития сельского хозяйства

Анализ эффективности государственной поддержки с позиции достижения целей является неотъемлемой частью оценки эффективности сельскохозяйственной политики [67, 123, 167, 221, 231]. При этом, как отмечает О. В. Сидоренко и И. В. Ильина, такой анализ важно проводить в территориальном аспекте [192, 193]. Основным источником средств на сельское хозяйство является госпрограмма, расходы на которую включены в федеральный бюджет.

За последние 10 лет, с 2015 по 2023 гг., на госпрограмму развития сельского хозяйства было выделено чуть менее 3 трлн руб. В расходы включены направления поддержки, связанные как с развитием отрасли непосредственно, так и социально-экономическим развитием сельских территорий. Рассмотрим объемы господдержки, выделяемые на госпрограмму (таблица 16).

Таблица 16 – Расходы федерального бюджета в рамках госпрограммы развития сельского хозяйства, млрд руб.

Год	Размер федерального бюджета	Размер средств, выделяемых на реализацию госпрограммы развития сельского хозяйства из федерального бюджета	Доля расходов на госпрограмму в федеральном бюджете РФ (%)	Доля сельского хозяйства в ВВП, %
2015	15 417,30	202,74	1,3	3,9
2016	16 402,97	212,82	1,3	3,8
2017	16 728,36	197,96	1,2	3,6
2018	16 808,85	241,99	1,4	3,4
2019	18 489,50	303,62	1,6	3,5
2020	19 665,99	283,59	1,4	4,0
2021	21 520,07	256,17	1,2	3,9
2022	23 694,23	285,07	1,2	3,8
2023	29 055,56	347,51	1,2	3,3

Источник: составлено автором на основе [19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 240].

Ежегодно сумма расходов на госпрограмму составляет чуть более 1% всего бюджета. Учитывая, что доля сельского хозяйства в ВВП страны составляет примерно 3-4%, размер расходов на государственную программу можно считать заниженным, по сравнению с его ролью в национальной экономике.

Важно отметить, что доля субсидий, выделенных производителям из федерального бюджета на поддержку сельского хозяйства в общей структуре субсидий, предусмотренных в рамках госпрограммы, снизилась в 2023 г. по отношению к средней доле за период 2019 - 2022 гг. на 0,57 п.п. (таблица 17).

Таблица 17 – Доля субсидий товаропроизводителям в объеме расходов федерального бюджета в 2019–2023 гг.

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Отклонение 2023 г. от 2019-2022 гг. (в среднем)
Средства из федерального бюджета на госпрограмму развития сельского хозяйства, млрд руб.	303,62	283,59	256,17	285,07	347,51	+23,18%
Перечислено субсидий товаропроизводителям, млрд руб.	126,92	132,09	149,93	145,58	170,00	+22,63%
Доля субсидий производителям, %	41,80	46,58	58,53	51,07	48,92	-0,57 п.п.

Источник: составлено автором на основе [26, 84].

Распределением средств занимается Министерство сельского хозяйства РФ. Оно предоставляет данные о доведенных средствах до производителей [104]. Для целей исследования был проведен анализ поддержки развития сельского хозяйства в разрезе направлений субсидирования, ассоциированных с покупательной способностью доходов населения (таблица 18) и воспроизводством ресурсов производителей (таблица 19).

Таблица 18 – Направления государственной поддержки развития сельского хозяйства, связанные с обеспечением покупательной способности доходов населения, 2021–2023 гг.

Направления поддержки	Размер средств, руб./чел.				Удельный вес в общей структуре расходов на государственную программу, %		
	2021г.	2022г.	2023г.	В среднем	2021г.	2022г.	2023г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Трансферты на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) в АПК	173,9	125,8	107,8	136,3	20,14	14,32	11,97
Возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов АПК	48,4	53,5	57,1	54,0	5,60	6,10	6,33
Трансферты на возмещение производителям зерновых культур части затрат на производство и реализацию зерновых культур	Н/Д	70,8	140,1	101,8	Н/Д	8,06	15,55
Трансферты на возмещение производителям, осуществляющим разведение и (или) содержание молочного крупного рогатого скота, части затрат на приобретение кормов для молочного крупного рогатого скота	Н/Д	71,7	Н/Д	73,3	Н/Д	8,17	Н/Д

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4	5	6	7	8
Трансферты на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса в рамках федерального проекта «Экспорт продукции АПК»	Н/Д	Н/Д	9,7	9,9	Н/Д	Н/Д	1,08
Всего по направлениям	222,3	321,8	314,7	288,66	25,75	36,65	34,93

Источник: составлено автором на основе [104]

На направления, связанные с повышением покупательной способности доходов населения, тратится около 20–30% бюджета, направленного на развитие отрасли. В основном субсидии на возмещение процентов по кредитам, что ориентировано на снижение себестоимости продукции. На программы поддержки, ассоциированные с воспроизводством, выделяется около 2/3 всех средств (таблица 19).

Таблица 19 – Направления государственной поддержки сельского хозяйства, связанные с обеспечением процесса воспроизводства, 2021–2023 гг.

Направления поддержки	Размер средств, руб./чел.				Удельный вес в общей структуре расходов на государственную программу, %		
	2021г.	2022г.	2023г.	В среднем	2021г.	2022г.	2023г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Субсидия на стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования	224,2	191,5	165,9	196,7	25,98	21,81	18,42
Субсидия на поддержку сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства	294,7	262,4	274,9	282,8	34,15	29,88	30,52

Продолжение таблицы 19

1	2	3	4	5	6	7	8
Реализация мероприятий в области мелиорации земель сельскохозяйственного назначения	51,9	41,5	Н/Д	47,3	6,02	4,72	Н/Д
Субсидия на стимулирование увеличения производства масличных культур	22,9	23,9	33,3	26,8	2,65	2,71	3,69
Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации	28,4	37,3	40,9	35,8	3,29	4,24	4:54
Всего по направлениям	622,2	556,4	515,0	577,56	72,12	63,37	57,18

Источник: составлено автором на основе [104]

Анализ данных по структуре расходов показывает, что основные направления поддержки сосредоточены на субсидировании приоритетных подотраслей АПК, развитии малых форм хозяйствования, а также поддержке отдельных подотраслей растениеводства и животноводства. Субсидии на поддержку сельхозпроизводства по отдельным подотраслям стабильно занимают наибольший удельный вес среди всех направлений. В 2021 г. она составляла 34,15% от общего объема финансирования, в 2022 г. – 29,88%, а в 2023 г. – 30,52%. Это свидетельствует о приоритетности данного направления в аграрной политике.

Сравним среднее значение душевого размера средств на программы, связанные с обеспечением условий формирования физической и экономической доступности (рисунок 30). Чуть менее 2/3 всех средств, выделяемых на поддержку сельского хозяйства, приходится на стимулирование развития производства, и лишь 1/3 средств, на поддержание покупательной способности доходов населения. Таким образом, большая часть поддержки направлена на формирование физической доступности продукции за счет стимулирования воспроизводства.

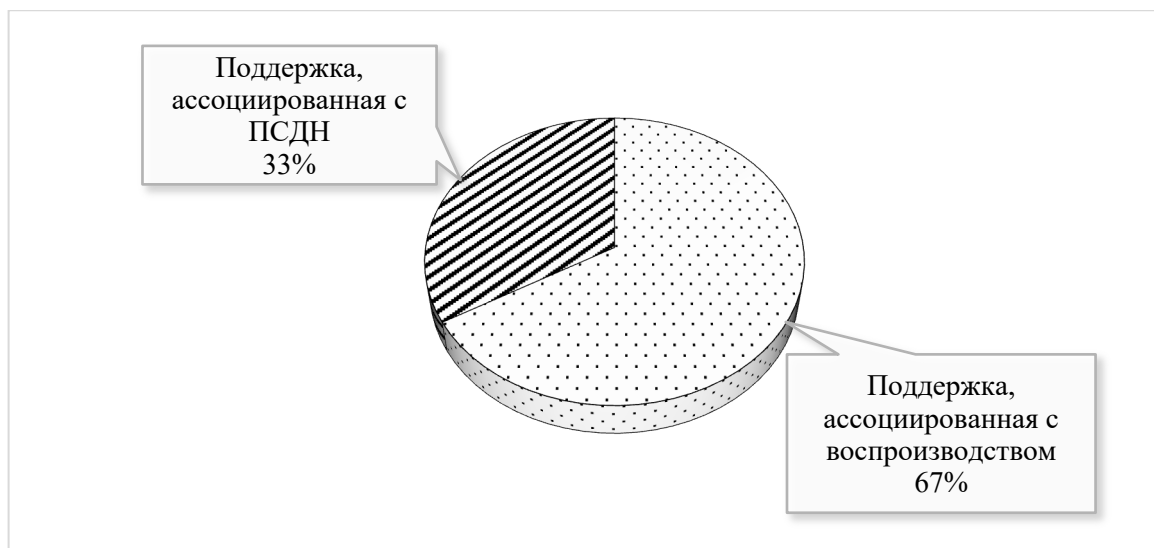


Рисунок 30 – Соотношение категорий поддержки сельского хозяйства, связанных с условиями формирования физической и экономической доступности продукции в среднем за 2021–2023 гг.

Источник: составлено автором

Здесь важно оценить, насколько соблюдаются интересы общества и бизнеса в процессе развития сельского хозяйства и достижения стратегических ориентиров в области продовольственного обеспечения (таблица 20).

Таблица 20 – Рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций, %

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Отклонение 2023 г. от 2018 г., п.п.
Уровень рентабельности с учетом субсидий	12,5	13,3	21,0	25,6	20,3	19,1	+6,6
Уровень рентабельности без учета субсидий	6,2	8,0	16,3	21,2	16,3	15,2	+9
Субсидируемая рентабельность	6,2	5,3	4,7	4,4	4,0	3,9	-2,3

Источник: Составлено автором на основе [138, 139].

По данным таблицы 20 видно, что после некоторого роста рентабельности до 2021 г., наблюдается снижение уровня показателя к 2023 г.

Особую настороженность в этом вопросе вызывает снижение уровня субсидируемой рентабельности на 2,3 п.п. с 6,2% в 2018 г. до 3,9% в 2023 г.

Из этого можно сделать общий вывод о том, что основным источником создания условий воспроизводства являются рыночные (ценовые) факторы, которые, в свою очередь, ограничивают покупательную способность доходов населения. Влияние государственной поддержки на создание условий для обеспечения нормального процесса воспроизводства в настоящий момент низкое. Поддержка производителей в основном оказывается за счет потребителей продукции, при том, что уровень доходов населения невысок [236]. Сделанные выводы подтверждаются оценками специалистов ОЭСР по исследованию поддержки производителей и потребителей (рисунок 31).

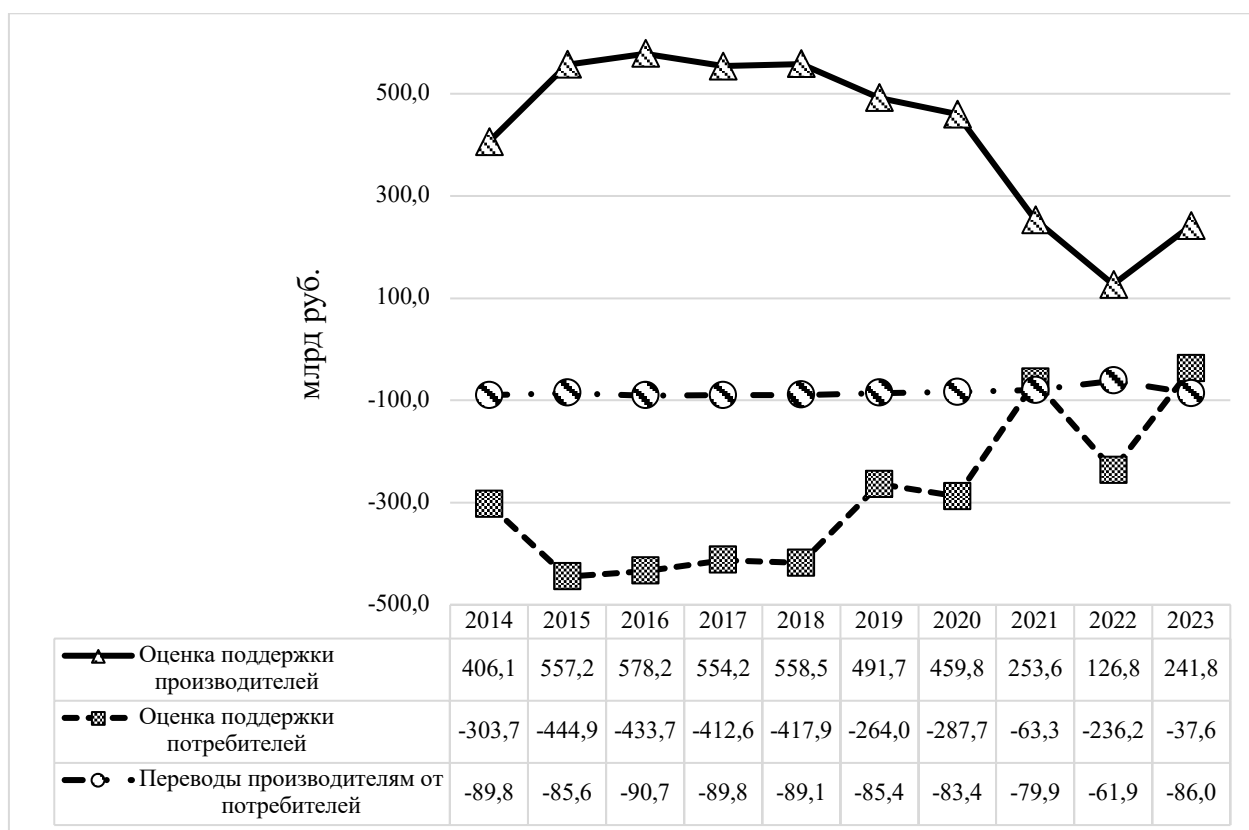


Рисунок 31 – Динамика поддержки производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции в России в 2014–2023 гг., млрд руб.

Источник: составлено автором на основе [238, 239].

Как видно из данных, отрицательное значение оценки поддержки потребителей в сочетании с положительным значением поддержки

производителей подтверждают вывод о том, что окупаемость затрат производителей обеспечивается в ущерб покупательной способности доходов населения.

Таким образом, приоритет государственной поддержки сельского хозяйства в России ярко выражен в сторону выпуска продукции. Это показывает как анализ распределения государственной поддержки по направлениям, так и анализ факторов, влияющих на производство. Было выявлено, что влияние государственной поддержки на процесс воспроизводства ограничено, в основном оно обеспечивается через рыночные источники самофинансирования. При невысоком уровне доходов населения, такой подход к поддержке бизнеса не способствует желаемому социально-экономическому развитию отрасли и достижению стратегических ориентиров. В этой связи необходимо углубить результаты анализа влияния господдержки на условия формирования физической и экономической доступности продукции с учетом территориальных факторов.

2.3 Оценка влияния господдержки на развитие отрасли в различных природно-экономических условиях

В связи с результатами анализа, который выявил недостаточную ориентированность государственной поддержки на «желаемое» развитие сельского хозяйства необходимо провести оценку влияния субсидий с учетом агроэкономических факторов.

Для проведения анализа был использован метод группировок, основанный на кадастровой стоимости. Метод аналитических группировок широко применяется для оценки выявления закономерностей в исследуемой совокупности. К примеру, с помощью метода группировки и кластеризации О. А. Холодов проводил анализ эффективности предприятий Ростовской области [220].

Кадастровая стоимость была выбрана для исследования в связи с тем, что этот показатель отражает специфику ведения сельского хозяйства. Земля в сельском хозяйстве рассматривается как средство производства, предмет труда, средство труда и капитал. Такие разнообразные функции земли связаны с ее особой ролью в ведении сельского хозяйства (таблица 21). Для сельского хозяйства земля является как капиталом, так и средством производства [89].

Таблица 21 – Экономический смысл земли в сельском хозяйстве

Фактор производства	Экономический смысл
Средство производства	Земля как материальный фундамент организации производственного процесса в сельском хозяйстве
Предмет труда	Человек, воздействуя на верхний почвенный слой создает необходимые условия, способствующие росту и развитию сельскохозяйственных культур
Средство труда	Земля обладает определенными физическими и биологическими свойствами, которые проявляются при выращивании культур.
Капитал	Земля является многолетним вложением капитала, объектом длительного авансирования, учитывается в основных средствах, срок эксплуатации не ограничен, переносит затраты на ее покупку или аренду в цену урожая, способна формировать земельную ренту, является объектом земельных отношений.

Источник: составлено автором на основе [89]

Однако не вся земля в стране обладает одинаковыми физическими и биологическими свойствами, а следовательно, обеспечивает различную экономическую выгоду. Это зависит от естественного и искусственного почвенного плодородия, географического расположения (климат, количество осадков) и т. д. Согласно п. 6 ч. 1 ст. 66 Земельного кодекса РФ, кадастровая стоимость сельхозземель отражает не только плодородие, но и местоположение, инфраструктурную обеспеченность и иные условия, влияющие на экономику аграрного производства [2]. При определении кадастровой стоимости земли около 70% определяется плодородием почв, 30% - местоположением и техническими факторами.

В связи с наличием высокой разницы в плодородии почвы, отраженной в кадастровой стоимости земель в разных регионах, для анализа

эффективности государственной поддержки был использован метод группировок на основе показателя кадастровой стоимости одного гектара сельскохозяйственных угодий.

Для объединения регионов в группы, необходимо следовать правилам группировки [52, 216]. На основе данных по кадастровой стоимости 1 гектара сельхозугодий, стоимость между регионами варьируется от 900 рублей в Мурманской области до 92 тыс. рублей в Республике Крым. Анализ выявил, что стоимость земли в большинстве областей находится на уровне ниже 35 тыс. руб. (нижняя граница экстремальных значений). Поэтому из регионов, в которых стоимость превышает 35 тыс. руб., была сформирована отдельная группа, состоящая из 10 субъектов РФ.

Остальные регионы были разбиты на группы по формуле Стерджесса:

$$k = 1 + 3,322 \cdot \lg(n), \quad (2)$$

где: k – число групп (классов), n – общее число наблюдений, $\lg(n)$ – десятичный логарифм числа n (то есть логарифм по основанию 10).

Величину интервала группировки определяли следующим образом:

$$h = \frac{X_{max} - X_{min}}{k}, \quad (3)$$

где, h – это величина интервала, X_{max} и X_{min} . – максимальное и минимальное значение признака.

Так как в основе группировочного признака была использована кадастровая стоимость 1 га сельскохозяйственных угодий, то такое распределение на группы представляют собой выделение однородных групп по схожим условиям деятельности. В качестве второстепенного группировочного признака был выбран показатель размера государственной поддержки в расчете на 1 человека в связи с тем, что цель данного анализа – выявить влияние поддержки на сформированность физической и экономической доступности продукции. В результате расчетов, было выделено 7 групп регионов с шагом 4,8 тыс. руб./га (таблица 22).

Таблица 22 – Группировка регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий и уровню господдержки на 1 чел. в среднем за 2021–2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Количество регионов
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	4
	1.2 – свыше 523	3
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	7
	2.2 – свыше 608	6
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	7
	3.2 – свыше 636	6
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	10
	4.2 – свыше 818	9
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	5
	5.2 – свыше 887	5
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	4
	6.2 – свыше 1875	3
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	5
	7.2 – свыше 1178	5

Источник: составлено автором

Так как наполняемость в двух нижних группах с минимальными размерами кадастровой стоимости была неравномерной, две группы были объединены в одну. В таблице представлено распределение регионов по 7 группам. Внутри каждой группы – две подгруппы по уровню господдержки на 1 чел., определенные на основе медианного значения.

Результаты группировки субъектов РФ по кадастровой стоимости сельхозугодий и уровню господдержки однозначно показывают, что субсидии в расчете на душу населения оседают в регионах с более благоприятными условиями ведения сельского хозяйства и формирования на этой основе аспектов продовольственной обеспеченности. Медианные значения среднедушевого уровня поддержки увеличиваются мере повышения качества природно-экономического фактора и существенно различаются между собой. Так, в первой группе регионов медианное значение составило 523 руб./ чел., а в последней группе – 1178 руб./чел. Максимальное значение медианы (предпоследняя группа регионов) более чем в 3,5 раза выше минимального значения (первая группа регионов).

Далее более подробно была рассмотрена связь между группами и подгруппами и размером государственной поддержки (таблица 23).

Таблица 23 – Уровень и удельный вес субсидий в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости сельхозугодий и уровню господдержки в среднем за 2021–2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Кадастровая стоимость 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Уровень господдержки на 1 чел., руб.	Удельный вес субсидий, %
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	3,15	397,07	1,28
	1.2 – свыше 523	1,57	902,12	0,96
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	6,94	437,89	1,95
	2.2 – свыше 608	7,80	1530,12	6,07
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	12,40	449,26	5,80
	3.2 – свыше 636	11,87	902,23	6,36
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	16,83	568,88	8,81
	4.2 – свыше 818	16,67	1843,50	23,82
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	21,02	793,09	3,73
	5.2 – свыше 887	21,62	1626,11	7,05
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	30,02	1460,05	4,25
	6.2 – свыше 1875	29,43	2214,68	4,02
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	55,74	644,69	10,20
	7.2 – свыше 1178	52,30	2079,14	15,70

Источник: составлено автором.

Результаты группировки свидетельствуют о росте государственной поддержки на 1 чел. по мере улучшения территориального фактора (группы с высокой кадастровой стоимостью). Так, в группе регионов с минимальной кадастровой стоимостью (менее 5 тыс. руб. за гектар), которая характеризуется наименее благоприятными условиями для ведения сельского хозяйства, объём государственной поддержки варьируется от 388,86 до 1360,80 руб./чел., а максимальные значения государственной поддержки зафиксированы в регионах с высокой кадастровой стоимостью (от 24 до 35 тыс. руб./га), где объём субсидирования достигает 2214,68 руб./чел.

Далее, была проведена оценка обеспеченности ресурсами, выхода продукции, достигнутых результатов деятельности и стратегических ориентиров развития сельского хозяйства в группах субъектов РФ (таблица 24).

Таблица 24 – Площадь и удельный вес сельхозугодий в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости и уровню господдержки в среднем за 2021 – 2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Площадь сельхозугодий на 1 чел., га	Удельный вес площади сельхозугодий, %
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	0,29	0,84
	1.2 – свыше 523	1,17	1,12
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	0,92	3,67
	2.2 – свыше 608	2,75	9,75
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	0,77	8,94
	3.2 – свыше 636	1,44	9,10
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	0,78	10,85
	4.2 – свыше 818	1,96	22,71
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	0,74	3,10
	5.2 – свыше 887	1,57	6,11
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	0,93	2,42
	6.2 – свыше 1875	1,56	2,54
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	0,66	9,41
	7.2 – свыше 1178	1,40	9,43

Источник: составлено автором.

Из анализа распределения площади сельскохозяйственных угодий видно, что их наибольшая доля – у регионов со средней кадастровой стоимостью, то есть в 4 группе. В группе этих субъектов РФ земля не настолько плодородна, как в 6 или 7 группах, но условия для ведения сельского хозяйства приемлемы. При этом в благоприятных регионах размер территорий не такой значительный, и потенциал для расширения производства продукции низкий. Поэтому для достижения стратегических ориентиров необходимо активнее задействовать ресурсы регионов со средними и менее благоприятными территориальными факторами.

Анализ наличия основных фондов по регионам выявил отчётливую зависимость обеспеченности сельского хозяйства фондами от уровня государственной поддержки (таблица 25).

Таблица 25 – Наличие и удельный вес основных фондов в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости сельхозугодий и уровню господдержки в среднем за 2021–2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Наличие основных фондов на 1 чел., руб.	Удельный вес основных фондов, %
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	12197,05	1,17
	1.2 – свыше 523	38087,21	1,21
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	9497,01	1,26
	2.2 – свыше 608	34188,19	4,04
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	15890,46	6,10
	3.2 – свыше 636	29719,16	6,24
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	21769,52	10,03
	4.2 – свыше 818	40389,81	15,53
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	7479,41	1,05
	5.2 – свыше 887	54761,79	7,07
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	57369,29	4,97
	6.2 – свыше 1875	119763,45	6,46
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	33162,36	15,61
	7.2 – свыше 1178	85839,11	19,28

Источник: составлено автором.

Во всех группах регионов подгруппы с более высокими значениями уровня поддержки значительно превосходят по объёму фондов на душу населения и их удельному весу менее субсидируемые территории. Например, в 4 группе наличие основных фондов в расчете на душу населения возрастает с 21 769,52 руб. (1 подгруппа) до 40 389,81 руб. (2 подгруппа), при этом удельный вес основных фондов увеличивается с 10,03% до 15,53%.

Наиболее обеспеченными основными фондами в абсолютных значениях являются регионы шестой и седьмой групп, особенно подгруппы с высокой господдержкой (6.2 и 7.2).

Наибольшая разница между 2 и 1 подгруппами наблюдается в 5 группе. Подгруппа 5.1 демонстрирует низкие значения как по наличию основных фондов (7 479,41 руб./чел.), так и по их удельному весу (1,05%), тогда как подгруппа 5.2 с большей поддержкой имеет заметно более высокие показатели (54 761,79 руб./чел. или 7,07%).

Более существенные значения основных фондов и их удельного веса в подгруппах с высокими бюджетными трансфертами указывают на важную роль государственной поддержки в воспроизводстве сельскохозяйственного капитала. Однако эффект данной поддержки в значительной степени варьируется в зависимости от природно-экономических условий.

Подгруппы, получающие более высокий объем господдержки, во всех случаях опережают менее субсидируемые по объему производства на душу населения, иногда более чем в два раза (таблица 26).

Таблица 26 – Объем и удельный вес производства продукции в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости сельхозугодий и уровню господдержки в среднем за 2021–2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Объем производства продукции на 1 чел., руб.	Удельный вес производства продукции, %
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	21966,82	1,11
	1.2 – свыше 523	29187,47	0,49
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	23692,94	1,66
	2.2 – свыше 608	70136,17	4,39
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	37168,14	7,56
	3.2 – свыше 636	65317,53	7,26
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	40172,50	9,81
	4.2 – свыше 818	83966,21	17,10
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	46675,28	3,46
	5.2 – свыше 887	103683,32	7,09
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	81249,91	3,73
	6.2 – свыше 1875	156194,12	4,47
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	65169,12	16,25
	7.2 – свыше 1178	131266,12	15,62

Источник: составлено автором.

Регионы с высокой кадастровой стоимостью сельхозугодий и значительной поддержкой играют ключевую роль в формировании совокупного объема аграрного производства страны – их удельный вес достигает 15–17%. Напротив, в регионах 1 группы низкие значения кадастровой стоимости и господдержки коррелируют с минимальными объемами производства и крайне малым вкладом в общероссийский объем аграрного продукта. Внутригрупповые различия дополнительно подтверждают, что даже

при схожих природно-экономических возможностях, более высокая бюджетная поддержка играет важную роль в реализации производственного потенциала. Кроме того, прослеживается зависимость между уровнем субсидирования и финансовыми результатами в сельском хозяйстве (таблица 27).

Таблица 27 – Объем и удельный вес сальдированного финансового результата в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости сельхозугодий и уровню господдержки в среднем за 2021–2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Сальдированный финансовый результат, растениеводство на 1 человека, руб.	Сальдированный финансовый результат, животноводство на 1 человека, руб.	Удельный вес в растениеводстве, %	Удельный вес в животноводстве%
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	73,34	472,83	0,10	1,06
	1.2 – свыше 523	-51,33	166,41	-0,02	0,12
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	5,03	786,35	0,01	2,43
	2.2 – свыше 608	868,38	1651,63	1,45	2,43
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	567,78	840,83	3,09	7,55
	3.2 – свыше 636	1664,94	2540,73	4,96	12,48
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	251,14	431,70	1,64	4,66
	4.2 – свыше 818	1544,65	894,79	8,43	8,05
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	105,48	-293,31	0,21	-0,96
	5.2 – свыше 887	5313,45	1790,01	9,73	5,41
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	2271,45	3674,43	2,79	7,44
	6.2 – свыше 1875	17714,04	6847,78	13,56	8,65
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	3771,27	1351,11	25,19	14,88
	7.2 – свыше 1178	9052,20	4501,74	28,85	23,66

Источник: составлено автором.

Практически во всех группах (кроме 1 группы), подгруппы с более высокой господдержкой демонстрируют значительно лучшие показатели по сальдированному финансовому результату как в растениеводстве, так и в животноводстве и имеют больший удельный вес в общем объеме. Особенно заметен этот эффект в регионах с высокой кадастровой стоимостью, где при максимальной поддержке прибыль от растениеводства достигает свыше 10 тыс. руб./чел., а от животноводства – более 5 тыс. руб./чел., что свидетельствует о высокой отдаче вложенных бюджетных средств. В то же время, в регионах с низкой кадастровой стоимостью и минимальной поддержкой фиксируются убытки или крайне низкие показатели, особенно в животноводстве.

Анализ удельных весов по подгруппам регионов показывает, что увеличение господдержки положительно влияет не только на финансовые результаты растениеводства и животноводства, но и на вклад подгруппы в общее производство, основные фонды и структуру субсидий (таблица 28).

Таблица 28 – Сравнение удельных весов сальдированного финансового результата, производства продукции, основных фондов, субсидий и площадей сельхозугодий в среднем за 2021–2023 гг., %

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Сальдированный финансовый результат, растениеводство, удельный вес, %	Сальдированный финансовый результат, животноводство, удельный вес, %	Удельный вес производства продукции, %	Удельный вес основных фондов, %	Удельный вес субсидий, выплаченных подгруппе от общего размера государственных субсидий всем регионам, %	Удельный вес площади сельхозугодий подгруппы от общего размера площади в стране, %
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	0,10	1,06	1,11	1,17	1,28	0,84
	1.2 – свыше 523	-0,02	0,12	0,49	1,21	0,96	1,12
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	0,01	2,43	1,66	1,26	1,95	3,67
	2.2 – свыше 608	1,45	2,43	4,39	4,04	6,07	9,75
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	3,09	7,55	7,56	6,10	5,80	8,94
	3.2 – свыше 636	4,96	12,48	7,26	6,24	6,36	9,10
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	1,64	4,66	9,81	10,03	8,81	10,85
	4.2 – свыше 818	8,43	8,05	17,10	15,53	23,82	22,71
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	0,21	-0,96	3,46	1,05	3,73	3,10
	5.2 – свыше 887	9,73	5,41	7,09	7,07	7,05	6,11
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	2,79	7,44	3,73	4,97	4,25	2,42
	6.2 – свыше 1875	13,56	8,65	4,47	6,46	4,02	2,54
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	25,19	14,88	16,25	15,61	10,20	9,41
	7.2 – свыше 1178	28,85	23,66	15,62	19,28	15,70	9,43

Источник: составлено автором.

Регионы с высокой поддержкой, как правило, демонстрируют существенно более высокие показатели. Например, в подгруппе 7.2 удельный вес сальдированного результата по растениеводству достигает 28,84%, а по животноводству – 23,66%, при этом на неё приходится 15,7% всех субсидий и 15,62% сельхозпродукции страны. В то же время, подгруппы с более низкой поддержкой часто показывают низкий или даже отрицательный финансовый результат при сопоставимых долях в ресурсах сельхозугодий, как, например, в 1 и 5 группе. Это свидетельствует о высокой эффективности господдержки и

необходимости её распределения с учётом аграрного потенциала регионов, чтобы обеспечить максимальную отдачу и устойчивое развитие производства сельскохозяйственной продукции.

В большинстве случаев увеличение объема государственной поддержки положительно влияет на показатели производства на душу населения (таблица 29). В группах регионов с высокой кадастровой стоимостью наблюдается значительное увеличение среднедушевого уровня производства мяса, молока и хлебопродуктов при переходе от низкого к высокому уровню поддержки. Например, в седьмой группе объём производства мяса на душу населения возрастает с 58,92 до 279,78 кг/чел. (в 5 раз), а производство молока – с 198,56 до 273,76 кг/чел.

Таблица 29 – Уровень производства основных видов продукции на душу населения в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости сельхозугодий и уровню господдержки в среднем за 2021–2023 гг., кг/чел.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Зерно	Картофель	Овощи	Молоко	Яйца, шт/чел.	Фрукты	Мясо
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	0,00	83,20	43,08	138,23	384,84	0,38	20,29
	1.2 – свыше 523	6,45	66,69	2,81	115,05	112,92	0,10	26,34
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	144,96	65,18	5,77	83,36	38,59	2,21	45,69
	2.2 – свыше 608	617,98	210,43	198,56	263,76	418,23	8,15	70,63
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	545,74	104,68	20,62	185,85	358,89	5,14	41,14
	3.2 – свыше 636	967,07	200,02	24,52	372,14	333,97	4,69	95,82
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	452,84	106,80	8,86	210,75	403,11	7,33	57,31
	4.2 – свыше 818	1444,35	206,43	104,63	334,27	292,28	15,33	99,03
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	291,25	67,20	38,21	102,19	127,89	25,52	44,01
	5.2 – свыше 887	2028,16	125,03	11,19	281,82	448,24	55,78	186,79
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	1416,67	204,54	4,89	243,82	668,99	24,75	151,77
	6.2 – свыше 1875	3502,25	202,15	28,23	201,62	347,99	26,53	216,47
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	1436,96	53,16	31,51	198,56	326,43	22,11	58,92
	7.2 – свыше 1178	2338,24	129,63	25,00	273,76	334,58	16,22	279,78

Источник: составлено автором.

Менее выраженное влияние поддержки наблюдается по таким номенклатурным группам, как овощи и фрукты. В отдельных случаях зафиксировано снижение объёмов при увеличении субсидирования (например, 5 группа: овощи – снижение с 38,21 до 11,19 кг/чел.).

Положительный эффект господдержки лучше всего проявляется в регионах с высоким кадастровым потенциалом. Так, при высоких значениях кадастровой стоимости земли даже относительно умеренные объемы поддержки способствуют значительным приростам объемов производства. Напротив, в регионах с низкой кадастровой стоимостью даже высокий уровень поддержки не обеспечивает роста производства по всем направлениям.

Таким образом, в более благоприятных для ведения сельского хозяйства регионах государственная поддержка эффективно стимулирует производство, однако в менее благоприятных регионах эффективность стимулирования производства различается в зависимости от видов продукции.

На следующем этапе анализа рассмотрим уровни господдержки и потребления продукции (таблица 30).

Таблица 30 – Уровень потребления основных видов продукции на душу населения в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости сельхозугодий и уровню господдержки в среднем за 2021–2023 гг., кг/чел.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Хлебные продукты	Картофель	Овощи	Молоко	Яйца, шт. / чел.	Фрукты	Мясо
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	80,20	46,88	90,30	240,05	223,13	70,87	82,10
	1.2 – свыше 523	99,63	39,46	64,23	238,72	207,79	50,91	89,60
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	93,40	51,11	86,12	252,52	225,91	66,49	89,06
	2.2 – свыше 608	93,77	53,36	104,54	248,61	243,56	74,24	96,71
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	87,38	52,52	91,98	245,31	229,18	66,29	90,73
	3.2 – свыше 636	88,24	54,79	91,71	258,70	233,50	68,79	88,11
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	93,71	50,16	96,37	260,56	236,58	71,12	97,21
	4.2 – свыше 818	98,55	60,43	105,42	273,07	236,63	74,15	91,64
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	138,45	78,91	128,99	297,49	234,90	91,36	83,22
	5.2 – свыше 887	93,31	56,45	95,84	243,63	218,96	64,25	83,70
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	95,74	53,95	101,51	272,14	248,13	68,25	108,61
	6.2 – свыше 1875	87,26	58,86	101,92	241,31	231,21	65,18	90,95
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	88,14	53,02	112,88	286,10	261,86	71,36	98,34
	7.2 – свыше 1178	95,27	63,44	114,58	255,80	239,50	71,10	91,74

Источник: составлено автором.

Рассматривая связь потребления, кадастровой стоимости и размера государственной поддержки, прослеживается слабая зависимость объемов

потребления продукции на душу населения в подгруппах по размеру государственной поддержки. Наблюдается существенная разница в потреблении между регионами с низкой и высокой кадастровой стоимостью.

Проводя анализ влияния господдержки на основные показатели развития сельского хозяйства важно исследовать показатели, которые характеризуют условия достижения сформированности физической и экономической доступности. Далее будет рассмотрена окупаемость затрат как основное условие достижения физической доступности продукции (таблица 31).

Таблица 31 – Окупаемость затрат в группах регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий и среднему уровню господдержки, в среднем в 2021-2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Зерно	Картофель	Овощи	Молоко	Яйца, шт./чел.	Фрукты	Мясо
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	-	1,26	1,24	0,95	0,87	1,90	0,86
	1.2 – свыше 523	0,63	1,02	1,21	0,96	0,75	1,02	0,73
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	1,09	1,05	1,18	1,06	0,76	0,79	0,99
	2.2 – свыше 608	0,95	1,25	1,16	1,05	1,10	0,94	1,13
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	1,24	1,11	1,26	1,06	1,06	0,95	1,06
	3.2 – свыше 636	1,15	1,17	1,18	1,15	1,09	1,17	1,16
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	1,02	1,07	1,26	1,06	1,03	1,11	1,09
	4.2 – свыше 818	1,35	1,20	1,18	1,05	0,95	0,93	1,08
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	1,08	1,57	1,14	1,50	1,18	0,98	1,25
	5.2 – свыше 887	1,43	1,49	1,28	1,12	1,12	1,14	1,19
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	1,44	0,97	1,66	1,16	1,16	0,96	1,14
	6.2 – свыше 1875	1,50	1,19	1,07	1,00	1,09	0,94	1,19
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	1,41	1,23	1,28	1,23	1,16	1,23	1,09
	7.2 – свыше 1178	1,56	1,22	1,25	1,16	1,15	1,06	1,25

Источник: составлено автором.

По данным таблицы видно, что окупаемость затрат присутствует практически во всех группах регионов и по всем видам продукции, но при этом существует закономерность, что по большинству видов продукции окупаемость затрат увеличивается по мере роста кадастровой стоимости, а также в подгруппах с более высоким уровнем господдержки на человека. Далее необходимо рассмотреть покупательную способность доходов

населения как условие формирования экономической доступности продукции (таблица 32).

Таблица 32 – Покупательная способность доходов населения в группах регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий и среднему уровню господдержки, в среднем в 2021-2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Хлебные продукты	Картофель	Овощи	Молоко	Яйца, шт./чел.	Фрукты	Мясо	По расходам на питание, ед.
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	740,4	1392,5	903,1	349,7	6502,3	291,9	169,2	7,9
	1.2 – свыше 523	642,5	784,7	474,6	255,4	5602,7	184,9	168,2	5,5
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	617,7	1152,7	692,8	259,8	5197,1	229,4	141,7	7,3
	2.2 – свыше 608	573,4	1163,9	713,9	248,7	4671,3	232,5	123,1	8,3
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	648,8	1466,5	835,9	273,2	5340,1	255,7	135,9	7,4
	3.2 – свыше 636	550,1	1227,4	713,7	246,8	4793,0	227,0	121,2	6,4
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	638,5	1397,5	796,2	256,6	5021,5	249,3	128,8	6,8
	4.2 – свыше 818	642,8	1354,7	779,4	239,4	4751,0	242,8	120,2	5,8
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	515,2	1050,2	624,8	196,5	4065,4	205,7	104,2	6,7
	5.2 – свыше 887	610,3	1309,7	773,2	242,0	4548,6	230,5	120,0	6,4
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	587,6	1313,2	760,1	247,2	4992,3	253,4	127,3	7,2
	6.2 – свыше 1875	611,4	1428,4	763,3	234,5	4472,0	237,3	119,0	7,6
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	675,2	1453,2	896,9	288,7	5468,0	295,9	145,5	6,9
	7.2 – свыше 1178	670,0	1421,0	803,0	249,3	4698,4	254,6	126,3	7,1

Источник: составлено автором.

Исходя из данных таблицы можно сделать вывод, что ситуация с покупательной способностью доходов населения неоднозначная, ярко выраженной закономерности нет. Это может быть следствием слабой проработки вопроса господдержки в этом направлении.

Кроме того, следует отметить значительную межрегиональную дифференциацию по уровню физической доступности основных видов продукции сельского хозяйства (таблица 33). В подавляющем большинстве групп регионов прослеживается четкая зависимость между объемом государственной поддержки на душу населения и сформированность физической доступности на локальном уровне. Так, в пределах каждой группы переход от подгруппы с низкой господдержкой к подгруппе с более высоким

объемом субсидирования сопровождается многократным увеличением показателей по всем или большинству продуктовых позиций.

Таблица 33 – Индексы сформированности физической доступности (ИСФДЛ) основных видов продукции в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости сельхозугодий и уровню господдержки в среднем за 2021–2023 гг., %

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Зерновые*	Картофель	Овощи	Молоко	Яйца	Фрукты	Мясо
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	0,00	66,86	47,66	34,78	94,05	5,00	23,31
	1.2 – свыше 523	0,00	49,87	11,06	46,76	48,51	1,00	31,69
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	14,73	66,27	29,46	42,52	45,93	5,00	59,94
	2.2 – свыше 608	77,72	179,65	451,11	144,99	159,54	12,26	120,45
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	50,32	108,41	40,56	52,09	230,62	15,08	45,52
	3.2 – свыше 636	87,77	235,18	57,38	138,45	185,08	12,21	187,03
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	53,75	123,09	44,37	62,67	178,29	16,96	69,44
	4.2 – свыше 818	177,40	255,69	112,27	90,99	127,97	26,86	148,59
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	32,29	77,23	60,71	79,11	133,13	37,66	50,09
	5.2 – свыше 887	228,00	121,48	156,77	96,65	170,02	170,29	292,32
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	156,93	155,19	67,38	95,94	333,70	52,44	208,22
	6.2 – свыше 1875	358,34	203,59	97,14	72,89	264,92	48,18	251,30
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	194,23	76,47	95,24	71,44	224,76	46,78	88,28
	7.2 – свыше 1178	348,42	159,03	120,00	105,72	208,22	39,01	552,74

* - в расчетах использовался показатель рациональных норм потребления 900 кг/чел. [210].

Источник: составлено автором.

Однако нельзя говорить о линейной зависимости. Например, в 1 группе увеличение государственной поддержки не привело к увеличению сформированности физической доступности.

Среди номенклатурных видов продукции наибольший рост в обеспечении показывают мясо, яйца и молоко, особенно в регионах с высокой кадастровой стоимостью земель и уровнем государственной поддержки (группы 6 и 7). Во вторых подгруппах уровень обеспеченности мясом превышает 250%, по зерновым – более 300%. При этом, в ряде регионов обеспеченность зерновыми составляет 0%, что говорит об абсолютной зависимости от ввоза сырья из других

регионов. Экономическая доступность продуктов питания превышает 100% лишь по отдельным товарным позициям, таким как хлебные продукты (таблица 34).

Таблица 34 – Индекс сформированности экономической доступности (ИСЭД) основных видов продукции в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости сельхозугодий и уровню господдержки в среднем за 2021–2023 гг., %.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Хлебные продукты	Картофель	Овощи	Молоко	Яйца	Фрукты	Мясо
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	78,27	51,51	61,49	69,41	84,28	70,40	120,13
	1.2 – свыше 523	94,56	43,05	42,92	57,03	72,10	46,01	105,87
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	95,16	57,33	62,22	73,64	82,94	67,96	118,71
	2.2 – свыше 608	96,63	57,38	69,69	67,91	84,61	66,44	116,94
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	91,74	60,54	65,59	73,70	87,60	66,27	121,70
	3.2 – свыше 636	90,61	60,03	65,71	78,59	87,65	67,21	117,83
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	94,76	57,64	68,66	77,02	88,26	69,37	127,58
	4.2 – свыше 818	105,44	67,50	75,86	79,98	87,84	72,69	121,75
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	131,98	79,12	79,71	77,11	82,49	73,44	109,29
	5.2 – свыше 887	101,98	61,19	68,42	69,91	79,79	62,67	109,63
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	102,58	58,83	73,38	81,11	92,38	70,04	139,46
	6.2 – свыше 1875	94,08	64,42	71,87	73,26	83,22	65,58	112,71
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	91,40	60,85	81,32	82,46	90,78	69,41	122,90
	7.2 – свыше 1178	101,14	74,07	81,47	77,16	88,34	72,12	123,25

Источник: составлено автором.

Наибольшие значения по хлебным продуктам зафиксированы во вторых подгруппах 4 и 5 групп (105,44% и 131,98%). По остальным товарным категориям уровень экономической доступности колеблется преимущественно в диапазоне 60–85%, с большими значениями в подгруппах высокого уровня господдержки. Например, в 7 группе подгруппа с более высокими субсидиями демонстрирует лучшие результаты сформированности по большинству видов продукции по сравнению с 1 подгруппой. Аналогичная ситуация прослеживается в 3, 4 и 6 группах. Мясо демонстрирует умеренную, но достаточную экономическую доступность. Показатели варьируются от 105,87% до 139,46%. Однако стоит помнить о том, что категория мясо не подразделяется на мясо КРС, мясо птицы, мясо свиней и т. д. Поэтому вполне вероятно, что экономическая доступность

обеспечивается за счет более дешевого вида мяса – птицы, при низкой доступности мяса КРС. Уровень доступности фруктов во всех группах остаётся сравнительно низким – в большинстве случаев он не превышает 73%, что указывает на их высокую стоимость и низкую покупательную способность доходов населения по ним.

Также, во всех группах наблюдается схожая тенденция, заключающаяся в том, что экономическая доступность (ИСЭД) в среднем выше, чем физическая доступность (ИСФДЛ) (таблица 35).

Таблица 35 – Оценка сбалансированности и условий формирования физической и экономической доступности в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости сельхозугодий и уровню господдержки в среднем за 2021–2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Среднегеометрические показатели			Покупательная способность доходов населения, ед.
		ИСФДЛ, %	ИСЭД, %	ОКЗ, руб./руб.	
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	40,09	78,85	1,13	7,9
	1.2 – свыше 523	18,23	68,29	0,88	5,5
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	36,99	83,84	0,98	7,3
	2.2 – свыше 608	101,11	83,68	1,08	8,3
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	52,49	84,47	1,10	7,4
	3.2 – свыше 636	111,06	84,07	1,15	6,4
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	57,29	86,98	1,09	6,8
	4.2 – свыше 818	88,81	91,26	1,10	5,8
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	41,84	95,66	1,23	6,7
	5.2 – свыше 887	149,34	83,49	1,25	6,4
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	138,10	92,31	1,19	7,2
	6.2 – свыше 1875	143,89	84,30	1,13	7,6
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	89,04	89,35	1,23	6,9
	7.2 – свыше 1178	164,96	92,29	1,23	7,1

Источник: составлено автором.

В итоге, регионы с наибольшей сбалансированностью физической и экономической доступности продукции – это группы с высокой кадастровой стоимостью и уровнем господдержки.

Важный этап анализа – оценка ресурсоемкости, в частности фондо -, затрато -, и поддержкоемкости результатов сформированности аспектов продовольственной обеспеченности. Показатель фондоемкости, как

соотношение среднедушевого уровня основных средств и ИСФДЛ, отображает размер основных фондов, приходящихся на 1% сформированности физической доступности. Аналогично показатель затрато-(поддержко)емкости как соотношение среднедушевого уровня затрат на производство (поддержки) и ИСФДЛ указывает размер текущих вложений (субсидий) на 1% сформированности физической доступности продукции.

Результаты анализа показывают, что усиливается тенденция к увеличению ресурсоемкости аспектов продовольственной обеспеченности. Основные фонды сельского хозяйства и государственная поддержка все больше сосредотачиваются в регионах с лучшими условиями, но потенциал роста сформированности физической и экономической доступности в этих регионах ограничен (таблица 36).

Таблица 36 – Ресурсоемкость результатов сформированности физической доступности продукции в группах регионов по кадастровой стоимости сельхозугодий и уровню господдержки в среднем за 2021–2023 гг., руб./чел.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Фондоемкость 1% ИСФДЛ	Затратоемкость 1% ИСФДЛ	Поддержкоемкость 1% ИСФДЛ
Первая (до 4,8)	1.1 – до 523	304,24	534,31	9,90
	1.2 – свыше 523	2089,26	1594,76	49,49
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1 – до 608	256,75	619,13	11,84
	2.2 – свыше 608	338,13	668,74	15,13
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1 – до 636	302,73	681,26	8,56
	3.2 – свыше 636	267,60	550,26	8,12
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1 – до 818	379,99	689,29	9,93
	4.2 – свыше 818	454,79	917,99	20,76
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1 – до 887	178,76	1120,06	18,96
	5.2 – свыше 887	366,69	646,71	10,89
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1 – до 1875	415,42	545,29	10,57
	6.2 – свыше 1875	832,33	914,81	15,39
Седьмая (свыше 35,0)	7.1 – до 1178	372,44	674,38	7,24
	7.2 – свыше 1178	520,36	713,58	12,60

Источник: составлено автором.

Проведенный анализ показал, что фондоемкость результатов сформированности физической доступности в регионах с высокой кадастровой стоимостью в целом выше, чем в регионах со средней и низкой стоимостью сельхозугодий (за исключением 1 группы, к которой относятся

самые неблагоприятные для ведения сельского хозяйства территории, в том числе сочетание больших вложений в текущие и внеоборотные активы с низкой численностью населения в Чукотском АО). Это означает, что для повышения уровня сформированности физической доступности в этих регионах на 1% нужно вложить в производство больший размер основных средств, чем в регионах со средними условиями для ведения сельского хозяйства. Значение затратоемкости также указывает на то, что в целом повышение ИСФДЛ на 1% в регионах 6–7 групп требует больших текущих затрат на производство продукции [125]. Анализ подтвердил, что каждый новый процент сформированности физической доступности в регионах с высокой кадастровой стоимостью будет обходиться дороже, т. к. подразумевает большую ресурсоемкость чем в группах субъектов РФ со средними и менее благоприятными территориями. По этой причине рост экономической доступности продукции будет ограничен.

Таким образом, основные полученные результаты можно обобщить в таблице 37. В результате исследования влияния господдержки на достижения в области формирования физической и экономической доступности было выявлено, что производственные мощности и финансовый капитал в расчете на одного человека концентрируются в группах субъектов РФ с наиболее пригодными для ведения сельского хозяйства природно-экономическими условиями. Уровень сформированности физической и, особенно экономической доступности продукции в регионах с благоприятными территориями и повышенной господдержкой сельского хозяйства уже не так явно отличается от субъектов РФ с менее благоприятным климатом.

Таблица 37 – Ресурсы и результаты в группах субъектов РФ по кадастровой стоимости и уровню господдержки, в среднем за 2021–2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Подгруппы регионов по уровню господдержки на 1 чел., руб.	Медиана уровня господдержки, руб./чел.	Количество регионов	Среднедушевой уровень				Удельный вес, %				Фондоёмкость 1% ИСФДЛ, тыс. руб.	Затратоёмкость 1% ИСФДЛ, тыс. руб.
				площади сельхозугодий, га	основных фондов, тыс. руб.	производства продукции, тыс. руб.	сальдированного финансового результата, тыс. руб.	сельхозугодий	основных фондов	производства продукции	сальдированного финансового результата		
Первая (до 4,8)	1.1	523	4	0,3	12,2	22,0	0,6	0,8	1,2	1,1	0,8	0,3	0,5
	1.2			1,2	38,1	29,2	0,1	1,1	1,2	0,5	0,2	2,1	1,6
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2.1	608	7	0,9	9,5	23,7	0,8	3,7	1,3	1,7	1,2	0,3	0,6
	2.2			2,8	34,2	70,1	2,5	9,8	4,0	4,4	3,7	0,3	0,7
Третья (от 9,6 до 14,4)	3.1	636	7	0,8	15,9	37,2	1,4	8,9	6,1	7,6	2,1	0,3	0,7
	3.2			1,4	29,7	65,3	4,2	9,1	6,2	7,3	6,1	0,3	0,6
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	4.1	818	10	0,8	21,8	40,2	0,7	10,9	10,0	9,8	1,0	0,4	0,7
	4.2			2,0	40,4	84,0	2,4	22,7	15,5	17,1	3,6	0,5	0,9
Пятая (от 19,2 до 24,0)	5.1	887	5	0,7	7,5	46,7	-0,2	3,1	1,1	3,5	-0,3	0,2	1,1
	5.2			1,6	54,8	103,7	7,1	6,1	7,1	10,3	0,4	0,6	
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6.1	1875	4	0,9	57,4	81,3	6,0	2,4	5,0	3,7	8,6	0,4	0,5
	6.2			1,6	119,8	156,2	24,6	2,5	6,5	4,5	35,7	0,8	0,9
Седьмая (свыше 35,0)	7.1	1178	5	0,7	33,2	65,2	5,1	9,4	15,6	16,3	7,4	0,4	0,7
	7.2			1,4	85,8	131,3	13,6	9,4	19,3	15,6	19,7	0,5	0,7

Источник: составлено автором.

Получаемые в этом плане результаты в «лучших» регионах соразмерны их аграрным возможностям. При этом объем вложенных ресурсов в группах регионов с наилучшими рентными факторами не приносит симметричной отдачи в виде сформированности физической доступности продукции как в группах с менее пригодными природно-экономическими условиями развития. Повышенная ресурсоемкость аграрного производства сдерживают рост объемов и снижение единицы выпуска продукции. В этой связи, формирование аспектов продовольственной обеспеченности идет более медленными темпами.

В итоге, в качестве обобщающего вывода можно сказать, что одна из наиболее вероятных причин сложившейся ситуации заключается в достигнутом пределе эффективности новых вложений. Как отмечает классик экономической теории А. Маршал [129], на определенном этапе дополнительные затраты и инвестиции приносят меньшую отдачу, чем прежние. В контексте повышения уровня сформированности физической доступности и, вместе с тем, экономической доступности в совокупности по основным видам продукции в целом по стране целесообразно усиливать инвестиционную привлекательность товаропроизводителей в регионах со средними и худшими условиями для ведения сельского хозяйства. На взгляд автора, целесообразно в основу критериев территориального планирования средств господдержки положить сравнительные преимущества регионов в обеспечении процесса воспроизводства ресурсов производителей и покупательной способности доходов населения как ключевых факторов реализации стратегических ориентиров развития сельского хозяйства.

3. ПРЕДЛОЖЕНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

3.1 Модели обоснования уровня и объемов государственной поддержки развития сельского хозяйства

Для увеличения целенаправленности государственной поддержки сельского хозяйства важно подобрать инструменты планирования, позволяющие определить параметры субсидирования сельского хозяйства, которые могут создать условия, где аспекты продовольственной обеспеченности достигнут «желаемого» уровня сформированности и сбалансированности. В этом случае целесообразно использовать экономическое моделирование, которое широко применяется в научных работах, посвященных анализу развития сельского хозяйства [195, 235, 247].

Многочисленные исследования [39, 46, 72, 108, 132] подтверждают ключевую роль государственной поддержки в обеспечении устойчивого сельскохозяйственного производства. В связи с этим, в конце 2023 года Комитет Госдумы РФ по аграрным вопросам подчеркнул необходимость активизации государственного регулирования для повышения рентабельности сельскохозяйственного производства [72, 73, 242].

Одновременно, в ряде работ [97, 141, 224] фокусируется внимание на роли господдержки в снижении цен и обеспечении доступности продовольствия, а некоторые ведущие специалисты [159, 161, 226] подчеркивают важность развития инструментов внутренней продовольственной помощи населению.

Для проведения исследования о выявлении связи между государственной поддержкой и достигнутыми результатами использован предложенный ранее подход по категорированию субсидий на два вида: (1) ассоциированные с воспроизводством ресурсов и влияющие на

формирование физической доступности продукции, (2) ассоциированные с покупательной способностью доходов населения и влияющие на потребление и формирование экономической доступности продукции.

В работе акцент сделан на государственной поддержке, предоставляемой в форме субсидий производителям продукции из федерального и региональных бюджетов, рассмотренных в параграфе 2.2. В расчеты не вошли субсидии, направленные на возмещение недополученных кредитными организациями доходов по ссудам, выданным сельхозтоваропроизводителям в рамках льготного кредитования, в связи с тем, что получателями средств являются банки.

Данные о распределении средств между получателями были взяты с официального сайта Министерства сельского хозяйства РФ [104]. Для расчетов был использован показатель среднедушевого уровня субсидий на одного гражданина.

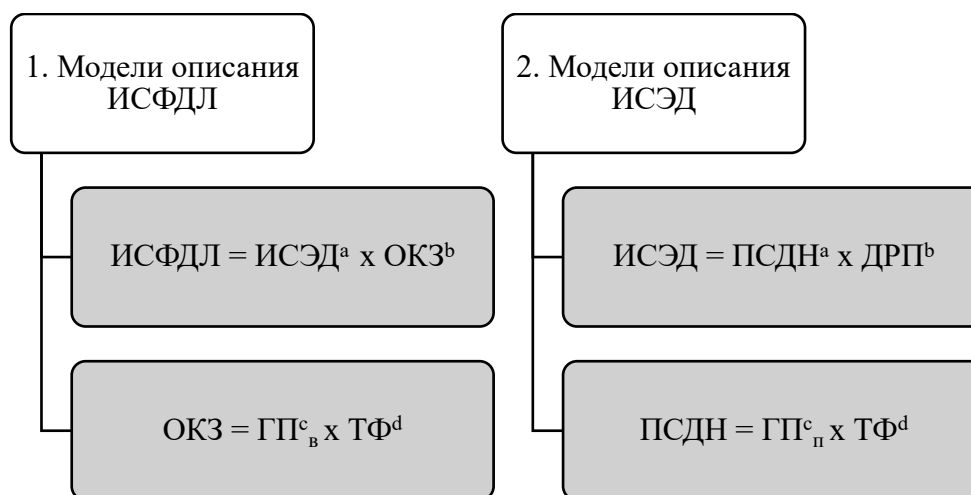
В качестве инструмента исследования использовались эконометрические модели, описывающие зависимость локальной физической и экономической доступности от условий и факторов их формирования. Модели были разбиты на группы с целью исключения уравнений с двумя неизвестными, в результате было построено две группы моделей, со следующей зависимостью (таблица 38).

Таблица 38 – Группы моделей описания зависимости локальной физической и экономической доступности продукции

№ п/п	Первая группа	Вторая группа
1	Зависимость локальной физической доступности продукции от экономической доступности и окупаемости затрат на производство	Зависимость экономической доступности продукции от покупательной способности доходов населения и доли расходов на питание
2	Зависимость окупаемости затрат от господдержки, связанной с производством продукции, и территориального фактора	Зависимость покупательной способности доходов населения от господдержки, связанной с потреблением продукции, и территориального фактора

Источник: составлено автором.

По мнению ученых [105, 136], наиболее оптимальными для анализа влияния ценовых и неценовых факторов на спрос и предложение являются модели производственного типа. Исследования авторов [168, 176] подтверждают, что локальная физическая доступность продукции зависит от экономической доступности и воспроизводства ресурсов, а экономическая доступность – от покупательной способности доходов населения и доли расходов на питание. В связи с этим, актуальным представляется изучение зависимости уровней воспроизводства ресурсов и покупательной способности доходов населения от господдержки и территориального фактора. В результате модели имеют следующий вид (рисунок 32).



ИСЭД (ИСФДЛ) – индекс сформированности экономической (локальной физической) доступности продукции; ОКЗ – окупаемость затрат; ПСДН – покупательная способность доходов населения; ДРП – доля расходов на питание; ГП_в (ГП_н) – господдержка, связанная с воспроизводством ресурсов (покупательной способностью доходов населения); ТФ – территориальный фактор (кадастровая стоимость 1 га сельхозугодий); a, b, c, d – коэффициенты эластичности регрессоров.

Рисунок 32 – Группы моделей описания физической и экономической доступности и определяющих их факторов

Источник: составлено автором.

Первая группа моделей, аналогичная зависимости «спрос-предложение», определяет влияние экономической доступности и окупаемости затрат на сформированность локальной физической доступности. Она показывает на сколько процентов изменится индекс сформированности локальной физической доступности, если индекс сформированности

экономической доступности изменится на 1%. Окупаемость затрат отражает интересы бизнеса и влияет на уровень воспроизводства ресурсов, зависящий, в свою очередь, от господдержки и кадастровой стоимости. Модель позволяет оценить скорость изменения уровня воспроизводства под влиянием этих факторов.

Вторая группа моделей устанавливает связь между индексом сформированности экономической доступности продукции, покупательной способностью населения и долей расходов на питание. Уравнение показывает, как изменится индекс сформированности экономической доступности, если каждый из факторов изменится на 1%. Одновременно модель показывает влияние господдержки и кадастровой стоимости на покупательную способность доходов населения в отношении сельхозпродукции. Доля расходов на питание выступает стабилизирующим фактором, увеличение которого нежелательно при формировании аспектов продовольственной обеспеченности до уровня рациональных норм потребления.

Имитационные возможности разработанных уравнений позволяют прогнозировать значения ключевых параметров, при которых локальная физическая и экономическая доступность продукции достигают уровня рациональных норм (100%). Для определения оптимальных значений окупаемости, покупательной способности и господдержки, необходимых для достижения «желаемых» уровней доступности, представленные модели были преобразованы в следующий вид (рисунок 33).

Суть первой группы моделей заключается в определении целевого уровня окупаемости затрат (рентабельности), необходимого для достижения 100% сформированности локальной физической доступности продукции при условии достаточной экономической доступности. Затем, на этой основе, рассчитывается необходимый объем государственной поддержки для обеспечения желаемого уровня окупаемости и поддержания нормального процесса воспроизводства ресурсов.

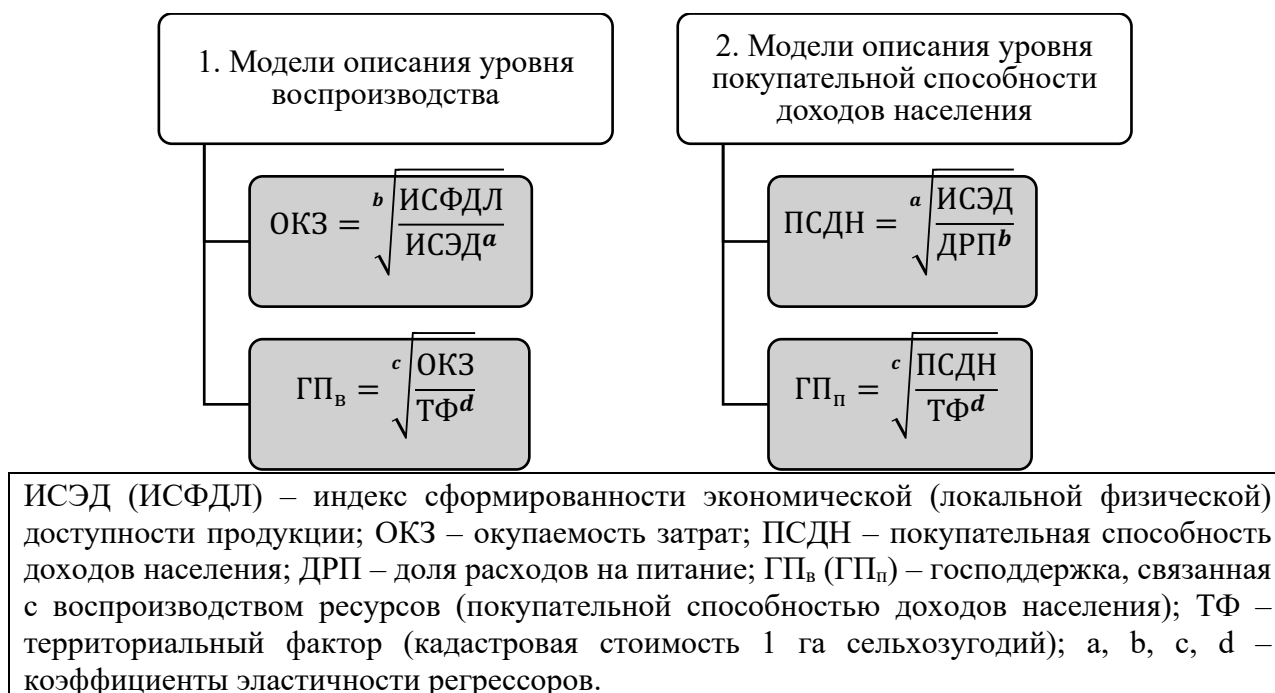


Рисунок 33 – Группы моделей описания параметров воспроизводства, покупательной способности доходов населения и господдержки сельского хозяйства

Источник: составлено автором.

Основная цель второй группы моделей – установить необходимые размеры уровня покупательной способности доходов населения для формирования абсолютной экономической доступности продукции, а также определить объем государственной поддержки, способствующий достижению этого уровня [126].

Источником информации послужила актуализированная база данных [183] за период 2021–2023 гг., содержащая значения показателей в разрезе субъектов Российской Федерации. Анализировались такие показатели, как индексы сформированности локальной физической и экономической доступности по видам продукции, окупаемость затрат, покупательная способность доходов населения, доля расходов на питание, государственная поддержка в расчете на душу населения и кадастровая стоимость 1 гектара сельскохозяйственных угодий.

Процесс эконометрического анализа включал в себя следующие этапы (рисунок 34).

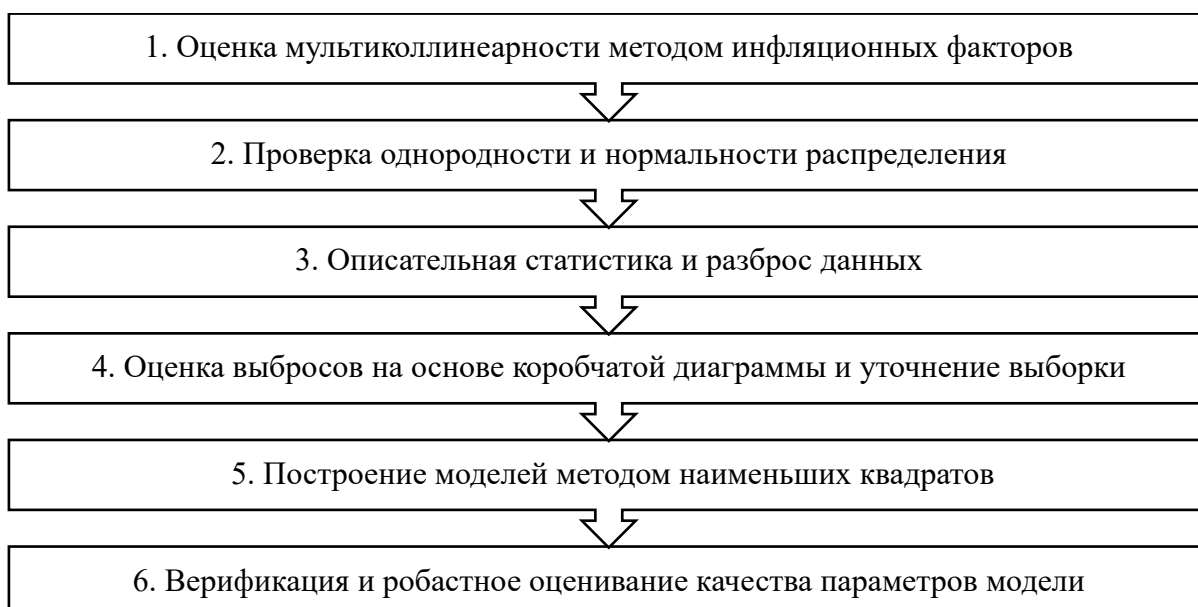


Рисунок 34 – Процесс эконометрического анализа физической и экономической доступности и определяющих их факторов

Источник: составлено автором.

На начальном этапе анализа мультиколлинеарность между изучаемыми регрессорами не выявлена (приложение Б), поскольку значения соответствующих показателей значительно ниже порогового уровня (до 10). В частности, в модели, описывающей индекс сформированности локальной физической доступности продукции, индексы оказались минимальными (на уровне 1).

Второй этап включал проверку на нормальность распределения (приложение В). Полученные р-значения по критериям Дурбина-Хансена (0,003), Шапиро-Уилка и Лиллиефорса (0,02) оказались существенно ниже принятого критического уровня (0,05).

Описательный статистический анализ (третий этап) выявил определенную вариативность данных относительно средних и медианных значений (приложение Г). Наибольший разброс наблюдался для индекса сформированности локальной физической доступности (медиана на 326% ниже максимума) и для кадастровой стоимости 1 гектара сельхозугодий (медиана в 26 раз ниже максимума). По остальным показателям разброс был умеренным.

Анализ выбросов с использованием коробчатой диаграммы (приложения Д и Е) показал наличие экстремальных значений в исходных данных. В связи с необходимостью их устранения и корректировки выборки, в процессе моделирования использовалось различное количество наблюдений: 160 - для индекса сформированности локальной физической доступности и 208 - для индекса сформированности экономической доступности при первоначальном объеме выборки в 237 наблюдений.

На заключительном этапе проведена робастная оценка качества и параметров построенных моделей с использованием коэффициентов корреляции и детерминации, р-значения F-критерия Фишера для уравнения в целом и t-статистики Стьюдента для оценки значимости отдельных регрессоров.

В результате применения методов эконометрического анализа получено 2 группы многофакторных регрессионных моделей (приложение Ж) для описания процесса формирования локальной физической и экономической доступности продукции и факторов, характеризующих эти аспекты продовольственной обеспеченности. Качество полученных моделей представлено в таблице 39.

Таблица 39 – Качество моделей и параметры их описания

Зависимая переменная	Коэффициент корреляции (R)	Критерий Фишера (значимость F)	Критерий Стьюдента (Р-значение)			
			ИСЭД	ОКЗ	ГП _в	ТФ
Первая группа моделей			ИСЭД	ОКЗ	ГП _в	ТФ
ИСФДЛ	0,98	$1,7 \cdot 10^{-115}$	$1,2 \cdot 10^{-93}$	$9,1 \cdot 10^{-05}$	х	х
ОКЗ	0,70	$3,0 \cdot 10^{-24}$	х	х	$3,6 \cdot 10^{-2}$	$4,5 \cdot 10^{-22}$
Вторая группа моделей			ПСДН	ДРП	ГП _п	ТФ
ИСЭД	0,99	$2,1 \cdot 10^{-300}$	$3,5 \cdot 10^{-12}$	$3,6 \cdot 10^{-137}$	х	х
ПСДН	0,95	$8,1 \cdot 10^{-109}$	х	х	$9,7 \cdot 10^{-8}$	$1,4 \cdot 10^{-16}$
ИСЭД (ИСФДЛ) – индекс сформированности экономической (локальной физической) доступности продукции; ОКЗ – окупаемость затрат; ПСДН – покупательная способность доходов населения; ДРП – доля расходов на питание; ГП _в (ГП _п) – господдержка (субсидии), связанная с воспроизводством ресурсов (покупательной способностью доходов населения); ТФ – территориальный фактор (кадастровая стоимость 1 га сельхозугодий)						

Источник: составлено автором.

Анализ коэффициента детерминации (R^2) показал высокую степень объяснения зависимых переменных предложенными факторами:

– в первой группе моделей 92,8% вариации индекса сформированности локальной физической доступности продукции описываются индексом экономической доступности и окупаемостью затрат, которая сама на 49,5% обусловлена уровнем государственной поддержки на душу населения и кадастровой стоимостью 1 га сельскохозяйственных угодий.

– во второй группе моделей 99,8% вариации индекса сформированности экономической доступности продукции описываются долей расходов на питание и покупательной способностью доходов населения, которая, в свою очередь, на 91,1% определяется уровнем государственной поддержки на душу населения и кадастровой стоимостью 1 га сельскохозяйственных угодий.

Таким образом, государственная поддержка развития сельского хозяйства выступает значимым фактором, который в сочетании с природно-экономическими условиями позволяет описать как критерии формирования физической доступности (через окупаемость затрат), так и критерии формирования экономической доступности (через покупательную способность доходов населения).

Качество полученных уравнений во всех группах моделей соответствует установленным нормам. Значение F-критерия Фишера ($p < 0,05$) свидетельствует об адекватности моделей в целом. Значение t-критерия Стьюдента ($p < 0,05$) подтверждает статистическую значимость всех включенных регрессоров. Следовательно, разработанные функциональные зависимости являются адекватными, а выбранные факторы – значимыми и могут быть использованы для прогнозирования.

Прогнозируется увеличение сформированности локальной физической доступности основных видов сельскохозяйственной продукции по мере роста спроса, который, в свою очередь, будет стимулироваться планомерным повышением покупательной способности доходов населения. Данная

взаимосвязь подтверждается значениями коэффициентов эластичности регрессоров в построенных моделях (таблица 40).

Таблица 40 – Параметры эластичности моделей описания физической и экономической доступности и определяющих их факторов

Зависимая переменная	Коэффициенты эластичности			
	Первая группа моделей	ИСЭД	ОКЗ	ГП _в
ИСФДЛ	0,84	2,27	х	х
ОКЗ	х	х	0,03	0,05
Вторая группа моделей	ПСДН	ДРП	ГП _п	ТФ
ИСЭД	0,25	1,16	х	х
ПСДН	х	х	0,13	0,39
ИСЭД (ИСФДЛ) – индекс сформированности экономической (локальной физической) доступности продукции; ОКЗ – окупаемость затрат; ПСДН – покупательная способность доходов населения; ДРП – доля расходов на питание; ГП _в (ГП _п) – господдержка (субсидии), связанная с воспроизводством ресурсов (покупательной способностью доходов населения); ТФ – территориальный фактор (кадастровая стоимость 1 га сельхозугодий)				

Источник: составлено автором.

Анализ коэффициентов эластичности показывает прямую зависимость между выбранными факторами и результирующими переменными, где направление изменения последних следует за изменениями факторов. Так, увеличение спроса и индекса сформированности экономической доступности на 1% приводит к росту предложения, выраженного в сформированности локальной физической доступности продукции, почти на 0,84%. При этом эластичность внутреннего потребления относительно собственного производства ниже единицы, что объясняется покрытием части спроса за счет импорта.

Важным фактором стимулирования производства продукции является окупаемость затрат. Увеличение этого фактора на 1% оказывает значительное влияние на рост индекса сформированности локальной физической доступности – на 2,27%. Это подчеркивает ключевую роль воспроизводства ресурсов в решении задач сформированности физической доступности продовольствия и обосновывает необходимость создания государством благоприятных условий для обеспечения рентабельности аграрного бизнеса.

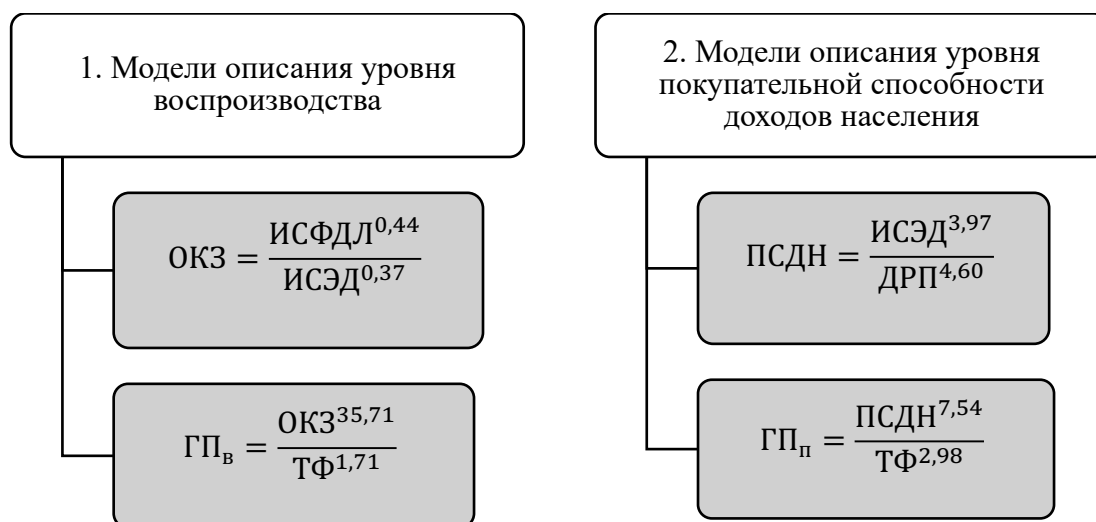
Модели также подтверждают экономическую теорию о более медленном росте спроса на товары первой необходимости, такие как продовольствие, по сравнению с ростом доходов. Увеличение покупательной способности доходов населения на 1% приводит к росту индекса сформированности экономической доступности лишь на 0,25%. Это доказывает предположение о том, что дополнительные средства потребителей направляются на удовлетворение потребностей более высокого порядка (погашение кредитов, покупка недвижимости и. т. д.).

Доля расходов на питание оказывает ожидаемое влияние на экономическую доступность продукции. Ее увеличение на 1% приближает сформированность экономической доступности к абсолютному уровню на 1,16%. В связи с этим, социально-экономическая политика должна быть направлена на стабилизацию или снижение доли таких расходов, предотвращая их резкое увеличение.

Государственная поддержка усиливает влияние покупательной способности на формирование экономической доступности. Увеличение субсидий на 1% способствует росту покупательной способности доходов населения почти на 0,13%.

Территориальный фактор также играет значительную роль в этом процессе. При прочих равных условиях, в регионах с более благоприятной природно-экономической средой наблюдается более высокая окупаемость затрат (влияющая на физическую доступность) и покупательная способность населения (влияющая на экономическую доступность). Коэффициент эластичности показывает, что по мере увеличения кадастровой стоимости 1 гектара сельхозугодий на 1% происходит рост покупательной способности доходов населения на 0,39%. Это необходимо учитывать при разработке и реализации агропродовольственной политики в различных регионах.

На основе математических преобразований полученных функционалов были разработаны модели описания параметров воспроизводства, покупательной способности доходов населения и государственной поддержки развития сельского хозяйства (рисунок 35).



ИСЭД (ИСФДЛ) – индекс сформированности экономической (локальной физической) доступности продукции; ОКЗ – окупаемость затрат; ПСДН – покупательная способность доходов населения; ДРП – доля расходов на питание; ГП_в (ГП_п) – господдержка, связанная с воспроизводством ресурсов (покупательной способностью доходов населения); ТФ – территориальный фактор (кадастровая стоимость 1 га сельхозугодий).

Рисунок 35 – Группы моделей обоснования параметров окупаемости затрат, уровня покупательной способности доходов населения и господдержки сельского хозяйства

Источник: составлено автором.

Анализ моделей первой группы выявил, что окупаемость затрат более чувствительна к изменениям локальной физической доступности, чем экономической. Увеличение индекса сформированности локальной физической доступности на 1% приводит к росту окупаемости на 0,44%, в то время как аналогичный рост индекса сформированности экономической доступности вызывает снижение окупаемости на 0,37%. Следовательно, одновременное увеличение обоих факторов на 1% приводит к незначительному росту окупаемости – на 0,07%. Для повышения окупаемости затрат на 1% необходимо увеличить государственную поддержку на 35,71%. При этом в более благоприятных природно-экономических условиях прирост господдержки, необходимый для подобного увеличения показателя окупаемости, составит 34%.

Аналогичная картина наблюдается и во второй группе моделей. Покупательная способность доходов населения возрастает на 3,97% при увеличении индекса сформированности экономической доступности на 1% и снижается на 4,6% при росте доли расходов на питание на 1%. Совместное

увеличение обоих факторов на 1% приводит к снижению показателя покупательной способности на 0,63%, что еще раз подчеркивает нежелательность увеличения доли расходов на питание.

Для увеличения покупательной способности доходов населения на 1% потребуется увеличение государственной поддержки на 7,54%. В регионах с более благоприятными природно-экономическими условиями для достижения желаемого уровня покупательной способности необходим меньший прирост господдержки. Это объясняется положительным влиянием рентных факторов не только на окупаемость затрат и локальную физическую доступность, но и на покупательную способность и экономическую доступность продукции.

На основе разработанных уравнений были рассчитаны индикативные значения окупаемости затрат, покупательной способности доходов населения и необходимого объема государственной поддержки (таблица 41).

Таблица 41 – Прогноз уровня господдержки для формирования физической и экономической доступности продукции

Показатель	Факт в среднем за 2021–2023 гг.	План	Прирост плана к факту (+,-)
ИСФДЛ, %	77,99	100,00	+22,01
ИСФДЛ ^{0,44}	6,80	7,59	x
ИСЭД	83,00	100,00	+17,00
ИСЭД ^{0,37}	5,08	5,45	x
ОКЗ, руб./ руб.	1,130	1,393	+0,263
ОКЗ ^{35,71}	9174,20	138936,39	x
ТФ, руб. / га	11,90	11,90	0
ТФ ^{1,71}	69,74	69,74	x
ГП_в, руб. / чел.	577,56	1992,18	+1414,62
ИСЭД ^{3,97}	738714,36	1306170,89	x
ДРП, %	34,40	34,40	0
ДРП ^{4,60}	14976,61	14903,65	x
ПСДН, ед.	6,23	7,44	+1,21
ПСДН ^{7,54}	1052445,40	3746338,18	x
ТФ ^{2,98}	1603,73	1603,73	x
ГП_п, руб. / чел.	288,66	2340,24	+2051,58
ОКЗ – окупаемость затрат; ПСДН – покупательная способность доходов населения; ДРП – доля расходов на питание; ГП _в (ГП _п) – господдержка (субсидии), связанная с воспроизводством ресурсов (покупательной способностью доходов населения); ТФ – территориальный фактор (кадастровая стоимость 1 га сельхозугодий)			

Источник: составлено автором.

Экспериментальные расчеты на основе разработанных моделей показали, что для обеспечения локальной физической доступности продукции на уровне рациональных норм потребления целесообразно создать условия для достижения рентабельности в среднем на уровне 39,3% и выше, что более чем на 26 процентных пунктов превышает текущее значение. Для поддержания такой окупаемости затрат необходимо увеличить объем субсидий, связанных с воспроизводственным процессом, с 577,56 руб. (среднее значение за 2021–2023 гг.) до 1992 руб. в расчете на душу населения.

Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении обеспечения абсолютной экономической доступности продукции. Для достижения этой цели важно повысить покупательную способность доходов населения более чем на 10% за счет снижения себестоимости и цены единицы продукции. Необходимый уровень государственной поддержки составит 2340,24 руб./чел., что более чем в 8 раз выше среднего значения за 2021–2023 гг. (288,66 руб./чел.).

В связи с этим произойдут изменения в общем объеме и структуре государственной поддержки (таблица 42).

Таблица 42 – Прогноз объема и структуры господдержки в разрезе категорий субсидирования

Категории	Объем, млрд руб.		Структура, %		Изменение	
	в среднем за 2021–2023 гг.	прогноз	факт	прогноз	объема, млрд руб.	структуры, п.п.
Субсидии, связанные с воспроизводством ресурсов	82,97	286,50	73,85	46,98	+203,53	-26,87
Субсидии, связанные с покупательной способностью доходов населения	42,10	336,40	26,15	54,02	+294,30	+27,87
Субсидии – итого	125,04	622,90	100,00	100,00	x	x

Источник: составлено автором.

Изменения связаны как с общим объемом господдержки сельского хозяйства, так и распределением субсидий по категориям. В частности, доля субсидий, ассоциированных с воспроизводством ресурсов, снизится с 74% до 47%. В то же время, доля субсидий, ассоциированных с покупательной способностью доходов населения, напротив, вырастет с 26% до 54%. Это связано с тем, что для некоторых видов продукции физическая доступность уже достигнута и теперь основной упор следует сделать на усиление господдержки, которая способствует повышению покупательной способности доходов населения и достижению целевых показателей экономической доступности.

В научном сообществе существует широкий спектр мнений относительно оптимальных параметров государственной поддержки сельского хозяйства, необходимых для стабильного функционирования отрасли животноводства и растениеводства в условиях рынка. Эти исследования можно условно разделить на две основные группы: первая фокусируется на господдержке как факторе развития производства, а вторая — как факторе стимулирования потребления продукции.

В рамках первой группы ряд авторитетных авторов [68, 174, 215, 237] предлагают увеличить ежегодный объем государственной поддержки до 1,2–1,5 трлн рублей. Это, по их мнению, позволит компенсировать финансовые потери, которые сельское хозяйство несет из-за ценового диспаритета. При этом группа учёных под руководством академика РАН Г.В. Беспяхотного [59] обосновывает необходимость распределения бюджетных субсидий между регионами и производителями с учётом эффективности использования средств в различных почвенно-климатических и экономических условиях, чтобы обеспечить нормальный процесс воспроизводства.

Вторая группа исследований занимается обоснованием размера внутренней продовольственной помощи. По различным оценкам учёных [68,

157, 174, 237], планируемый объем средств на продовольственную поддержку колеблется в пределах 200–400 млрд рублей.

Таким образом, можно заключить, что существуют различные подходы к определению объемов государственной поддержки сельского хозяйства. Полученные в рамках данного исследования результаты согласуются с научными разработками в области планирования параметров субсидирования, направленных на развитие сельского хозяйства и обеспечение населения доступной продукцией как комплексной проблемы.

Анализ позволил выявить и количественно оценить ключевые взаимосвязи между различными аспектами продовольственной обеспеченности и определяющими ее факторами. Разработанные экономико-математические модели демонстрируют значимую роль государственной поддержки в формировании как локальной физической, так и экономической доступности сельскохозяйственной продукции. В контексте нашего исследования особо значимо подтверждение гипотезы о том, что на их достижение влияют окупаемость затрат и покупательная способность доходов населения. Следовательно, целесообразно использовать при выявлении сравнительных преимуществ регионов и распределении им субсидий из федерального бюджета на поддержку сельского хозяйства.

3.2 Порядок выявления сравнительных преимуществ регионов в развитии сельского хозяйства

Как показало исследование, при распределении государственной поддержки субъектам РФ, в настоящее время связь между агроэкономическими условиями региона и получаемым уровнем субсидий слабо выражена. Однако, в предыдущем параграфе была выявлена взаимосвязь между уровнем сформированности локальной физической и экономической доступности, окупаемостью затрат и покупательной способностью доходов населения. Поэтому, в контексте исследования, можно

рассматривать названные факторы в качестве сравнительных преимуществ регионов.

Согласно теории сравнительных преимуществ Рикардо, экономические акторы производят и продают продукты, производство которых для них сопровождается более низкими альтернативными издержками, т. е. которые выгоднее продать, а закупают те продукты, которые выгоднее купить, чем произвести [162]. Сравнительные преимущества образуются тогда, когда предприятие может производить продукцию с более низкими альтернативными издержками, чем другое предприятие. Сравнительные преимущества тесно связаны с факторами производства: земля, капитал, труд, предпринимательские способности и информация. Изменения в каком-либо факторе производства в отрицательную или положительную сторону снижают или увеличивают сравнительные преимущества организации, региона или страны.

Основываясь на теории сравнительных преимуществ Рикардо, можно выявить закономерности в распределении ресурсов и результативности государственной поддержки. Согласно теории, даже при отсутствии абсолютных преимуществ, регионы могут достигать оптимальных результатов, специализируясь на отраслях с наименьшими альтернативными издержками. Учет сравнительных преимуществ в контексте развития сельского хозяйства рассматривается в нескольких научных работах [175, 177, 179, 180].

Окупаемость затрат в сельском хозяйстве выступает ключевым индикатором уровня воспроизводства и стимулом производителей к наращиванию объемов выпуска продукции [158], следовательно основным условием формирования ее физической доступности на национальном уровне. Используя окупаемость затрат как сравнительное преимущество в формировании физической доступности продукции, мы опираемся на то, что именно способность производителя покрыть свои издержки и получить нормальную прибыль определяет, сможет ли он постоянно и в достаточном

объёме поставлять эту продукцию на рынок. Если субъект РФ по сравнению со среднероссийскими ценами реализации продукции достигает высокой окупаемости (то есть его себестоимость заметно ниже средней цены), мы говорим о его сравнительном преимуществе. Такой регион производит продукцию более эффективно не за счёт повышения цены, а за счёт снижения затрат на единицу выпуска. Это гарантирует, что товары будут фактически присутствовать на рынке (физическая доступность) – производитель заинтересован и имеет ресурсы для воспроизводства их объёмов. В отличие от ценового показателя, который может вырасти и искусственно сузить рынок, окупаемость отражает внутренний потенциал региона по оптимизации затрат и стабильному снабжению продукцией.

Аналогично, сформированность экономической доступности продукции – это, прежде всего, отражение способности населения региона фактически приобрести ту или иную продукцию. В данном контексте экономическая доступность выступает следствием сравнительного преимущества региона по уровню покупательной способности: чем выше соотношение доходов населения к ценам на продукцию, тем доступнее эта продукция для потребителей.

Таким образом, мы предлагаем совершенствовать подход к распределению средств государственной поддержки с учетом сравнительных преимуществ субъектов РФ в формировании аспектов продовольственной обеспеченности до уровня рациональных норм потребления. Предлагаемая, по сути, методика территориального планирования господдержки сельского хозяйства регионам за счет средств федерального бюджета включает в себя 2 этапа итераций (таблица 43) [127].

Первый этап методики будет рассмотрен ниже, а второй этап - в параграфе 3.3. Для оценки сравнительных преимуществ предлагается следующая система показателей, где их суть сводится к соотношению достигнутых значений конкретного показателя в регионе и достигнутых значений этого же показателя в стране на основе их соотношения (рисунок 36).

Таблица 43 – Методика территориального планирования господдержки сельского хозяйства регионам за счет средств федерального бюджета

Этапы	Показатели	Характеристика
1. Оценка сравнительных преимуществ регионов в формировании физической и экономической доступности продукции	1.1 Индекс физической доступности продукции*	Отношение значения индекса сформированности физической доступности по определенному виду продукции в регионе к значению этого же индекса в стране
	1.2. Индекс доходности продукции*	Отношение значения уровня окупаемости затрат по определенному виду продукции в регионе к значению уровня окупаемости затрат по этому же виду продукции в стране
	1.3. Индекс экономической доступности продукции**	Отношение значения индекса сформированности экономической доступности определенного вида продукции к значению этого же индекса в стране
	1.4. Индекс покупательной способности доходов населения**	Отношение значения уровня покупательной способности доходов населения по определенному виду продукции к значению уровня покупательной способности доходов населения этого же вида продукции в стране
	1.5. Среднегеометрические индексы*. **	Среднее геометрическое значений конкретного индекса по всей совокупности видов продукции
2. Порядок распределения субсидий регионам на основе коэффициента участия в формировании физической и экономической доступности продукции	2.1.1. Объем условной валовой продукции в регионе*	Произведение значения фактического объема валовой продукции и значения индекса доходности продукции
	2.1.2. Объем условной валовой продукции в регионе**	Произведение значения фактического объема валовой продукции и значения индекса покупательной способности доходов населения
	2.2.1 Объем условной валовой продукции в стране*	Сумма условной валовой продукции по всем регионам
	2.2.2. Объем условной валовой продукции в стране**	
	2.3.1. Коэффициент участия региона*	Отношение значения объема условной валовой продукции в регионе к значению объема условной валовой продукции в стране
	2.3.2. Коэффициент участия региона**	
	2.4.1. Плановый объем субсидий региону*	Произведение планового объема федеральных субсидий и коэффициента участия региона
	2.4.2. Плановый объем субсидий региону**	
* для целей физической доступности; ** для целей экономической доступности		

Источник: составлено авторами

Показатель	Алгоритм расчета	Пояснение
1. Индекс физической доступности	$\text{ИФД} = \frac{\text{ИСФДЛ}_{iP}}{\text{ИСФДЛ}_{iPФ}}$	ИСФДЛ _{iP(РФ)} – индекс сформированности физической доступности (локальный) по определенному виду продукции в регионе (стране)
2. Индекс доходности продукции	$\text{ИДП} = \frac{\text{ОКЗ}_{iP}}{\text{ОКЗ}_{iPФ}}$	ОКЗ _{iP(РФ)} – окупаемость затрат по определенному виду продукции в регионе (стране)
2.1 Окупаемость затрат	$\text{ОКЗ}_p = \frac{\text{ЦР}_{iPФ}}{C_{iP}}$	ИСЭД _{iP(РФ)} – индекс сформированности экономической доступности конкретного вида продукции в регионе (стране)
3. Индекс экономической доступности	$\text{ИЭД} = \frac{\text{ИСЭД}_{iP}}{\text{ИСЭД}_{iPФ}}$	ПСДН _{iP(РФ)} – покупательная способность доходов населения по конкретному виду продукции в регионе (стране)
4. Индекс покупательной способности доходов населения	$\text{ИПСДН} = \frac{\text{ПСДН}_{iP}}{\text{ПСДН}_{iPФ}}$	ЦР _{iPФ} – цена реализации единицы товара в стране C _p – себестоимость товара в регионе
4.1 Покупательная способность доходов населения	$\text{ПСДН}_p = \frac{\text{СДН}_{iPФ}}{\text{ЦП}_{iP}}$	СДН _{РФ} – среднедушевые доходы населения в стране; ЦП _{iP} – цена приобретения товара в регионе.

Рисунок 36 – Система показателей оценки сравнительных преимуществ регионов в формировании физической и экономической доступности продукции

Источник: составлено автором.

Характеристики показателей следующие:

- индекс физической доступности (ИФД) показывает соотношение показателя ИСФДЛ в регионе к показателю ИСФДЛ в стране;
- индекс доходности продукции показывает отношение цены реализации (ЦР) единицы продукции к ее себестоимости (С).
- индекс экономической доступности (ИЭД) показывает соотношение сформированности показателя ИСЭД в регионе к сформированности показателя ИСЭД в стране;

– индекс покупательной способности доходов населения показывает отношение среднедушевых доходов населения (СДН) к цене приобретения (ЦП) конкретного вида продукции. Считается по каждому виду продукции.

Интерпретация данных индексов осуществляется посредством сопоставления их значений с единицей, что позволяет определить отклонение региональных показателей от их среднероссийского уровня.

Если значение индекса превышает единицу, это свидетельствует о наличии у региона сравнительного преимущества в соответствующем компоненте: регион либо более эффективно организует производство (в случае индекса физической доступности и индекса доходности продукции), либо обладает более высокой покупательной способностью населения (в случае индекса экономической доступности и индекса покупательной способности доходов населения). Напротив, значения индексов ниже единицы указывают на отсутствие сравнительных преимуществ в данном регионе в соответствующем компоненте и продукции.

Рациональность проводимой аграрной политики может быть оценена на основе согласованности значений взаимосвязанных индексов. Так, индекс физической доступности следует анализировать в сопряжении с индексом доходности продукции, поскольку высокая физическая доступность должна быть обеспечена устойчивостью и рентабельностью производства. Аналогично, индекс экономической доступности должен соотноситься с индексом покупательной способности доходов населения: экономическая доступность продукции возможна только при условии адекватного соотношения доходов населения и потребительских цен.

Аграрная политика в сфере продовольственной обеспеченности может считаться рациональной, если значения индексов физической доступности согласуется со значением индекса доходности (оба индекса по конкретному виду продукции меньше или больше единицы). Аналогично согласованность должна присутствовать между индексом экономической доступности и

индексом покупательной способности доходов населения. Данные индексы были использованы для анализа по каждому виду продукции.

Анализ по зерну демонстрирует связь между индексами физической доступности и доходности продукции у групп с высокой кадастровой стоимостью сельхозугодий (5,6 и 7 группы), где оба показателя превышают 1,0. Это свидетельствует о рациональности проводимой аграрной политики в этих группах регионов (таблица 44).

Таблица 44 – Результаты оценки сравнительных преимуществ в группах регионов в формировании физической и экономической доступности зерна в среднем за 2021–2023 гг., коэффициент

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Индекс физической доступности	Индекс доходности продукции	Индекс экономической доступности	Индекс покупательной способности доходов населения
Первая (до 4,8)	0,00	0,51	0,87	0,91
Вторая (от 4,8 до 9,6)	0,38	0,82	0,98	0,95
Третья (от 9,6 до 14,4)	0,57	0,97	0,93	1,02
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	1,01	0,96	1,02	1,07
Пятая (от 19,2 до 24,0)	1,13	1,02	1,19	1,30
Шестая (от 24,0 до 35,0)	2,12	1,19	1,01	0,91
Седьмая (свыше 35,0)	2,36	1,20	0,98	0,93

Источник: составлено автором.

Индексы экономической доступности и покупательной способности доходов населения выше 1,0 только в 4 и 5 группах регионов, что также свидетельствует о рациональности проводимой аграрной политики в них. Группа 5 имеет все индексы выше 1,0, это делает ее самой перспективной с точки зрения дальнейшего развития производства зерновых культур.

По картофелю оценка показывает, что 5 группа регионов демонстрирует наивысшую доходность (1,29) при низкой физической доступности. Группы

3, 4 и 6, напротив, обеспечивают сформированность физической доступности, а индекс доходности продукции находится на уровне чуть ниже 1 (таблица 45).

Таблица 45 – Результаты оценки сравнительных преимуществ в группах регионов в формировании физической и экономической доступности картофеля в среднем за 2021–2023 гг., коэффициент

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Индекс физической доступности	Индекс доходности продукции	Индекс экономической доступности	Индекс покупательной способности доходов населения
Первая (до 4,8)	0,43	0,97	0,78	0,94
Вторая (от 4,8 до 9,6)	0,85	0,96	0,93	1,05
Третья (от 9,6 до 14,4)	1,19	0,97	0,98	1,16
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	1,33	0,97	1,01	0,97
Пятая (от 19,2 до 24,0)	0,71	1,29	1,14	0,87
Шестая (от 24,0 до 35,0)	1,26	0,92	1,00	0,97
Седьмая (свыше 35,0)	0,84	1,04	1,10	1,05

Источник: составлено автором.

Индекс экономической доступности и индекс покупательной способности доходов населения в большинстве групп не согласованы, лишь в 7 группе регионов они выше 1,0. Но, в целом, хоть по картофелю и не все индексы достигают 1,0, общая картина остается достаточно положительной.

В случае с овощами нет ни одной группы, где все четыре индекса находятся выше единицы, но при этом индекс физической доступности и индекс доходности продукции выше 1,0 в 7 группе регионов, а индексы экономической доступности и покупательной способности доходов населения выше 1,0 в группах 4, 5 и 6 (таблица 46).

В остальных группах наблюдается недостаточное использование сравнительных преимуществ для формирования физической и экономической доступности данного вида продукции.

Таблица 46 – Результаты оценки сравнительных преимуществ в группах регионов в формировании физической и экономической доступности овощей в среднем за 2021–2023 гг., коэффициент

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Индекс физической доступности	Индекс доходности продукции	Индекс экономической доступности	Индекс покупательной способности доходов населения
Первая (до 4,8)	0,31	0,99	0,77	0,95
Вторая (от 4,8 до 9,6)	2,97	0,95	0,94	0,98
Третья (от 9,6 до 14,4)	0,52	0,99	0,94	0,96
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	0,85	0,99	1,03	1,03
Пятая (от 19,2 до 24,0)	1,14	0,99	1,06	1,07
Шестая (от 24,0 до 35,0)	0,79	1,11	1,04	1,06
Седьмая (свыше 35,0)	1,13	1,03	1,17	0,97

Источник: составлено автором.

Результаты анализа по молоку показывают территориальные различия в оценке сравнительных преимуществ во всех компонентах (таблица 47).

Таблица 47 – Результаты оценки сравнительных преимуществ в группах регионов в формировании физической и экономической доступности молока в среднем за 2021–2023 гг., коэффициент

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Индекс физической доступности	Индекс доходности продукции	Индекс экономической доступности	Индекс покупательной способности доходов населения
Первая (до 4,8)	0,48	0,86	0,85	0,90
Вторая (от 4,8 до 9,6)	0,96	0,93	0,95	0,93
Третья (от 9,6 до 14,4)	1,04	0,99	1,01	1,10
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	0,96	0,98	1,05	0,90
Пятая (от 19,2 до 24,0)	1,13	1,10	0,98	1,31
Шестая (от 24,0 до 35,0)	1,08	1,05	1,04	0,95
Седьмая (свыше 35,0)	1,11	1,05	1,06	1,00

Источник: составлено автором.

Согласованные значения индексов физической доступности и доходности продукции наблюдаются у регионов 5–7 группы (1,13 и 1,10; 1,08 и 1,05; 1,11 и 1,05). Одновременно, только в группах 3 и 7 наблюдается согласованность значений индексов покупательной способности доходов населения и экономической доступности продукции. В остальных регионах еще предстоит повысить рациональность аграрной политики по молоку.

Анализ производства и потребления яиц показывает наличие согласованности всех индексов вообще только у регионов 7 группы (таблица 48).

Таблица 48 – Результаты оценки сравнительных преимуществ в группах регионов в формировании физической и экономической доступности яиц в среднем за 2021–2023 гг., коэффициент

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Индекс физической доступности	Индекс доходности продукции	Индекс экономической доступности	Индекс покупательной способности доходов населения
Первая (до 4,8)	0,45	0,80	0,92	0,87
Вторая (от 4,8 до 9,6)	0,70	0,95	0,98	0,94
Третья (от 9,6 до 14,4)	1,23	1,03	1,02	0,82
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	0,91	0,96	1,03	1,12
Пятая (от 19,2 до 24,0)	0,92	1,10	0,95	1,31
Шестая (от 24,0 до 35,0)	1,83	1,10	1,03	0,96
Седьмая (свыше 35,0)	1,26	1,11	1,04	1,05

Источник: составлено автором.

Индексы физической доступности и доходности продукции выше 1,0 в 3, 6 и 7 группах, а индексы экономической доступности и покупательной способности доходов населения в группах 4 и 7.

В ситуации с мясом наблюдается схожая картина, но с более выраженным доминированием регионов с высокой кадастровой стоимостью сельхозугодий (таблица 49). Так, в 5-7 группах наблюдается согласованность

индекса физической доступности (1,32–2,10) и индекса доходности продукции (1,00–1,19). Что характеризует рациональность проводимой аграрной политики по этому виду производства продукции.

Таблица 49 – Результаты оценки сравнительных преимуществ в группах регионов в формировании физической и экономической доступности мяса в среднем за 2021–2023 гг., коэффициент

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Индекс физической доступности	Индекс доходности продукции	Индекс экономической доступности	Индекс покупательной способности доходов населения
Первая (до 4,8)	0,19	0,74	0,95	0,90
Вторая (от 4,8 до 9,6)	0,64	0,97	0,98	0,94
Третья (от 9,6 до 14,4)	0,79	1,01	1,00	0,85
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	0,76	0,97	1,04	1,11
Пятая (от 19,2 до 24,0)	1,32	1,19	0,91	1,32
Шестая (от 24,0 до 35,0)	1,62	1,00	1,07	0,94
Седьмая (свыше 35,0)	2,10	1,10	1,03	1,03

Источник: составлено автором.

Значения индексов покупательной способности доходов населения и экономической доступности в этих категориях субъектов РФ выше 1,0 только в 7 группе, что свидетельствует о несогласованности между производственным потенциалом и платёжеспособным спросом.

Оценка индексов по доступности фруктов и ягод демонстрирует ярко выраженный перекоп в сторону групп регионов с высокой кадастровой стоимостью сельхозугодий (таблица 50). Наиболее высокие значения индекса физической доступности продукции отмечаются в 5-й группе (3,22), а также в 6-й (1,44) и 7-й (1,23). В то же время, индекс доходности в этих группах сохраняется на следующем уровне – в 5-й группе 1,02, в 6-й – 0,92 и 7-й – 1,11, что говорит о наличии сравнительных преимуществ в этом компоненте.

Таблица 50 – Результаты оценки сравнительных преимуществ в группах регионов в формировании физической и экономической доступности фруктов и ягод в среднем за 2021–2023 гг., коэффициент

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Индекс физической доступности	Индекс доходности продукции	Индекс экономической доступности	Индекс покупательной способности доходов населения
Первая (до 4,8)	0,09	1,41	0,88	0,90
Вторая (от 4,8 до 9,6)	0,26	0,85	0,99	0,98
Третья (от 9,6 до 14,4)	0,39	1,01	0,98	0,87
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	0,62	0,99	1,04	1,08
Пятая (от 19,2 до 24,0)	3,22	1,02	1,00	1,12
Шестая (от 24,0 до 35,0)	1,44	0,92	1,00	1,01
Седьмая (свыше 35,0)	1,23	1,11	1,04	1,03

Источник: составлено автором.

Таким образом, можно выявить следующие закономерности в тенденциях сельскохозяйственного производства по группам регионов (таблица 51).

Таблица 51 – Группы регионов, использующие сравнительные преимущества в формировании физической и экономической доступности продукции в среднем за 2021–2023 гг.

Вид продукции	Индекс физической доступности	Индекс доходности продукции	Индекс экономической доступности	Индекс покупательной способности доходов населения
Зерно / Хлебные продукты	4, 5, 6, 7	5, 6, 7	4, 5, 6	3, 4, 5
Картофель	3, 4, 6	5, 7	4, 5, 6, 7	2, 3, 7
Овощи	2, 5, 7	6, 7	4, 5, 6, 7	4, 5, 6
Фрукты и ягоды	5, 6, 7	1, 3, 5, 7	4, 5, 6, 7	4, 5, 6, 7
Мясо	5, 6, 7	3, 5, 6, 7	3, 4, 6, 7	4, 5, 7
Молоко	3, 5, 6, 7	5, 6, 7	3, 4, 6, 7	3, 5, 7
Яйца	3, 6, 7	3, 5, 6, 7	3, 4, 6, 7	4, 5, 7

Источник: составлено автором.

Группы регионов с рациональной аграрной политикой в части формирования физической доступности продукции (индекс физической доступности > 1 и индекс доходности продукции > 1):

- Зерно: группы 5, 6, 7;
- Овощи: группа 7;
- Молоко: группы 5, 6, 7;
- Яйца: группы 6, 7;
- Мясо: группы 5, 6, 7;
- Фрукты и ягоды: группа 7.

Как видно, это регионы 5–7 групп, то есть субъекты РФ с развитым сельским хозяйством, как правило, из центральной и южной части России. Здесь одновременно выгодно производить продукцию и она в достаточном объеме присутствует на рынке.

Группы регионов с рациональной аграрной политикой в части формирования экономической доступности продукции (индекс экономической доступности > 1 и индекс покупательной способности > 1):

- Хлебные продукты: группы 4, 5;
- Картофель: группа 7;
- Овощи: группы 4, 5, 6;
- Молоко: группы 3, 7;
- Яйца: группа 4, 7;
- Мясо: группы 4, 7;
- Фрукты и ягоды: группа 4, 5, 6, 7.

По сравнению с физической доступностью, согласованность показателей сравнительных преимуществ при формировании экономической доступности продукции достигается в большем количестве групп регионов, но в основном это группы 4 и 7.

Далее рассмотрим регионы со сравнительными преимуществами для формирования физической доступности продукции (индекс доходности продукции > 1):

- Зерно: группы 5, 6, 7;
- Картофель: группы 5, 7;
- Овощи: группы 6, 7;
- Молоко: группы 5, 6, 7;
- Яйца: группы 3, 5, 6, 7;
- Мясо: группы 3, 5, 6, 7;
- Фрукты и ягоды: группы 1, 3, 5, 7.

В регионах 5–7 групп и частично 3 группы производителям достаточно выгодно производить продукцию с экономической точки зрения.

Наконец, регионы со сравнительными преимуществами при формировании экономической доступности продукции (индекс покупательной способности > 1):

- Хлебные продукты: группы 3, 4, 5;
- Картофель: группы 2, 3, 7;
- Овощи: группы 4, 5, 6;
- Молоко: группы 3, 5, 7;
- Яйца: группы 4, 5, 7;
- Мясо: группы 4, 5, 7;
- Фрукты и ягоды: группы 4, 5, 6, 7.

Здесь, аналогично, преобладают регионы 4–7 группы, включающие субъекты РФ с более высокой кадастровой стоимостью земли.

Ниже таблица 52 отражает среднегеометрические индексы сравнительных преимуществ различных групп регионов в формировании физической и экономической доступности основных видов продовольственной продукции. В целом, регионы 5–7 групп обладают явными сравнительными преимуществами в таких компонентах как физическая и экономическая доступность продукции. Регионы 1 и 2 групп демонстрируют низкие показатели не только физической доступности и доходности продукции, но и, к сожалению, экономической доступности и покупательной способности доходов населения.

Таблица 52 – Среднегеометрические индексы сравнительных преимуществ групп регионов в формировании физической и экономической доступности основных видов продукции в среднем за 2021–2023 гг., коэффициент

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Индекс физической доступности	Индекс доходности продукции	Индекс экономической доступности	Индекс покупательной способности доходов населения
Первая (до 4,8)	0,28	0,86	0,86	0,91
Вторая (от 4,8 до 9,6)	0,73	0,92	0,96	0,97
Третья (от 9,6 до 14,4)	0,76	1,00	0,98	0,96
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	0,90	0,97	1,03	1,04
Пятая (от 19,2 до 24,0)	1,22	1,10	1,03	1,17
Шестая (от 24,0 до 35,0)	1,38	1,04	1,03	0,97
Седьмая (свыше 35,0)	1,35	1,09	1,06	1,01

Источник: составлено автором.

Регионы 3 и 4 группы занимают промежуточное положение и демонстрируют относительную согласованность всех показателей, характеризующих сравнительные преимущества.

Рациональность аграрной политики и степень использования сравнительных преимуществ варьируются по группам регионов. В регионах 5-7 групп показатели более согласованы, но сравнительные преимущества не всегда реализуются в полном объеме. Напротив, в регионах с высоким уровнем доходов населения, но ограниченными производственными возможностями (группы 1–3), наблюдается дисбаланс показателей сравнительных преимуществ, связанный с недостаточной самообеспеченностью и зависимостью от внешних поставок. Это подчёркивает необходимость комплексного подхода к реализации аграрной

политики и государственной поддержке сельского хозяйства, учитывающего сравнительные преимущества субъектов РФ как с позиции производителей, так и с позиции потребителей продукции.

В заключение можно напомнить, что в рамках данного исследования окупаемость затрат и покупательная способность доходов населения рассматриваются как ключевые сравнительные преимущества регионов. Окупаемость затрат в сельском хозяйстве выступает важным показателем уровня воспроизводства и стимулом для производителей увеличивать объемы выпуска продукции, что, в свою очередь, является основным условием обеспечения ее физической доступности на национальном рынке. Аналогично, экономическая доступность продукции отражает способность населения региона реально приобретать ту или иную продукцию. Таким образом, экономическая доступность определяется сравнительным преимуществом региона по уровню покупательной способности, чем выше соотношение доходов населения к ценам на продукцию, тем выше ее доступность для потребителей.

Связанная с этим и предлагаемая методика оценки включает два этапа. На первом этапе производится сравнение достигнутых региональных значений конкретного показателя с общероссийскими на основе их соотношения. Если полученный индекс превышает единицу, регион обладает преимуществом по данному показателю. Если индекс меньше единицы, то сравнительное преимущество отсутствует. Аграрная политика, направленная на обеспечение сбалансированности аспектов продовольственной безопасности, может считаться рациональной, если значения индексов физической доступности согласуются с индексом доходности, а индекс экономической доступности — с индексом покупательной способности населения (в обоих случаях показатели меньше или больше единицы).

Методика позволяет вычислять среднегеометрические индексы для каждого показателя сравнительной оценки и на втором этапе использовать их для распределения федеральных субсидий регионам на поддержку сельского

хозяйства. Такой подход стимулирует регионы развивать главным образом те виды продукции, по которым они имеют выраженные сравнительные преимущества в обоих компонентах. Регионы, демонстрирующие явные результаты в этом контексте, могут рассчитывать на увеличение объемов государственной поддержки по сравнению с текущим уровнем субсидирования.

3.3 Методика территориального распределения субсидий с использованием сравнительных преимуществ регионов

Полученные в параграфе 3.2 среднегеометрические индексы сравнительных преимуществ групп регионов представляют собой объективную основу для распределения субсидий субъектам РФ, выделенным из федерального бюджета на поддержку сельского хозяйства. Эти показатели отражают сочетание производственного и социально-экономического потенциала развития сельского хозяйства в формировании аспектов продовольственной обеспеченности. Для этого предлагается следующая методика (таблица 53), позволяющая трансформировать аналитические показатели в объемы субсидирования по каждой группе регионов.

Методика распределения средств государственной поддержки состоит из 4 этапов.

На первом этапе необходимо определить объем условной валовой продукции в регионе (группе регионов). Для целей физической доступности продукции необходимо умножить объем валовой продукции в регионе на индекс доходности продукции в регионе. Для целей экономической доступности необходимо умножить объем валовой продукции в регионе на индекс покупательной способности доходов населения.

На втором этапе рассчитывается объем условной валовой продукции в стране (УВП_{РФ}), путем сложения объемов условной продукции в регионах (группах регионов).

Таблица 53 – Методика распределения субсидий регионам на поддержку развития сельского хозяйства

№	Показатель	С целью обеспечения нормального процесса воспроизводства		С целью обеспечения покупательной способности доходов населения	
		Методика расчета	Пояснение	Методика расчета	Пояснение
1	УВП _р - объем условной валовой продукции в регионе	$УВП_{р,фд} = ВП_i \times ИДП_i$	ВП _i – фактический объем валовой продукции i-й группы, ИДП _i – индекс доходности продукции	$УВП_{р,эд} = ВП_i \times ПСДН_i$	ВП _i – фактический объем валовой продукции i-й группы, ПСДН _i – индекс покупательной способности доходов населения
2	УВП _{рф} - объем условной валовой продукции в стране	$УВП_{рф,фд} = \sum_{i=1}^7 УВП_{р,фд}$	Сумма условной валовой продукции в регионах, рассчитанная для целей физической доступности	$УВП_{рф,эд} = \sum_{i=1}^7 УВП_{р,эд}$	Сумма условной валовой продукции в регионах, рассчитанная для целей экономической доступности
3	КУ _р – коэффициент участия региона	$КУ_{р,фд} = \frac{УВП_{р,фд}}{УВП_{рф,фд}}$	Объем условной валовой продукции в регионе, деленный на объем условной валовой продукции в стране	$КУ_{р,эд} = \frac{УВП_{р,эд}}{УВП_{рф,эд}}$	Объем условной валовой продукции в регионе, деленный на объем условной валовой продукции в стране
4	ГП _р – планируемый объем господдержки в регионе	$ГП_{р,фд} = ГП_{фд} \times КУ_{р,фд}$	ГП _{фд} – планируемый объем господдержки физической доступности в стране	$ГП_{р,эд} = ГП_{эд} \times КУ_{р,эд}$	ГП _{эд} – планируемый объем господдержки экономической доступности в стране

Источник: составлено автором.

На третьем этапе рассчитывается коэффициент участия региона (КУ_р) как отношение объема условной валовой продукции в регионе к объему

условной валовой продукции в стране. Экономический смысл коэффициента заключается в том, что он отражает вклад отдельного региона (группы регионов) в выпуск продукции в целом по стране.

Наконец для расчета государственной поддержки регионам, как для целей физической, так и экономической доступности, необходимо умножить распределяемый объем поддержки по стране на коэффициент участия региона.

По результатам расчетов трех первых этапов был получен коэффициент участия каждой группы регионов. Максимальные значения, как для целей нормального процесса воспроизводства, так и для целей покупательной способности доходов населения приходятся на 4 и 7 группы, а минимальные значения на 1 и 2 группы регионов (таблица 54).

Таблица 54 – Объем условной валовой продукции и коэффициент участия групп регионов по кадастровой стоимости в целях обеспечения нормального процесса воспроизводства и покупательной способности доходов населения в среднем за 2021–2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	С целью обеспечения нормального процесса воспроизводства		С целью обеспечения покупательной способности доходов населения	
	Объем условной валовой продукции в регионе, млрд руб.	Коэффициент участия региона, коэффициент	Объем условной валовой продукции в регионе, млрд руб.	Коэффициент участия региона, коэффициент
Первая (до 4,8)	111,78	0,01	118,28	0,01
Вторая (от 4,8 до 9,6)	450,00	0,05	474,46	0,06
Третья (от 9,6 до 14,4)	1199,24	0,14	1151,27	0,14
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	2111,98	0,25	2264,39	0,27
Пятая (от 19,2 до 24,0)	938,96	0,11	998,71	0,12
Шестая (от 24,0 до 35,0)	689,19	0,08	642,80	0,08
Седьмая (свыше 35,0)	2810,47	0,34	2604,20	0,32
Итого	8311,62	1,00	8254,11	1,00

Источник: составлено автором

Стоит еще раз отметить, что полученные коэффициенты участия основаны на сравнительных преимуществах групп регионов, и такое распределение субсидий, исходя из расчетов, должно привести к увеличению показателей сформированности физической и экономической доступности продукции, даже несмотря на то, что, на первый взгляд, больших отличий в структуре субсидирования не наблюдается (таблица 55).

Таблица 55 – Распределение федеральных субсидий по группам регионов по кадастровой стоимости 1 гектара сельхозугодий в среднем за 2021–2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Структура субсидирования, %				Среднедушевой уровень субсидий, руб./чел			
	факт (2021-2023 гг.)		прогноз		факт (2021-2023 гг.)		прогноз	
	*	**	*	**	*	**	*	**
Первая (до 4,8)	2,9	0,9	1,3	1,4	461,5	66,3	197,2	107,7
Вторая (от 4,8 до 9,6)	10,2	3,5	5,4	5,7	825,2	136,0	417,7	223,5
Третья (от 9,6 до 14,4)	14,4	7,7	14,4	13,9	488,5	126,6	469,4	229,7
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	27,4	43,5	25,4	27,4	654,5	504,8	581,6	318,1
Пятая (от 19,2 до 24,0)	12,2	8,0	11,3	12,1	913,0	291,8	813,0	441,4
Шестая (от 24,0 до 35,0)	7,7	9,5	8,3	7,8	1106,3	663,0	1143,0	544,8
Седьмая (свыше 35,0)	25,3	27,0	33,8	31,6	734,4	381,6	941,1	446,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	х	х	х	х

* для целей физической доступности; ** для целей экономической доступности

Источник: составлено автором.

По итогам сравнения текущей и предлагаемой структуры субсидирования можно сделать вывод, что основной упор также делается на 4 и 7 группы регионов, но со значительным увеличением роли последней. Также можно отметить снижение доли для целей физической доступности с 10,2% до

5,4% во 2 группе и с 2,9% до 1,3% в 1 группе регионов. А также увеличение доли для целей экономической доступности с 7,7% до 13,9% в 3 группе.

Результатом такого распределения стало общее увеличение индексов сформированности локальной физической и экономической доступности продукции на 22,32% и 10,52% соответственно (таблица 56).

Таблица 56 – Эффективность распределения субсидий по группам регионов по кадастровой стоимости сельхозугодий относительно индексов сформированности локальной физической и экономической доступности продукции в среднем за 2021–2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	Индексы сформированности, %				Отклонение прогноза от факта (+,-), п.п.	
	факт (2021-2023 гг.)		прогноз		ИСФДЛ	ИСЭД
	ИСФДЛ	ИСЭД	ИСФДЛ	ИСЭД		
Первая (до 4,8)	27,03	73,38	57,30	71,44	+30,27	-1,94
Вторая (от 4,8 до 9,6)	61,16	83,76	78,75	84,72	+17,59	+0,96
Третья (от 9,6 до 14,4)	76,35	84,27	87,51	88,88	+11,16	+4,61
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	71,33	89,09	102,05	100,44	+30,72	+11,35
Пятая (от 19,2 до 24,0)	79,05	89,37	122,55	117,66	+43,50	+28,29
Шестая (от 24,0 до 35,0)	140,97	88,21	119,98	106,67	-20,99	+18,46
Седьмая (свыше 35,0)	121,19	90,81	129,95	109,96	+8,76	+19,15
Среднее геометрическое значение по группам	74,01	85,37	96,33	95,89	+22,32	+10,52

Источник: составлено автором.

Такого значительного прироста показателей сформированности удалось достичь путем перераспределения текущего уровня бюджета, что еще раз доказывает эффективность использования сравнительных преимуществ. Снижение показателей сформированности в рамках отдельных групп не считается проблемой, так как целью является достижение сформированности физической и экономической доступности на уровне рациональных норм в целом по стране. Несмотря на прогноз по ИСФДЛ в 96,33% и по ИСЭД в 95,89%, в Доктрине от 2020 г. обозначена необходимость достижения полной сформированности доступности продукции.

Был рассчитан среднедушевой уровень и объем государственной поддержки, который обеспечит значение сформированности не ниже 100% по обоим индексам (таблица 57).

Таблица 57 – Уровень и объем государственной поддержки для обеспечения абсолютной (100%) сформированности физической и экономической доступности продукции в группах регионов по кадастровой стоимости сельхозугодий в среднем за 2021–2023 гг.

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	С целью обеспечения нормального процесса воспроизводства		С целью обеспечения покупательной способности доходов населения	
	объем господдержки, млрд руб.	среднедушевой уровень субсидий, руб./чел.	объем господдержки, млрд руб.	среднедушевой уровень субсидий, руб./чел.
Первая (до 4,8)	2,49	203,49	1,32	391,70
Вторая (от 4,8 до 9,6)	8,75	430,89	5,31	812,96
Третья (от 9,6 до 14,4)	12,29	484,30	11,72	835,57
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	23,44	600,04	66,53	1156,95
Пятая (от 19,2 до 24,0)	10,41	838,76	12,24	1605,33
Шестая (от 24,0 до 35,0)	6,59	1179,65	14,52	1981,48
Седьмая (свыше 35,0)	21,63	970,89	41,36	1622,40
Итого	85,60	х	153,00	х

Источник: составлено автором.

Расчеты по группам регионов позволили вычислить необходимый уровень государственной поддержки для обеспечения условий и результатов сформированности физической и экономической доступности продукции. Так, для создания условий роста покупательной способности доходов населения и экономической доступности необходимо 153 млрд руб., для создания условий воспроизводства и формирования физической доступности – 85,6 млрд руб. В общем для реализации стратегических ориентиров развития сельского хозяйства необходимо выделять порядка 238,6 млрд руб. Ранее, в

параграфе 3.1, уже был определен объем господдержки, необходимый для достижения полной сформированности физической и экономической доступности без учета сравнительных преимуществ. С их использованием возможна многократная экономия объема необходимых бюджетных средств для обеспечения абсолютной (100%) сформированности физической и экономической доступности продукции (таблица 58).

Таблица 58 – Сценарии (1 – без использования, 2 – с использованием сравнительных преимуществ регионов) оказания господдержки развития сельского хозяйства для обеспечения абсолютной (100%) сформированности физической и экономической доступности продукции в среднем за 2021–2023 гг.

Категории	Объем, млрд руб.		Структура, %		Отклонение сценария 2 от сценария 1	
	сценарий 1	сценарий 2	сценарий 1	сценарий 2	объема, млрд руб.	структуры, п.п.
Субсидий, связанные с процессом производства	286,5	85,6	46,0	35,9	-200,9	-10,1
Субсидии, связанные с покупательной способностью доходов населения	336,4	153,0	54,0	64,1	-183,4	+10,1
Субсидии – итого	622,9	238,6	100,0	100,0	-384,3	х

Источник: составлено автором.

В таблице представлены варианты расчетов достижения абсолютной сформированности физической и экономической доступности продукции сельского хозяйства. Первый вариант предполагает выделение из федерального бюджета 622,9 млрд руб., в том числе 286,5 млрд руб. в рамках субсидирования производства ресурсов и 336,4 млрд руб. в рамках субсидирования покупательной способности доходов населения. При втором варианте, для достижения тех же результатов достаточно 238,6 млрд руб.

бюджетных средств за счет использования сравнительных преимуществ регионов.

Итак, при распределении бюджетных средств важно заставить работать субсидии на достижение конкретных результатов. Для этого необходимо внедрить новые критерии распределения средств регионам в систему прогнозирования государственной поддержки. В этом контексте целесообразно ориентироваться на сравнительные преимущества регионов в формировании аспектов продовольственной обеспеченности. Как показал анализ, среди таких критериев, в первую очередь, следует учитывать окупаемость затрат и покупательную способность доходов населения. Это наилучшим образом обеспечит как физическую, так и экономическую доступность продукции.

Результаты исследования показывают, что для обеспечения сбалансированности физической и экономической доступности продукции на уровне рациональных норм потребления необходимо ассоциировать меры господдержки с поставленными целями, усилив их целенаправленность. Было установлено, что такие параметры, как окупаемость затрат и покупательная способность доходов населения могут выступать в качестве сравнительных преимуществ и учитываться при распределении средств поддержки из федерального бюджета между субъектами РФ. Использование этих критериев позволит улучшить взаимосвязь между стратегическими ориентирами развития сельского хозяйства и выделяемыми для их достижения ресурсами. Предложенные научные разработки могут выступить инструментом для участников стратегического планирования в АПК, способствуя применению и сопровождению релевантных управленческих решений на этапе целеполагания развития сельского хозяйства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги выполненного исследования

В ходе диссертационного исследования обоснованы и разработаны научно-практические предложения по совершенствованию государственной поддержки развития сельского хозяйства, направленные на повышение эффективности использования сравнительных преимуществ регионов в обеспечении сбалансированности физической и экономической доступности продукции.

Во-первых, были конкретизированы научные положения о стратегических ориентирах и категориях государственной поддержки развития сельского хозяйства. В работе развитие сельского хозяйства трактуется как процесс качественных социально-экономических преобразований, в результате которых обеспечивается сбалансированность физической и экономической доступности на уровне рациональных норм потребления продукции. Под физической доступностью мы понимаем объем продовольственных ресурсов, который покрывает рациональные нормы потребления по основным видам сельскохозяйственной продукции на душу населения, под экономической доступностью – объем внутреннего потребления, который также покрывает рациональные нормы в расчете на душу населения по основным видам продукции.

Условиями сформированности этих аспектов продовольственной обеспеченности мы считаем, с одной стороны, нормальный процесс воспроизводства как фактор, определяющий физическую доступность продукции и, с другой стороны, достаточный уровень покупательной способности доходов населения как фактор, влияющий на экономическую доступность продукции. Важно учесть, что наращивание объемов выпуска без учета покупательной способности доходов населения приведет к ситуации, когда часть произведенной продукции, поддержанной государственными субсидиями, будет направляться на экспорт, удовлетворяя продовольственные

потребности за рубежом. С другой стороны, фокус исключительно на стимулировании спроса, без адекватного развития отечественного производства, неизбежно вызовет рост поставок из-за рубежа, которые способны более быстро отреагировать на изменения конъюнктуры рынка, подрывая позиции товаропроизводителей. Решение этой многоаспектной задачи требует нового подхода к пониманию роли государственной поддержки и усиление ее целенаправленности.

Государственную поддержку можно определить как комплекс мер и инструментов, направленных на увеличение доходов производителей для стимулирования производства продукции и одновременно снижения себестоимости единицы ее выпуска. В этом контексте наибольший интерес представляет категория «субсидии», которая, согласно бюджетному законодательству, понимается как «средства бюджета, предоставляемые ... в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством товаров, выполнением работ, оказанием услуг». Из этого следует, что воздействие субсидий наблюдается на физическую и экономическую доступность одновременно. На физическую – за счет компенсации недополученных доходов и обеспечения на этой основе процесса воспроизводства ресурсов, на экономическую – за счет возмещения затрат, снижения себестоимости и, как следствие, повышения покупательной способности доходов населения.

В связи с этим, представляется целесообразным подразделить всё многообразие мер субсидирования сельского хозяйства на две категории: (1) субсидии, ассоциированные с воспроизводством ресурсов производителей и (2) субсидии, ассоциированные с покупательной способностью доходов населения.

Под ассоциированными субсидиями мы понимаем бюджетные средства, с помощью которых государство целенаправленно воздействует на сбалансированность физической и экономической доступности продукции

через создание условий, одновременно, для обеспечения нормального процесса воспроизводства и стабилизации платежеспособного спроса.

Во-вторых, предлагаются три блока целевых показателей развития сельского хозяйства и методический подход по их оценке, позволяющий охарактеризовать сформированность физической и экономической доступности продукции на уровне рациональных норм потребления, условия их сбалансированности и роль государственной поддержки в этом процессе.

В рамках первого блока показателей в работе предложены индексы сформированности физической и экономической доступности продукции. Данные индексы показывают процентное соотношение среднедушевого уровня производства и среднедушевого уровня потребления с рациональными нормами здорового питания. Индексы вычисляются по каждому виду продукции или интегрировано (в целом по отрасли).

Второй блок показателей характеризует условия формирования аспектов продовольственной обеспеченности. В данной работе для характеристики процесса воспроизводства используется показатель рентабельности (окупаемость затрат). Этот показатель отражает размер прибыли (выручки), полученной на единицу вложенных ресурсов. Для характеристики покупательной способности доходов населения в работе, кроме соотношения доходов населения и цен на продукцию используется соотношение среднедушевых доходов населения и расходов на питание.

В третьем блоке показателей, характеризующих государственную поддержку сельского хозяйства, в первую очередь, предлагается использовать уровень субсидий на душу населения, что соответствует целям Доктрины.

Триединство всех блоков показателей позволяет выявить связь и параметры их взаимной зависимости, определить оптимальные значения для успешной реализации стратегических ориентиров развития сельского хозяйства.

На основе анализа первого блока показателей с 2006 по 2023 год выявлено слабая положительная динамика, недостаточная для формирования

физической и экономической доступности в среднем по всем номенклатурным группам продукции. В частности, анализ среднегеометрических индексов показал, что, во-первых, не сформирована физическая и экономическая доступность продукции на уровне 100%. Во-вторых, отсутствует их сбалансированность. Первая, как правило, на 10% превышает вторую. Кроме того, стоит обратить внимание на низкий темп роста индексов сформированности физической и экономической доступности. Прогноз этих индексов на основе среднегеометрического темпа роста до 2030 года показывает недостижение главной цели Доктрины продовольственной безопасности, по обеспечению физической и экономической доступности на уровне рациональных норм потребления.

В итоге, отсутствие положительной динамики в формировании физической и экономической доступности подталкивает к анализу влияния господдержки на уровень воспроизводства ресурсов производителей и покупательной способности доходов населения как условий сбалансированности данных аспектов продовольственной обеспеченности.

В-третьих, обоснован подход к оценке влияния субсидий на целевые показатели развития сельского хозяйства в различных природно-экономических условиях. Реализация подхода основана на группировке регионов по кадастровой стоимости 1 гектара сельхозугодий (первичный признак) и среднедушевому уровню государственной поддержки (вторичный признак). Задача состояла в том, чтобы выделить однородные категории регионов России по схожим условиям ведения сельского хозяйства и определить влияние государственной поддержки на достижение физической и экономической доступности продукции в них. Было получено 7 групп регионов, каждая из которых поделена на 2 равные подгруппы по среднедушевому уровню господдержки на основе медианного значения.

По мере роста кадастровой стоимости наблюдается повышение уровня господдержки. Его медианное значение увеличивается с 523 руб./чел. в первой

группе до 1178 руб./чел. в седьмой группе. Наибольшее медианное значение уровня господдержки отмечается в шестой группе – 1875 руб./чел.

В результате анализа влияния господдержки на формирование физической и экономической доступности продукции было выявлено, что основные фонды, производственные и финансовые результаты в расчете на одного человека концентрируются в группах субъектов РФ с наиболее пригодными для ведения сельского хозяйства природно-экономическими условиями.

Также в названных группах регионов сосредоточен значительный объем получаемых средств господдержки. В тоже время, эти регионы не имеют явного превосходства в наличии аграрных ресурсов и, в частности, сельскохозяйственных угодий. Потенциал роста и социально-экономического развития аграрного производства в этих категориях регионов имеет ресурсную ограниченность.

Уровень сформированности физической и, особенно экономической доступности продукции в регионах с благоприятными территориями и повышенной господдержкой сельского хозяйства уже не так явно отличается от субъектов РФ с менее благоприятным климатом.

Получаемые в этом плане результаты в «лучших» регионах соразмерны их аграрным возможностям. При этом объем вложенных ресурсов в группах регионов с наилучшими рентными факторами не приносит симметричной отдачи в виде сформированности физической доступности продукции как в группах с менее пригодными природно-экономическими условиями развития. Повышенная ресурсоемкость аграрного производства сдерживает рост объемов и снижение единицы выпуска продукции.

Проведенный анализ показал, что зарождающаяся тенденция к концентрации основных фондов, субсидий и прибыли в регионах с благоприятными территориями для ведения сельского хозяйства усиливает ресурсоемкость выпускаемой продукции. Каждый новый процент сформированности физической доступности в регионах с наиболее высокой

кадастровой стоимостью требует повышенного уровня вложений, чем в регионах со средней и низкой кадастровой стоимостью земли (за исключением 1 группы, к которой относятся самые неблагоприятные территории). На это указывают показатели затрато- и фондоемкости. В итоге, новый процент прироста сформированности аспектов продовольственной обеспеченности в регионах с лучшими рентными факторами обходится дороже, так как подразумевает большую ресурсоемкость чем в группах субъектов РФ со средними и худшими территориями для хозяйственной деятельности. Тенденция к повышению ресурсоемкости аграрного производства сдерживает рост объемов и снижение единицы выпуска продукции. В этой связи, формирование аспектов продовольственной безопасности идет более медленными темпами.

Одна из наиболее вероятных причин сложившейся ситуации заключается в достигнутом пределе эффективности новых вложений, которые на определенном этапе приносят меньшую отдачу, чем прежние. Это означает, что для повышения уровня сформированности физической и экономической доступности по основным видам продукции, в целом по стране, целесообразно усиливать инвестиционную активность товаропроизводителей в регионах со средними и худшими условиями для ведения сельского хозяйства. На данном этапе реализации государственной поддержки сельского хозяйства в основу распределения субсидий целесообразно положить сравнительные преимущества регионов в обеспечении процесса воспроизводства ресурсов производителей и покупательной способности доходов населения как ключевых факторов формирования аспектов продовольственной обеспеченности.

Как раз, в-четвертых, для прогнозирования параметров господдержки развития сельского хозяйства и условий обеспечения сбалансированности физической и экономической доступности продукции на уровне рациональных норм потребления разработаны две группы моделей,

описывающие индексы сформированности аспектов продовольственной обеспеченности.

Сформированность физической доступности по основным видам продукции сельского хозяйства будет увеличиваться по мере роста платежеспособного спроса, который в свою очередь будет повышаться на основе планомерного увеличения покупательной способности доходов населения. Рост спроса и сформированности экономической доступности продукции на 1% ведет к увеличению предложения в виде сформированности физической доступности продукции почти на 0,84%. При этом эластичность внутреннего потребления от собственного производства меньше единицы. Это обосновано тем, что некоторая часть спроса покрывается за счет импорта. Увеличивающиеся потребности продовольственного рынка всегда легче покрыть путем ввоза товаров из других стран, чем путем резкого увеличения производства.

Для ускорения процесса формирования объемов производства до уровня рациональных норм важно обратить внимание на окупаемость затрат. Увеличении названного показателя на 1% дает сильнейший импульс производителям для повышения сформированности физической доступности продукции на 2,27%. Это в очередной раз доказывает, что воспроизводство является определяющим фактором в сфере обеспечения физического наличия продукции и отвечает на вопрос зачем государство должно создавать аграрному бизнесу условия для повышения рентабельности.

Модели подтверждают положения экономической теории о том, что на товары первой необходимости, такие как продовольствие, спрос растет значительно медленнее доходов. При увеличении покупательной способности доходов населения на 1% сформированность экономической доступности увеличится лишь на 0,33%. Это обусловлено тем, что денежные средства домохозяйств идут не только на питание. Господдержка усиливает влияние покупательной способности доходов населения на процесс формирования

экономической доступности продукции. При увеличении господдержки на 1%, покупательная способность вырастет почти на 0,28%.

Отдельно стоит добавить про влияние территориального фактора. Так при прочих равных условиях, на благоприятных природно-экономических территориях окупаемость затрат и покупательная способность доходов населения будут выше, чем на менее благоприятных территориях производства продукции. Коэффициент эластичности показывает, что по мере увеличения кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий на 1% происходит рост окупаемости затрат на 0,05% и покупательной способности доходов населения на 0,39%. Это надо учитывать при реализации государственной поддержки сельского хозяйства.

На основе математических преобразований полученных функционалов были разработаны модели описания триединства параметров воспроизводства, покупательной способности доходов населения и государственной поддержки развития сельского хозяйства.

Модели первой группы показывают, что окупаемость затрат имеет большую эластичность по индексу сформированности физической доступности, чем по индексу сформированности экономической доступности. При увеличении первого фактора на 1% окупаемость вырастет на 0,44%, а при увеличении второго – снизится на 0,37%, т.е. при одновременном их увеличении на 1% окупаемость увеличится на 0,07%. Для роста окупаемости затрат на 1%, требуется повысить господдержку на 35,71%. В тоже время в лучших на 1% природно-экономических условиях, необходимый прирост господдержки для увеличения окупаемости затрат на 1% составит 34%.

Похожая ситуация наблюдается во второй группе моделей. Покупательная способность доходов населения вырастет на 3,97% при росте сформированности экономической доступности на 1% и снизится на 4,6% при увеличении доли расходов на питание на 1%. Одновременное увеличение факторов на 1% приведет к снижению покупательной способности доходов населения на 0,63%, а для ее увеличения на 1% поддержку придется повысить

на 7,54%. В лучших природно-экономических условиях для достижения «желаемых» результатов требуется меньший размер прироста господдержки. Это обусловлено благоприятным влиянием рентных факторов не только на окупаемость затрат и, как следствие, на сформированность физической доступности, но и на покупательную способность и сформированность экономической доступности продукции.

На основе разработанных моделей рассчитаны индикативные значения уровня и объема господдержки с учетом сравнительных преимуществ регионов в таких компонентах как окупаемость затрат и покупательная способность доходов населения.

В-пятых, разработана методика по распределению субсидий регионам и показана возможность ее использования в системе господдержки сельского хозяйства.

На первом этапе суть методики сводится к сравнению достигнутых значений конкретного показателя в регионе и достигнутых значений этого же показателя в стране на основе их соотношения. Если в результате сравнения полученное значение индекса будет больше единицы, то регион имеет преимущество в данном компоненте. Если результат сравнения окажется меньше единицы, то, наоборот, сравнительных преимуществ у региона в данном компоненте нет.

Главные особенности методики заключаются в том, что, во-первых, окупаемость затрат в регионе определяется на основе соотношения средней цены на продукцию в стране к средней себестоимости единицы данной продукции в регионе, во-вторых, покупательная способность доходов населения в регионе измеряется как соотношение среднедушевого уровня доходов населения по стране и средней цены приобретения продукции в регионе. Товаропроизводители в субъектах РФ повышают доходность не за счёт роста цен, а путем снижения себестоимости единицы выпуска продукции. Аналогично, по покупательной способности доходов населения –

сравнительное преимущество региона в этом компоненте создается не на основе высоких доходов населения, а за счет снижения цен на продукцию.

Аграрная политика в сфере обеспечения сбалансированности аспектов продовольственной безопасности может считаться рациональной, если значение индексов физической доступности согласуется со значением индекса доходности, а индекс экономической доступности согласуется с индексом покупательной способности доходов населения (оба индекса по конкретному виду продукции меньше или больше единицы).

Методика позволяет рассчитывать среднегеометрические индексы по каждому показателю сравнительной оценки и использовать их для распределения субсидий из федерального бюджета регионам на поддержку сельского хозяйства. Такой подход усиливает заинтересованность регионов заниматься, главным образом, только теми видами продукции, по которым у них есть явные сравнительные преимущества в обоих компонентах. В этом случае они могут претендовать на больший объем поддержки по сравнению со сложившимся уровнем субсидирования.

Результаты анализа показывают, что сравнительными преимуществами в формировании экономической и физической доступности обладают регионы с благоприятными природно-экономическими условиями. Преимущества при формировании физической доступности продукции используются только в 5 – 7 группах регионов, а при формировании экономической доступности продукции – только в 4, 5, 7 группах регионов. Отсюда напрашивается вывод, что выпускаемая в других субъектах РФ продукция является менее доходной для производителей, и более дорогой для населения, чем в среднем по стране.

Второй этап – распределение федеральных субсидий регионам с использованием коэффициента участия, рассчитанного для целей физической и экономической доступности на основе условной валовой продукции и среднегеометрических индексов доходности и покупательной способности доходов населения.

Аналитические показатели трансформированы в объемы субсидирования. Это нацелено на качественные изменения в территориальной структуре субсидирования, в частности доля субсидий на компенсацию доходов производителей увеличится в 6 и 7 группах регионов, а доля субсидий на финансовое обеспечение затрат вырастет в 1, 2, 3, 5 и 7 группах. Это связано с недостаточным использованием сравнительных преимуществ в названных группах регионов при действующем подходе к распределению субсидий.

По итогам сравнения текущей и предлагаемой структуры субсидирования можно сделать вывод, что основной упор также делается на 4 и 7 группу регионов, но со значительным увеличением роли последней. Также можно отметить снижение доли для целей физической доступности с 10,2% до 5,4% во 2 группе и с 2,9% до 1,3% в 1 группе. А также увеличение доли для целей экономической доступности с 7,7% до 13,9% в 3 группе.

Результатом распределения субсидий стало общее увеличение индексов сформированности физической (локальной) и экономической доступности продукции в целом по стране на 22,32% и 10,52% соответственно. В том числе, по физической доступности увеличение произойдет по всем группам (кроме 6), по экономической доступности прогнозируется увеличение также по всем группам (кроме 1).

Главный вывод, который напрашивается по результатам оценки эффективности перераспределения субсидий между группами регионов, заключается в том, что при формировании физической доступности продукции не в полной мере использовались сравнительные преимущества регионов со средними и менее благоприятными условиями, а при формировании экономической доступности продукции – регионов с лучшими и средними условиями развития сельского хозяйства.

Модельные расчеты показали, что требуемый из бюджета для достижения абсолютной сформированности физической и экономической доступности продукции объем господдержки с учетом сравнительных

преимуществ более чем в 2,5 раза меньше, чем без их учета. Расчеты легли в основу сценариев достижения абсолютного (100%) уровня сформированности показателей. Первый вариант предполагает выделение из федерального бюджета 622,9 млрд руб., в том числе 286,5 млрд руб. в рамках субсидирования процесса воспроизводства и 336,4 млрд руб. в рамках субсидирования покупательной способности доходов населения. При втором варианте, для достижения тех же результатов достаточно 238,6 млрд руб. бюджетных средств за счет использования сравнительных преимуществ регионов.

Таким образом, при распределении бюджетных средств важно заставить работать субсидии на достижение конкретных результатов. Для этого необходимо внедрить новые критерии распределения средств регионам в систему прогнозирования господдержки. Распределение субсидий субъектам РФ с учетом коэффициента участия регионов в создании условий формирования физической и экономической доступности предопределяет новую территориальную структуру господдержки сельского хозяйства. Такая структура наилучшим образом учитывает интересы бизнеса (через окупаемость затрат) и общества (через покупательную способность доходов населения) и ориентирует товаропроизводителей на обеспечение конвергенции аспектов продовольственной безопасности и, в конечном итоге, реализацию стратегических ориентиров развития сельского хозяйства.

В итоге, полученные в диссертационном исследовании научные результаты обеспечивают приращение научных знаний в области государственной поддержки сельского хозяйства, обогащают теоретические и методологические аспекты планирования и прогнозирования уровня и структуры субсидирования отрасли, вносят вклад в развитие практических рекомендаций по распределению субсидий, выделенных из федерального бюджета субъектам РФ в качестве ресурсного обеспечения стратегических ориентиров развития сельского хозяйства и достижения конвергенции физической и экономической доступности продукции как комплексной проблемы.

Рекомендации

Научные положения о категорировании субсидий могут дополнить классификацию методов государственной поддержки.

Предложенная система показателей оценки достижений стратегических ориентиров может применяться в процессе мониторинга эффективности использования средств господдержки сельского хозяйства.

Разработанные модели описания результатов сформированности физической и экономической доступности продукции могут дополнить инструменты прогнозирования, используемые органами управления в АПК, для обоснования размеров государственной поддержки развития сельского хозяйства на отраслевом (федеральном) уровне.

Авторский методический подход к оценке сравнительных преимуществ регионов в формировании аспектов продовольственной обеспеченности может применяться для обоснования территориальной структуры аграрного производства в рамках Стратегии пространственного развития.

Методика распределения субсидий субъектам РФ из федерального бюджета имеет ценность на этапе планирования объемов ресурсного обеспечения региональных госпрограмм развития сельского хозяйства.

Перспективы дальнейшей разработки темы

Перспективы дальнейшей разработки темы могут быть связаны с модернизацией методических составляющих цифровых сервисов в АПК, используемых Минсельхозом РФ. В частности, предлагаемый комплекс показателей, моделей и методик по планированию объемов господдержки, оптимизации ее структуры и оценки достижений стратегических ориентиров сельского хозяйства целесообразно использовать в качестве дополнительного инструмента в составе экономико-математического аппарата, положенного в алгоритмическую основу специализированных пакетов прикладных программ и программных модулей, используемых в процессе целеполагания, планирования и прогнозирования устойчивого развития сельского хозяйства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 145–ФЗ от 31.07.1998 (в ред. от 22.12.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 01.03.2024).
2. Земельный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 25 октября 2001 г. №136-ФЗ (в ред. от 01.04.2024) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения 15.02.2025).
3. О внесении изменений в приложения № 7 и 8 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: Постановление Правительства РФ № 1932 от 26.11.2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/566455299> (дата обращения: 19.02.2024).
4. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы: Постановление Правительства РФ № 446 от 14.07.2007 (в ред. от 23.04.2012) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70205/ (дата обращения: 19.04.2023).
5. О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ № 2065 от 02.12.2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202312060020> (дата обращения: 25.02.2024).
6. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2025 гг.: Постановление Правительства РФ № 717 от

14.07.2012 (ред. от 02.04.2021) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902361843> (дата обращения: 25.03.2021).

7. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон № 264-ФЗ от 29.12.2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/ (дата обращения: 19.04.2023).

8. О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации: Постановление Правительства РФ № 999 от 30.09.2014 (ред. от 07.02.2025) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169507/ (дата обращения: 15.03.2025).

9. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ № 20 от 21.01.2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386/ (дата обращения: 19.04.2024).

10. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ № 120 от 30.01.2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96953/ (дата обращения: 20.04.2024).

11. Об утверждении методики оценки эффективности Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации № 717 от 14 июля 2012 г.: Приказ Министерства сельского хозяйства РФ № 333 от 07.07.2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71621578/> (дата обращения: 10.05.2024).

12. Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету государственных субсидий и других видов государственной помощи в сельскохозяйственных организациях: Приказ Министерства сельского хозяйства РФ № 75 от 02.02.2004 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66685/d3c9e7aed3770eacc081e1c1c8310cf255a0bf63/ (дата обращения: 20.02.2024).

13. Об утверждении Методических рекомендаций по государственной кадастровой оценке земель сельскохозяйственного назначения: Приказ Министерства экономического развития РФ № 145 от 04.07.2005 (ред. от 08.07.2011) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901952186> (дата обращения: 20.02.2024).

14. Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий на иные цели федеральным государственным бюджетным учреждениям, в отношении которых Министерство сельского хозяйства Российской Федерации осуществляет функции и полномочия учредителя: Приказ Минсельхоза России № 190 от 17.05.2016 (ред. от 07.03.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minselkhoza-rossii-ot-17052016-n-190/?ysclid=mcud8p9cgm325453016> (дата обращения: 25.02.2024).

15. Об утверждении перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации № 2138-р от 18 ноября 2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/499058914?marker=6520IM> (дата обращения: 10.05.2024).

16. Об утверждении перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации № 296-р от 10 февраля 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://rulings.ru/government/Rasporyazhenie-Pravitelstva-RF-ot-10.02.2021-N-296-r/> (дата обращения: 10.05.2024).

17. Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: Приказ Минздрава России № 614 от 19.08.2016 (ред. от 01.12.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204200/ (дата обращения: 21.02.2023).

18. Об утверждении методик расчета баланса денежных доходов и расходов населения и основных социально-экономических индикаторов уровня жизни населения: Постановление Госкомстата России от 16.07.1996 № 61 (ред. от 02.07.2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1549121> (дата обращения 18.08.2025)

19. О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов: Федеральный закон от 01.12.2014 № 38-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171692/ (дата обращения 23.01.2025).

20. О федеральном бюджете на 2016 год: Федеральный закон от 14.12.2015 № 359-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190535/ (дата обращения 23.01.2025).

21. О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов: Федеральный закон от 19.12.2016 № 415-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209150/ (дата обращения 23.01.2025).

22. О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов: Федеральный закон от 05.12.2017 № 362-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284360/ (дата обращения 23.01.2025).

23. О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2022 годов: Федеральный закон от 29.11.2018 № 459-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312362/ (дата обращения 23.01.2025).

24. О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов: Федеральный закон от 02.12.2019 № 380-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339305/ (дата обращения 23.01.2025).

25. О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов: Федеральный закон от 08.12.2020 № 385-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370144/ (дата обращения 23.01.2025).

26. О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов: Федеральный закон от 06.12.2021 № 390-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_402647/ (дата обращения 23.01.2025).

27. О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов: Федеральный закон от 05.12.2022 № 466-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.01.2025).

28. Аблеева, А. М. Влияние уровня государственной поддержки на эффективность сельскохозяйственного производства / А. М. Аблеева, Т. Н. Лубова, И. В. Арасланбаев // Финансовая экономика. – 2020. – № 11. – С. 215-218.

29. Аварский, Н. Д. Экономическая и физическая доступность продовольствия как основа формирования продовольственной безопасности России / Н. Д. Аварский, А. В. Алпатов, А. Н. Осипов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 7(101). – С. 86–96.

30. Агаркова, Л. В. Управление продовольственной безопасностью / Л. В. Агаркова, Т. Г. Гурнович, А. В. Агарков, Б. А. Доронин, А. А. Гладилин. – МОСКВА: Берлин, 2015. – 170 с.

31. Агропромышленный сектор России: современные тенденции и проблемы развития / А. И. Клименко, О. В. Исаева, В. В. Кузнецов, Е. П. Криничная. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет, 2022. – 138 с. – ISBN 978-5-9275-4232-1.

32. Алтухов, А. И. Приоритеты в обеспечении продовольственной безопасности в условиях глобальных вызовов / А. И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 8. – С. 2–11.

33. Алтухов, А. И. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства: проблемы и пути их решения / А. И. Алтухов, Силаева Л. П., Солошенко Р. В. [и др.] – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И. И. Иванова, 2014. – 202 с.

34. Алтухов, А. И. Агропродовольственный сектор России в условиях «больших вызовов»: проблемы, риски, новые возможности / А. И. Алтухов, А. Н. Семин, Е. И. Семенова, М. М. Кислицкий, А. Е. Бородкин. – Москва: Фонд «Кадровый резерв», 2019. – 416 с.

35. Алтухов, А. И. Государственная поддержка сельского хозяйства – основа совершенствования территориально–отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны / А. И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №11. – С. 2–9.

36. Алтухов, А. И. Парадигма продовольственной безопасности России: монография / А. И. Алтухов. – Москва: Фонд «Кадровый резерв», 2019. – 685 с.

37. Алтухов, А. И. Экономическая и физическая доступность продовольствия – основа обеспечения продовольственной безопасности

России / А. И. Алтухов // Известия Международной академии аграрного образования. – 2023. – № 65. – С. 20–25.

38. Анциферова, О. Ю. Оценка производственного ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Российской Федерации / О. Ю. Анциферова, А. С. Колотова // Продовольственная политика и безопасность. – 2025. – Т. 12, № 2. – С. 435-450.

39. Бабаева, З. Ш. Стратегические приоритеты и межуровневое взаимодействие субъектов воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве / Бабаева З. Ш., Кадиев Р.К. // Вестник аграрной науки. 2021. № 5(92). С. 86–91.

40. Барсукова, С. Ю. Вехи аграрной политики России в 2000-е годы / С. Ю. Барсукова // Мир России. Социология. Этнология. – 2013. – Т. 22, № 1. – С. 3–28.

41. Барсукова, С. Ю. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: оценка экспертов / С. Ю. Барсукова // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. – 2011. – № 1(40). – С. 164–170.

42. Барсукова, С. Ю. Продовольственная безопасность: российский контекст / С. Ю. Барсукова, К. Дюфи // Политика. – 2016. – №.3. – С. 71–89.

43. Барсукова, С. Ю. Неформальные способы реализации формальных намерений, или Как реализуется приоритетный национальный проект «Развитие АПК» / С. Ю. Барсукова ; С. Ю. Барсукова. – Москва : ГУ ВШЭ, 2007. – 54 с.

44. Барышников Н. Г. Государственная поддержка сельского хозяйства (теория, методология планирования, практика) : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством. – Москва, 2007. – 292 с.

45. Барышников, Н. Г. Аналитика государственной поддержки достижения финансовой устойчивости сельского хозяйства региона / Н. Г.

Барышников, Д.Ю. Самыгин // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 4. – С. 294–301.

46. Барышников, Н. Г. Влияние государственной поддержки на ведение воспроизводственного процесса в сельскохозяйственных организациях / Н. Г. Барышников, Д. Ю. Самыгин, Е. А. Черданцева // Финансы и кредит. – 2011. – № 35(467). – С. 11–18.

47. Барышников, Н. Г. Оценка агропродовольственной политики региона / Н. Г. Барышников, Д. Ю. Самыгин // Агропродовольственная политика России. – 2013. – № 10. – С. 6–10.

48. Барышников, Н. Г. Стратегическое планирование агропродовольственного сектора: государственная поддержка / Н. Г. Барышников, Д. Ю. Самыгин, Д. А. Луночкин. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2024. – 170 с.

49. Барышников, Н. Г. Эконометрические модели анализа и оценки эффективности использования бюджетных ресурсов в сельском хозяйстве / Н. Г. Барышников, Д. Ю. Самыгин // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 24 (279) – С. 2–10.

50. Барышников, Н. Г., Моделирование агропродовольственной политики региона / Н. Г. Барышников, Д. Ю. Самыгин // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – №1. – С. 71–76.

51. Белугин, А. Ю. Оценка продовольственной независимости России в условиях внешнеторговых ограничений / А. Ю. Белугин // Теория и практика общественного развития. – 2022. – № 12(178). – С. 121–126.

52. Беляев, С. А. Методы статистики и возможности их применения в социально-экономических исследованиях / С. А. Беляев, Н. С. Бушина, А. Ю. Быстрицкая. – Курск: Деловая полиграфия, 2021. – 168 с.

53. Беспехотный, Г. В. Задачи государственного планирования АПК и методы их решения / Г. В. Беспехотный // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 5. – С. 2–7.

54. Беспехотный, Г. В. Концепция государственной системы планирования сельского хозяйства / Г. В. Беспехотный, А. А. Капитонов, А. Ф. Корнеев // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – № 2(11). – С. 15–20.

55. Беспехотный, Г. В. Направления совершенствования механизмов реализации агропродовольственной политики / Г. В. Беспехотный // Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 5(41). – С. 2–5.

56. Беспехотный, Г. В. О разработке новой концепции государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий / Г. В. Беспехотный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 6. – С. 8–11.

57. Беспехотный, Г. В. Планирование развития АПК и кооперации / Г. В. Беспехотный // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2019. – № 2. – С. 10–16.

58. Беспехотный, Г. В. Планирование территориальной поддержки сельского хозяйства / Г. В. Беспехотный, А. А. Капитонов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – №6. – С. 2–7.

59. Беспехотный, Г. В. Поддержка доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей / Г. В. Беспехотный, А. Ф. Корнеев, А. А. Капитонов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2013. – № 1. – С. 94–101.

60. Беспехотный, Г. В. Проблемы стратегического планирования развития сельского хозяйства / Г. В. Беспехотный // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 7–8. – С. 9–15.

61. Беспехотный, Г. В. Совершенствование механизмов планирования в АПК / Г. В. Беспехотный, А. А. Капитонов // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 6(66). – С. 28–34.

62. Беспехотный, Г. В. Финансирование государственных программ по импортозамещению в сельском хозяйстве / Г. В. Беспехотный // Экономика

сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 1. – С. 19–22.

63. Беспехотный, Г. В. Формирование системы планирования агропродовольственного комплекса / Г. В. Беспехотный // Агропродовольственная политика России. – 2014. – № 6(30). – С. 34–38.

64. Бородин, К. Г. Экономическая доступность продовольствия: факторы и методы оценки / К. Г. Бородин // Экономический журнал Высшей школы экономики. – 2018. – Т. 22, № 4. – С. 563–582.

65. Борхунов, Н. А. Государственная поддержка развития сельского хозяйства возрастает / Н. А. Борхунов // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 7. – С. 41.

66. Борхунов, Н. А. Проблемные вопросы ценообразования в АПК / Н. А. Борхунов // Совершенствование экономического механизма обеспечения доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей: Материалы научно-практической конференции, Москва, 27 ноября 2015 года / Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР). – Москва: Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России, 2016. – С. 96–100.

67. Брылев, А. А. Методическое сопровождение государственной поддержки сельского хозяйства / А. А. Брылев, И. Н. Турчаева // АПК: экономика, управление. – 2023. – № 11. – С. 90–100.

68. Буздалов, И. Н. Господдержка сельского хозяйства и перекачка: запредельный дисбаланс и его последствия / И. Н. Буздалов // Экономическая наука современной России. – 2013. – № 4(63). – С. 94–104.

69. Буздалов, И. Н. Сельское хозяйство как приоритетное направление господдержки / И. Н. Буздалов // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 4. – С. 3–14.

70. Васильева, Н. К. Оценка социально-экономического развития территории / Н. К. Васильева, Е. В. Сидорчукова, Ю. А. Усачева, К. К. Токарев // Вестник Академии знаний. – 2020. – № 41(6). – С. 64–70.

71. Васильева, О.Г. Эффекты государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий на Дальнем Востоке России: влияние отраслевой специализации / О. Г. Васильева // Пространственная экономика. – 2022. – Т. 18, № 3. – С. 93-114.

72. Васильченко, М. Я. Оценка влияния государственной поддержки на развитие сельского хозяйства регионов России в целях достижения устойчивого роста / М. Я. Васильченко, Е. А. Дерунова, А. С. Воронов // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 10. – С. 40–47.

73. Васильченко, М. Я. Методические подходы к расчету оптимального уровня государственной поддержки для обеспечения устойчивого роста агропродовольственного комплекса российских регионов / М. Я. Васильченко, Е. А. Дерунова // Экономика сельского хозяйства России. – 2025. – № 1. – С. 56-63.

74. Вернигор, Н. Ф. Государственная поддержка сельского хозяйства – неотъемлемая часть государственного регулирования / Н. Ф. Вернигор // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. – № 2(124). – С. 143–147.

75. Винничек, Л. Б. К вопросу о проблеме продовольственной безопасности / Л. Б. Винничек, А. Г. Папцов, Е. В. Фудина // Нива Поволжья. – 2012. – № 3(24). – С. 61–64.

76. Воронов, А. С. Оценка конкурентоспособности агропродовольственного комплекса с использованием коэффициента номинальной защиты / А. С. Воронов // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. – 2017. – № 1. – С. 44–47.

77. Гайнутдинов, И. Г. Зависимость эффективности аграрного бизнеса от внешних и внутренних факторов (на примере Республики Татарстан) / И. Г. Гайнутдинов, Ф. Н. Мухаметгалиев, М. М. Хисматуллин // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2022. – Т. 17, № 1(65). – С. 108–113.

78. Гайсин, Р. С. Закономерности и особенности развития агропродовольственного рынка / Р. С. Гайсин // Современные направления в агроэкономической науке Тимирязевки: научное издание. – Москва: ФГБНУ «Росинформагротех», 2017. – С. 39–53.

79. Государственная поддержка сельского хозяйства: региональный аспект (на примере Орловской области) / Н. Д. Аварский, А. В. Алпатов, О. А. Федотенкова, Л. И. Проняева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 11. – С. 7-17.

80. Государственная поддержка развития регионального агропромышленного комплекса / В. А. Солопов, А. В. Никитин, М. В. Азжеурова, И. С. Козаев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2022. – № 3(70). – С. 117-124

81. Гончаров, В. Д. Проблемы продовольственной безопасности России / В. Д. Гончаров, С. В. Котеев, В. В. Рау // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 2(155). – С. 99–107.

82. Гуляева, Т. И. Рост производства сельскохозяйственной продукции -основа продовольственной безопасности регионов / Т. И. Гуляева, О. В. Сидоренко // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 12(177). – С. 31–36.

83. Гришакина Н.И. Оценка эффективности бюджетных субсидий в сельское хозяйство / Н. И. Гришакина // Аграрный вестник Урала. – 2011. – № 4 (83). – С. 87-88.

84. Доведение до получателей средств государственной поддержки сельского хозяйства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/activity/state-support/funding/> (дата обращения 03.03.2025)

85. Дрындак, А. А. Аграрная политика в области продовольственной обеспеченности (на материалах Донецкой Народной Республики): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Дрындак Анастасия Александровна, 2024. – 204 с. (дата обращения 17.08.2025)

86. Доходы и расходы домашних хозяйств на потребление [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения 15.05.2025).

87. Елагина, А. С. Показатели оценки экономической доступности продовольствия в России / А. С. Елагина, Л. Б. Шаулов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – Т. 7, № 6В. – С. 190–198.

88. Елагина, А. С. Эволюция категории доступности продовольствия: экономические аспекты / А. С. Елагина // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – Т. 8, № 8В. – С. 439–445.

89. Жердева, О. В. Роль, значение и функции земли в сельскохозяйственном производстве / О. В. Жердева // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 8. – С. 319–320.

90. Жиляков, Д. И. Анализ эффективности использования основных фондов сельскохозяйственных организаций региона / Д. И. Жиляков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2024. – № 6. – С. 129–133.

91. Жиляков, Д. И. Экономический анализ предприятий АПК / Д. И. Жиляков, Ю. И. Болохонцева. – Курск: Курский государственный аграрный университет, 2024. – 135 с.

92. Жиряева, Е. В. Классификация показателей продовольственной безопасности и оценка их значения для политики Российской Федерации / Е. В. Жиряева // Управленческое консультирование. – 2020. – № 12(144). – С. 49–67.

93. Зайкова, И. А. Экономический рост как основа экономического развития / И. А. Зайкова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. – Т. 12, № 9(342). – С. 51–60.

94. Закариева, М. Н. Макроэкономические модели экономического роста: инвестиционный аспект / М. Н. Закариева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2015. – № 11(61). – С. 145–149.

95. Зарук, Н.Ф. Методология и методика расчета объема инвестиций, необходимого для эффективного развития сельского хозяйства / Н.Ф. Зарук, Л.В. Уразбахтина, Н.Г. Лядина // *European Social Science Journal*. – 2018. – № 9. – С. 140–155.
96. Зинченко, А. П. Оценка развития сельского хозяйства России в системе национальных счетов / А. П. Зинченко, М. В. Кагирова // *Вопросы статистики*. – 2021. – Т. 28, № 5. – С. 28–38.
97. Зюкин, Д. А. Роль сельского хозяйства в продовольственном обеспечении: основные результаты и направления развития / Д. А. Зюкин, О. В. Петрушина, Ю. В. Лисицына, С. Р. Руденко // *Вестник НГИЭИ*. – 2024. – № 2(153). – С. 82–92.
98. Иванова, Т. В. Методика оценки развития сельского хозяйства региона / Т. В. Иванова, А. В. Агафонов, Н. А. Ефимова // *Управление в современных системах*. – 2022. – № 1(33). – С. 34–41.
99. Иванова, Е. В. Подходы к государственному регулированию пространственного развития растениеводства / Е. В. Иванова, О. Ю. Анциферова, Е. В. Егорова // *Вестник Мичуринского государственного аграрного университета*. – 2025. – № 2(81). – С. 143-147.
100. Индексы потребительских цен на товары и услуги по Российской Федерации в 1991–2024 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 14.08.2024).
101. Индексы цен на отдельные виды промышленных товаров и услуг, приобретенных сельскохозяйственными организациями, по Российской Федерации в 2017–2024 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 22.11.2024).
102. Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции по Российской Федерации в 2010–2024 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 05.03.2024).
103. Индекс ориентированности на сельское хозяйство, определяемый по структуре государственных расходов / UNECE [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://w3.unesco.org/SDG/ru/Indicator?id=185> (дата обращения: 15.04.2024).

104. Информация о доведении средств государственной поддержки до бюджетополучателей за 2020 г., 2022 г., 2023 г. – Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/activity/state-support/funding/info-arkhiv1275/> (дата обращения 20.01.2025)

105. Исмагилов, И. И. Классификация регрессионных моделей и метод построения линейных нечетких регрессий / И. И. Исмагилов, Г. Алсаиед // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2023. – № 2. – С. 130–138.

106. Итоговый доклад о результатах деятельности Минсельхоза России за 2024 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/> (дата обращения: 18.07.2024).

107. Карамнова, Н. В. Механизм устойчивого развития аграрного сектора экономики и его организационно-экономические составляющие / Н. В. Карамнова, В. М. Белоусов // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 11. – С. 51-55.

108. Кибиров, А. Я. Оценка реализации мер господдержки воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства Российской Федерации / А. Я. Кибиров, М. Р. Михайлов // Вестник аграрной науки. – 2022. – № 1(94). – С. 91–96.

109. Китиева, М. И. Факторы повышения экономической эффективности производства в сельском хозяйстве / М. И. Китиева, А. И. Богатырева // Заметки ученого. – 2021. – № 3–1. – С. 180–183.

110. Климентова, Э. А. Результативность государственной поддержки регионального сельского хозяйства / Э. А. Климентова, А. А. Дубовицкий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 8. – С. 36-41.

111. Коваленко, Е. Г. Роль государства в развитии инвестиционных процессов в аграрном секторе экономики России / Е. Г. Коваленко, Т. М. Полушкина // Вестник НГИЭИ. – 2025. – № 6(169). – С. 104-117.
112. Колесников, А. В. Физическая доступность продовольствия населению Российской Федерации / А. В. Колесников // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2021. – № 11(80). – С. 29–46.
113. Колесников, А. В. Экономическая доступность продовольствия населению России: национальный аспект / А. В. Колесников, Ю. И. Здоровец, Д. А. Кротов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2022. – № 11(93). – С. 37–44.
114. Комитет по всемирной продовольственной безопасности. Термины и терминология. – 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/meeting/026/MD776R.pdf> (дата обращения: 30.03.2024).
115. Косников, С. Н., Инвестиции как фактор устойчивого развития сельского хозяйства РФ / С. Н. Косников, А. К. Богатырева, А. Е. Пивень, С. В. Некрытов // Вестник Академии знаний. – 2021. – № 47(6). – С. 200–203.
116. Кузнецов, В. В. Методический подход к разработке единой системы целевых индикаторов региональных программ развития сельского хозяйства на основе нормативного метода / В. В. Кузнецов, М. А. Холодова // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 5. – С. 46–54.
117. Кусакина, О. Н. Системные аспекты многофункционального сельского хозяйства / О. Н. Кусакина, Ю. Н. Кривокора // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 8. – С. 311–315.
118. Куликов, А. Н. Государственная поддержка как фактор развития картофелеводства и овощеводства открытого грунта / А. Н. Куликов, И. А. Минаков // АПК: экономика, управление. – 2024. – № 6. – С. 69-76.
119. Кушлин, В. И. Государственное регулирование рыночной экономики: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / В. И. Кушлин. – Москва: Изд-во РАГС, 2005. – 834 с.

120. Лавренко, А. В. Влияние государственной поддержки на финансовое состояние сельхозорганизаций Республики Хакасия / А. В. Лавренко, Е. Н. Ковалева // Вестник Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова. – 2025. – № 1(51). – С. 90-94.

121. Лесных, В. А. Государственная поддержка малого бизнеса в агропромышленном комплексе / В. А. Лесных // Экономика и социум. – 2016. – № 4–1(23). – С. 1125–1128.

122. Лиман, И. А. Новые эндогенные теории экономического роста / И. А. Лиман, Е. А. Карагулян, Е. Е. Науменко // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 12(72). – С. 67–98.

123. Луночкин, Д. А. Методы оценки стратегического развития сельского хозяйства / Д. А. Луночкин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2025. – № 2. – С. 261–267.

124. Луночкин, Д. А. Господдержка достижения стратегических целей развития сельского хозяйства на основе ассоциированных субсидий / Д. А. Луночкин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2025. – № 4. – Т. 14. – С. 247–255

125. Луночкин, Д. А. Государственная поддержка и стратегические приоритеты развития сельского хозяйства: влияние и территориальные диспропорции / Д. А. Луночкин, Д. Ю. Самыгин // Экономика сельского хозяйства России. – 2025. – № 9. – С. 9-19

126. Луночкин, Д. А. Стратегические модели планирования параметров государственной поддержки достижения целей развития сельского хозяйства / Д. А. Луночкин, Д. Ю. Самыгин // АПК: экономика, управление. – 2025. – № 8. – С. 21-33

127. Луночкин, Д. А. Стратегирование и оптимизация территориальной структуры субсидирования сельского хозяйства / Д. А. Луночкин, Д. Ю. Самыгин // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2025. – № 10. Т. 1 – С. 61-72

128. Мазлоев, В. З. Особенности государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в условиях санкционного давления: угрозы и вызовы / В. З. Мазлоев, О. И. Хайруллина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2024. – № 12. – С. 2–9.

129. Маршалл, А. Принципы экономической науки: в 3 т. / А. Маршалл // М.: Прогресс: Универс, 1993. - Т. 3. - 352 с.

130. Маслова, В. В. Вопросы формирования и совершенствования организационно-экономического механизма в АПК России в условиях глобальных трансформаций / В. В. Маслова, И. И. Маслов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2024. – № 5(111). – С. 4–12.

131. Маслова, В. В. Принципы и механизмы обеспечения продовольственной безопасности России / В. В. Маслова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 10(104). – С. 17–27.

132. Маслова, В. В. Эффективный экономический механизм - основа пропорциональных воспроизводственных отношений / В. В. Маслова, Н. Ф. Зарук, М. В. Авдеев // АПК: экономика, управление. – 2020. – № 12. – С. 68–75.

133. Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве / Г. В. Беспехотный, А. С. Миндрин, В. Е. Толманов [и др.]; под научной редакцией профессора Г.В. Беспехотного. – Екатеринбург: Уральский государственный аграрный университет, 2005. – 59 с.

134. Миронова, И. А. Анализ и оценка влияния государственной поддержки на финансовое состояние предприятий АПК (на примере Республики Бурятия): Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Санкт-Петербург, 2004. 22 с.

135. Минаков, И. А. Результативность и эффективность государственной поддержки аграрного производства / И. А. Минаков, А. Н. Куликов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2024. – № 1. – С. 11-17.

136. Мхитарян, В. С. Классификация регионов России по уровню развития сельского хозяйства в 2019–2021 годах / В. С. Мхитарян, Г. Л. Попова // Вопросы статистики. – 2023. – Т. 30, № 4. – С. 43–53.

137. Назаренко, В. И. Продовольственная безопасность / В. И. Назаренко // Аграрный вестник Урала. – 2007. – № 3(39). – С. 16–21.

138. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2021 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/> (дата обращения: 03.10.2024).

139. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2023 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/> (дата обращения: 29.04.2024).

140. Нечаев, В. И. Государственная поддержка сельскохозяйственного производства России: вопросы теории и практики / В. И. Нечаев, П. В. Михайлушкин, Т. Н. Слепнева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 12. – С. 6–10.

141. Никулина, Ю. Н. Отрасли сельского хозяйства с возрастающими и убывающими издержками и их господдержка в России / Ю. Н. Никулина, В. Н. Суровцев // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 7. – С. 39–49.

142. Овчинников, О. Г. Госпрограмма развития сельских территорий России на 2020–2025 гг.: состояние и перспективы / О. Г. Овчинников // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 11. – С. 2–11.

143. Основные показатели сельского хозяйства в России 2023: бюллетень / Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13276> (дата обращения: 12.09.2024).

144. Отчет о научно–исследовательской работе по гранту РФФ № 23-28-10277 (итоговый) «Территориальное планирование агропродовольственного сектора в контексте обеспечения физической и экономической доступности продукции». Номер государственной регистрации 123050400022-1. / Самыгин Д.Ю., Иванов А.А., Тусков А.А., Луночкин Д.А., 2023. - 94 с.

145. Оценка влияния отдельной отрасли на экономическую специализацию региона / Д. А. Зюкин, Н. М. Сергеева, О. В. Власова, О. В. Петрушина // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2023. – № 2(392). – С. 154-157.

146. Объем продукции и индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств по Российской Федерации. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 19.03.2025).

147. Папцов, А. Г. Роль государства на рынке продовольствия развитых стран / А. Г. Папцов, А. А. Морозов // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 11. – С. 79–83.

148. Петриков, А. В. Основные результаты мониторинга приоритетного национального проекта «Развитие АПК» / А. В. Петриков // Вопросы статистики. – 2007. – № 11. – С. 9–11.

149. Пицюк, И. Л. Реализация Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: краткий анализ результатов за десять лет / И. Л. Пицюк, Б. Е. Фишман // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2020. – № 4(59). – С. 115–122.

150. Портал данных о показателях достижения ЦУР / Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединённых Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fao.org/sustainable-development-goals-data-portal/data/indicators/2a1---agriculture-orientation-index-for-government-expenditures/ru> (дата обращения: 26.06.2024).

151. Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения по товарам (услугам) – представителям в целом по Российской Федерации в 2011-2023 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения 15.05.2025).

152. Потапов, А.П. Обеспечение ресурсной независимости аграрного производства в контексте продовольственной безопасности России / А. П. Потапов // Проблемы прогнозирования. – 2019. – № 5. – С. 120–129.

153. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах, стоимость основных продуктов питания, потребленных в домашних хозяйствах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 01.03.2021).

154. Полушкина, Т. М. Государственная поддержка инновационного развития АПК в системе аграрной политики РФ: концептуальные положения / Т. М. Полушкина, В. Н. Трифонов, Е. И. Наумкина // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2025. – № 6(176). – С. 216-223.

155. Полушкина, Т. М. Государственное регулирование сельского хозяйства в системе обеспечения продовольственной безопасности / Т. М. Полушкина // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 3(116). – С. 64-69.

156. Продовольственные балансы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B99_10/IssWWW.exe/Stg/d000/i000420r.htm (дата обращения: 09.04.2024).

157. Проект создания и внедрения системы адресной продовольственной помощи нуждающимся гражданам Российской Федерации. Режим доступа: <https://r55.tmbreg.ru/assets/files/Pred-vo/6066.pdf> (дата обращения: 07.12.2024)

158. Рахматуллин, Ю. Выявление резервов и прогноз окупаемости затрат в сельскохозяйственных организациях / Ю. Рахматуллин // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 11. – С. 56–62.

159. Решетникова, Е. Г. Инструменты преодоления последствий продовольственной инфляции / Е. Г. Решетникова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2025. – № 1(403). – С. 38–42.

160. Решетникова, Е.Г. Долгосрочные тенденции трансформации институтов управления платежеспособным спросом на продовольствие / Е.Г. Решетникова // Продовольственная политика и безопасность. – 2020. – Том 7. – № 3. – С. 199–214.

161. Решетникова, Е.Г. Продовольственная помощь как инструмент государственной поддержки агропродовольственного комплекса: анализ международного опыта / Е.Г. Решетникова // Экономика и управление. – 2018. – № 1 (147). – С. 33–41.

162. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо; перевод с английского Н. Зибер. – Москва: АСТ, 2023. – 576 с.

163. Родионова, О. А. Развитие сельского хозяйства – состояние и перспективы / О. А. Родионова, Н. А. Борхунов // Развитие АПК России: тенденции и перспективы: материалы конференции в рамках III Московского экономического форума, Москва, 23 марта 2016 года. – Москва: Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства, 2016. – С. 194–201.

164. Среднедушевые денежные доходы населения / ЕМИСС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57039> (дата обращения: 11.09.2024).

165. Росту, У. У. Стадии экономического роста / Пер. В. П. Марченко: Предисловие от авт. – Нью-Йорк : Изд-во Фредерик А. Прегер, 1961. – 238 с.

166. Самыгин, Д. Ю. Стратегическое планирование развития сельского хозяйства России: дис. д-ра экон. наук. – Орёл, 2022. – 372 с. – ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет имени Н. В. Парахина».

167. Самыгин, Д. Ю. Развитие методов анализа эффективности использования субсидий сельхозорганизациями / Д. Ю. Самыгин, Ю. Д.

Бахтеев, А. А. Иванов, А. А. Крикушов // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. – 2025. – № 1(2). – С. 181–196.

168. Самыгин, Д. Ю. Стратегические параметры покупательной способности доходов населения в обеспечении экономической доступности продукции агропродовольственного сектора региона / Д. Ю. Самыгин, Д. И. Жилияков, Е. В. Такмакова, С. В. Тактарова // АПК: экономика, управление. – 2024. – № 8. – С. 3–15.

169. Самыгин, Д. Ю. Стратегическое планирование пространственного развития производства аграрной продукции / Д. Ю. Самыгин, А. А. Иванов, С. В. Тактарова, Д. А. Луночкин // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 9. – С. 2–13.

170. Самыгин, Д.Ю. Стратегические инструменты распределения господдержки аграрного сектора. / Д.Ю. Самыгин, А.А. Кудрявцев // Экономическая политика. – 2018. –13(5). – С. 156-175.

171. Самыгин, Д. Ю. Процесс стратегирования агропродовольственного сектора: отраслевая и территориальная взаимоувязка / Д. Ю. Самыгин, А. В. Носов, Т. В. Савченко, Д. А. Луночкин // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2023. – Т. 16, № 4(79). – С. 196–209.

172. Самыгин, Д. Ю. Господдержка сельского хозяйства как объект стратегического планирования продовольственной безопасности / Д. Ю. Самыгин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2021. – № 2. – С. 142–149.

173. Самыгин, Д. Ю. Дифференциация физической и экономической доступности продукции в зависимости от территориального фактора / Д. Ю. Самыгин, Д. А. Луночкин, А. В. Мякишев // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий : Материалы VIII международной научно-практической интернет-конференции, Вологда, 17–19 мая 2023 года. – Вологда: Вологодский научный центр Российской академии наук, 2023. – С. 277–282.

174. Самыгин, Д. Ю. Нормативное планирование господдержки товаропроизводителей для обеспечения физической и экономической доступности продукции / Д. Ю. Самыгин, А. А. Иванов, А. В. Носов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2024. – Т. 17, № 3(82). – С. 197–208.

175. Самыгин, Д. Ю. Пространственное размещение ресурсов стратегического развития агропродовольственного сектора / Д. Ю. Самыгин, Д. А. Луночкин // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий: Материалы IX международной научно-практической интернет-конференции, Вологда, 13–15 мая 2024 года. – Вологда: Вологодский научный центр РАН, 2024. – С. 267–271.

176. Самыгин, Д. Ю. Стратегические параметры воспроизводства в агропродовольственном секторе региона / Д. Ю. Самыгин, М. А. Холодова, С. В. Келейникова // Аграрный вестник Урала. – 2024. – Т. 24, № 10. – С. 1371–1382.

177. Самыгин, Д. Ю. Стратегические преимущества регионов в развитии перспективной аграрной специализации / Д. Ю. Самыгин, С. В. Тактарова, Д. А. Луночкин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2025. – № 1. – С. 25–30.

178. Самыгин, Д. Ю. Стратегические прогнозы частичного равновесия физической и экономической доступности продукции / Д. Ю. Самыгин, А. А. Иванов, Е. В. Губанова // Аграрный вестник Урала. – 2023. – Т. 23, № 6. – С. 111–120.

179. Самыгин, Д. Ю. Тенденции территориального развития агропродовольственного сектора / Д. Ю. Самыгин, Д. И. Жилияков, А. А. Иванов // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2024. – Т. 248, № 4. – С. 555–566.

180. Самыгин, Д. Ю. Территориальное размещение и стратегическое развитие агропродовольственного сектора / Д. Ю. Самыгин, А. А. Иванов //

Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 5. – С. 115–133.

181. Санду, И. С. Инновационное развитие отраслей АПК: методологический аспект / И. С. Санду, В. И. Нечаев, Н. Е. Рыженкова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – № 3 (60). – С. 3–8.

182. Сафиуллин, И. Н. Оценка продовольственной безопасности России / И. Н. Сафиуллин, Б. Г. Зиганшин, Э. Ф. Амирова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2021. – Т. 16, № 2(62). – С. 124–132.

183. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2024622595 Российская Федерация. «Регионы РФ в 2020–2022 гг.: уровень и ключевые факторы формирования физической доступности агропродовольственной продукции»: № 2024622345: заявл. 07.06.2024 : опубл. 14.06.2024 / Д. Ю. Самыгин, И. П. Ефимов, Д. А. Луночкин ; заявитель Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет».

184. Сельское хозяйство в России 2019: сборник / Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19%5F38/Main.htm> (дата обращения: 10.08.2024)

185. Сельское хозяйство в России 2021: сборник / Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b21%5F38/> (дата обращения: 15.08.2024)

186. Сельское хозяйство в России 2023: сборник / Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13226> (дата обращения: 12.09.2024).

187. Сельское хозяйство в России. 2002: стат. сб. – М.: Федеральная служба государственной статистики, 2002. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b02_38/IssWWW.exe/Stg/d010/i010260r.htm (дата обращения: 26.06.2024).

188. Серков, А. Ф. О подходах к прогнозированию потребления продуктов питания населением России / А. Ф. Серков, В. С. Чекалин, М. В. Харина // АПК: экономика, управление. – 2020. – № 1. – С. 4–15.

189. Серова, Е. В. Проблемы сельского развития и новые подходы к их решению в России / Е. В. Серова, А. С. Наумов, Р. Г. Янбых // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 6(384). – С. 10–16.

190. Серова, Е. В. Устойчивое развитие агропродовольственного сектора: вызовы для мира и России / Е. В. Серова // Устойчивый экономический рост: политические и социальные предпосылки: Сборник по материалам Гайдаровских чтений. В 2-х томах, Орёл, 11–12 мая 2017 года / Под редакцией С. В. Приходько. Том 1. – Орёл: Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2017. – С. 16–20.

191. Сидоренко, О. В. Концептуальный подход к оценке финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций / О. В. Сидоренко, И. В. Ильина // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2017. – № 2(65). – С. 73–77.

192. Сидоренко, О. В. Реализация механизма государственной поддержки аграрного сектора по новым правилам / О. В. Сидоренко, И. В. Ильина // Аграрная Россия. – 2015. – № 5. – С. 32–37.

193. Сидоренко, О. В. Совершенствование механизма бюджетного финансирования аграрного сектора: региональный аспект / О. В. Сидоренко, И. В. Ильина // Вестник аграрной науки. – 2018. – № 2(71). – С. 79–86.

194. Силаева, Л. П. Уровень продовольственной безопасности и методика ее оценки / Л. П. Силаева, С. Н. Алексеева, Т. В. Харитонова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 7. – С. 42–46.

195. Сиптиц, С. О. Методы проектирования эффективных и устойчивых вариантов размещения сельскохозяйственного производства / С. О. Сиптец // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2017. – № 6. – С. 56–59.

196. Скляр, И. Ю. Источники воспроизводства ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона / И. Ю. Скляр, Ю. М. Склярова, Л. А. Латышева // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 7. – С. 26–30.

197. Скрипкина, Е. В. Российский агропромышленный комплекс в условиях санкций: угрозы, риски, последствия / Е. В. Скрипкина, З. И. Латышева, О. В. Еременко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 5. – С. 145–151.

198. Соловьева, Т. Н. Импортзамещение как направление обеспечения продовольственной безопасности России / Т. Н. Соловьева, Д. А. Зюкин, Д. Ю. Степерев // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 7. – С. 195–201.

199. Солошенко, Р. В. Роль сельского хозяйства и сельских территорий в обеспечении национальной продовольственной безопасности / Р. В. Солошенко, Е. Н. Ноздрачева, А. В. Долгополов // Экономические науки. – 2021. – № 197. – С. 192–197.

200. Среднедушевые денежные доходы населения российской федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения 15.05.2025).

201. Тарасова, О. Б. Продовольственная безопасность России как комплекс взаимосвязанных факторов / О. Б. Тарасова // Вестник евразийской науки. – 2022. – Т. 14, № 2. – С. 45.

202. Тишуров, С. А. Система подходов к определению сущности воспроизводства в сельском хозяйстве / С. А. Тишуров, С. А. Шелковников // Научные исследования высшей школы по приоритетным направлениям науки и техники: Сборник статей Международной научно-практической конференции, Тюмень, 25 января 2022 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна», 2022. – С. 134–136.

203. Тишуров, С. А. Влияние государственной поддержки на рентабельность собственного капитала сельскохозяйственных организаций /

С. А. Тишуров, Н. В. Григорьев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 2-2. – С. 257-261.

204. Траченко, М. Б. Влияние государственной поддержки на финансовое состояние предприятий агропромышленного комплекса региона / М. Б. Траченко // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2022. – № 3. – С. 88-100.

205. Труба, А. С. Теоретические и практические аспекты адаптации хозяйствующих субъектов аграрной сферы в условиях трансформации рыночных отношений / А. С. Труба, В. В. Абряндина // Агропродовольственная политика России. – 2022. – № 6. – С. 53-62.

206. Труба, А. С. Особенности формирования инвестиционного климата в АПК России / А. С. Труба, А. А. Верховцев, М. В. Гагарина // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 1. – С. 35-40.

207. Годаро, М. П. Экономическое развитие = Economic Development: Учебник / М. П. Годаро ; Ред.пер. С. М. Яковлев, Л. З. Зевин; Предисловие С. М. Яковлева, от авт. – М.: Экономический факультет МГУ: ЮНИТИ, 1997. – 671 с.

208. Узун, В. Я. Оценка влияния институциональных и структурных изменений на развитие аграрного сектора России / В. Я. Узун, Н. И. Шагайда // Вопросы экономики. – 2019. – № 4. – С. 39–58.

209. Узун, В. Я. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных производителей / В. Я. Узун, Е. А. Гатаулина // ГНУ ВИАПИ им. А. А. Никонова. – МОСКВА, 2010. – 58 с.

210. Уразгалиев, В. Ш. Экономическая безопасность: учебник и практикум для вузов / В. Ш. Уразгалиев. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. – 2019. – 675 с.

211. Усенко, Л. Н. Этапы формирования аграрной политики России в системе международных экономических связей / Л. Н. Усенко, М. А. Холодова, О. А. Холодов // Учет и статистика. – 2024. – Т. 21, № 4. – С. 21–28.

212. Ушачев, И. Г., Устойчивое развитие и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства России в условиях углубления интеграции в ЕАЭС / И. Г. Ушачев, А. Г. Папцов, А. Ф. Серков. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Научный консультант», 2018. – 320 с.
213. Ушачев, И. Г. Новая Доктрина продовольственной безопасности и меры по реализации ее основных положений / И. Г. Ушачев, В. С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2020. – № 4. – С. 4–12.
214. Ушачев, И. Г. Состояние и стратегические направления развития агропродовольственной и экспортной политики России / И. Г. Ушачев, А. В. Колесников, Ю. И. Здоровец // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 10. – С. 3–21.
215. Ушачев, И. Г., Регулирование цен и ценовых отношений в АПК на современном этапе / И. Г. Ушачев, В. В. Маслова, Н. Ф. Зарук, М. В. Авдеев // АПК: экономика, управление. – 2024. – № 4. – С. 3–12.
216. Гореева, Н. М. Статистика: Учебник для вузов / Н. М. Гореева, Л.Н. Демидова. - Москва: Прометей, 2019. - 496 с.
217. Филатова, А.В. Влияние государственной поддержки на инвестиционную привлекательность сельского хозяйства Приморского края / А. В. Филатова // Вестник науки и образования. – 2025. – № 5-1(160). – С. 27-33.
218. Филонова, Т. Н. К вопросу о факторах, влияющие на систему продовольственной безопасности региона / Т. Н. Филонова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 4(34). – С. 156–161.
219. Холодов, О. А. Развитие сельского хозяйства в современных условиях российской экономики / О. А. Холодов, М. А. Холодова // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. – 2019. – № 3(43). – С. 32–45.
220. Холодов, О. А. Методика определения потенциала роста экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий

различных форм хозяйствования / О. А. Холодов // *Beneficium*. – 2021. – № 3(40). – С. 69–75.

221. Хоружий, Л. И. Формирование системы учетно-аналитического обеспечения эффективности использования средств государственной поддержки как элемента экономической безопасности сельскохозяйственных организаций / Л. И. Хоружий, Н. А. Кокорев, Н. М. Гореева // *Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии*. – 2025. – № 2. – С. 197–211.

222. Хоружий, Л.И. Вопросы анализа эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей / Л.И. Хоружий, Н.А. Кокорев, В.А. Матчинов // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2008. – № 11. – С. 14-17.

223. Цель 2: Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства / Цели в области устойчивого развития ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/hunger/> (дата обращения: 17.05.2024).

224. Чекмарева, Л. М. Роль государственной поддержки в деятельности сельхозтоваропроизводителей / Л. М. Чекмарева, Е. И. Енина // *Агропродовольственная политика России*. – 2013. – № 4(16). – С. 13–14.

225. Численность населения Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru>. (дата обращения: 25.06.25)

226. Шагайда, Н. И. Оценка экономической доступности продовольствия в России в контексте продовольственной безопасности / Н. И. Шагайда, В. Я. Узун, Д. С. Терновский, Е. А. Шишкина // *Вопросы экономики*. – 2024. – № 6. – С. 73–95.

227. Шагайда, Н. И. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы / Н. И. Шагайда, В. Я. Узун. – Москва: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2014. – 56 с.

228. Шайтура, Н. С. Продовольственная безопасность России и экономические механизмы ее обеспечения / Н. С. Шайтура, Н. В. Останкова, Е. А. Родина // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 7. – С. 209–216.

229. Шараев, Ю. В. Теория экономического роста: учебное пособие для вузов / Гос. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – 254 с.

230. Шарапова, В. М. Проблемы российских производителей сельхозпродукции при получении субсидированного кредита / В. М. Шарапова, А. С. Власова // Российское предпринимательство. – 2018. – Т. 19, № 7. – С. 2021–2028.

231. Шелковников, С. А. Основы приоритетного государственного финансирования отраслей и подкомплексов АПК / С. А. Шелковников, Л. А. Овсянко // Теория и практика современной аграрной науки: Сборник II Национальной (всероссийской) конференции, Новосибирск, 26 февраля 2019 года. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2019. – С. 573–577.

232. Шик, О. В. Влияние государственной поддержки на сельскохозяйственных производителей и потребителей в России / О. В. Шик // Вопросы экономики. – 2023. – № 4. – С. 67–84.

233. Шик, О. В. Оценка уровня государственной поддержки АПК и предложения по повышению её эффективности / О. В. Шик, Р. Г. Янбых // АПК: экономика, управление. – 2023. – № 4. – С. 3–16.

234. Экономика сельского хозяйства: учебник / Г. А. Петранёва, Н. Я. Коваленко, А. Н. Романов, О. А. Моисеева; под ред. проф. Г. А. Петранёвой. – М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2012. – 288 с.

235. Эссауленко, Д. В. Модели управления сельским хозяйством / Д. В. Эссауленко, С. А. Шелковников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2023. – № 3. – С. 16–19.

236. Эффекты влияния господдержки на условия развития сельского хозяйства в области продовольственной обеспеченности / Д.А. Луночкин,

Д.Ю. Самыгин, В.А. Гудашев, А.С. Андронов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2025. – №10. – Т. 2. – С. 165-173.

237. Aganbegyan, A. G. What the Regions Can Do to Overcome Stagnation and Rekindle Significant Socioeconomic Growth / A. G. Aganbegyan // Regional Research of Russia. – 2020. – Vol. 10, No. 3. – P. 291–300.

238. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2021. – Paris: OECD Publishing [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.oecd.org/en/publications/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2021_2d810e01-en.html (дата обращения: 01.07.2025).

239. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2023. – Paris: OECD Publishing [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.oecd.org/en/publications/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2023_b14de474-en.html (дата обращения: 01.07.2025).

240. Agriculture, forestry, and fishing, value added (% of GDP) / The World Bank Data [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://data.worldbank.org/indicator/NV.AGR.TOTL.ZS> (дата обращения: 06.02.2024).

241. Cherednichenko, O.A. Assessing Governmental Policy Aimed at Promoting Innovation Activity in Agribusiness as a Factor in Achieving the Sustainable Development Goals / O. A. Cherednichenko, A. F. Dorofeev, N. A. Dovgot'ko // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. – 2022. – Vol. 15, No. 1. – P. 148-175.

242. Derunova, E. A. Assessing the impact of innovation and investment activity on the formation of an export-oriented agricultural economy / E. A. Derunova, M. Y. Vasilchenko, V. L. Shabanov // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. – 2021. – Vol. 14, No. 5. – P. 100-115.

243. Global Food Security Index 2022 / The Economist [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://impact.economist.com/sustainability/project/food-security-index/> (дата обращения: 21.06.2024).

244. Improving the State Regulatory System of the Agribusiness / Z. I. Latysheva, E. V. Skripkina, N. A. Kopteva [et al.] // Cuestiones Políticas. – 2020. – Vol. 37, No. 65. – P. 116-126.

245. Lewis, W. A. The Theory of Economic Growth. – London : Allen & Unwin, 1955. – 420 p.

246. Samygin, D. Yu., Trends in Spatial Distribution and Sustainable Development of the Agri-Food Sector / D. Yu. Samygin, N. G. Baryshnikov, D. A. Lunochkin // II International Scientific Forum on Sustainable Development and Innovation (WFSDI 2023): Conference Proceedings, Porto, Portugal, 27–28 April 2023. – Ekaterinburg: Institute of Digital Economics and Law LLC, 2024. – P. 1694–1699.

247. Ushachev, I. G. Long-term Forecast of Agricultural Development in Russia Based on an Economic and Mathematical Model / I. G. Ushachev, M. V. Kharina, V. S. Chekalin // Studies on Russian Economic Development. – 2022. – Vol. 33, No. 3. – P. 282–292.

248. Valetskaya T.I. The Impact of State Support on the Profitability of Agricultural Enterprises in the Altai Region / T. I. Valetskaya, N. A. Torgashova, V. V. Vorobyova // Studies in Systems, Decision and Control. – 2020. – Vol. 282. – P. 557-564.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Группировка регионов по кадастровой стоимости сельхозугодий и среднедушевому уровню субсидий

Группы регионов по кадастровой стоимости	Подгруппы по уровню субсидий на 1 чел.	Регионы
1	2	3
до 4,8	1 пп	<u>области:</u> Мурманская, Сахалинская, Пермская, Камчатская <u>республики:</u> Саха (Якутия), Тыва, Чукотский а.о.
до 4,8	1 пп	
до 4,8	1 пп	
до 4,8	1 пп	
до 4,8	2 пп	
до 4,8	2 пп	
до 4,8	2 пп	
от 4,8 до 9,6	1 пп	<u>области:</u> Архангельская, Магаданская, Томская, Астраханская, Кировская, Тюменская, Амурская <u>республики:</u> Коми, Бурятия, Хакасия, Алтай, Калмыкия <u>край:</u> Забайкальский
от 4,8 до 9,6	1 пп	
от 4,8 до 9,6	1 пп	
от 4,8 до 9,6	1 пп	
от 4,8 до 9,6	1 пп	
от 4,8 до 9,6	1 пп	
от 4,8 до 9,6	1 пп	
от 4,8 до 9,6	2 пп	
от 4,8 до 9,6	2 пп	
от 4,8 до 9,6	2 пп	
от 4,8 до 9,6	2 пп	
от 4,8 до 9,6	2 пп	
от 4,8 до 9,6	2 пп	
от 9,6 до 14,4	1 пп	<u>области:</u> Кемеровская, Свердловская, Костромская, Иркутская, Самарская, Новосибирская, Вологодская, Новгородская, Псковская <u>республики:</u> Карелия, Удмуртская <u>края:</u> Красноярский, Алтайский
от 9,6 до 14,4	1 пп	
от 9,6 до 14,4	1 пп	
от 9,6 до 14,4	1 пп	
от 9,6 до 14,4	1 пп	
от 9,6 до 14,4	1 пп	
от 9,6 до 14,4	1 пп	
от 9,6 до 14,4	2 пп	
от 9,6 до 14,4	2 пп	
от 9,6 до 14,4	2 пп	
от 9,6 до 14,4	2 пп	
от 9,6 до 14,4	2 пп	
от 9,6 до 14,4	2 пп	

Продолжение приложения А

1	2	3
от 14,4 до 19,2	1 пп	области: Челябинская, Нижегородская, Ярославская, Владимирская, Тверская, Ульяновская, Смоленская, Курганская, Саратовская, Оренбургская, Пензенская, Калужская, Волгоградская, Брянская республики: Башкортостан, Чеченская, Татарстан края: Хабаровский, Приморский
от 14,4 до 19,2	1 пп	
от 14,4 до 19,2	1 пп	
от 14,4 до 19,2	1 пп	
от 14,4 до 19,2	1 пп	
от 14,4 до 19,2	1 пп	
от 14,4 до 19,2	1 пп	
от 14,4 до 19,2	1 пп	
от 14,4 до 19,2	1 пп	
от 14,4 до 19,2	1 пп	
от 14,4 до 19,2	2 пп	
от 14,4 до 19,2	2 пп	
от 14,4 до 19,2	2 пп	
от 14,4 до 19,2	2 пп	
от 14,4 до 19,2	2 пп	
от 14,4 до 19,2	2 пп	
от 14,4 до 19,2	2 пп	
от 19,2 до 24,0	1 пп	
от 19,2 до 24,0	1 пп	
от 19,2 до 24,0	1 пп	
от 19,2 до 24,0	1 пп	
от 19,2 до 24,0	1 пп	
от 19,2 до 24,0	2 пп	
от 19,2 до 24,0	2 пп	
от 19,2 до 24,0	2 пп	
от 19,2 до 24,0	2 пп	
от 19,2 до 24,0	2 пп	
от 24,0 до 35,0	1 пп	
от 24,0 до 35,0	1 пп	
от 24,0 до 35,0	1 пп	
от 24,0 до 35,0	1 пп	
от 24,0 до 35,0	2 пп	
от 24,0 до 35,0	2 пп	
от 24,0 до 35,0	2 пп	

Окончание приложения А

1	2	3
свыше 35,0	1 пп	области: Московская, Ростовская, Ленинградская, Белгородская, Воронежская, Курская республики: Северная Осетия, Крым края: Краснодарский, Ставропольский
свыше 35,0	1 пп	
свыше 35,0	1 пп	
свыше 35,0	1 пп	
свыше 35,0	1 пп	
свыше 35,0	2 пп	
свыше 35,0	2 пп	
свыше 35,0	2 пп	
свыше 35,0	2 пп	
свыше 35,0	2 пп	

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Оценка мультиколлинеарности факторов

```
gret!: мультиколлинеарность

Метод инфляционных факторов
Минимальное возможное значение = 1.0
Значения > 10.0 могут указывать на наличие мультиколлинеарности

      l_ISED   1,001
      l_OKZ   1,001

VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2), где R(j) - это коэффициент множественной корреляции
между переменной j и другими независимыми переменными

Диагностика коллинеарности Белсли-Ку-Велша (Belsley-Kuh-Welsh):

разложение дисперсии

lambda   cond   l_ISED   l_OKZ
  1,545   1,000   0,227   0,227
  0,455   1,844   0,773   0,773

lambda = собственные значения обратной матрицы ковариаций (маленький 0,454526)
cond    = условный индекс
примечание: сумма столбцов с пропорциями дисперсии равна 1.0

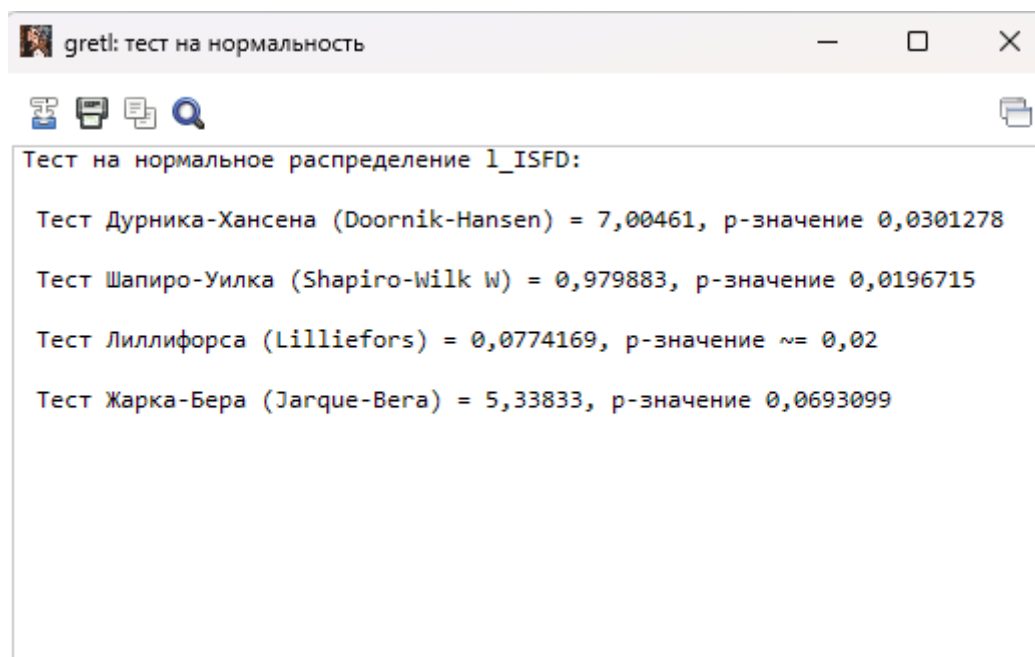
Согласно BKW, условие >= 30 указывает на "сильную" (близкую к линейной) зависимость
и условие между 10 и 30 "умеренно сильную". Оценки параметров, чья дисперсия в основном
связана с проблемными усл. значениями, могут считаться проблемными сами по себе.

Количество индексов состояния >= 30: 0
Количество индексов состояния >= 10: 0

Свидетельств чрезмерной коллинеарности не найдено
```

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Тест на нормальное распределение



The screenshot shows a window titled "gretl: тест на нормальность". The main content area displays the following text:

```
Тест на нормальное распределение l_ISFD:  
  
Тест Дурника-Хансена (Doornik-Hansen) = 7,00461, р-значение 0,0301278  
Тест Шапиро-Уилка (Shapiro-Wilk W) = 0,979883, р-значение 0,0196715  
Тест Лиллифорса (Lilliefors) = 0,0774169, р-значение ~ 0,02  
Тест Жарка-Бера (Jarque-Bera) = 5,33833, р-значение 0,0693099
```

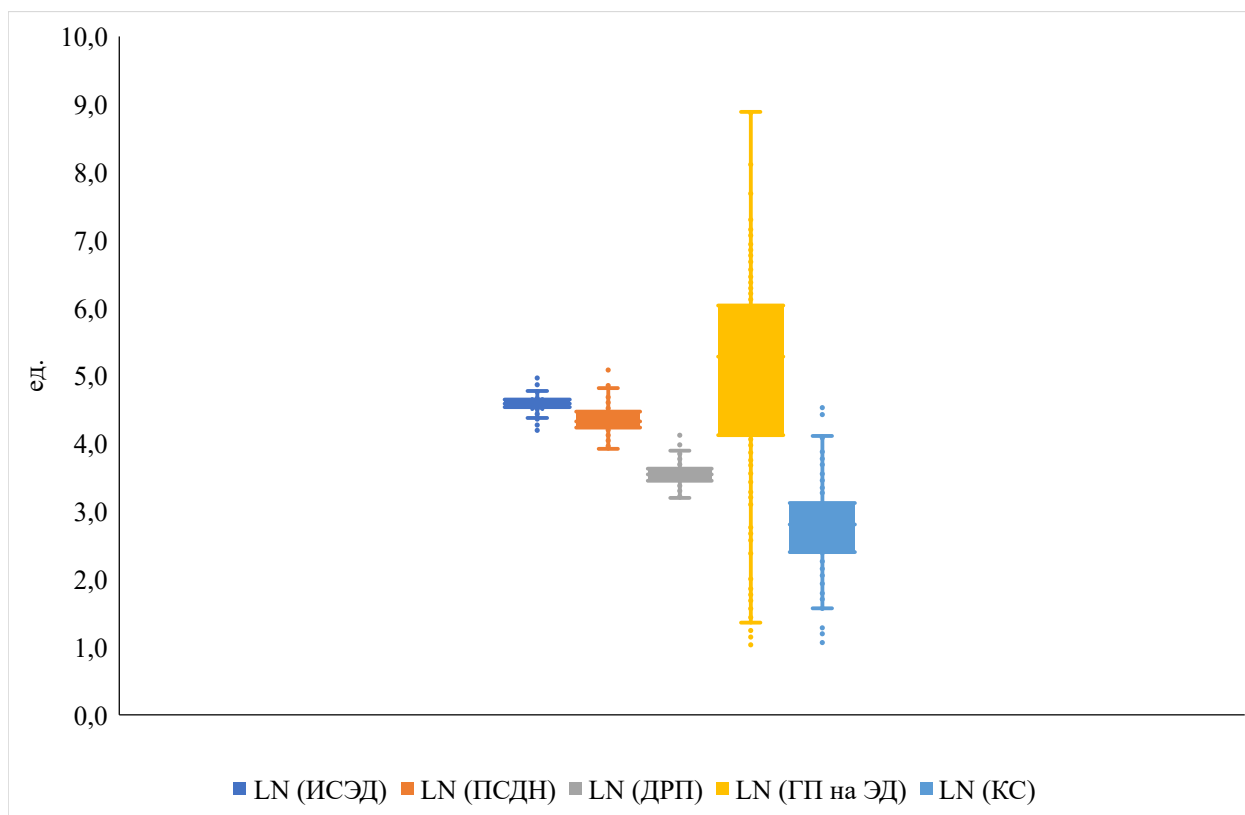
ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Описательная статистика

<i>Параметры</i>	<i>LN (ИСФД)</i>	<i>LN (ИСЭД)</i>	<i>LN (ОКЗ)</i>	<i>LN (ГП)</i>	<i>LN (КС)</i>
Среднее	3,95	4,45	0,11	6,51	2,63
Стандартная ошибка	0,09	0,01	0,02	0,07	0,10
Медиана	4,08	4,46	0,12	6,53	2,76
Стандартное отклонение	0,82	0,11	0,14	0,64	0,86
Дисперсия выборки	0,67	0,01	0,02	0,40	0,75
Экссесс	0,96	1,96	0,49	0,21	2,38
Асимметричность	-0,80	-0,61	-0,32	-0,12	-1,10
Интервал	4,40	0,66	0,72	3,27	4,53
Минимум	1,24	4,11	-0,29	4,85	-0,11
Максимум	5,64	4,77	0,43	8,12	4,43

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Оценка экстремальных значений индекса сформированности экономической доступности продукции



ИСЭД – индекс сформированности экономической доступности продукции

ПСДН – покупательная способность доходов населения

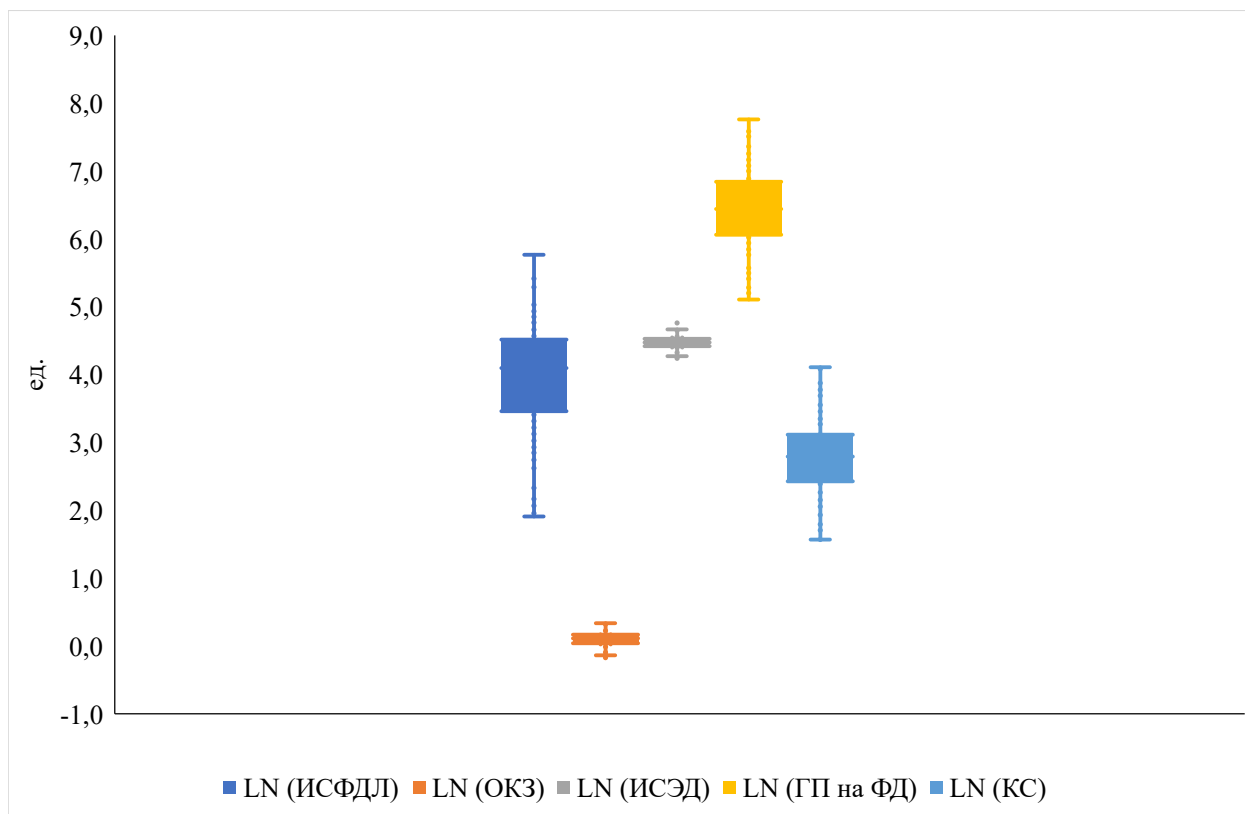
ДРП – доля расходов на питание

ГП на ЭД – государственная поддержка, связанная с покупательной способности доходов населения

КС – кадастровая стоимость 1 га сельхозугодий

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Оценка экстремальных значений индекса сформированности физической доступности продукции



ИСФДЛ – индекс сформированности локальной физической доступности продукции

ОКЗ – окупаемость затрат

ИСЭД – индекс сформированности экономической доступности продукции

ДРП – доля расходов на питание

ГП на ФД – государственная поддержка, связанная с воспроизводством ресурсов

КС – кадастровая стоимость 1 га сельхозугодий

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Группы многофакторных регрессионных моделей

Модели описания ИСФД (Gretl)

	коэффициент	ст. ошибка	t-статистика	p-значение	
l_ISED	0,836544	0,0157636	53,07	1,29e-102	***
l_OKZ	2,27418	0,496642	4,579	9,41e-06	***

Среднее завис. перемен	3,963074	Ст. откл. завис. перем	0,793195
Сумма кв. остатков	90,76094	Ст. ошибка модели	0,757916
R-квадрат	0,965265	Исправ. R-квадрат	0,965046
F(2, 158)	2208,161	P-значение (F)	3,4e-116
Лог. правдоподобие	-181,6746	Крит. Акаике	367,3492
Крит. Шварца	373,4995	Крит. Хеннана-Куинна	369,8466

обратите внимание на сокращенные обозначения статистики

Модели описания ИСФД (Excel)

Вывод итогов								
<i>Регрессионная статистика</i>								
Множественный R	0,982479							
R-квадрат	0,965265							
Нормированный R-квадрат	0,958717							
Стандартная ошибка	0,757916							
Наблюдения	160							
<i>Дисперсионный анализ</i>								
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>			
Регрессия	2	2522,228	1261,114	2195,393	1,7E-115			
Остаток	158	90,76094	0,574436					
Итого	160	2612,988						
	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>	<i>Нижние 95%</i>	<i>Верхние 95%</i>	<i>Нижние 95,0%</i>	<i>Верхние 95,0%</i>
OKZ LN	2,274179	0,566161	4,016842	9,1E-05	1,155959	3,392399	1,155959	3,392399
ИСЭД LN	0,836544	0,01812	46,16793	1,24E-93	0,800756	0,872332	0,800756	0,872332

Модели описания ОКЗ (Excel)

Вывод итогов								
<i>Регрессионная статистика</i>								
Множественный R	0,70492574							
R-квадрат	0,4969203							
Нормированный R-квадрат	0,48740714							
Стандартная ошибка	0,10222603							
Наблюдения	160							
<i>Дисперсионный анализ</i>								
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>			
Регрессия	2	1,63091	0,815455	78,032773	2,96E-24			
Остаток	158	1,651125	0,01045					
Итого	160	3,282036						
	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>	<i>Нижние 95%</i>	<i>Верхние 95%</i>	<i>Нижние 95,0%</i>	<i>Верхние 95,0%</i>
ГП на ФД на 1 чел. LN	0,02812376	0,013213	1,727379	0,0360538	-0,00327	0,048921	-0,00327	0,048921
КС LN	0,04823904	0,003384	11,30072	4,464E-22	0,031556	0,044922	0,031556	0,044922

Модели описания ИСЭД (Excel)

Вывод итогов								
<i>Регрессионная статистика</i>								
Множественный R	0,999400761							
R-квадрат	0,998801881							
Нормированный R-квадрат	0,993941696							
Стандартная ошибка	0,159346192							
Наблюдения	208							
<i>Дисперсионный анализ</i>								
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>			
Регрессия	2	4360,435852	2180,217926	85865,07	2,137E-300			
Остаток	206	5,230589023	0,025391209					
Итого	208	4365,666441						
	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>	<i>Нижние 95%</i>	<i>Верхние 95%</i>	<i>Нижние 95,0%</i>	<i>Верхние 95,0%</i>
ПСДН LN	0,252269632	0,034113951	7,394911023	3,5034E-12	0,18501239	0,31952688	0,18501239	0,31952688
ДРП LN	1,155908974	0,018217683	63,44983584	3,553E-137	1,11999196	1,19182599	1,11999196	1,19182599

Модели описания ПСДН (Excel)

Вывод итогов								
<i>Регрессионная статистика</i>								
Множественный R	0,954681097							
R-квадрат	0,911415996							
Нормированный R-квадрат	0,906131608							
Стандартная ошибка	0,567369757							
Наблюдения	208							
Дисперсионный анализ								
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>			
Регрессия	2	682,2773049	341,1386524	1059,738141	8,0621E-109			
Остаток	206	66,31313877	0,321908441					
Итого	208	748,5904436						
	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>	<i>Нижние 95%</i>	<i>Верхние 95%</i>	<i>Нижние 95,0%</i>	<i>Верхние 95,0%</i>
ПП на ЭД LN	0,132600655	0,023917387	5,527386995	9,76578E-08	0,08504641	0,1793549	0,08504641	0,1793549
КС LN	0,394179005	0,043740052	9,011855048	1,4023E-16	0,307943452	0,480414558	0,307943452	0,480414558

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Оценка индекса сформированности экономической доступности продукции в группах регионов при распределении субсидии с учетом сравнительных преимуществ

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	ГП _п	ГП _п ^{0,13}	ТФ	ТФ ^{0,39}	ПСДН	ДРП	ДРП ^{1,16}	ПСДН ^{0,25}	ИСЭД
Первая (до 4,8)	107,7	1,84	2,47	1,42	2,61	32,23	56,18	1,27	71,44
Вторая (от 4,8 до 9,6)	223,5	2,02	7,34	2,18	4,40	33,38	58,51	1,45	84,72
Третья (от 9,6 до 14,4)	229,7	2,03	12,15	2,65	5,37	33,32	58,39	1,52	88,88
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	318,1	2,12	16,75	3,00	6,35	35,71	63,28	1,59	100,44
Пятая (от 19,2 до 24,0)	441,4	2,21	21,32	3,30	7,28	39,74	71,63	1,64	117,66
Шестая (от 24,0 до 35,0)	544,8	2,27	29,77	3,76	8,52	35,3	62,43	1,71	106,67
Седьмая (свыше 35,0)	446,1	2,21	54,02	4,74	10,47	34,66	61,12	1,80	109,96
Среднее геометрическое значение	95,89								
ИСЭД – индекс сформированности физической (экономической) доступности продукции; ПСДН – покупательная способность доходов населения; ДРП – доля расходов на питание; ГП _п – господдержка (субсидии), связанная с покупательной способностью доходов населения; ТФ – территориальный фактор (кадастровая стоимость 1 га сельхозугодий)									

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Оценка индекса сформированности физической доступности продукции в группах регионов при распределении субсидии с учетом сравнительных преимуществ

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	ГП _в	ГП _в ^{0,03}	ТФ	ТФ ^{0,05}	ОКЗ	ИСЭД	ИСЭД ^{0,84}	ОКЗ ^{2,27}	ИСФД
Первая (до 4,8)	197,24	1,17	2,47	1,05	1,23	71,44	36,08	1,59	57,30
Вторая (от 4,8 до 9,6)	417,66	1,20	7,34	1,10	1,32	84,72	41,64	1,89	78,75
Третья (от 9,6 до 14,4)	469,42	1,20	12,15	1,13	1,36	88,88	43,35	2,02	87,51
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	581,60	1,21	16,75	1,15	1,39	100,44	48,04	2,12	102,05
Пятая (от 19,2 до 24,0)	812,99	1,22	21,32	1,17	1,42	117,66	54,87	2,23	122,55
Шестая (от 24,0 до 35,0)	1143,41	1,24	29,77	1,18	1,46	106,67	50,53	2,37	119,98
Седьмая (свыше 35,0)	941,06	1,23	54,02	1,22	1,50	109,96	51,84	2,51	129,95
Среднее геометрическое значение	96,33								
ИСФД (ИСЭД) – индекс сформированности физической (экономической) доступности продукции; ОКЗ – окупаемость затрат; ГП _в – господдержка (субсидии), связанная с воспроизводством ресурсов; ТФ – территориальный фактор (кадастровая стоимость 1 га сельхозугодий)									

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Подбор среднедушевого уровня господдержки для достижения абсолютной сформированности экономической доступности

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	ГП _п	ГП _п ^{0,13}	ТФ	ТФ ^{0,39}	ПСДН	ДРП	ДРП ^{1,16}	ПСДН ^{0,25}	ИСЭД
Первая (до 4,8)	391,70	2,17	2,47	1,42	3,09	32,23	56,18	1,33	74,50
Вторая (от 4,8 до 9,6)	812,96	2,39	7,34	2,18	5,20	33,38	58,51	1,51	88,35
Третья (от 9,6 до 14,4)	835,57	2,40	12,15	2,65	6,35	33,32	58,39	1,59	92,69
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	1156,95	2,50	16,75	3,00	7,51	35,71	63,28	1,66	104,75
Пятая (от 19,2 до 24,0)	1605,33	2,61	21,32	3,30	8,61	39,74	71,63	1,71	122,70
Шестая (от 24,0 до 35,0)	1981,48	2,68	29,77	3,76	10,08	35,3	62,43	1,78	111,24
Седьмая (свыше 35,0)	1622,40	2,61	54,02	4,74	12,39	34,66	61,12	1,88	114,67
Среднее геометрическое значение	100,00								

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Подбор среднедушевого уровня господдержки для достижения абсолютной сформированности физической доступности

Группы регионов по кадастровой стоимости 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	ГП _в	ГП _в ^{0,03}	ТФ	ТФ ^{0,05}	ОКЗ	ИСЭД	ИСЭД ^{0,84}	ОКЗ ^{2,27}	ИСФД
Первая (до 4,8)	203,49	1,17	2,47	1,05	1,23	74,50	37,38	1,59	59,48
Вторая (от 4,8 до 9,6)	430,89	1,20	7,34	1,10	1,33	88,35	43,14	1,90	81,75
Третья (от 9,6 до 14,4)	484,30	1,20	12,15	1,13	1,36	92,69	44,91	2,02	90,84
Четвертая (от 14,4 до 19,2)	600,04	1,21	16,75	1,15	1,39	104,75	49,76	2,13	105,93
Пятая (от 19,2 до 24,0)	838,76	1,22	21,32	1,17	1,43	122,70	56,84	2,24	127,22
Шестая (от 24,0 до 35,0)	1179,65	1,24	29,77	1,18	1,47	111,24	52,34	2,38	124,54
Седьмая (свыше 35,0)	970,89	1,23	54,02	1,22	1,50	114,67	53,70	2,51	134,90
Среднее геометрическое значение	100,00								