

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Курский государственный аграрный университет
имени И.И. Иванова»

На правах рукописи



Новиков Дмитрий Сергеевич

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ**

Специальность: 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Жиляков Дмитрий Иванович

Курск – 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ	13
1.1. Экономическая сущность и содержание государственного регулирования цен в современных условиях	13
1.2. Систематизация факторов ценообразования на сельскохозяйственную продукцию как объекта государственного регулирования	33
1.3. Методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию	55
2. ПРЕДПОСЫЛКИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ	74
2.1. Анализ динамики цен на сельскохозяйственную продукцию в Курской области	74
2.2. Оценка факторов, влияющих на процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в регионе	89
2.3. Диагностика эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области	106
3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ	123
3.1. Авторский подход к совершенствованию государственного регулирования ценообразования	123
3.2. Экономический механизм государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию	139

3.3. Сценарное прогнозирование развития сельского хозяйства региона в условиях оптимизации механизма государственного регулирования ценообразования	152
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	163
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	173
ПРИЛОЖЕНИЯ	196
Приложение А Исходные данные для факторной модели ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области	197
Приложение Б Средняя цена реализации основных видов сельскохозяйственной продукции в Курской области	198
Приложение В Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в Курской области	199
Приложение Г Себестоимость производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Курской области	200

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Цена, являясь важным элементом рыночной системы, оказывает существенное влияние на рентабельность сельскохозяйственного производства и инвестиционную активность. Действующий механизм ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, обусловленный отраслевой спецификой и макроэкономической конъюнктурой, характеризуется значительным количеством факторов различной силы и интенсивности воздействия, являющихся причинами диспаритета цен.

Несоответствие динамики цен производителей сельскохозяйственной продукции изменениям цен на промышленные товары и товары инвестиционного назначения, потребляемые в сельском хозяйстве, приводит к изъятию доходов из отрасли, результатом которого выступает снижение эффективности деятельности сельскохозяйственных производителей. Необходимость уменьшения негативного влияния диспропорций в системе ценообразования на сельскохозяйственную продукцию требует совершенствования государственного регулирования в данной области за счет разработки более действенных инструментов, основанных на гибких управленческих подходах и учитывающих специфику аграрного производства.

Степень изученности темы. Изучению механизмов государственного регулирования ценообразования посвящены труды зарубежных исследователей – классиков экономической теории Дж. М. Кейнса, К. Маркса, А. Маршала, Дж. С. Милля, У. Петти, Д. Рикардо, А. Смита, Ж.Б. Сэя, так и отечественных ученых - Л. И. Абалкина, В.Д. Белкина, Р.А. Белоусова, А.А. Дерябина, Е.Т. Гайдара, А.С. Гусарова, С. Ю. Глазьева, В.П. Дьяченко, В.Е. Есипова, И.И. Лукинова, А.Н. Малафеева, А.М. Матлина, С.Г. Столярова, Н.И. Шехет, А.В. Яговкиной и др.

Значительное внимание государственному регулированию развития сельского хозяйства уделено в работах А.В. Агибалова, Н.А. Алексеевой,

Г.Н. Барсуковой, В.Р. Боева, И.Б. Загайтова, И.А. Минакова, Т.Т. Набиева, А.Ф. Серкова, С.В. Смолянинова, М.В. Спасова, И.М. Суркова, В.Я. Узуна, А.М. Фабричнова, С.В. Харина, Г.В. Чуплыгиной, В.С. Чекалина и др.

Вопросы государственного регулирования цен и ценообразования на сельскохозяйственную продукцию рассмотрены в научных трудах М.В. Авдеева, Е.В. Александровой, Р.П. Белוליпова, Н.А. Борхунова, М.В. Васюковой, Т.Г. Гурнович, В.Г. Закшевского, Н.Ф. Зарук, А.Я. Кибирова, В.В. Масловой, К.К. Медетбековой, А.Г. Папцова, В.Ф. Печеневского, Д.И. Полякова, Е.А. Прощенко, Э.А. Сагайдак, А.В. Улезько, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова, В.П. Четвертаковой и др.

Осознавая существенный вклад ученых-исследователей в экономическую науку, следует отметить, что отдельные вопросы действующей системы государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию недостаточно проработаны и изучены, особенно с учетом современных вызовов, геополитических изменений и социально-экономических противоречий межотраслевого свойства.

Несмотря на комплексное решение задач в области обеспечения продовольственной безопасности и расширение присутствия отечественных производителей на мировых продовольственных рынках, деятельность сельскохозяйственных предприятий нуждается в поиске резервов и разработке механизмов, обеспечивающих рост эффективности. Совершенствование государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию выступает важнейшим направлением обеспечения рентабельности производственных процессов и поддержания инвестиционной активности в сельском хозяйстве.

Сложившаяся рыночная конъюнктура, связанная с отсутствием сбалансированного ценообразования на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, вызывает необходимость государственного участия в процессе формирования цен на отраслевом рынке с целью обеспечения финансовой

стабильности деятельности аграриев.

Актуальность обозначенных вопросов, существенная теоретическая значимость и недостаточная проработка механизмов практической реализации, обусловили выбор обозначенной темы диссертации, ее цель, задачи, объект, предмет и структуру работы.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы заключается в уточнении методологических подходов и разработке практических рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

Для достижения заявленной цели были поставлены и решены следующие задачи диссертационной работы:

- исследованы экономическая сущность и содержание государственного регулирования цен в современных условиях;
- систематизированы факторы ценообразования на сельскохозяйственную продукцию как объекта государственного регулирования;
- разработаны методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию;
- проанализирована динамика цен на сельскохозяйственную продукцию в Курской области;
- определены и оценены факторы, влияющие на процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области;
- проведена диагностика эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области;
- обоснован авторский подход к совершенствованию государственного регулирования ценообразования;
- разработан механизм государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию;

- выполнено сценарное прогнозирование развития сельского хозяйства региона в условиях оптимизации механизма государственного регулирования ценообразования.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования. Объектом исследования выступают сельскохозяйственные товаропроизводители и органы государственной власти, осуществляющие государственное регулирование ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. Более углубленно исследования проводились в аграрной отрасли Курской области.

Предмет исследования – система экономических отношений, возникающих в процессе государственного регулирования в области ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

Область исследования находится в рамках специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика в пределах раздела 3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК) и соответствует пунктам 3.8. Ценообразование в сельском хозяйстве и АПК и 3.10. Аграрная политика и государственная поддержка отраслей АПК паспорта специальности ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Эмпирическо-информационную базу диссертационного исследования составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства сельского хозяйства России, разработки научно-исследовательских организаций и вузов, годовые отчетные данные сельскохозяйственных предприятий, материалы личных исследований и наблюдений автора, иные официальные источники информации.

Теоретическая и методологическая база исследования. Фундаментальные научные и прикладные труды в области экономической науки, работы ведущих отечественных и зарубежных ученых в отношении исследуемой проблемы, научно-практические разработки исследовательских институтов и вузов в сфере государственного регулирования ценообразования на сельско-

хозяйственную продукцию, материалы конференций и семинаров различного уровня, публикации в периодических научных журналах, нормативно-правовые акты, федеральные и региональные программы органов исполнительной власти.

В процессе диссертационного исследования были использованы гносеологический, диалектический, логический, графический методы, методы статистического анализа, экономико-математического моделирования и прогнозирования, контент-анализа, сравнения и исторических аналогий.

Достоверность расчетов обеспечивается использованием прикладных программных продуктов Microsoft Word, Excel и Альт-Инвест.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие наиболее существенные научные результаты, полученные автором:

- особенности ценообразования на сельскохозяйственную продукцию как объекта государственного регулирования в современных условиях;
- методика оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию;
- систематизация факторов, влияющих на процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, и их оценка;
- авторский подход к совершенствованию механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию;
- сценарные прогнозы развития сельского хозяйства региона в условиях оптимизации механизма государственного регулирования ценообразования.

Научная новизна исследования. Научная новизна заключается в развитии теоретических и методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. В диссертации представлен комплексный механизм государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, включающий в себя соответствующий ин-

струментарий, учетно-аналитическое и организационно-административное сопровождение, обеспечивающий достижение обоснованного ценообразования для роста эффективности производства и инвестиционной активности в сельском хозяйстве.

Основные результаты, обеспечивающие научное обогащение данной области знаний, состоят в следующем:

- систематизированы особенности ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, структурированные на группы общеэкономического, макроэкономического, геополитического и отраслевого свойства, учитывающие тройственную модель обоснованной цены, состоящую из возмещающего, стимулирующего и развивающего элементов, позволяющие эффективно ориентировать инструменты государственного регулирования на рост рентабельности производства продукции и повышения инвестиционной активности в сельском хозяйстве;

- разработана методика оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, включающая относительные и интегральные индексы, интервально-параметрические индикаторы, на основе которой выполнена диагностика эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области, содержащая расчет и аналитическую интерпретацию индексов затратоемкости, убыточности, рентабельности, инвестиционной активности, ценового паритета, ценовой доступности инвестиций, индекса-дефлятора цен, интервально-параметрического индикатора, коэффициента интенсивности воздействия ценового фактора и индикатора ценового потенциала, позволившая выявить основные результаты государственного влияния в области формирования цен на сельскохозяйственную продукцию;

- систематизированы и оценены факторы, влияющие на процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области, построена матрица факторов ценообразования, свидетельствующая об отсут-

ствии доминирующих факторов и раскрывающая специфику воздействия общероссийского индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции, регионального индекса цен на продукцию инвестиционного назначения, совокупного объема производства и себестоимости производства сельскохозяйственной продукции на динамику цен реализации основных видов сельскохозяйственной продукции в регионе;

- разработан новый подход к совершенствованию механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, основанный на использовании инструмента ценовой субсидии в рамках трехэлементной модели обоснованной цены, включающего учетно-аналитический и организационно-административный регламенты, позволяющего повысить эффективность государственного воздействия на процессы, связанные с ценообразованием на сельскохозяйственную продукцию, через возмещение части изъятого дохода в условиях ценового диспаритета, за счет регионально-продуктовой адресности, детерминированности расчета величины финансовой поддержки, гарантированности финансовой обеспеченности и организационной упорядоченности выделения средств;

- сформированы сценарии развития сельского хозяйства региона в рамках параметров модели обоснованной цены, построенные на основе экономико-статистического прогнозирования индексов рентабельности и инвестиционной активности, и предусматривающие различные масштабы использования государством инструмента ценовой субсидии с учетом бюджетного финансирования.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое значение работы состоит в выполненной систематизации особенностей ценообразования на сельскохозяйственную продукцию с учетом группировки факторов и выделении базовых элементов модели обоснованной цены, необходимой для поиска действенных инструментов государственного регулирования с целью роста рентабельности производства продукции и инве-

стиционной активности в сельском хозяйстве, и разработанной методике оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, включающей относительные и интегральные индексы, интервально-параметрические индикаторы, позволяющие на основе анализа динамических рядов и сравнительной оценки в рамках предложенных диапазонов оптимальности выявить ретроспективные закономерности результативности государственного регулирования ценообразования в сельском хозяйстве.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы научными учреждениями в качестве методической базы участия государства в регулировании сельского хозяйства как отрасли национальной экономики, а также органами государственного управления - при разработке программ федерального и регионального уровня по вопросам государственного регулирования развития сельского хозяйства, в т.ч. в области управления ценообразованием на сельскохозяйственную продукцию, повышения рентабельности и стимулирования инвестиционной активности.

Непосредственно перспективами практического использования обладают следующие представленные в диссертации разработки:

- методика оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию;
- новый подход к совершенствованию государственного регулирования ценообразования на основе трехэлементной модели обоснованной цены;
- учетно-аналитический и организационно-административный регламенты применения ценовой субсидии;
- сценарный прогноз развития сельского хозяйства региона в условиях оптимизации механизма государственного регулирования ценообразования.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Результаты исследования докладывались на международных и всероссийских

(национальных) научных и научно-практических конференциях в 2024–2026 гг. в городах: Курск (2024-2026), Мичуринск (2024), Воронеж (2025), Новосибирск (2025), Улан-Удэ (2025).

Отдельные разработки прошли апробацию и приняты к внедрению в практическую деятельность Министерства сельского хозяйства Курской области, автономной некоммерческой организации «Центр компетенций в агропромышленном комплексе Курской области», сельскохозяйственных организаций ООО «Агрокомплекс «Глушковский», ООО «ТрейдАгроСервис», что подтверждено актами и справками о внедрении научно-практических результатов исследования.

Основные положения диссертации используются в учебном процессе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова» при преподавании дисциплин «Региональная и отраслевая экономика», «Экономика сельского хозяйства», «Государственная аграрная политика», «Отраслевые рынки в агробизнесе», «Аграрная торговля».

По теме диссертации опубликовано 17 научных работ общим объемом 8,83 п.л., в том числе авторских 5,57 п.л., из них 7 научных статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 216 наименований. Диссертационная работа изложена на 200 страницах, включает 19 таблиц, 48 рисунков и 4 приложения.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

1.1. Экономическая сущность и содержание государственного регулирования цен в современных условиях

Вопросы регулирования цен занимают важное место в механизме государственного управления экономическими системами. Исторический экскурс в эволюцию экономической мысли показывает наличие различных точек зрения на степень государственного участия в процессе ценообразования: от полного административного контроля до либеральной свободы [205, с.500].

На первых этапах зарождения рыночной модели хозяйствования господствовали идеи меркантилизма (XVI – XVII вв.), в рамках которых государство являлось активным участником экономических процессов и существенно влияло на формирование цены. Пришедшая им на смену концепция экономической мысли физиократов (XVII в.) также требовала наличия государственного механизма в процессах ценообразования для гармонизации хозяйственных отношений [203, с.313].

Расширение предпринимательской активности и развитие буржуазии способствовали переходу от идей меркантилизма и физиократов к теории «свободной торговли» в рамках классической политэкономии (XVII – XIX вв.). Концепция классической политэкономии пропагандировала идеи, связанные с минимальной ролью государства в процессе формирования цен. Взгляды экономического либерализма в рамках учений А. Смита, Ж.-Б. Сэй, Д. Рикардо выступали концептуальной базой для выстраивания взаимодействий в предпринимательской среде, основываясь на том, что рыночная система обладает свойством саморегуляции, и при взаимодействии спроса и предложения способна формировать равновесную цену. Система может выйти из равновесия, но рыночный механизм снова обеспечит балансовое соотношение.

Либеральная экономическая мысль утверждает, что главным регулятором цены является рынок, который должен иметь полную свободу действий для формирования сбалансированной цены. Таким образом, эффективное ценообразование в рамках данного подхода предусматривает исключение государственного регулирования [204, с.105].

В эволюции экономической мысли можно выделить две базовые концепции ценообразования (рисунок 1):

- классическая (трудовая): в основе формирования цены находятся общественно необходимые затраты труда и ресурсы на производство товара;
- маржинальная (нетрудовая): цена определяется полезностью товара для потенциального покупателя с учетом его потребностей [203-205].

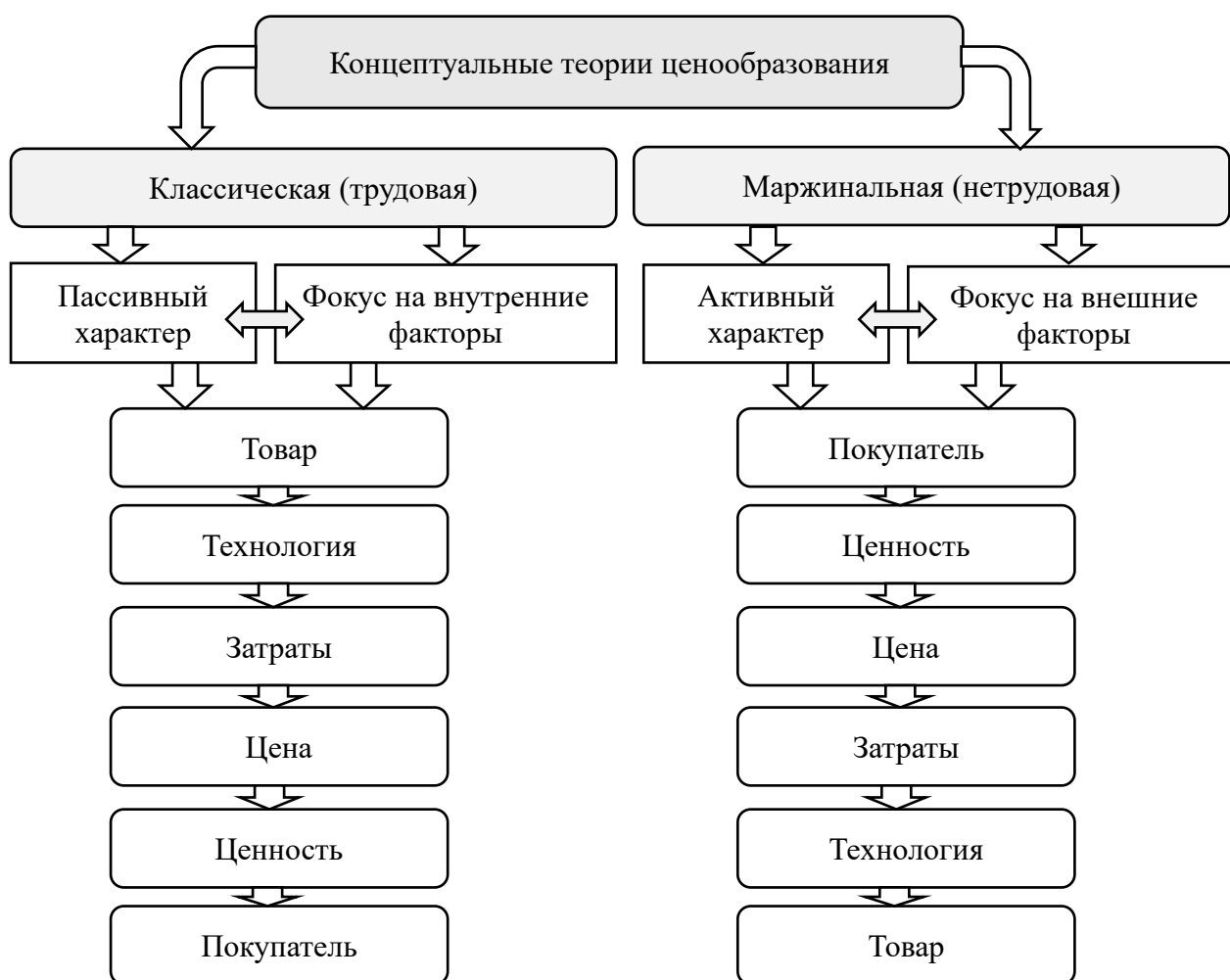


Рисунок 1 – Концептуальные подходы к ценообразованию
 Источник: составлено автором

Советская экономика активно использовала математический аппарат для обоснования уровня цен. В.П. Дьяченко в цикле своих научных работ [73, 74] исследовал значимость цены для советской экономики и расширил потенциал ее применения для обеспечения социалистического развития.

Относительно новую методику ценообразования применил В.Д. Белкин, который для обоснования цен предложил использовать инструментарий межотраслевого баланса [29, с.133]. На основе данного подхода была обоснована концепция единого уровня цен и разработаны коэффициенты перехода к указанным ценам.

В дальнейшем отечественная научная мысль в области государственного регулирования ценообразования продолжала активно развиваться. А.С. Гусаров в своих трудах уделил внимание построению рационального механизма формирования оптовых цен [67, с.17], а А.А. Дерябин рассмотрел процессы взаимного влияния общественно необходимых затрат труда и цен на предметы труда [69, с.20]. Проблемам ценообразования в хозяйственном механизме предприятий посвящены научные исследования В.Е. Есипова [78, с.33]. Особого внимания заслуживают результаты научных исследований автора в области формирования цен в коллективных сельскохозяйственных предприятиях [79, с.23]. А.Н. Малафеев обобщил накопленный опыт по основам ценообразования в советской экономике и предложил его использовать для реформирования отдельных аспектов формирования оптовых цен [121, с.137]. Значимый вклад в изучение вопросов ценообразования был внесен Н.И. Шехетом, который систематизировал особенности построения цен в условиях социалистического типа хозяйствования [199, с.113].

Существенное внимание в отечественной экономической мысли уделялось также отраслевым особенностям государственного регулирования ценообразования. Например, А.М. Матлин выделил ключевые закономерности использования различных цен в машиностроении при планово-экономическом администрировании [127, с.88]. Р.А. Белоусов, отмечая необ-

ходимость более емкого использования стимулирующей функции цены, рассматривает в своей работе теоретическое обоснование негативного влияния жесткого контроля цен и исключения влияния фактора закона стоимости на экономику [174, с.53]. Данная работа была одной из первых, в которой прозвучала научная мысль относительно недостаточной эффективности существующего административного ценообразования.

Переход к рыночным отношениям потребовал трансформации механизма ценообразования. Теоретическим идеологом массовой либерализации цен выступил Е. Гайдар, реформаторские идеи которого, основанные на концепции «шоковой терапии», предусматривали минимальное участие государства в процессах ценообразования [53, с.101]. Опираясь на критерии разделения экономических систем, выдвинутые доктором экономических наук Э.А. Сагайдак [165, с.77], и трансформированные М.В. Авдеевым [16, с.12], можно выделить четыре основных группы подходов к государственному регулированию ценообразования:

- либеральный: минимальное участие государства в процессах ценообразования, при том, что ключевым инструментом регулирования цен является свободный рынок, который в рамках товарно-денежных отношений и закона стоимости самостоятельно формулирует ценовое равновесие;

- умеренный: локальное ценовое регулирование со стороны государства на основе использования только косвенных методов, которые направлены главным образом на создание качественной конкурентной среды при отсутствии ограничений для вхождения в рынок;

- центристский: активное участие государства в процессах ценообразования на основе косвенных и прямых методов, направленное на обеспечение экономического роста и уменьшение социальных рисков;

- административный: жесткое государственное регулирование ценообразования на основе использования административно-экономических методов преимущественно прямого характера воздействия.

На рисунке 2 представим основные исторические этапы государственного регулирования ценообразования в отечественной экономике.

Исторический период	Название этапа	Отличительные особенности ценообразования
До 1917 г.	Классический буржуазно-капиталистический	Система ценообразования развивалась в соответствии с общемировыми тенденциями трансформации политической мысли при доминировании рыночного механизма
1917-1930 гг.	Переходный	Переход к централизованной системе ценообразования, включающий в себя элементы жесткого государственного регулирования и рыночных товарно-денежных отношений
1930-1980 гг.	Плановый	Плановое ценообразование с методологической опорой на теорию трудовой стоимости без привязки к товарно-денежным отношениям и соотношению спрос-предложение
1980-1991 гг.	Перестроечный	Внедрение рыночных инструментов ценообразования в плановый затратный механизм формирования цен в рамках госзаказа
1991-1998 гг.	Либеральный	Свободное, рыночное ценообразование с элементами «шоковой терапии» при минимальном государственном участии в формировании цен
1998 гг. – н.в.	Центристский	Конъюнктурное и комбинированное использование рыночных инструментов и методов государственного регулирования ценообразования

Рисунок 2 - Основные исторические этапы развития государственного регулирования ценообразования в отечественной экономике

Источник: составлено автором

Необходимость государственного участия в ценообразовании в российских условиях подчеркивается значительным числом ученых. М.С. Байнова, обобщив результаты проведенных социологических исследований, сделала вывод о заинтересованности участников рынка в росте эффективности государственного регулирования цен [26, с.37]. Запрос на ценовое регулирование существовал еще в докризисный период, а его актуальность увеличилась в условиях растущих макроэкономических рисков.

Применение административно-экономических методов обосновывается необходимостью решения социально-значимых задач и перераспределением национального дохода между отраслями, категориями населения, формами собственности. В остальных случаях целесообразно минимизировать степень государственного участия в процессе ценообразования [51, с.35]. В данном аспекте задача концентрируется на поиске баланса между рыночным и государственным ценообразованием. Аналогичную позицию декларируют в своей статье И.Н. Дехтярь и Е.Н. Кониная, которые отмечают стратегическую актуальность ведущей роли государства в процессах ценообразования на рынках продукции и услуг [70, с.127]. В текущей конъюнктуре неопределенности перед государством выстраивается широкий перечень проблем, связанных со стабилизацией цен и достижением оптимального баланса интересов производителей и покупателей.

В числе важнейших задач государственного регулирования ценообразования Л.С. Ржаницына выделяет достижение справедливой оценки стоимости труда [159, с.51]. Решение данной задачи происходит за счет контролируемого роста цен, соответствующего изменению величины реальных доходов населения. М.А. Гуреева обосновывает важность государственного участия в процессе ценообразования через призму обеспечения национальной экономической безопасности [63, с.80]. Регулирующее участие государства в данном случае направлено на защиту внутреннего рынка от демпингового импорта, предотвращение резкого роста цен на социально значимые товары,

поддержание инвестиционной активности предприятий и др.

Соглашаясь с предыдущим автором, И.А. Колпакова считает, что государственное регулирование цен занимает фундаментальное место в стратегии социально-экономической безопасности РФ [101, с.153]. По мнению автора, замораживание цен на энергоресурсы в российской экономике положительно скажется на рентабельности отечественных товаропроизводителей, что в свою очередь сформирует основу для роста их инвестиционной активности в сфере технологической модернизации. Е.А. Сантович видит актуальность государственного участия в регулировании цен в достижении рациональных стоимостных пропорций в экономике и более эффективном перераспределении национального дохода между отраслями, обеспечивающим экономический рост [168, с.13].

Обобщая сказанное, можно заключить, что участие государства в ценообразовании является важным стабилизирующим фактором. При этом государство преследует достижение широкого спектра целей, основные из которых представлены на рисунке 3.

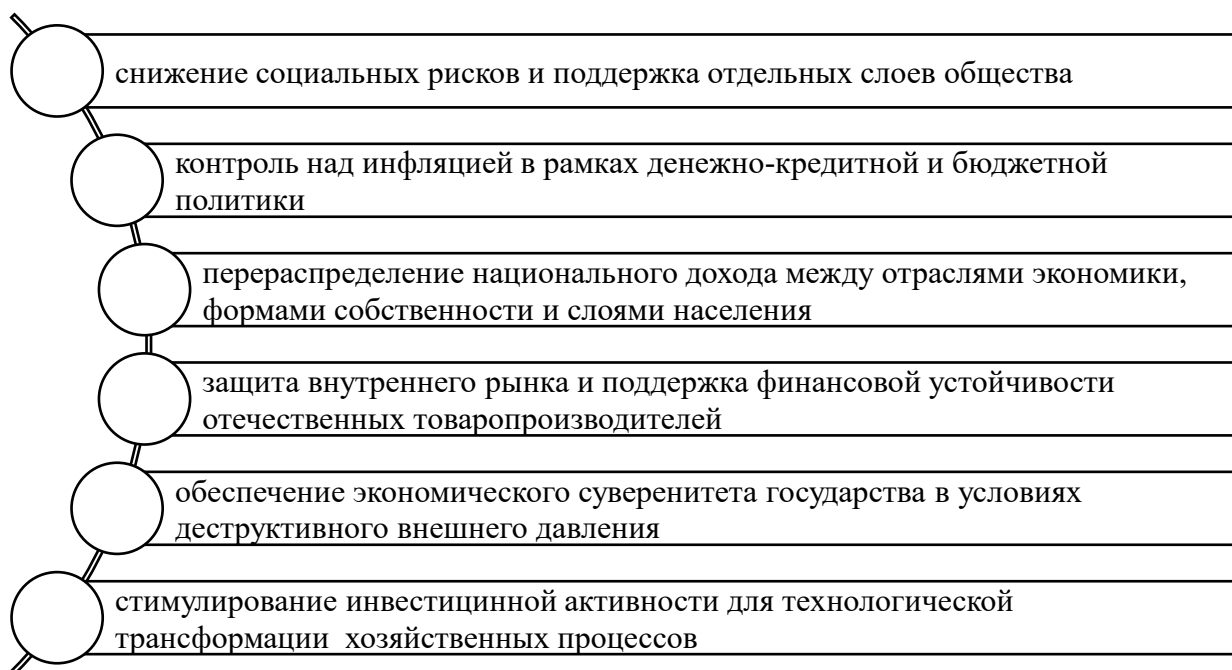


Рисунок 3 – Основные цели государственного регулирования ценообразования
Источник: составлено автором

В современных геополитических реалиях Е.К. Воробьева обращает внимание на необходимость повышения эффективности государственного регулирования цен в отношении «новых территорий», которые интегрируются в российское социально-экономическое пространство [50, с.305].

Комплексность проводимого исследования требует рассмотрения характеристик цены и её основных функций.

Значительная часть учебной литературы [22, 167, 203, 204, 205] воспроизводит классическое определение цены, которое характеризует её как денежное выражение стоимости товара. На наш взгляд, данное определение, несмотря на свой базовый характер, достаточно узко раскрывает сущность цены в современных социально-экономических условиях. Авторское представление о сущности цены опирается на широкий спектр выполняемых ею функций:

- балансирующая: обеспечивает достижение соотношения спроса и предложения на конкретный товар. На основе балансирующей функции цены осуществляется регулирование производства и потребления в экономике с целью избегания дефицита и кризиса перепроизводства;

- критериальная: позволяют сформировать денежное выражение стоимости товара на основе его потребительских свойств и затраченных ресурсов. Использование данной функции обеспечивает диагностику ресурсоемкости производства и приобретения товаров в экономике. Критериальная функция способствует измерению понесенных общественных затрат для удовлетворения определенных благ;

- аналитическая: формирует количественную основу для универсальных сравнительных расчетов. В макроэкономической системе на основе аналитической функции цены выполняется расчет таких показателей как ВВП и НДС, а на уровне организаций выполняется диагностика прибыльности и рентабельности;

- распределительная: осуществляет распределение национального до-

хода в рамках социально-экономической системы. При этом перераспределение может осуществляться между отраслями экономики, регионами, формами собственности, социальными группами населения, фондами накопления и потребления. Государство путем установления фиксированных цен на продукцию отдельных отраслей и предоставления субсидий производит перераспределение национального дохода со стороны других отраслей;

- стимулирующая: формирует основу для развития инвестиционной, производственной, научно-технической, коммерческой и технологической деятельности. Цена выступает триггером для роста эффективности на всех уровнях функционирования экономической системы. Управление стимулирующей функцией цены со стороны государства создает основу для технологической модернизации и расширения инновационного потенциала экономики [113, с.59];

- социальная: обеспечивает удовлетворение базовых общественных потребностей и уменьшает риски социальной напряженности. Установление фиксированных цен на социально-значимые товары гарантирует их финансовую доступность для всех слоев населения, что выступает основой для общественной стабильности;

- политическая: выступает инструментом давления на конкурентов в мировой экономике. Условия ценообразования на определенную категорию экспортных и импортных товаров являются формой манипулирования политическим поведением партнеров. Данная функция наиболее ярко прослеживается в современных процессах фрагментации мирового хозяйства. Для партнерских стран формируется режим ценового благоприятствования, а для категории недружественных государств применяются жесткие ценовые ограничения доступа на внутренний рынок;

- защитная: обеспечение экономического суверенитета и поддержание национальной безопасности государства. Установление заградительных цен позволяет ограничить приток относительно дешевых импортных товаров на

внутренний рынок и поддержать требуемый уровень платежеспособного спроса на продукцию отечественных производителей, что способствует росту их рентабельности.

На рисунке 4 представлено расширенное понимание функций цены с учетом социально-экономических и геополитических факторов.



Рисунок 4 – Основные функции цены

Источник: составлено автором

Таким образом, современное понимание функций цены расширилось по сравнению с классической интерпретацией [121, с.137]. Можно заключить, что цена представляет собой мультифункциональную категорию, сопровождающую товарно-денежные отношения, учитывающую рациональность понесенных общественно-хозяйственных издержек и являющуюся объектом стратегического государственного регулирования с целью обеспечения устойчивости социально-экономической системы на основе защиты суверенных интересов, стимулирования деловой активности, перераспределения национального дохода и минимизации социальных рисков.

Далее рассмотрим сущность таких категорий как ценообразование и государственное регулирование. На наш взгляд, ценообразование представляет собой длящийся во времени непрерывный процесс формирования цены под влиянием ряда факторов.

В рамках данного исследования необходимо разграничить такие понятия как «государственное регулирование цен» и «государственное регулирование ценообразования». На наш взгляд, понятие «государственное регулирование ценообразования» шире понятия «государственное регулирование цен». Государственное регулирование цен воздействует только на саму цену путем установления её фиксированной, предельной или интервальной величины. Государственное регулирование ценообразования оказывает влияние на факторы, воздействующие на процесс формирования цены, а также включает в себя непосредственные административные механизмы её установления, что позволяет говорить о расширении объекта регулирующего воздействия. В системе государственного регулирования цен доминируют методы прямого воздействия, а в рамках государственного регулирования ценообразования происходит построение оптимальной комбинации методов прямого и косвенного воздействия.

Для уточнения сущности используемых в работе категорий целесообразно выделить отличительные характеристики терминов «государственная политика регулирования ценообразования», «механизм государственного регулирования ценообразования» и «государственные инструменты регулирования ценообразования».

Государственная политика регулирования ценообразования представляет собой общую философию реализации социально-экономического подхода к управлению ценами в национальной экономике. Отличительной чертой государственной политики является элемент стратегирования, который направлен на решение долгосрочных задач.

Механизм государственного регулирования ценообразования характеризует совокупность методов, принципов и подходов, которые используются

для достижения заданных целей в области политики стратегирования цен. Управленческая сущность данной категории подразумевает использование тактических инструментов, обеспечивающих решение краткосрочных и среднесрочных задач в рамках ценовой политики.

Инструменты государственного регулирования ценообразования отражают конкретные приемы и способы, которые используются органами власти. На рисунке 5 представим уточненное структурное содержание понятия «государственное регулирование ценообразования».

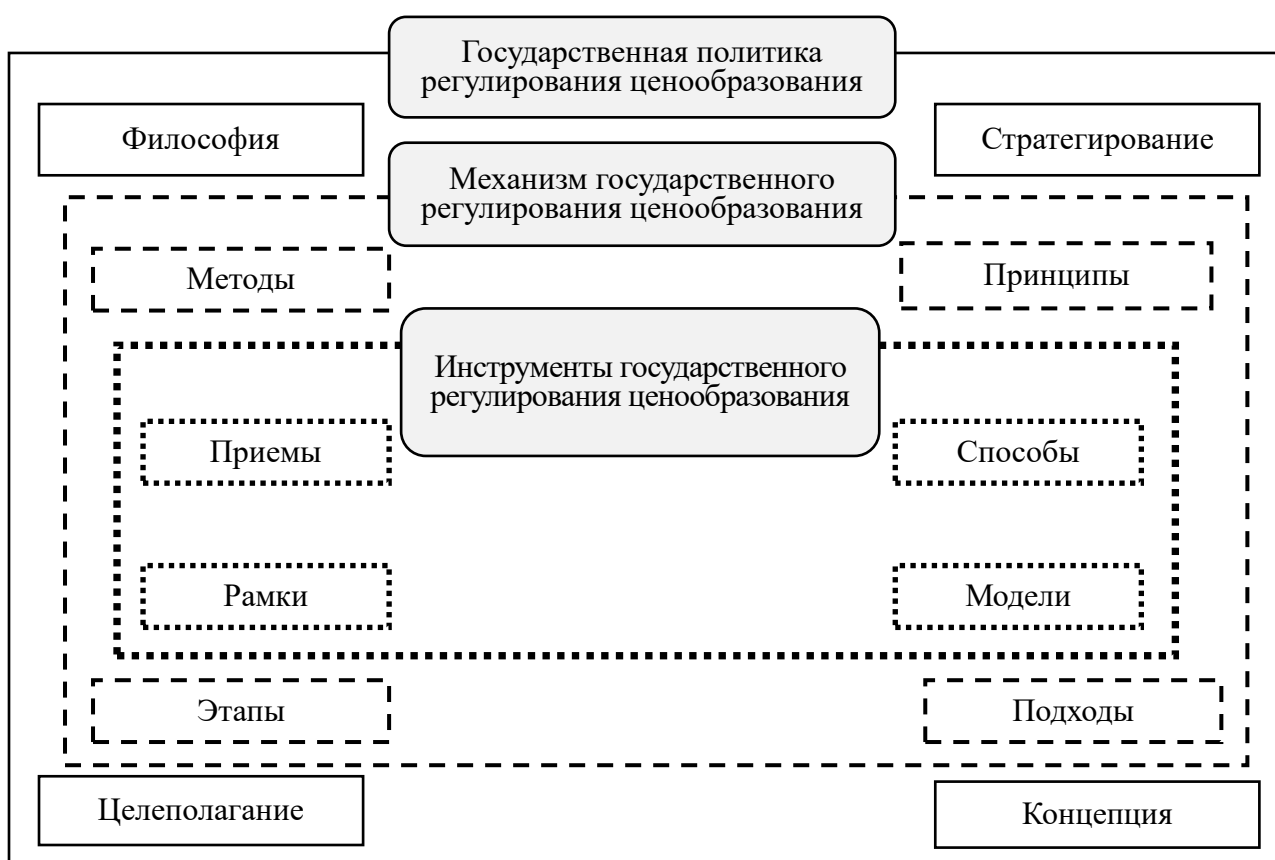


Рисунок 5 – Уточненное структурное содержание понятия «государственное регулирование ценообразования»

Источник: составлено автором

Сущность категории «государственное регулирование ценообразования» описывается в научных публикациях значительного количества авторов. Во многих работах приводится описание актуальности, применяемых методов, инструментов, используемых принципов, а также целей и задач, но не приво-

дится четкая формулировка. Результаты контент-анализа сущности категории «государственное регулирование ценообразования» представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Контент-анализ сущности категории «государственное регулирование ценообразования»

Автор/ источник	Формулировка	Достоинства	Недостатки
Голоктионова Ю.Г. [60, с.348]	Государственное регулирование ценообразования является попыткой государства с помощью законодательных, административных и бюджетно-финансовых мероприятий воздействовать на цены таким образом, чтобы способствовать стабильному развитию экономической системы в целом	Выделение цели, описание основных методов	Узость обозначенной цели государственного регулирования
Кангур Ю.В., Палкина Е.С. [93, с.79]	Государственное регулирование ценообразования подразумевает процесс государственного формирования цен на товары, а также системы цен в целом	Учет процессного характера	Узость объекта, в качестве которого используются только цены, но не затрагиваются факторы ценообразования
Колпакова И.А. [100, с.9]	Государственное регулирование ценообразования рассматривается как одно из направлений макроэкономического регулирования и фактор снижения угроз национальной безопасности	Расширенное понимание цели, акцент на макроэкономическом пространстве	Отсутствие упоминания методов
Лукьянова В.В. [118, с.59]	Государственное регулирование ценообразования является ключевым аспектом экономической политики государства, способствующим изменению рыночного равновесия и использованию цены для балансировки интересов участников рынка	Акцент на фундаментальной значимости при управлении экономической системой	Узость понимания целей
Шуман В.А., Землянская И.С. [201, с.31]	Государственное регулирование ценообразования представляет собой вмешательство государства в процессы рыночного ценообразования между предпринимателями	Акцент на процессном подходе	Упрощенная трактовка роли государственного участия
Смолянинов С.В. [173, с.19]	Государственное регулирование ценообразования означает определение государственными органами (преимущественно на федеральном уровне) законодательных основ и основных направлений ценовой политики	Упоминание политической компоненты, отражающей комплексный характер	Узость описания используемых инструментов, отсутствие целеполагания

Источник: составлено автором

Можно сделать вывод, что авторы формулируют определения с учетом актуальности, целевых ориентиров и используемых инструментов, но не охватывают весь перечень отличительных особенностей. В этой связи в рамках проводимого исследования целесообразно представить авторскую трактовку данной категории.

На рисунке 6 сгруппированы элементы понятия «государственное регулирование ценообразования». С учетом авторского видения структура понятия «государственное регулирование ценообразования» включает в себя четыре основных взаимосвязанных элемента: цена, факторы ценообразования, государственное регулирование и ценообразование.



Рисунок 6 - Элементы понятия «государственное регулирование ценообразования»

Источник: составлено автором

На наш взгляд, государственное регулирование ценообразования представляет собой целенаправленный процесс использования государством прямых и косвенных административно-экономических инструментов управления

социально-экономическими факторами формирования системы цен на основе научно обоснованных целей.

Предложенное определение уточняет ключевые аспекты государственного регулирования ценообразования, которые заключаются в том, что оно:

- носит процессуальный характер, связанный с преемственностью и координацией применяемых инструментов;
- акцентирует внимание на необходимости применения инструментов прямого и косвенного свойства;
- включает целеполагание;
- выступает результатом практической адаптации методов управления социально-экономическими процессами;
- оказывает влияние на факторы ценообразования на основе использования методов прямого и косвенного воздействия.

Действующая российская практика государственного регулирования цен опирается на нормативно-правовую базу, соответствующую текущей рыночной конъюнктуре [45, с.36], [134, с.128]. Полномочия органов власти в системе государственного регулирования цен прописаны в Конституции РФ [1], статья 71 которой относит ценовую политику к компетенции федеральных органов власти. В соответствии со статьей 15 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» [2] на Правительство РФ возложены полномочия в области регулирования цен, суть которых концентрируется в следующих направлениях:

- разработка и проведение единой политики цен;
- формирование и утверждение перечня товаров, в отношении которых реализуются инструменты государственного ценового регулирования.

Важное место в ценовом регулировании российской экономики отводится естественным монополиям. Статья 6 Федерального закона «О естественных монополиях» [3] декларирует, что одним из основных методов регулирования их деятельности является ценовое регулирование, в рамках ко-

торого государство формирует обоснованные уровни предельных тарифов.

Необходимо также отметить Постановление Правительства РФ «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» [10], в котором представлен перечень продукции и услуг, цены на которые подлежат прямому государственному регулированию.

Кроме того, внесенные дополнения в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ» [4] позволяют органам власти федерального и регионального уровней применять ценовые ограничения по отдельным категориям товаров для решения текущих социально-экономических проблем. В частности, в российской экономике ценовые ограничения активно использовались в отношении социально-значимых продовольственных товаров в период пандемии.

Наглядным примером политики государственного контроля цен является соглашение о стабилизации цен, заключенное между производителями определенных видов продукции и Правительством РФ. На основе Распоряжения Правительства РФ производители социально значимых товаров брали на себя обязательства не повышать цены на свою продукцию, а государство осуществляло им компенсацию части расходов в виде субсидий [11].

В публикациях Е.С. Глазовой и М.П. Степановой [57, с.60], [58, с.45] отмечается, что достижение наилучшего социально-экономического эффекта происходит на основе комбинирования прямых и косвенных методов воздействия. Специфика использования указанных методов государственного регулирования ценообразования заключается в следующем:

- косвенные методы оказывают опосредованное воздействие на уровень цен через факторы ценообразования. Косвенные методы более мягкие по сравнению с прямыми, но при этом охватывают большее социально-экономическое пространство;

- прямые методы связаны с непосредственным участием государства в формировании цен через административные и экономические инструменты [76, с.155], [107, с.118].

На практике использование данных методов формирует единую государственную политику ценообразования [128, с.52]. На рисунке 7 представим основные методы государственного регулирования ценообразования.



Рисунок 7 - Основные методы государственного регулирования ценообразования

Источник: составлено автором

Государственное регулирование ценообразования базируется на соблюдении определенного набора принципов, обеспечивающих высокую результативность административно-экономического управления. Соглашаясь с мнением Е.Г. Ждановской, о том, что общие принципы ценообразования формируют конкретный набор методов [80, с.7], можно сделать вывод о том, что принципы государственного регулирования ценообразования должны выступать основой для разработки и реализации инструментов воздействия прямого и косвенного свойства. В этой связи к числу основных принципов государственного регулирования ценообразования отнесены:

- системность: обеспечивает комплексность достижения поставленных целей с учетом взаимосвязанного влияния факторов ценообразования;
- законность: применение инструментов воздействия должно опираться на соответствующую нормативно-правовую базу, что обеспечивает легитимность управленческого процесса;
- преемственность: позволяет последовательно использовать инструменты;
- гибкость: для достижения наилучших результатов необходимо обеспечить комбинацию инструментов прямого и косвенного свойства;
- проактивность: управленческое предвиденье на основе прогнозирования;
- научность: использование научных подходов для разработки и принятия решений в области государственного воздействия на факторы ценообразования;
- эффективность: генерируемые социально-экономические эффекты в результате государственного регулирования ценообразования должны превышать издержки, связанные с достижением поставленных целей.

Комплексное использование принципов в рамках единого методологического аппарата будет способствовать повышению результативности применяемых инструментов государственного регулирования ценообразования.

На рисунке 8 представлен общий концепт государственного регулирования ценообразования.



Рисунок 8 - Общий концепт государственного регулирования ценообразования
 Источник: составлено автором

Для регулирования цен Правительство РФ использует сочетание инструментов административного и рыночного воздействия [198, с.537]. Досто-

инством данного подхода выступает его гибкость, позволяющая уменьшить риски товарного дефицита за счет снижения экономических стимулов к производственной деятельности и организации коммерческого оборота. Основным недостатком является рост финансовой нагрузки на бюджет, средства которого выступают источником субсидированных выплат.

Интенсивность государственного регулирования ценообразования во многом определяется особенностями текущего этапа функционирования экономики. В отношении ряда отраслей, к числу которых в первую очередь необходимо отнести сельское хозяйство и топливно-энергетический комплекс, государство на системной основе регулирует ценообразование, что обусловлено спецификой отраслевой деятельности. Как отмечает А.В. Якунина, усложнение социально-экономической ситуации в стране выступает триггером повышения роли государства в процессах ценообразования [210, с.20].

Можно сделать вывод, что вопросы ценообразования занимают важное место в системе государственного регулирования экономики. В работе предложено определение понятия «государственное регулирование ценообразования», которое будет применено для выработки методики оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

Разработанный концепт государственного регулирования ценообразования уточняет структуру формирующих его элементов, которые важны для поиска резервов роста эффективности государственного участия в процессах формирования цен в рамках системного подхода. Выделенные элементы взаимосвязаны между собой, а их взаимодействие способствует решению задач стабилизации ценообразования в текущих условиях неопределенности. Универсальность предложенного подхода позволяет использовать его для систематизации факторов, влияющих на процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

1.2. Систематизация факторов ценообразования на сельскохозяйственную продукцию как объекта государственного регулирования

В современных условиях цена, являясь внешним проявлением результата взаимодействия множества факторов в процессе ценообразования, выступает координирующим элементом взаимодействия производителей и потребителей, подающим сигналы о состоянии рынка [15, с. 28].

По мнению профессора Н.В. Борхунова, «равенство цены и стоимости товара» является фундаментальным элементом эффективного воспроизводственного процесса [38, с. 60]. В агропромышленном комплексе данное тождество не соблюдается, что приводит к искажению пропорций обмена и отрицательно сказывается на финансовой устойчивости субъектов агробизнеса, в связи с чем А.В. Дулевич делает вывод о том, что государство должно занимать активную позицию в сфере ценообразования на сельскохозяйственную продукцию [72, с.84].

В своем исследовании В.В. Маслова и Н.Ф. Зарук акцентируют внимание на том, что «как в условиях плановой, так и в условиях рыночной экономики цены неизменно являются координирующим механизмом между субъектами аграрного рынка» [125, с.41]. Цена имеет ключевое значение для построения эффективного воспроизводственного процесса в отрасли, и ведущие ученые ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ сходятся во мнении о том, что «цены являются важнейшим элементом экономического механизма АПК. Цена в системе экономических взаимоотношений является и объектом, и инструментом государственного регулирования воспроизводственного процесса» [164, с.9]. С учетом представленных обстоятельств важное значение имеет систематизация особенностей ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, как объекта государственного регулирования.

Рассматривая роль каждой особенности в формировании цены на сельскохозяйственную продукцию. Г.С. Баимухамедова описывает семь основ-

ных: спрос на продукцию, государственное регулирование цен, издержки по производству и реализации продукции, ценовая конкуренция, состояние финансовой системы, участники каналов товародвижения и потребители [25, с.74].

Используемая группировка, на наш взгляд, не включает ряд актуальных на сегодняшний момент особенностей формирования цен на сельскохозяйственную продукцию (например, связанных с геополитическими рисками), отличается отсутствием иерархических связей, не позволяющих сформировать укрупненные категории, а ряд представленных факторов требует разделения.

В статье авторов В.А. Кундиус и И.Е. Тютюниной приводится описание общеэкономических и специфических факторов, которые формируют особенности ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, актуальные с точки зрения государственного регулирования [109, с.45]. К общеэкономическим факторам ученые относят спрос и предложение, а специфические факторы включают в себя диспаритет цен, высокую себестоимость производства, сезонность, урожайность, качество продукции и особенности каналов реализации. Рассмотренный набор факторов иллюстрирует сложность процесса ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, но лишен четкой систематизации, что не позволяет использовать его для разработки инструментов управления.

Коллектив авторов под руководством профессора Р.У. Гусманова отмечает существование традиционных и появление новых факторов, оказывающих влияние на процесс формирования цен и генерирующих дополнительные особенности ценообразования в сельском хозяйстве, как объекта государственного регулирования [68, с.21]. К числу основных факторов в статье относятся «агроклиматические и биологические риски, экономические колебания и ценовая волатильность, вызванная неопределенностью в развитии торговых отношений между отдельными государствами, рост спроса со сто-

роны потребителей продовольствия». При этом дальнейшее исследование не сопряжено с детальным описанием особенностей, формируемых под влиянием каждого фактора.

При рассмотрении особенностей ценообразования на сельскохозяйственных предприятиях профессор Л.Л. Пашина также описывает ряд факторов: социально-экономические условия хозяйствования, уровень государственной поддержки отрасли, географические и природные факторы, сезонность [145, с.107]. Мониторинг данных факторов необходим для обоснования закупочной цены на сельскохозяйственную продукцию.

Как отмечает И.А. Папахчян, «в сельском хозяйстве и агропромышленном комплексе ценообразование зависит от множества факторов» [140, с.22]. В отношении сельскохозяйственного производства с учетом его отраслевой специфики к числу основных факторов ценообразования автор относит:

- затраты, необходимые для производства сельскохозяйственной продукции;
- спрос и предложение;
- глобальные цены;
- политика государства и сезонность.

Академик А.Г. Папцов разделяет факторы ценообразования на сельскохозяйственную продукцию на постоянные и временные [143, с.81]. Использование данного подхода к систематизации факторов важно при прогнозировании динамики цен и развития продовольственного рынка. К числу постоянных факторов предложено относить макроэкономическую конъюнктуру, связанную с ростом цен на энергоносители и влиянием инфляции, а также устойчивый рост спроса на потребительском рынке, который требует соответствующего увеличения предложения. Воздействие природно-климатических и биологических факторов предложено отнести к группе временных, т.к. их влияние может меняться из года в год. Структурирование факторов на постоянные и временные позволяет выделить особенности цено-

образования на сельскохозяйственную продукцию, которые актуальны с точки зрения государственного регулирования.

В статье С.В. Полторыхиной факторы ценообразования рассматриваются через призму трансформации институциональной среды [150, с.238]. Анализ научной позиции автора в числе основных особенностей процесса ценообразования позволяет выделить государственное регулирование, сопряженное с налоговыми льготами, субсидированием, закупочными интервенциями; экономико-логистические пространства для коммерческих коммуникаций и сбыта; таможенно-тарифное регулирование; а также благоприятный административно-правовой режим в сельском хозяйстве.

В научной литературе достаточно часто встречается классификация факторов ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, направленная на их разделение на группы внешних и внутренних. В этой связи обращает на себя внимание исследование Н.В. Масленниковой, в материалах которой классифицируются факторы ценообразования на сельскохозяйственную продукцию на внутренние и внешние в зависимости от возможностей управления со стороны субъектов аграрного бизнеса [123, с.72]. Актуальность подхода заключается в дифференциации факторов, позволяющих структурировать особенности ценообразования, как объекта государственного регулирования.

В числе наиболее значимых особенностей выделены низкая эластичность спроса на сельскохозяйственную продукцию, выражающаяся в минимальном изменении потребления при изменении цены, а также высокая издержкостоемкость сельскохозяйственного производства, имеющего длительный период получения материального продукта при наличии агроклиматических и биологических рисков. Обобщая результаты проведенных исследований, представим на рисунке 9 группировку факторов ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

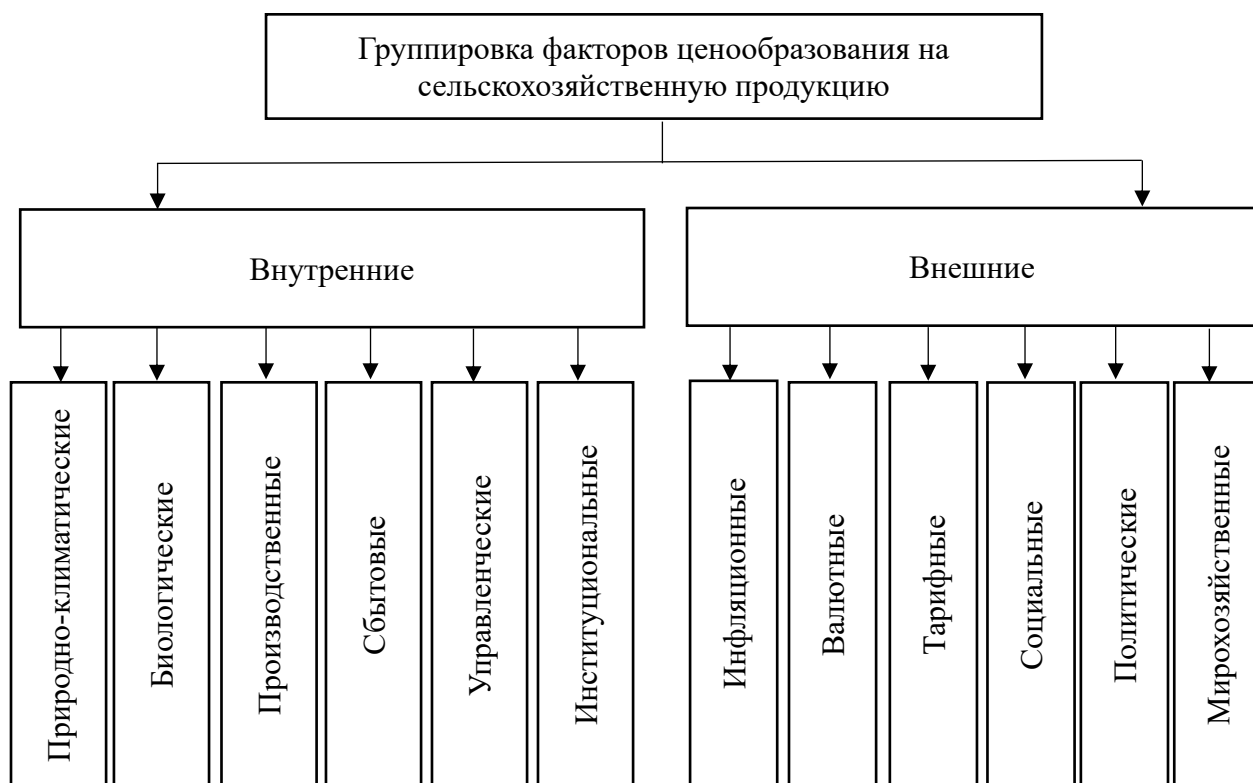


Рисунок 9 - Группировка факторов ценообразования на сельскохозяйственную продукцию

Источник: составлено автором

Соглашаясь с тем, что вся совокупность факторов, влияющих на процесс ценообразования в сельском хозяйстве, может быть разделена на внутренние и внешние, обращаем внимание на то, что действие отдельных факторов носит комбинированный характер и не может быть четко разделено. В классической интерпретации внутренние факторы являются управляемыми со стороны субъектов рынка, а на внешние факторы менеджмент не может оказывать воздействия.

В предложенной классификации к внутренним отнесены в первую очередь общеэкономические и отраслевые факторы, а к внешним - макроэкономические и геополитические. При этом необходимо учитывать, что в современной конъюнктуре сельскохозяйственного производства часть заявленных внутренних факторов постепенно выходит из зоны управления сельскохозяйственных товаропроизводителей, что требует внешнего государственного участия, в том числе в механизме ценообразования.

Отличительной особенностью ценообразования в АПК является так называемый диспаритет цен, суть которого заключается в том, что цены на промышленные товары растут быстрее цен на сельскохозяйственную продукцию, что снижает рентабельность в аграрном секторе.

Периодом зарождения ценового диспаритета можно считать начало XX века, когда сформировался процесс перекачивания финансовых ресурсов из села в город, а его действие усилилось в условиях экономической политики военного коммунизма. В послевоенный период существования советской экономической модели государство активно боролось с ценовым диспаритетом за счет надбавок к закупочным ценам, а также использования тождественных цен на сельскохозяйственную продукцию для колхозов и совхозов.

Наиболее остро данная проблема стояла в период перехода к рыночной экономике. Авторский коллектив под руководством профессора Н.Ф. Зарук отмечает, что «одной из главных причин, повлекших за собой спад и кризис в сельском хозяйстве, стал диспаритет цен» [87, с.50].

По мнению Н.Г. Жилкиной и А.В. Распутина, основной причиной диспаритета цен стал отказ государства от использования централизованного ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, который привел к деформации стоимостного баланса между сферами АПК [82, с.63]. К числу прочих причин диспаритета цен можно отнести влияние таких факторов как сезонность, вариативность спроса, олигополизация первой и третьей сфер АПК, неразвитость каналов сбыта.

Анализируя ситуацию с ценами на сельскохозяйственную продукцию в начале 2000-х годов, профессор М.П. Гриценко приводит ряд примеров, свидетельствующих об отсутствии экономической целесообразности аграрного производства [61, с.368]. Диспаритет цен негативно сказался на инвестиционных возможностях отечественных сельскохозяйственных предприятий, которые не имели финансовых ресурсов для технологической модернизации и приобретения современных средств производства, что отрицательно отража-

лось на качестве и конкурентоспособности продукции. Понимая важность сельскохозяйственного производства для обеспечения национальной безопасности, государство стало активно использовать различные инструменты для устранения ценовых диспропорций в сферах АПК. В текущих условиях функционирования экономической системы РФ ряд авторов [14, с.237, 38, с.62] делают вывод о снижении негативного воздействия диспаритета цен, главным образом за счет государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

В своей статье В.Г. Закшевский отмечает, что «государственная поддержка сельского хозяйства способствовала адаптации производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия к условиям перехода экономики к рынку» [85, с.294]. Соглашаясь с данной позицией, необходимо обратить внимание на то, что в современных условиях появились дополнительные факторы ценообразования, требующие государственного регулирования в целях стабилизации деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Второй важной особенностью ценовых процессов на рынке сельскохозяйственной продукции являются «сезонные ножницы»¹, суть которых заключается в циклическом изменении соотношения спроса и предложения на рынке сельскохозяйственной продукции в различные периоды года.

Для понимания сути «сезонных ножниц» необходимо акцентировать внимание на двух особенностях аграрного рынка: во-первых, спрос на сельскохозяйственную продукцию относительно стабилен на протяжении всего календарного года, во-вторых, предложение сельскохозяйственной продукции в течении года значительно колеблется за счет биологических особенностей производственных процессов. Наиболее ярко эффект «сезонных ножниц» проявляется в отношении растениеводческой продукции, т.к. использование интенсивных технологий в животноводстве позволяет в определенной степени его нивелировать.

¹ Авторский термин

Суть проблемы состоит в том, что в период получения урожая на рынок поступает избыточное количество сельскохозяйственной продукции, т.е. предложение увеличивается, а спрос остается на прежнем уровне. В классической интерпретации закона спроса и предложения данная ситуация приводит к снижению цен, т.е. субъекты агробизнеса недополучают часть потенциального дохода в результате действия «сезонных ножниц».

Ситуация усугубляется временной ограниченностью реализации сельскохозяйственной продукции, т.к. большая её часть даже при использовании современных технологий хранения относится к категории скоропортящихся товаров.

Таким образом, в условиях рыночного механизма субъекты агробизнеса зажаты в «сезонные ножницы» и вынуждены обеспечить реализацию своей продукции в рамках ограниченного периода по сниженным ценам. Существование диспаритета цен и «сезонных ножниц» также подчеркивает актуальность государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

В условиях трансформации международных отношений важным фактором процесса ценообразования на рынке сельскохозяйственной продукции является реализуемая государством внешнеторговая политика, применение которой в отечественной экономической системе прошло определенный эволюционный путь, связанный с социально-экономическими и политическими трансформациями.

В период формирования рыночной экономики в РФ действовала либеральная модель тарифного регулирования в отношении импорта продовольствия, создававшая конкуренцию российским производителям и оказывавшая давление на процесс формирования цен. В то же время в странах с развитой рыночной экономикой государство активно поддерживало и защищало своих производителей [17, с.45, 23, с.188, 96, с.128, 105, с.70, 160, с.71].

Необходимость обеспечения продовольственной безопасности потре-

бовало использования более жестких тарифных ограничений в отношении импорта сельскохозяйственной продукции. Сегодня Россия использует политику протекционизма в отношении импорта для защиты внутреннего рынка, которая позволяет не только обеспечить национальные интересы в области продовольственной безопасности, но и стабилизировать цены на сельскохозяйственную продукцию за счет ограничения предложения. Исключениями являются те виды продукции, которые по природно-климатическим и иным объективным причинам не производятся в России.

Второй особенностью влияния внешнеторговой политики на рынок сельскохозяйственной продукции в РФ является стремление государства активировать экспортную экспансию по данному направлению. Актуальность увеличения экспорта сельскохозяйственной продукции прослеживается в следующих аспектах: во-первых, внешняя торговля выступает источником получения валютной выручки, которая в дальнейшем может быть использована для приобретения сельскохозяйственной техники, семенного и племенного материала, во-вторых, экспорт продовольствия выступает инструментом мягкой силы, важность которой в текущих геополитических реалиях многократно увеличивается, в-третьих, расширение экспорта усиливает позиции влияния страны на мировом рынке.

С учетом обозначенных обстоятельств государство стимулирует и поддерживает экспорт сельскохозяйственной продукции, основными препятствиями на пути которого являются санкционная политика недружественных стран и используемые инструменты политики протекционизма. Преодоление данных барьеров происходит главным образом за счет поиска новых рынков сбыта, в первую очередь среди стран африканского континента и Латинской Америки, а также заключения межправительственных соглашений о создании режима торгового благоприятствования (ЕАЭС, ШОС).

При существующей конъюнктуре мирового продовольственного рынка актуальным элементом внешнеторговой политики выступает демпферный

механизм, суть которого наиболее ярко прослеживается в отношении зернового производства, когда государство формирует экспортные квоты и пошлины [147, с.150]. В рамках зернового демпфера преследуются две основных цели: во-первых, избежать дефицита сельскохозяйственной продукции на внутреннем рынке, спровоцированного переориентацией на экспорт в связи с большей маржинальностью, что может привести к росту внутренних цен, во-вторых, сформировать финансовые ресурсы для субсидирования развития зернового производства в регионах. Ключевым аспектом демпферного механизма является индикативная цена, определяемая по статистической информации биржевых контрактов, на основе которой происходит расчет плавающей ставки экспортной пошлины.

Обобщая вышеизложенный материал, можно выделить три агрегированных фактора ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, учитывающих отраслевые, геополитические, общеэкономические и макроэкономические особенности (рисунок 10).

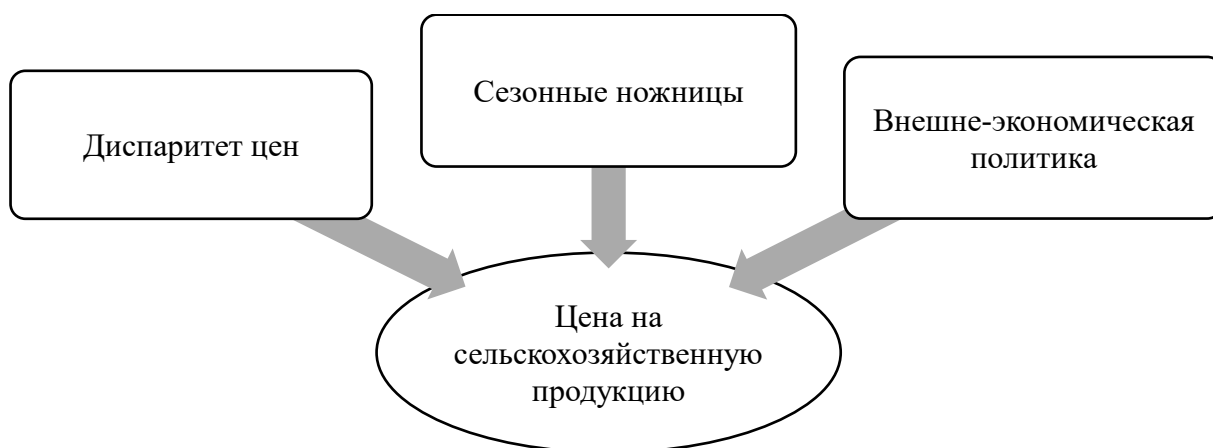


Рисунок 10 - Агрегированные факторы ценообразования на сельскохозяйственную продукцию

Источник: составлено автором

Особенностью агрегированных факторов является различный характер воздействия на объект. Диспаритет цен учитывает особенности влияния факторов общеэкономического, отраслевого, макроэкономического и геополити-

ческого свойства, «сезонные ножницы» связаны, главным образом, с общеэкономическими и отраслевыми факторами, а внешнеэкономическая политика учитывает в своей структуре макроэкономические и геополитические факторы.

Разделяя позицию А.Э. Сагайдак, В.В. Масловой, А.Я. Кибирова [164, с.13], выделим основные принципы, которыми необходимо руководствоваться при управлении факторами формирования цен в отрасли:

- сочетание свободного ценообразования и государственного регулирования (рыночный механизм там, где это возможно, государственное участие там, где это необходимо);

- достижение ценового паритета между сельским хозяйством и другими отраслями национальной экономики;

- использование финансово-кредитных инструментов для формирования цен на сельскохозяйственную продукцию;

- внедрение интенсивных технологий для повышения рентабельности;

- поддержка экспортной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей с учетом продовольственной насыщенности внутреннего рынка.

Опираясь на результаты исследования факторов формирования цен в сельском хозяйстве, систематизируем на рисунке 11 особенности ценообразования на сельскохозяйственную продукцию как объекта государственного регулирования. При этом необходимо отметить, что рассматривать каждую особенность в отдельности нельзя, т.к. они все взаимосвязаны и взаимодействуют между собой, образуя единую систему, параметры которой должны быть учтены при построении эффективной модели государственного регулирования. В этой связи механизм государственного регулирования должен отвечать требованиям комплексности и системности управленческих решений.

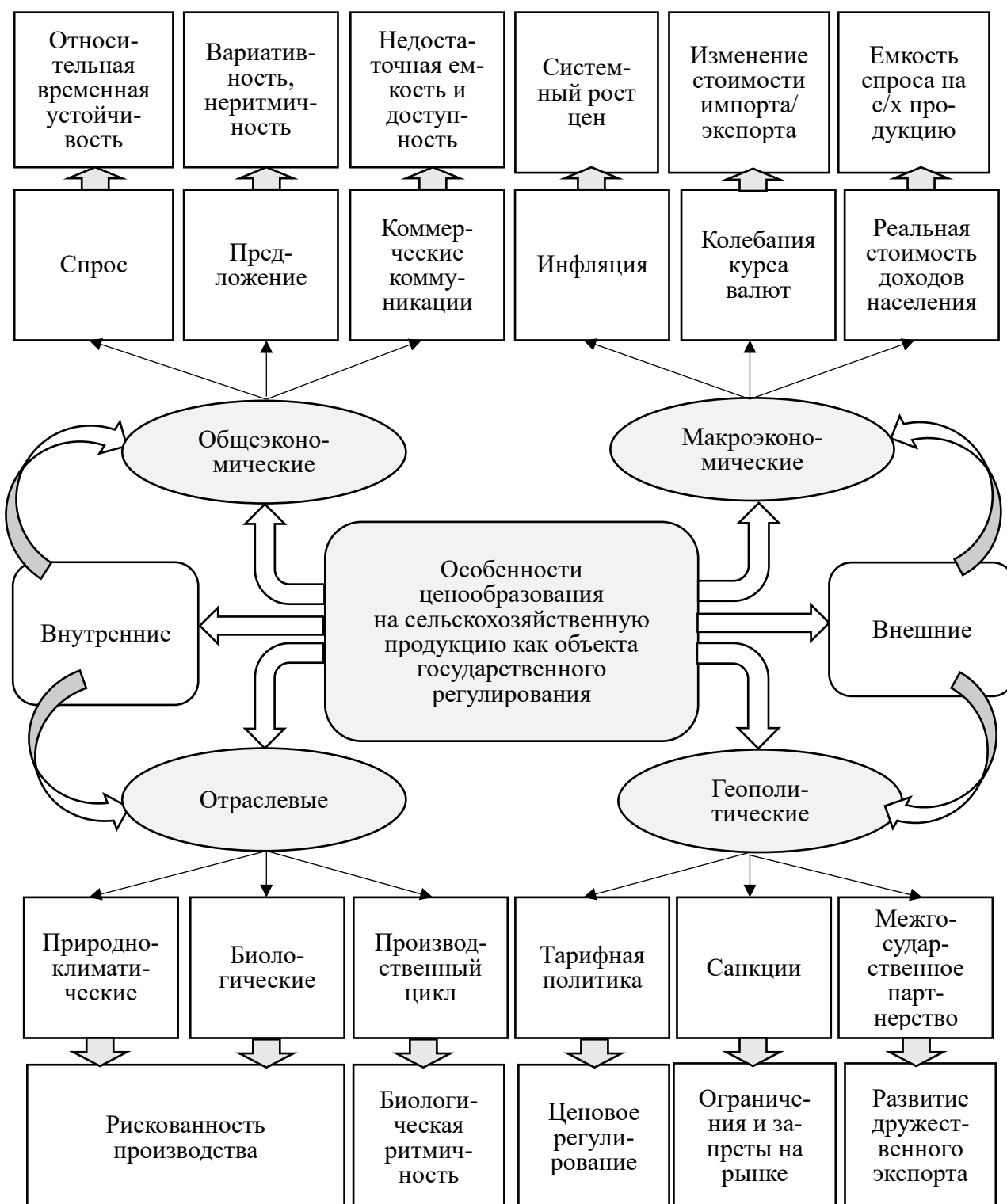


Рисунок 11 – Систематизация особенностей ценообразования на сельскохозяйственную продукцию как объекта государственного регулирования
 Источник: составлено автором

В группе общеэкономических особенностей в первую очередь необходимо выделить спрос на сельскохозяйственную продукцию, ключевой чертой

которого является его относительная устойчивость, обусловленная стабильностью потребления со стороны населения и смежных отраслей промышленности. Дуализм существования данной особенности проявляется в следующем:

- спрос на продукцию существует всегда, что позволяет стабильно покрывать определенный объем предложения;
- эластичность спроса минимальна, т.е. при увеличении предложения социально-экономическая система не в состоянии обеспечить соответствующий рост потребления.

Второй общеэкономической особенностью механизма ценообразования является предложение, которое в значительной степени связано с отраслевыми закономерностями производства. Динамика предложения на сельскохозяйственную продукцию крайне неустойчива и имеет значительные внутригодовые и межгодовые колебания. Внутригодовые колебания связаны с сезонностью производственного цикла, в рамках которого период сбора урожая или получения биологической продукции имеет конкретные временные рамки. Межгодовые колебания обусловлены воздействием природно-климатических и биологических факторов в виде природных аномалий, эпидемий или, наоборот, благоприятным влиянием условий на аграрный бизнес.

Таким образом, рыночная система ценообразования на сельскохозяйственную продукцию характеризуется относительно стабильным спросом при вариативном предложении, и достижение баланса в данной системе без внешнего регулирующего воздействия представляется достаточно сложным.

К числу общеэкономических особенностей ценообразования на сельскохозяйственную продукцию также необходимо отнести доступность условий сбыта, связанных с развитием аграрных рынков. Данная особенность в последние годы способствует появлению комплекса факторов положительного воздействия, т.к. расширяется емкость рынков сельскохозяйственной продукции. В тоже время для большинства региональных аграриев остаются ак-

туальными проблемы сбыта произведенной продукции. Отсутствие возможности поставлять продукцию в места реализации оказывает дестабилизирующее воздействие на механизм ценообразования, т.к. сельскохозяйственные товаропроизводители вынуждены манипулировать ценой для поиска рынков реализации. Наличие доступных каналов сбыта расширяет объем предложения и увеличивает коммерческие возможности реализации сельскохозяйственной продукции.

Вторая группа особенностей ценообразования на сельскохозяйственную продукцию как объекта государственного регулирования, связана с отраслевой спецификой управления. К числу отраслевых особенностей в первую очередь необходимо отнести влияние природно-климатических и биологических условий на организацию производства.

В растениеводческой отрасли наиболее актуальными являются природно-климатические условия выращивания культур, которые непосредственно воздействуют на урожайность. В животноводческой отрасли доминируют биологические особенности, связанные с продуктивностью животных и качеством получаемой продукции. Природные аномалии, сопряженные с засухой или поздними заморозками, могут нанести ущерб сельскохозяйственным культурам, что станет причиной низкой урожайности и сокращения предложения продукции на рынке. Эпидемии болезней у животных также сужают возможности производства продукции.

Устранение негативного влияния рассмотренных особенностей реализуется за счет внедрения передовых технологий в аграрное производство. Природно-климатические и биологические особенности генерируют рискovanность производства сельскохозяйственной продукции, которая не только сказывается на потенциальном предложении, но и должна быть заложена в цену реализации с учетом будущих вероятностных событий.

Актуальной особенностью ценообразования на сельскохозяйственную продукцию является биологическая ритмичность производственных процес-

сов, связанная с биологическими закономерностями развития растений и животных. В условиях интенсификации животноводства можно достичь определенного ускорения прироста живой массы и продуктивности, но базовые биологические особенности будут продолжать оказывать воздействие. Применение передовых агрономических технологий повышает урожайность сельскохозяйственных культур и уменьшает период созревания, но биологическая продолжительность развития растений будет оказывать влияние на длительность производственного цикла в аграрном производстве. В результате сельскохозяйственная продукция на рынке представлена неравномерно на протяжении года, что оказывает существенное влияние на процесс ценообразования, и является важнейшей особенностью при разработке эффективного механизма государственного регулирования.

Третья группа особенностей ценообразования в сельском хозяйстве связана с макроэкономическими показателями рынка сельскохозяйственной продукции: инфляция, колебания валютного курса и реальная покупательная способность доходов населения. Инфляция влияет на процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, так как субъекты агробизнеса вынуждены увеличивать цену для компенсации осуществленных и будущих затрат.

Снижение курса национальной валюты приводит к росту стоимости импорта и повышает расходы, связанные с производством сельскохозяйственной продукции, что в дальнейшем приводит к повышению цен для поддержания рентабельности. При обратной динамике, которая при текущей рыночной конъюнктуре встречается крайне редко, возможно формирование противоположной ситуации. Колебания валютного курса оказывают воздействие на формирование цен при экспортных операциях, связанных с реализацией сельскохозяйственной продукции.

Изменения реальной покупательной способности доходов населения, формирующие платежеспособный спрос, выступают важной особенностью

ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. Повышение реальной величины доходов населения увеличивает объем потребительских расходов на продукты питания, что ведет к росту цен, а обратная ситуация сужает покупательные способности населения на потребительском рынке и приводит к снижению цен.

Четвертая группа особенностей ценообразования на сельскохозяйственную продукцию связана с изменениями в геополитическом пространстве. В последнее время данная группа особенностей активно влияет не только на внешних, но и на внутренних рынках. Причина заключается в обострившихся геополитических разногласиях на основе трансформации однополярного миропорядка, приводящего к сегментации мирового хозяйства по политическим причинам.

В результате появилось такое определение как политическая себестоимость, объясняющая запрет приобретения более дешевых и качественных товаров из недружественных стран по политическим мотивам. Внешним проявлением данного подхода выступают санкции, оказывающие существенное влияние на динамику цен на сельскохозяйственные товары на мировых рынках. Для отечественных экспортеров действуют санкционные пакеты, оказывающие влияние на процессы ценообразования на внешнем и внутреннем рынках через широкий спектр инструментов. К примеру, большая часть семенного и племенного материала отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей приобреталась по импортным каналам. Санкции ввели ограничения на импорт, что потребовало изменения цепочек поставок, использования отечественных разработок и привело к росту себестоимости аграрного производства, следствием чего выступил рост цен на конечный продукт.

Современная тарифная политика на рынке сельскохозяйственной продукции, отличающаяся жестким протекционизмом с целью защиты отечественных производителей, является важнейшим инструментом государствен-

ного регулирования ценообразования. РФ также активно использует протекционизм для защиты внутреннего рынка от внешних поставщиков сельскохозяйственной продукции. Использование импортных тарифов и пошлин делает иностранные товары неконкурентоспособными по ценовому фактору на внутреннем рынке, что обеспечивает финансовую поддержку отечественным аграриям при установлении цен на свою продукцию. С другой стороны, отечественные экспортеры сельскохозяйственной продукции также сталкиваются с ограничениями на рынках других стран.

Важной особенностью ценообразования является межгосударственное партнерство, что крайне актуально для России как экспортера сельскохозяйственной продукции на мировом рынке в существующих геополитических реалиях. Формирование благоприятной торговой среды на внешних рынках в рамках межгосударственного сотрудничества обеспечивает стабильный экспорт для отечественных аграриев, что корректирует не только цену, но и объем экспорта. В свою очередь экспорт оказывает влияние на предложение сельскохозяйственной продукции на внутреннем рынке.

Представленная система особенностей ценообразования на сельскохозяйственную продукцию как объекта государственного регулирования разделена на две больших категории внутреннего и внешнего контура, но характеристики отдельных особенностей существенно отличаются, что не позволяет обеспечить их однозначную систематизацию.

Результаты систематизации особенностей ценообразования на сельскохозяйственную продукцию как объекта государственного регулирования, формируют базу для решения следующих задач:

- разработка и внедрение наиболее эффективных инструментов государственного регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию;
- прогнозирование ценовых колебаний в целях минимизации их социально-экономических последствий для отрасли и общества;
- обеспечение финансовой устойчивости и конкурентоспособности

субъектов агробизнеса на внутреннем и внешнем рынках.

При изучении вопросов государственного регулирования ценообразования в сельском хозяйстве используется категория «справедливая цена», рассматриваемая в ряде научных публикаций. Л.С. Глухарёв и А.Е. Викуленко, рассматривая вопросы ценообразования в России, приходят к выводу о том, что справедливая цена представляет собой такую величину, при использовании которой «прибыль максимизируется не за счет высокой рентабельности, а за счет оптимального (большого, достаточного) физического объема продаж» [59, с.39].

При раскрытии сущностных аспектов справедливой цены П.В. Ковель выделяет её ключевые характеристики, которые отличаются «высоким совершенством в отношении учета экономических интересов каждой отрасли, предприятия, сферы услуг, при этом независимо от того, идет ли речь о свободном или регулируемом ценообразовании» [97, с.25]. М.А. Курапова при трактовке справедливой цены обращается к методологии международной финансовой отчетности, с учетом которой в структуру справедливой цены включаются только экономически обоснованные издержки производства и средняя норма прибыли с учетом отраслевой специфики бизнеса [110, с.67].

По мнению И.А. Петиненко, справедливая цена представляет собой «справедливые отношения между потребителем и производителем как отношения равенства, которые формируются на основе общественного и частных договоров и соответствуют формальным и неформальным нормам, существующим в данном обществе» [146, с.40].

Можно выделить следующие условия формирования справедливой цены:

- участники процесса справедливого ценообразования должны быть не аффилированными друг другу субъектами;
- основой определения цены выступает соотношение спроса и предложения на конкурентном рынке;
- справедливая цена отражает величину средней стоимостной оценки по-

требительской стоимости аналогичных товаров в рамках множества сделок;

- базовыми критериями определения выступают качество и текущая потребительская ценность.

Справедливая цена должна отражать особенности текущей социально-экономической конъюнктуры при реализации товара и соответствовать установленным требованиям законодательства в данной области.

В исследовании, проведенном авторским коллективом во главе с С.В. Макрак, применяется следующий подход к трактовке сущности справедливой цены: «такой порядок формирования цен, при котором имеет место гармонизация всего многообразия частных интересов в контексте устойчивого развития национальной экономики» [120, с.250]. Построение справедливой цены должно происходить с учетом отраслевой специфики хозяйственно-экономической деятельности.

В сельскохозяйственном производстве справедливая цена выполняет следующие функции:

- гарантирует эквивалентность обмена между сельским хозяйством и отраслями промышленности;
- позволяет аграриям получать устойчивый доход;
- соответствует финансовым возможностям потребителей и уровню экономических ожиданий перерабатывающих предприятий;
- участвует в дифференциации качества производимой сельскохозяйственной продукции с учетом ее потребительских свойств и характеристик;
- соответствует требованиям продовольственной безопасности;
- стимулирует конкуренцию в отрасли.

В ряде публикаций интерпретация справедливой цены отсутствует, хотя некоторые авторы описывают тождественные категории, обладающие аналогичными характеристиками. В частности, Р.Р. Качаев рассматривает оптимальную систему цен на сельскохозяйственную продукцию, включающую в себя четыре группы: предельные, вмешательства, ориентировочные, защитные цены [94, с.70]. Целью использования предложенной системы ценообра-

зования является формирование такой цены для сельскохозяйственных товаропроизводителей, которая обеспечивала бы гарантированное получение доходов с учетом покрытия издержек на производство, сбыт и организацию расширенного воспроизводства.

Академик И.Г. Ушачёв в своих научных исследованиях также обращает внимание на необходимость построения справедливых ценовых отношений в АПК [182, с.119]. Справедливая цена, величина которой должна формироваться на основе концепции ценового межотраслевого паритета, упоминается в статье профессора Д.С. Комшанова в составе авторского коллектива [103, с.10]. Условием достижения справедливой цены является постоянство соотношения между ценами реализации сельскохозяйственной продукции и ценами приобретения промышленных товаров. Предложенный подход к достижению справедливого ценообразования сложно реализуем, т.к. требует эквивалентного межотраслевого обмена. В современных условиях обеспечить ценовой паритет в экономической системе невозможно, но его параметры выступают ориентирами для разработки инструментов государственного регулирования цен.

С учетом интерпретации рассмотренных в диссертации характеристик справедливой цены в механизме государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию предлагается использование такой категории как обоснованная цена, которая состоит из трех базовых элементов, формирующих четыре сценария развития (рисунок 12).

Обоснованная цена представляет собой такую величину стоимостной оценки сельскохозяйственной продукции, которая обеспечивает покрытие всех понесенных затрат на производство и сбыт, а также получение оптимальной нормы прибыли, обеспечивающей формирование инвестиционных ресурсов. На наш взгляд, при разработке политики в области ценообразования на сельскохозяйственную продукцию государство должно ориентироваться именно на предложенный вариант обоснованной цены, отражающий выделенную взаимосвязь структурных элементов.

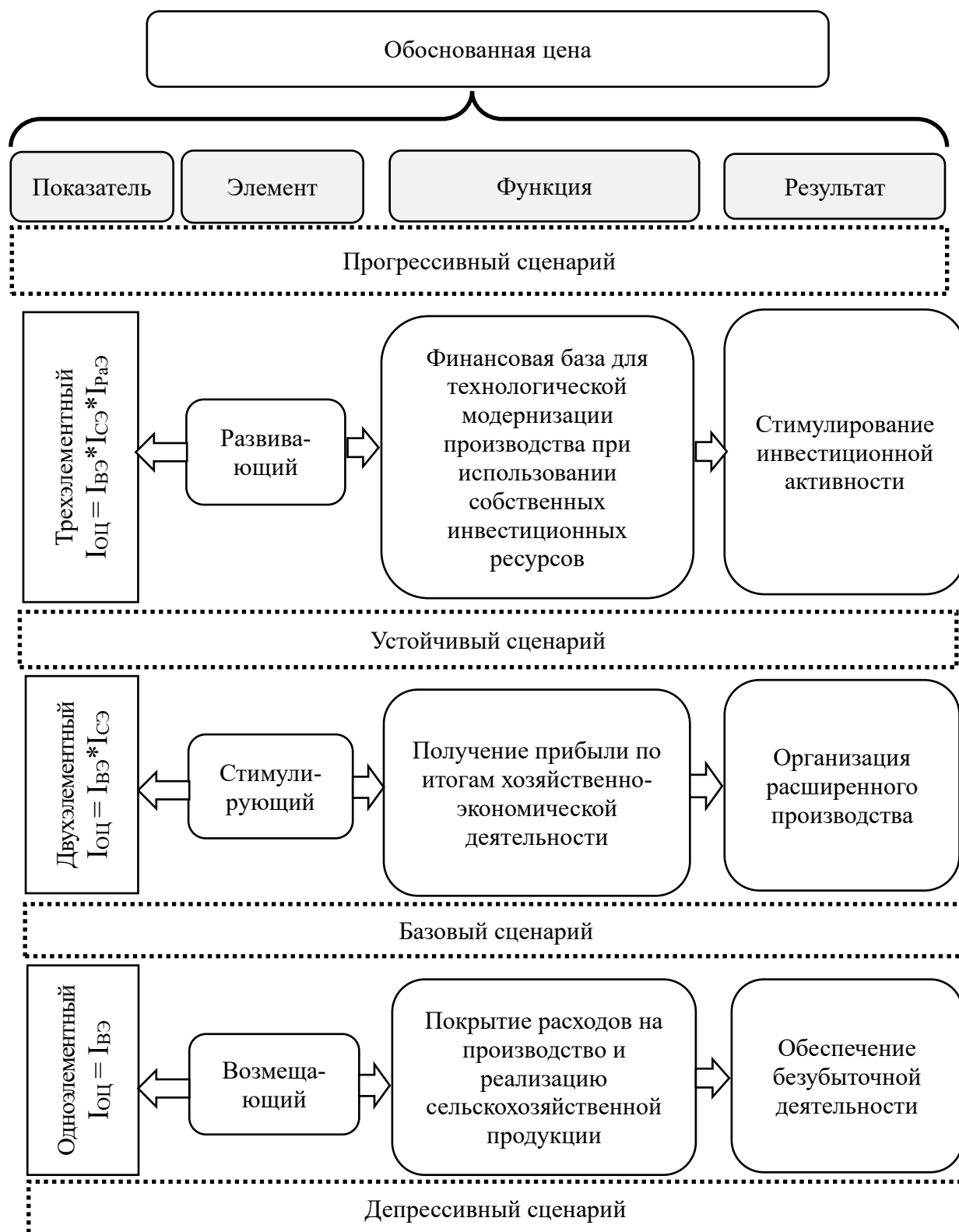


Рисунок 12 – Структура обоснованной цены

Источник: составлено автором

Использование обоснованной цены на сельскохозяйственную продукцию направлено на достижение следующих результатов:

- обеспечить минимизацию рисков банкротства сельскохозяйственных товаропроизводителей и достижение финансовой стабильности их деятельности;

- сформировать финансовую основу для организации расширенного производства;

- создать передовые технологические комплексы, гарантирующие производство качественной и конкурентоспособной продукции с учетом российских и мировых стандартов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на процесс формирования цен на сельскохозяйственную продукцию воздействует значительное количество факторов, структурированных на внешние и внутренние, в виде диспаритета цен, «сезонных ножниц» и внешнеэкономической политики, отличающихся многовекторностью и интенсивностью влияния, и образующих набор особенностей ценообразования, актуальных с позиции государственного регулирования. В работе представлена расширенная классификация особенностей ценообразования на сельскохозяйственную продукцию как объекта государственного регулирования, достоинством которой является перекрестное использование двух группировочных признаков, позволяющих распределить особенности относительно специфики их влияния на процесс формирования цен.

В качестве таргета государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию предложено использование обоснованной цены, включающей в себя возмещающий, стимулирующий и развивающий элементы. Интеграция управленческих подходов, включающих критерий обоснованной цены, позволит государству решать задачи развития сельскохозяйственного производства, связанные с достижением финансовой устойчивости, организацией расширенного производства и стимулирования инвестиционной активности.

1.3. Методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию

Оценка эффективности является важнейшим элементом системного подхода к решению управленческих задач. В контексте государственного регулирования ценообразования актуальность разработки методики оценки эффективности заключается в следующих аспектах:

- обоснование целесообразности использования общественных финансовых ресурсов;
- характеристика качества управления;
- анализ промежуточных и итоговых результатов, отражающих качество государственного участия в формировании системы цен на сельскохозяйственную продукцию;
- разработка оперативных мероприятий по коррекции применяемых инструментов государственного регулирования ценообразования.

Для оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию М.В. Авдеев использует методический подход, в основе которого находится определение «объема ценовых потерь сельскохозяйственных организаций от диспаритета отношений в АПК» [12, с.18]. В рамках данной методики предложено проведение расчета сводных индексов цен производителей сельскохозяйственной продукции, промышленных товаров и пищевых продуктов, а также индексов потребительских цен. На основе сравнения полученных темпов роста делается вывод относительно эффективности государственного регулирования. Величина ценовых потерь определяется на основе соотношения дополнительных доходов от роста цен на сельскохозяйственную продукцию и дополнительных расходов, связанных с повышением цен на используемые промышленные товары и увеличением потребительских цен.

В рамках исследования процессов ценообразования в АПК Н.А. Борхунов

и М.В. Авдеев выполняют расчет показателя ценового паритета, который применяют для оценки эффективности государственного регулирования [38, с.65]. Для оценки эффективности государственного участия в процессе ценообразования Н.Ф. Зарук проводит расчет объемов изъятия финансовых ресурсов из отрасли через систему цен [87, с.52]. В основе предложенной методики находится показатель нормативной рентабельности сельскохозяйственного производства, который применяется для определения величины ценовых индексов.

Использование регрессионной модели с ценой в качестве факторного показателя обосновано в статье О.В. Баяновой, которая на основе статистических расчетов делает вывод о «слабой связи между закупочной ценой и объемами производства зерна пшеницы» [27, с.60].

Методический подход Р.Р. Качаева основывается на определении «максимальной контрольной цены» по отдельным видам сельскохозяйственной продукции, которая сопоставляется с индексом роста цен потребительских товаров [94, с.70]. Модель управления эффективностью государственного регулирования ценообразования в статье В.В. Ястребова опирается на «Боннскую формулу», используемую для нормирования прибыли при регулировании цен [211, с.56].

В целом можно отметить, что большинство авторов для оценки эффективности государственного регулирования ограничиваются рассмотрением динамики индекса цен на сельскохозяйственную продукцию и товары, используемые в аграрном производстве. Результаты использования данной методики обобщает в своей статье авторский коллектив под руководством М.А. Федотовой [188, с.335].

При более углубленных исследованиях ученые осуществляют расчет индекса ценового паритета, как например в статье Д.С. Комшанова и О.С. Синициной [103, с.11]. Методика, предложенная учеными ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, помимо описанных показателей, включает оценку доли сельскохозяйственных производителей в формировании цены продукции первого

уровня переработки [184, с.7].

Можно сделать вывод, что вопросам оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию уделяется внимание в исследованиях большого количества авторов, но комплексный методический подход в них не представлен, что обуславливает необходимость разработки методики для решения данной задачи.

На наш взгляд, методика оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию должна включать в себя следующие элементы:

- информационная база: отраслевые источники информации, которые будут использованы для формирования экспертных суждений и проведения аналитических расчетов;

- критерии: оценочные показатели и их параметры, позволяющие сделать вывод относительно эффективности государственного регулирования цен на рынке сельскохозяйственной продукции;

- методы: приемы и способы, используемые для достижения аналитико-оценочного результата;

- принципы: базовые закономерности, положенные в основу применяемой методологии;

- алгоритм: установленная последовательность действий, необходимая для формирования качественного результата при оценке государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

В качестве информационной базы используются открытые официальные статистические данные общего и отраслевого характера [161].

Методика оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию построена на использовании алгоритма, обеспечивающего формирование объективных и достоверных результатов, а также соответствующего логическим причинно-следственным связям в рамках системного подхода – рисунок 13.

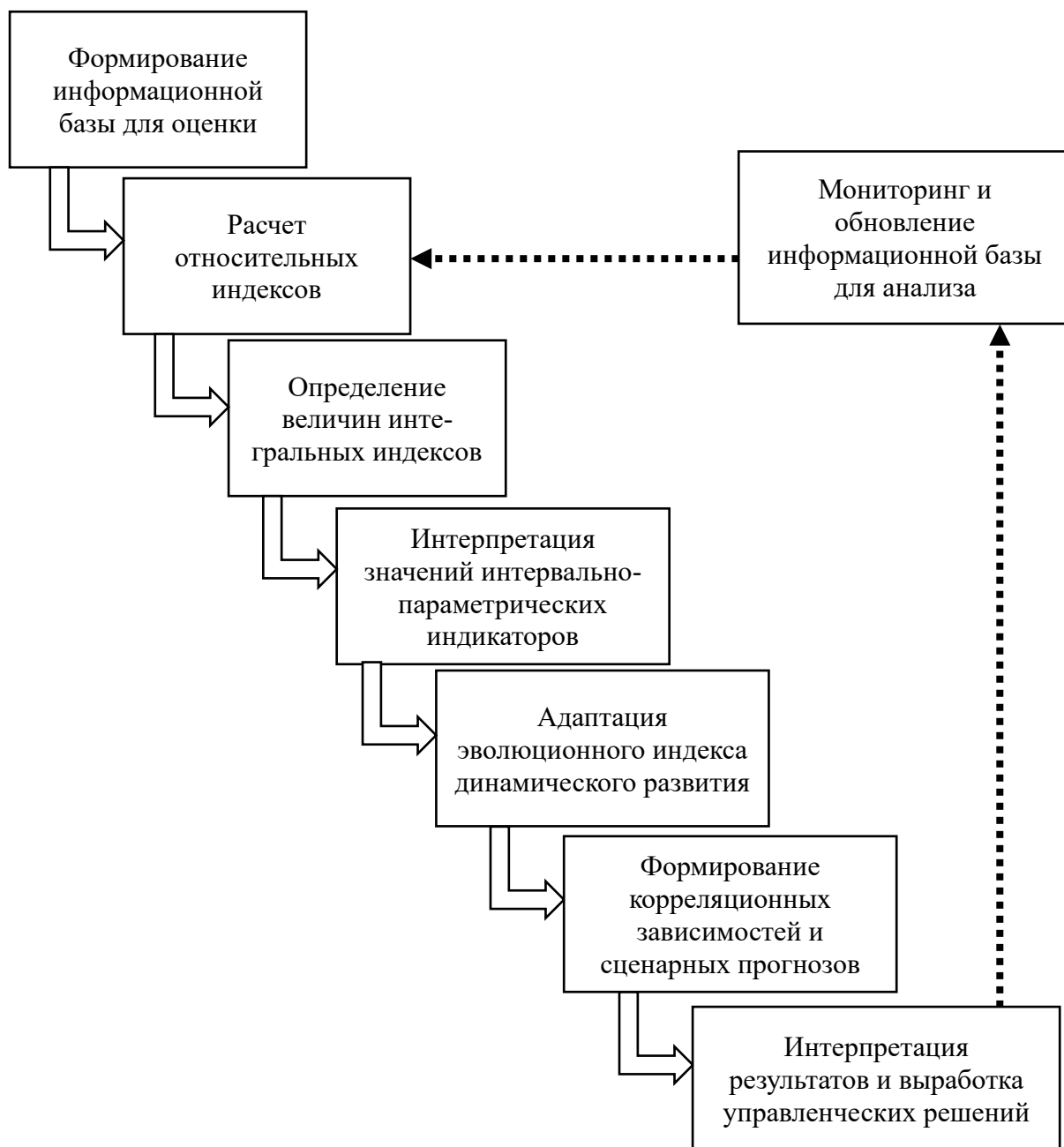


Рисунок 13 - Основные этапы оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию
 Источник: составлено автором

Предлагаемая методика оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию опирается на использование количественных методов с локальным включением качественных методов в виде экспертных интерпретаций полученных числовых показателей.

На рисунке 14 представим основные элементы предлагаемой методики оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

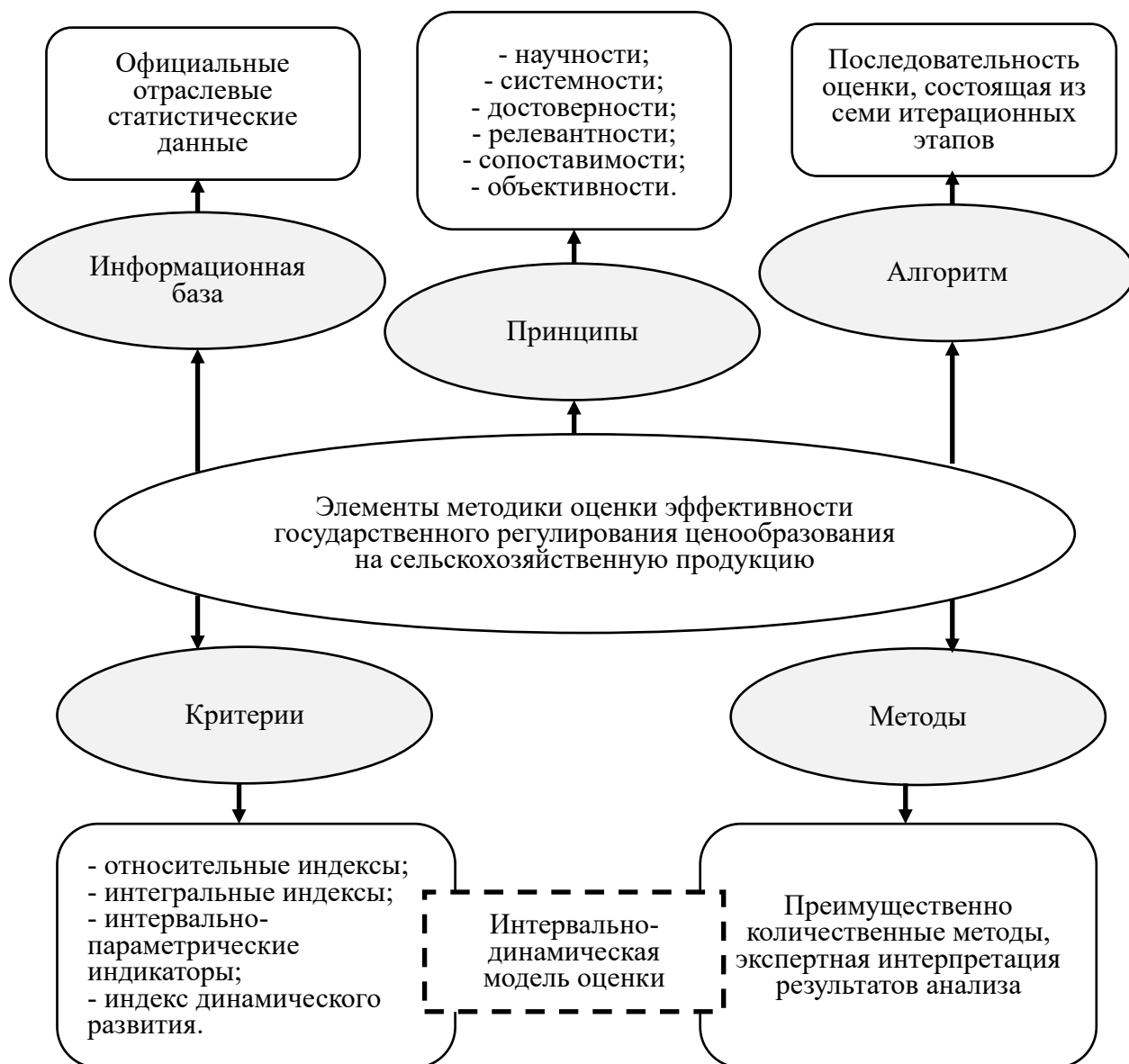


Рисунок 14 - Элементы методики оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию

Источник: составлено автором

Представленная методология оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию опирается на следующие принципы:

- научности: применение научных методов, подходов и приемов для осуществления исследовательской и аналитической деятельности;

- системности: комплексный характер оценки, позволяющий учесть влияние максимального количества факторов и обеспечивающий широту применения аналитических показателей;

- достоверности: проводимые аналитические расчеты опираются только на официальные источники информации;

- релевантности: используемые показатели и критерии соответствуют отраслевой специфике, поставленным целям и текущим социально-экономическим условиям хозяйствования;

- сопоставимости: полученные показатели носят универсальный характер, допускающий использование сравнений;

- объективности: методика опирается на индексные показатели, которые обеспечивают объективность обобщающих выводов.

В основу оценочных критериев положены абсолютные и относительные показатели, характеризующие количественные закономерности изменения натуральных и стоимостных характеристик функционирования отрасли. Кроме того, система оценочных критериев дополнена интегральными индексами, расширяющими возможности диагностики и интерпретации результатов.

Ключевым элементом методики оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию является интервально-динамическая модель эволюционного развития, включающая в себя ряд относительных и интегрально-индексных показателей, сгруппированных в четыре блока:

- относительные индексы: показатели, отражающие динамику развития социально-экономических процессов, формируемые на основе базисных или цепных алгоритмов;

- интегральные индексы: укрупненные показатели, образующиеся на основе логически связанной комбинации простых индексов;

- интервально-параметрические индикаторы: абсолютные или относительные показатели, значения которых сравниваются с заданными интервальными параметрами;

- индекс динамического развития: индексный показатель, отражающий перспективную интенсивность динамического развития.

Базовые элементы интервально-динамической модели эволюционного развития представлены на рисунке 15.

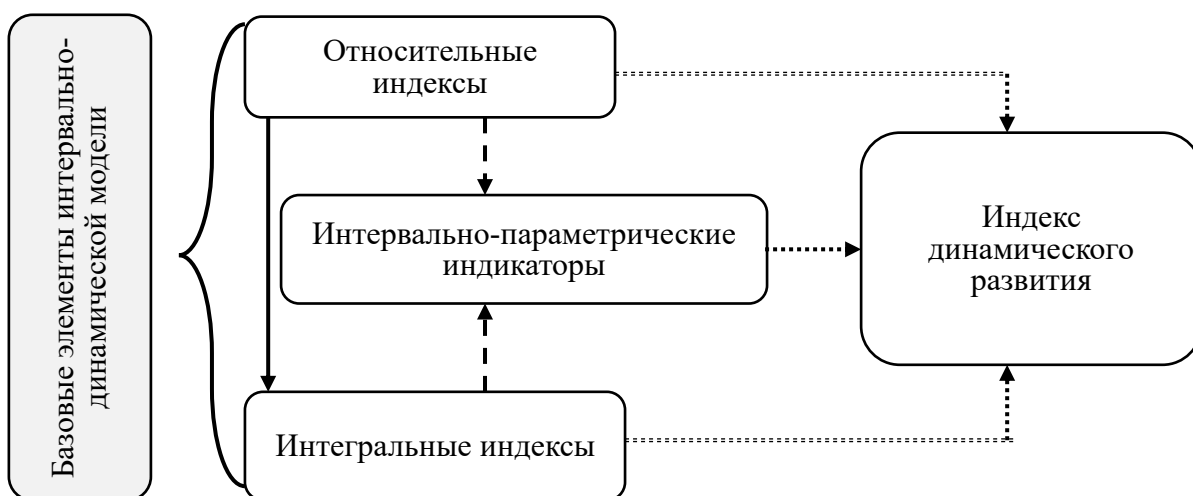


Рисунок 15 – Базовые элементы интервально-динамической модели эволюционного развития

Источник: составлено автором

Значения индексов сигнализируют о степени достижения поставленных целей и выступают критериями эффективности государственного участия в ценообразовании. Относительные индексы в методике оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию представлены пятью показателями.

1. Индекс цен: соотношение текущего уровня цены с предыдущим при формировании цепного индекса или начальным в динамическом ряду при построении базисного индекса. Данный индекс оценивает устойчивость цен и выявляет их резкие колебания:

$$I_{\text{цен}} = \frac{C_{\text{тек}}}{C_{\text{пр(б)}}} * 100\%, \quad (1)$$

где $I_{цен}$ – индекс цен;

$C_{тек}$ – текущий уровень цен, используемый для сравнения;

$C_{пр(б)}$ – уровень цен в предыдущем (начальном) периоде.

2. Индекс затратоемкости: рассчитывается как соотношение производственных затрат и выручки от реализации сельскохозяйственной продукции:

$$I_{ЗАТ} = \frac{З_{пр}}{В_p} * 100\%, \quad (2)$$

где $I_{ЗАТ}$ – индекс затратоемкости;

$З_{пр}$ – затраты на производство и реализацию продукции;

$В_p$ – выручка от реализации сельскохозяйственной продукции.

Значение данного индекса в оптимальном варианте должно быть меньше 100%, что свидетельствует о покрытии производственных затрат суммой выручки.

3. Индекс убыточности: отражает удельный вес убыточных сельскохозяйственных предприятий в общей численности:

$$I_{убыт} = \frac{N_{убыт}}{N_{общ}} * 100\%, \quad (3)$$

где $I_{убыт}$ – индекс убыточности;

$N_{убыт}$ – численность убыточных сельскохозяйственных предприятий;

$N_{общ}$ – общая численность сельскохозяйственных предприятий.

Эффективное государственное регулирование цен должно минимизировать число убыточных предприятий в отрасли, в связи с чем значение индекса должно стремиться к нулю. При существующей экономической конъюнктуре сельскохозяйственного производства целесообразно, чтобы значение индекса не превышало 15%.

4. Индекс рентабельности реализации сельскохозяйственной продукции: соотношение финансового критерия эффективности хозяйственно-экономической деятельности (валовая, чистая или другие виды прибыли) со

стоимостным выражением объема реализации продукции в отрасли:

$$I_R = \frac{\Phi P}{Q_{\text{пр}}} * 100\%, \quad (4)$$

где I_R – индекс рентабельности сельскохозяйственной продукции;

ΦP – финансовый результат от реализации сельскохозяйственной продукции;

$Q_{\text{пр}}$ – стоимостная оценка реализации сельскохозяйственной продукции.

Целесообразность применения данного индекса обусловлена участием цены в формировании финансовых результатов, так как уровень цен прямо влияет на выручку и прибыльность. Учитывая, что одной из целей государственного регулирования ценообразования является обеспечение приемлемого уровня прибыльности производителей сельскохозяйственной продукции, величина индекса рентабельности отражает результат достижения указанной цели и позволяет сделать вывод об эффективности государственного регулирования. Кроме того, на основе индекса рентабельности можно дать характеристику маржинальности обоснованной цены на сельскохозяйственную продукцию.

5. Индекс инвестиционной активности: соотношение объема инвестиций в сельском хозяйстве и стоимостной оценки реализованной продукции:

$$I_{\text{ИА}} = \frac{I_p}{Q_{\text{пр}}} * 100\%, \quad (5)$$

где $I_{\text{ИА}}$ – индекс инвестиционной активности;

I_p – объем реальных инвестиций сельскохозяйственных предприятий в основной капитал;

$Q_{\text{пр}}$ – стоимостная оценка реализации сельскохозяйственной продукции.

Данный индекс позволяет оценить эффективность государственного регулирования ценообразования в области стимулирования инвестиционной активности субъектов агробизнеса. Необходимо стремиться к установлению та-

кой цены на сельскохозяйственную продукцию, которая обеспечивала бы не только покрытие издержек на производство продукции и достижение определенной нормы прибыли, но и формирование ресурсов для инвестиций. Указанный индекс позволяет интерпретировать инвестиционную составляющую в обоснованной цене.

Для обобщающей оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию целесообразно использовать следующие интегральные индексы:

6. Среднегодовой индекс роста цен, отражающий среднее значение прироста цены в пределах исследуемого динамического ряда:

$$I_{\text{ср}} = \frac{\sum I_{\text{цен}}}{n} * 100\%, \quad (6)$$

где $I_{\text{ср}}$ – среднегодовой индекс роста цен;
 $I_{\text{цен}}$ – ежегодный цепной индекс роста цен;
 n – количество периодов.

Расчет данного индекса можно проводить как по отдельным видам сельскохозяйственной продукции, так и в целом по отрасли. Целесообразно также сравнение среднегодовых индексов роста цен на сельскохозяйственную продукцию с ключевыми промышленными товарами, используемыми в аграрном производстве.

7. Индекс ценового паритета: представляет собой соотношение индексов цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары, используемые в сельском хозяйстве:

$$I_{\text{ЦП}} = \frac{I_{\text{Цс/х}}}{I_{\text{Цпр}}} * 100\%, \quad (7)$$

где $I_{\text{ЦП}}$ – индекс ценового паритета;
 $I_{\text{Цс/х}}$ – цепной индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции;

$I_{Цпр}$ – цепной индекс цен на промышленную продукцию.

Величина индекса показывает, насколько динамика цен на сельскохозяйственную продукцию сопоставима с динамикой цен на промышленные товары. Значение данного индекса должно колебаться в диапазоне 97-103%, обеспечивая ценовой паритет, необходимый для поддержания финансовой устойчивости сельскохозяйственных производителей. Индекс отражает эффективность государственного регулирования ценообразования с позиции нивелирования негативного влияния диспаритета цен. Расчет индекса ценового паритета целесообразно проводить по группе основных видов сельскохозяйственной продукции и по наиболее значимым промышленным товарам, используемым в аграрном производстве (удобрения, средства химической защиты, топливо и т.п.).

8. Индекс ценовой доступности инвестиций для сельскохозяйственных организаций: отражает соотношение индексов цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен на продукцию инвестиционного назначения:

$$I_{ЦДИ} = \frac{I_{Цс/х}}{I_{Цип}} * 100\%, \quad (8)$$

где $I_{ЦДИ}$ – индекс ценовой доступности инвестиций;

$I_{Цс/х}$ – цепной индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции;

$I_{Цип}$ – цепной индекс цен на продукцию инвестиционного назначения.

Расчетная величина индекса отражает соотношение темпов роста цен на сельскохозяйственную продукцию и на продукцию инвестиционного назначения. В оптимальном варианте значение индекса должно находиться в интервале 97-100%, что позволит сельскохозяйственным товаропроизводителям поддерживать инвестиционную активность. Индекс отражает эффективность государственного регулирования цен в отрасли с точки зрения стимулирования инвестиционной деятельности и логически сопоставляется с разработанным концептом «обоснованной цены».

На рисунке 16 представим характеристики и оптимальные значения индексов для оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

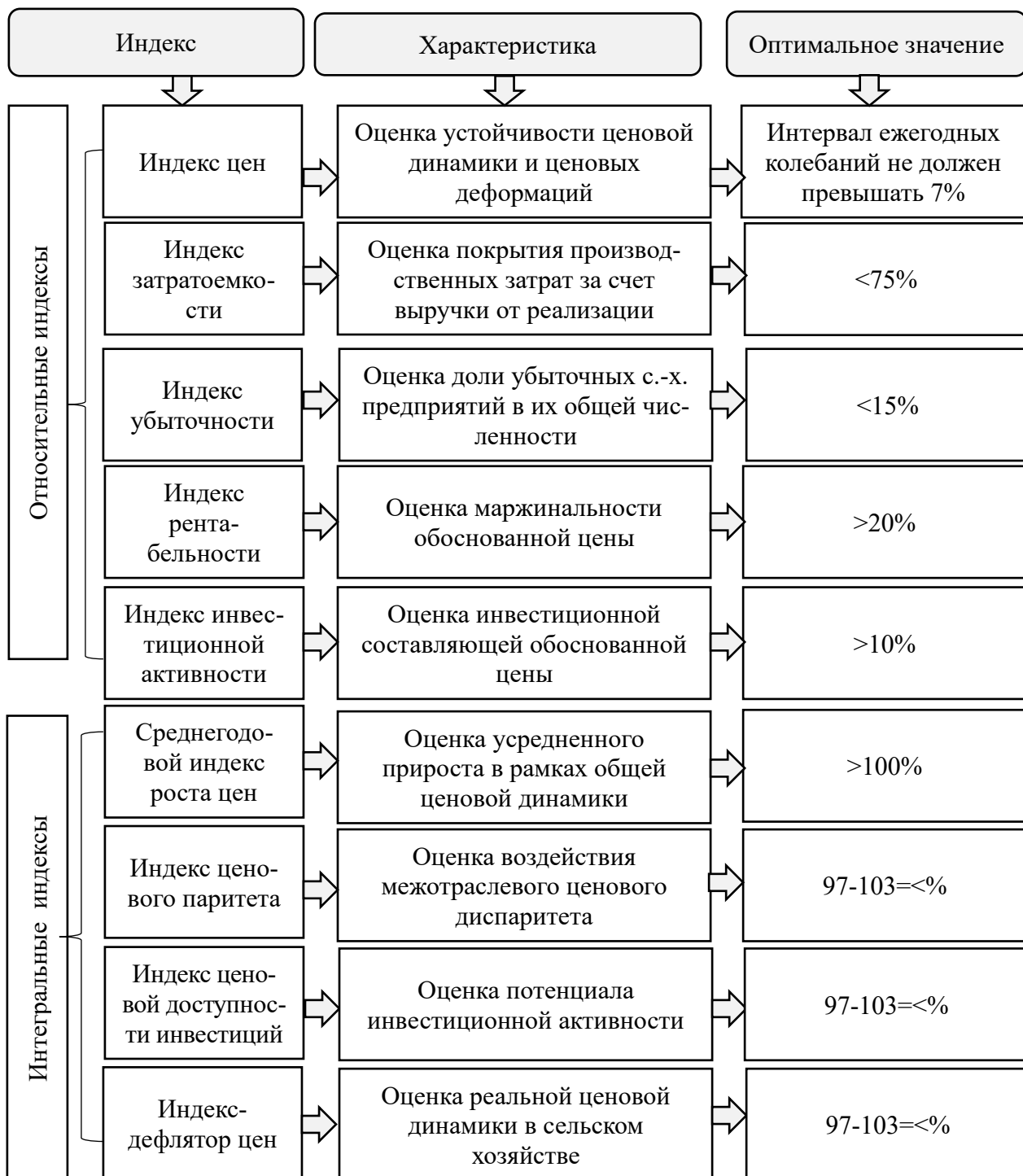


Рисунок 16 – Аналитические характеристики индексов для оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию

Источник: составлено автором

9. Индекс-дефлятор цен производителей сельскохозяйственной продукции: характеризует соотношение темпов роста цен производителей сельскохозяйственной продукции с изменением в уровне потребительских цен в рамках региона:

$$I_{ИДЦ} = \frac{I_{Цс/х}}{I_{Цпп}} * 100\%, \quad (9)$$

где $I_{ИДЦ}$ – индекс-дефлятор цен производителей сельскохозяйственной продукции;

$I_{Цс/х}$ – цепной индекс цен на сельскохозяйственную продукцию;

$I_{Цпп}$ – цепной индекс потребительских цен.

Значение индекса отражает реальную динамику изменения цен производителей сельскохозяйственной продукции при нивелировании влияния инфляционного фактора. В качестве критерия динамики инфляции применяется индекс потребительских цен. Полученные значения индекса-дефлятора показывают, насколько рост цен на сельскохозяйственную продукцию опережает официальную инфляционную динамику, формируемую с учетом особенностей социально-экономического развития конкретного региона. Величина индекса важна для построения эффективного механизма государственного регулирования цен в сельском хозяйстве, т.к. на её основе можно оценить потенциал прибыльности аграрного производства.

Важным составляющим элементом интервально-динамической модели оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию является интервально-параметрический индикатор. Расчет данного индикатора опирается на диагностику потерь сельскохозяйственных организаций, связанных с ценовым диспаритетом, которая рассматривается в публикациях М.В. Авдеева [12, с.19, 13-15] и включает в себя ряд этапов, представленных на рисунке 17.

В рамках первого этапа выполняется анализ дополнительных доходов, которые получают сельскохозяйственные товаропроизводители в результате роста цен на свою продукцию:

$$D_{\text{цен}} = \frac{B}{I_{\text{цс-х}}} * (I_{\text{цс-х}} - 100\%), \quad (10)$$

где $D_{\text{цен}}$ – доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей, сформированные в результате роста цен;

B – выручка сельскохозяйственных товаропроизводителей;

$I_{\text{цс-х}}$ – индекс цен на сельскохозяйственную продукцию.

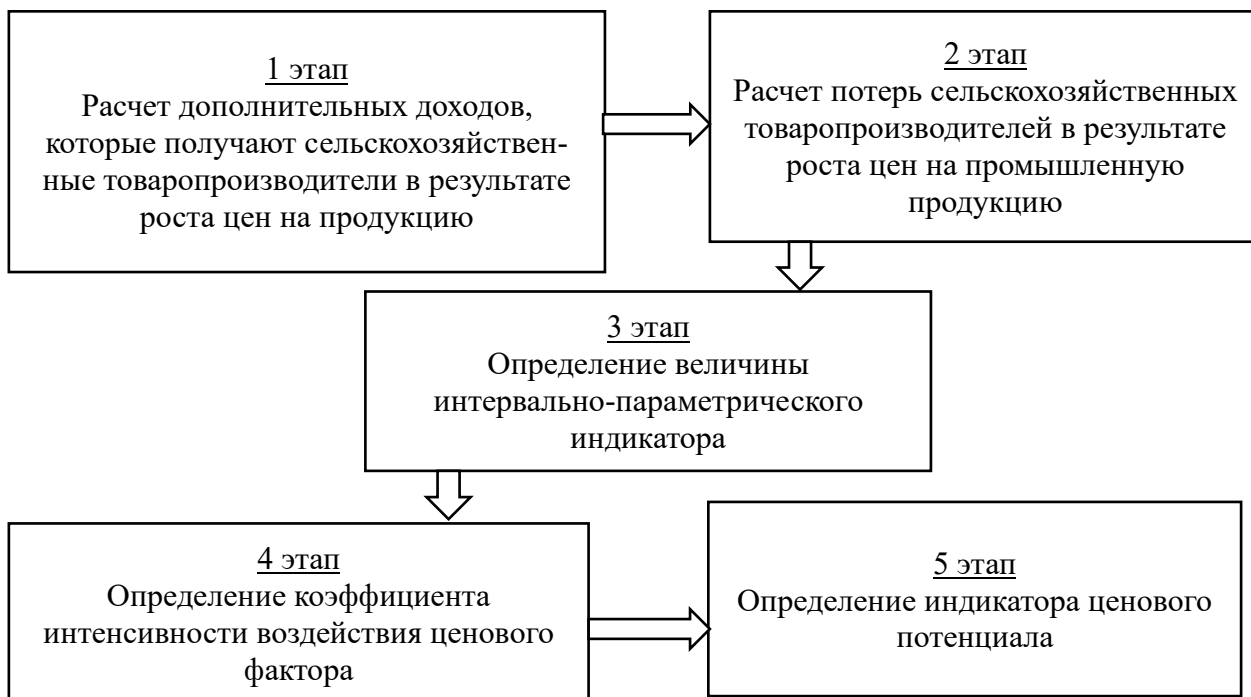


Рисунок 17 – Алгоритм определения величины интервально-параметрического индикатора

Источник: составлено автором

На втором этапе анализа осуществляется диагностика потерь субъектов агробизнеса в результате роста цен на промышленную продукцию. Для проведения расчетов используется следующая формула:

$$P_{\text{цен}} = \frac{3}{I_{\text{цпр}}} * (I_{\text{цпр}} - 100\%), \quad (11)$$

где $P_{\text{цен}}$ – расходы сельскохозяйственных товаропроизводителей, связанные с ростом цен на приобретаемые промышленные товары;

З – затраты на приобретение промышленных товаров и услуг субъектами агробизнеса;

$I_{Цпр}$ – индекс цен на промышленную продукцию, приобретаемую сельскохозяйственными предприятиями.

В рамках третьего этапа происходит определение величины интервально-параметрического индикатора по следующей формуле:

$$Y = D_{Цен} - P_{Цен}, \quad (12)$$

где Y – величина интервально-параметрического индикатора.

Положительная величина индикатора свидетельствует о достаточной эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, а отрицательная величина сигнализирует о низкой эффективности.

Кроме того, на основе полученных значений индикатора могут быть определены коэффициенты интенсивности воздействия ценового фактора:

$$K_{Ицф} = \frac{Y}{B} * 100\%, \quad (13)$$

где $K_{Ицф}$ – коэффициент интенсивности воздействия ценового фактора;

Знак коэффициента определяется знаком индикатора, а величина коэффициента отражает участие ценового фактора в формировании стоимостных показателей сельскохозяйственных товаропроизводителей.

С учетом разработанной методики для определения эффективности государственного регулирования ценообразования в сельском хозяйстве возможно также использование индикатора ценового потенциала, связывающего динамику индексов цен на сельскохозяйственную продукцию и потребляемые промышленные товары в сельском хозяйстве с доходами субъектов агробизнеса:

$$P = \frac{B*(I_{Цс-х} - I_{Цпр})}{B} * 100\%, \quad (14)$$

где P – индикатор ценового потенциала;

$I_{Цс/х}$ – цепной индекс цен на сельскохозяйственную продукцию;

$I_{Цпр}$ – цепной индекс цен на промышленную продукцию.

В основе данного индикатора находится стремление к эквивалентному межотраслевому обмену. Положительное значение свидетельствует об эффективности государственного регулирования ценообразования, которое выражается в получении дополнительных финансовых ресурсов аграриями, отрицательное - об обратной ситуации. Величина индикатора характеризует масштабы финансовых потерь или приобретений сельскохозяйственных товаропроизводителей в результате межотраслевого ценового паритета.

В рамках предложенной методики для оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию предлагается использование структурно-ценового индикатора, отражающего удельный вес сельскохозяйственных производителей в формировании конечной цены на продукцию, реализуемую на потребительском рынке. Расчет данного индикатора производится по соответствующим группам товаров, являющихся первыми в цепочке переработки сельскохозяйственной продукции (например, мука, молоко, мясная продукция). Определение структурно-ценового индикатора происходит по следующей формуле:

$$E_{стр} = \frac{УД_{с/х}}{В_{общ}} * 100\%, \quad (15)$$

где $E_{стр}$ – структурно-ценовой индикатор;

$УД_{с/х}$ – объем затрат на сырье и материалы при переработке сельскохозяйственной продукции;

$В_{общ}$ – выручка от реализации товаров, первых в цепочке переработки сельскохозяйственной продукции.

На рисунке 18 представим схему методики оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

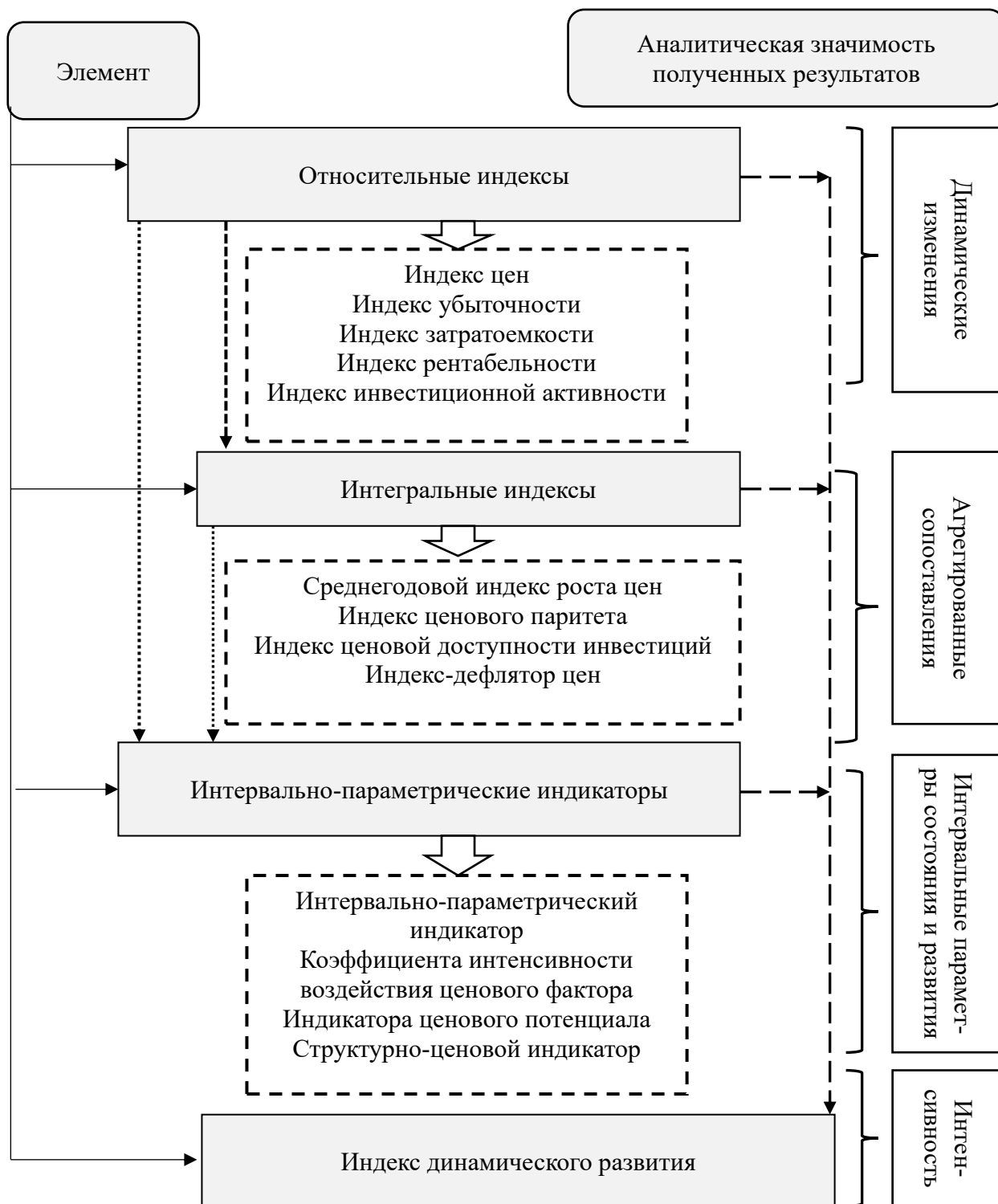


Рисунок 18 - Схема методики оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию
 Источник: составлено автором

При формировании структуры розничных цен на товары, являющиеся первыми в цепочке переработки сельскохозяйственной продукции, элемент, связанный с сырьем и основными материалами, отражает долю сельскохозяйственного производства. Задача государственного регулирования ценообразования заключается в сбалансированном увеличении величины индикатора, что положительно скажется на финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей и обеспечит привлечение дополнительных инвестиций в производственную сферу АПК.

Для оценки эффективности государственного регулирования ценообразования может быть использован следующий индекс:

$$G = \frac{B}{B_{\max} - B} \quad (16)$$

где G – индекс динамического развития;

B – значение целевого показателя в текущий момент;

B_{\max} – максимальное значение рассматриваемого показателя в рамках всего анализируемого временного интервала.

Каждый показатель в методике обладает определенным уровнем информационно-аналитической значимости, позволяющим выполнить диагностику эффективности государственного регулирования ценообразования в отрасли на комплексной основе. Результаты расчетов выражаются в абсолютных, относительных, динамических и структурных показателях, что позволяет использовать их информационно-аналитический потенциал для коррекции управленческих решений в области государственного управления ценообразования на рынке сельскохозяйственной продукции.

Предложенная методика позволяет провести оценку эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию на основе авторской интервально-динамической модели эволю-

ционного развития. Разноплановость аналитических свойств модели обеспечивает использование системного подхода и формирование синергетического эффекта.

К числу достоинств предложенной авторской методики можно отнести: новизну, которая расширяет научно-методологический базис исследования совокупного механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию; объективность, опирающуюся на использование верифицированных экономико-аналитических и математических алгоритмов; универсальность, в основе которой находится применение интегральных индексных величин и относительных показателей, позволяющих проводить динамический анализ, сравнительную межобъектную диагностику, а также выстраивать интервально-параметрические рамки эволюционного развития; отраслеориентированность, отражающую особенности производства в сельском хозяйстве и специфику формирования цен на сельскохозяйственную продукцию.

2. ПРЕДПОСЫЛКИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Анализ динамики цен на сельскохозяйственную продукцию в Курской области

Проведение комплексной диагностики динамики цен на сельскохозяйственную продукцию требует изучения общих закономерностей в рамках региональной социально-экономической системы. Анализ ключевых показателей, связанных с изменением цен в Курской области, позволит выделить особенности их формирования с учетом влияния макроэкономических, геополитических и территориальных факторов. Выявленные закономерности будут иметь место и при формировании цен на сельскохозяйственную продукцию в конъюнктуре отраслевой специфики, что создаст условия для исследования причинно-следственных связей. При рассмотрении системы цен в регионе на первоначальном этапе необходимо дать оценку индексу потребительских цен (рисунок 19).

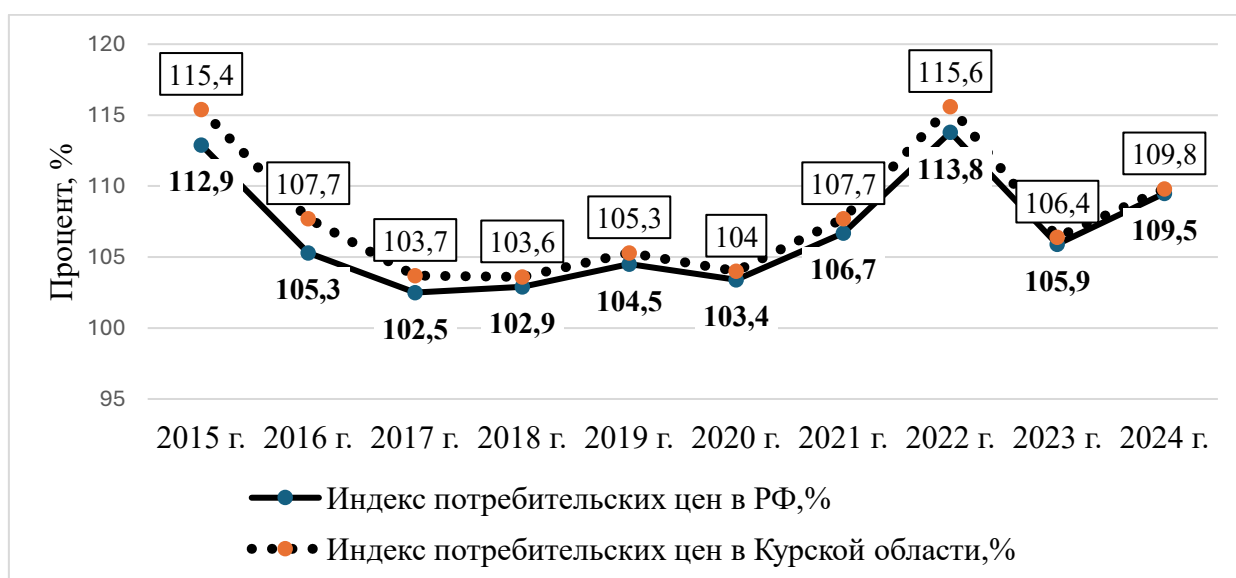


Рисунок 19 – Динамика индекса потребительских цен в Курской области и РФ
Источник: рассчитано на основе данных ФСГС РФ [216]

Использование десятилетнего периода (2015-2024 гг.) позволяет проанализировать влияние основных факторов на динамику цен в отрасли и выявить устойчивые тенденции в области ценообразования. Индекс потребительских цен является одним из проявлений инфляции и выступает обобщенным индикатором, характеризующим интенсивность изменения величины цен на потребительском рынке.

На основе рисунка 19 можно сделать вывод о стабильно растущих ценах в Курской области. Увеличение цен выступает следствием макроэкономической нестабильности и выражает масштабы влияния инфляционного фактора на экономические процессы. Величина индекса потребительских цен варьируется на протяжении 2015-2024 гг., но его значение стабильно выше 100%. Максимальное значение показателя (115,6%) выявлено в 2022 г. и является итогом санкционного давления. Второе по величине значение индекса фиксируется в 2015 г. в размере 115,4%, что стало следствием впервые введенных санкций.

Периодом относительной стабильности в системе регионального ценообразования можно считать 2017-2020 гг., когда значение индекса колебалось в пределах 103,6-105,3%. Повышение инфляции в 2021 г. выступило результатом государственной политики стимулирования роста деловой активности в экономике в постковидный период.

По итогам 2024 г. индекс потребительских цен в Курской области составил 9,8%, что немного выше аналогичного показателя в целом по РФ (9,5%). В основе роста индекса в этом году находится увеличение издержек производителей продукции и поставщиков услуг, связанных в т.ч. с усложнением логистики, волатильностью курса национальной валюты и ростом стоимости кредитов. В среднем за период 2015-2024 гг. индекс потребительских цен составил 107,9%, что позволяет говорить о существенном влиянии инфляционного фактора на процесс ценообразования в Курской области.

Экономическая система региона выступает составной частью национального экономического пространства, а следовательно, ценовые трансфор-

мации в экономике РФ в целом не могут не отразиться на процессе ценообразования в региональном масштабе.

Как видно из материалов рисунка, уровень потребительских цен в Курской области на протяжении 2015-2024 гг. превышает аналогичный показатель в целом по Российской Федерации. В то же время отклонения региональных показателей от общегосударственных незначительны, что позволяет сделать вывод о тождественности тенденций. Наиболее существенно величина индекса цен в Курской области отличалась от средних значений по стране в 2015 и 2016 годы (на 2,5% и 2,4% соответственно), а также в 2022 г. на 1,8%.

Для более детального анализа влияния инфляционного фактора на процесс ценообразования в Курской области на рисунке 20 рассмотрим индексы цен на продовольственные и непродовольственные товары.

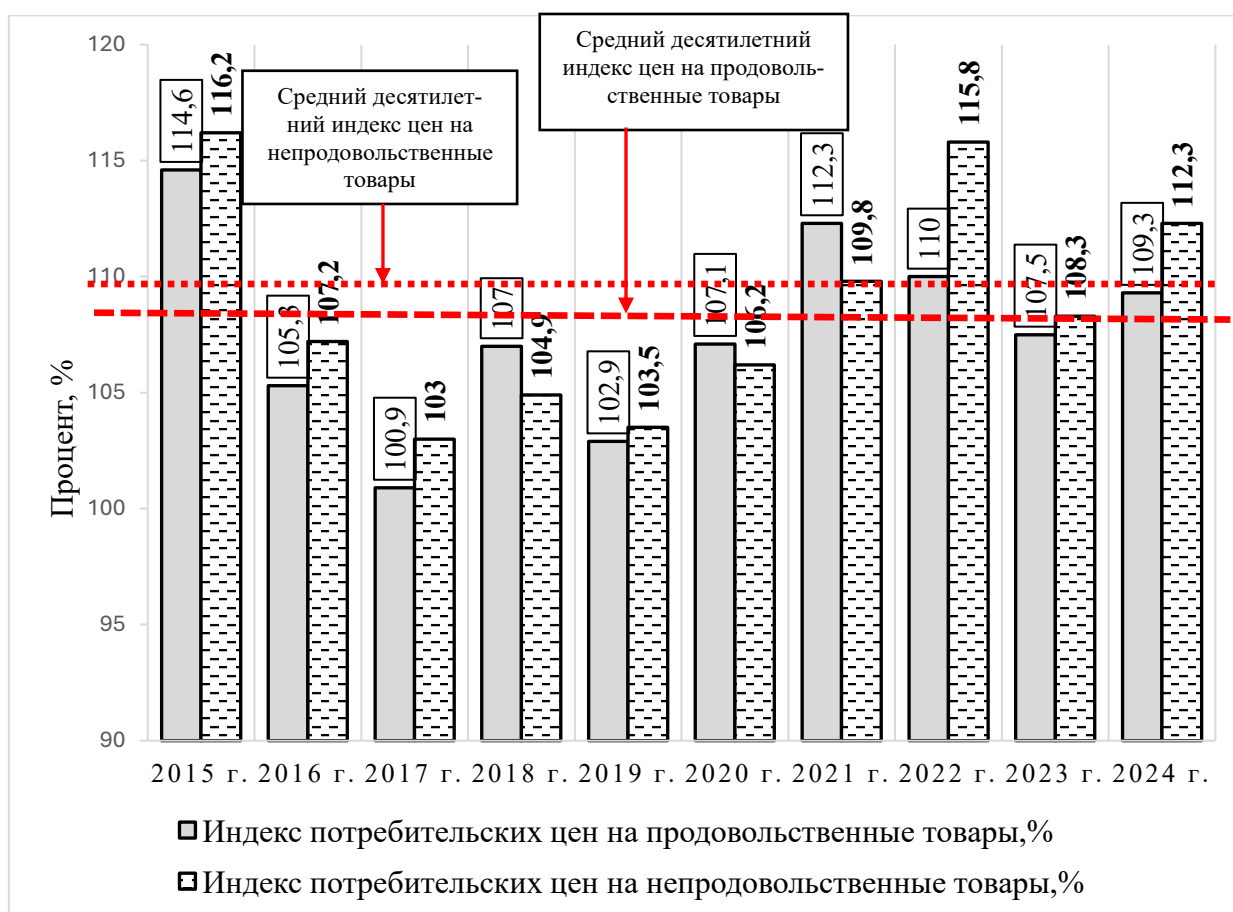


Рисунок 20 – Динамика индекса цен на продовольственные и непродовольственные товары в Курской области

Источник: рассчитано на основе данных ТОФСГС по Курской области [216]

Растущие цены на продовольственные и непродовольственные товары в совокупности обеспечивают повышение сводного индекса потребительских цен в регионе. На протяжении всего расчетного периода значения индексов стабильно были больше 100%. Максимальные значения индекса цен как по потребительским, так и по непотребительским товарам наблюдались в 2015 и 2022 гг. в условиях масштабной макроэкономической турбулентности, когда национальная экономика еще не была адаптирована к санкционным ограничениям.

В целом за период 2015-2014 гг. в экономике Курской области темпы роста цен на непродовольственные товары были выше темпов роста цен на продовольственные товары. Расчеты показали, что средний десятилетний индекс цен на непродовольственные товары в экономике региона составил 108,7%, а на продовольственные товары – 107,7%. Расхождения в динамике цен обусловлены конъюнктурными особенностями, а также более жестким механизмом государственного регулирования цен в системе продовольственного рынка для уменьшения социальной напряженности в обществе.

Сводный индекс цен на услуги в экономике Курской области увеличивается, что выступает одним из показателей повышения влияния инфляции на процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию (рисунок 21).

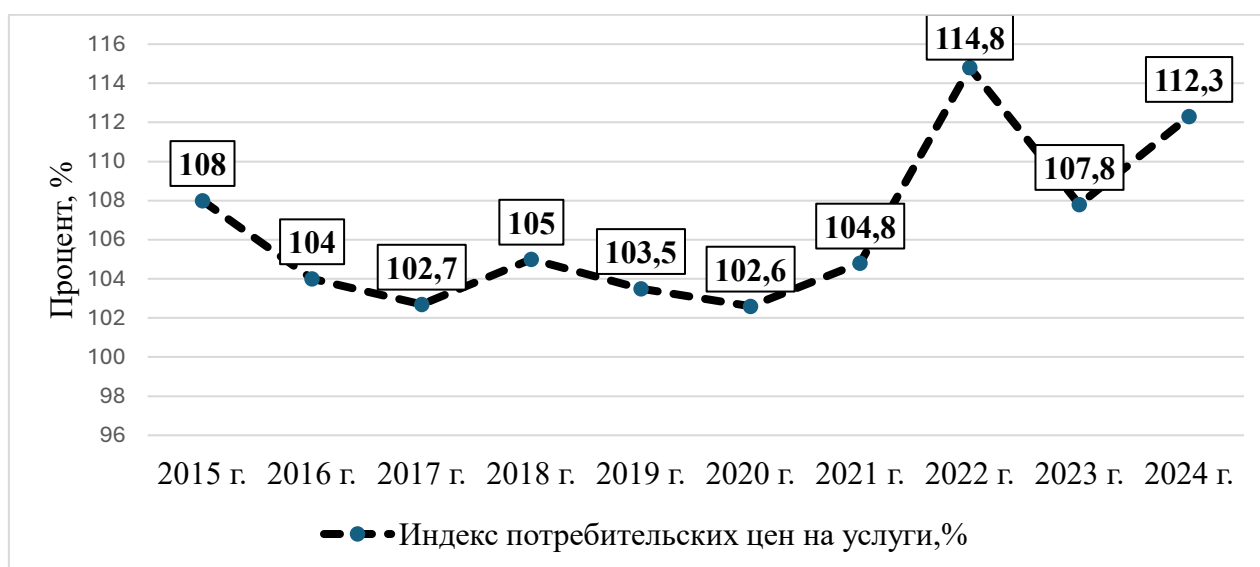


Рисунок 21 – Динамика индекса цен на услуги в Курской области
 Источник: рассчитано на основе данных ТОФСГС по Курской области [216]

Среднегодовой прирост стоимости услуг за десять лет составляет 6,6%, при этом стоимость услуг в регионе наиболее интенсивно стала расти с 2022 г., что выступило реакцией рынка на санкционные изменения и на волатильность курса национальной валюты. В 2022 г. фиксируется максимальное значение индекса цен на услуги в Курской области в размере 114,8%. В 2023 г. ситуация стабилизируется и индекс цен снижается до 107,8%, но в 2024 г. опять происходит его увеличение до 112,3%.

Природно-климатические условия Курской области позволяют вести эффективную хозяйственно-экономическую деятельность в животноводстве и растениеводстве. Диагностика динамики цен на сельскохозяйственную продукцию проведена как в разрезе основных видов продукции, так и по укрупненным категориям, что позволяет выделить общие и частные тенденции изменения индексов цен.

В таблице 2 рассмотрим динамику средних цен реализации основных видов продукции животноводства в Курской области.

Цена реализации КРС ежегодно увеличивалась за исключением 2019 г. Наибольшее значение индекса цен (127,2%) наблюдается в 2018 г, а минимальное (94,8%) – в 2019 г. В условиях значительного инфляционного роста 2022-2024 гг. цена на данный вид сельскохозяйственной продукции также увеличивалась: в 2022 г. прирост составил 11,8%, в 2023 г. – 8,2%, а в 2024 г. – 10,5%. В 2024 г. по сравнению с базисным 2015 г. уровень цен при реализации КРС сельскохозяйственными организациями Курской области увеличился на 99,24%.

Расширение производства свинины к 2019 г. привело к относительному перенасыщению рынка, что стало причиной падения цены на 8,3%. В 2021 г. в условиях восстановления деловой активности спрос на свинину увеличился, что стало причиной роста цен на 20,9%. В дальнейшем вариативная динамика сохранилась и выразилась в уменьшении цен в 2022 г. при последующем росте в 2023 г. на 6,0% и в 2024 г. на 2,3%. Средний прирост цен за анализируемый период составил 102%.

Таблица 2 - Динамика средних цен реализации основных видов продукции животноводства в Курской области

Вид продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Индекс роста базисный (2024г. к 2015г.),%
Скот и птица в живой массе, руб. /ц.	9737,4	9404,9	9306,1	9881,7	9184,2	9408,6	11339,6	10936,61	11712,1	12217,5	125,5
Индекс цен в %	-	96,6	98,9	106,2	92,9	102,4	120,5	96,4	107,1	104,3	-
КРС, руб. ц.	9331,7	9486,8	10061,7	12797,4	12136,6	12532,1	13903,6	15547,2	16827,6	18592,5	199,2
Индекс цен в %	-	101,7	106,1	127,2	94,8	103,3	110,9	111,8	108,2	110,5	-
Свинина, руб./ц.	9942,8	9272,1	9400,4	9865,2	9047,8	9234,8	11162,7	10614,2	11250,7	11504,9	115,7
Индекс цен в %	-	93,3	101,4	104,9	91,7	102,1	120,9	95,1	106,0	102,3	-
Птица, руб./ц.	6648,4	9655,5	6458,9	6310,5	6769,6	7972,9	8049,3	9426,3	10123,4	10674,9	160,6
Индекс цен в %	-	145,2	66,9	97,7	107,3	117,8	101,0	117,1	107,4	105,4	-
Молоко, руб./ ц.	2000,7	2159,8	2454,5	2295,7	2624,5	2799,8	3087,1	3763,8	3560,4	4042,5	202,1
Индекс цен в %	-	108,0	113,6	93,5	114,3	106,7	110,3	121,9	94,6	113,5	-

Источник: рассчитано на основе годовых форм отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области

Изучение динамики цен реализации птицы сельскохозяйственными организациями Курской области позволяет сделать вывод о значительных перепадах, которые наиболее ярко проявились в период 2015-2019 гг. Из расчетов видно, что в 2016 г. цена реализации птицы выросла на 45,2%, но в 2017 г. резко сократилась на 33,1%, а в 2018 г. снижение продолжилось и составило 2,3%. Начиная с 2019 г. формируется положительная динамика цен на птицу для региональных производителей: стоит отметить прирост цен в 2020 г. на 17,8% и в 2022 г. на 17,1%, которые стали максимальными за период 2019-2024 гг.

Рассмотренная динамика изменения цен по укрупненной группе сельскохозяйственной продукции скот и птица в живой массе свидетельствует об отсутствии единого тренда. В период 2015-2019 гг. наблюдается усредненное снижение цен сельскохозяйственных организаций региона на скот и птицу, в рамках которого величина среднего пятилетнего индекса цена составила 98,7%. Для периода 2020-2024 гг. средний пятилетний индекс цен составляет 106,2%, при этом средний индекс цен по данной группе продукции животноводства за период 2015-2024 гг. составил 102,8%.

Средняя цена реализации молока в семи из девяти периодов увеличилась относительно предыдущего года, что позволяет сделать вывод об общей положительной динамике роста за 2015-2024 гг. в размере 108,5%. Цена реализации молока уменьшалась относительно предыдущего периода в 2018 г. на 6,5% и в 2023 г. на 5,4%. Необходимо отметить, что после снижения цен в 2023 г. наблюдается их рост в 2024 г. на 13,5%, который положительно сказался на рентабельности производства молока.

Производство растениеводческой продукции в сельскохозяйственных организациях Курской области характеризуется большим разнообразием видов, а основной упор делается на зерновые и зернобобовые культуры, среди которых доминируют пшеница, ячмень и кукуруза.

В таблице 3 рассмотрим динамику средних цен реализации основных видов продукции растениеводства в Курской области.

Таблица 3 - Динамика средних цен реализации основных видов продукции растениеводства в Курской области

Вид продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Индекс роста базисный (2024г. к 2015г.), %
Зерновые и зернобобовые культуры, руб./ц.	801,8	797,1	673,5	806,3	992,4	1171,1	1436,6	1240,9	1037,2	1190,2	148,5
Индекс цен в %	-	99,4	84,5	119,7	123,1	118,0	122,7	86,4	83,6	114,8	-
Пшеница, руб./ц.	818,7	793,2	662,7	792,9	984,7	1216,9	1461,5	1214,9	1019,9	1203,4	147,0
Индекс цен в %	-	96,9	83,5	119,7	124,2	123,6	120,1	83,1	84,0	118,0	-
Ячмень, руб./ц.	774,5	828,4	758,1	938,8	1029,7	1073,1	1415,1	1412,3	1135,0	1214,3	156,8
Индекс цен в %	-	107,0	91,5	123,8	109,7	104,2	131,9	99,8	80,4	107,0	-
Кукуруза, руб./ц.	759,6	708,9	616,8	747,1	955,5	1106,3	1353,1	1164,7	965,9	1110,2	146,2
Индекс цен в %	-	93,3	87,0	121,1	127,9	115,8	122,3	86,1	82,9	114,9	-
Соя, руб./ц.	2093,6	2357,1	2125,8	2209,6	2096,5	2877,3	4310,9	3777,4	3563,6	3809,5	181,9
Индекс цен в %	-	112,6	90,2	103,9	94,9	137,2	149,8	87,6	94,3	106,9	-
Рапс, руб./ц.	2160,9	2381,4	1910,1	1867,9	2242,3	2756,8	4759,9	2735,8	3146,4	3472,7	160,7
Индекс цен в %	-	110,2	80,2	97,8	120,0	122,9	172,7	57,5	115,0	110,4	-
Подсолнечник, руб./ц.	2115,4	2035,3	1632,7	1922,9	1779,4	2731,0	3947,2	3265,7	2406,2	3547,3	167,7
Индекс цен в %	-	96,2	80,2	117,8	92,5	153,5	144,5	82,7	73,7	147,4	-
Масличные культуры, руб./ц.	1778,4	1805,7	1856,0	2047,2	1981,9	2809,4	4245,3	3454,3	3218,9	3673,7	206,6
Индекс цен в %	-	101,5	102,8	110,3	96,8	141,8	151,1	81,4	93,2	114,1	-
Сахарная свекла, руб./ц.	287,8	228,9	193,7	254,4	166,3	331,7	357,5	375,0	446,0	444,3	154,4
Индекс цен, %	-	79,5	84,6	131,3	65,4	199,5	107,8	104,9	118,9	99,6	-
Овощи и культуры бахчевые, корнеплоды и клубнеплоды, руб./ц.	170,8	195,3	210,3	283,6	231,7	421,3	390,1	425,6	492,8	495,4	290,1
Индекс цен, %	-	114,3	107,7	134,9	81,7	181,8	92,6	109,1	115,8	100,5	-

Источник: рассчитано на основе годовых форм отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области

На основе обобщения результатов анализа можно сделать вывод о значительной вариативности цен реализации пшеницы за период 2015-2024 гг. при отсутствии единого тренда. В 2016-2017 гг. уровень цен на пшеницу на региональном рынке снижался, с 2018 по 2021 годы уровень цен постоянно увеличивался, а средняя величина индекса цен за этот период составила 121,9%. В 2022 и 2023 гг. под влиянием санкций цены на пшеницу уменьшились на 31,2% за два года. Общая динамика цен на пшеницу характеризуется величиной среднего индекса цен за период 2015-2024 гг. в размере 105,9%, которая позволяет утверждать о положительной тенденции роста.

Цена реализации ячменя на протяжении 2015-2024 гг. имеет положительную динамику - средний индекс цен оставил 106,1%. Наибольший рост цен ячменя фиксируется в 2021 г. на 31,9% и в 2018 г. на 23,8%. Обращает на себя внимание существенное снижение цены в 2023 г. на 19,6%, основанное на колебании спроса и предложения на рынке под влиянием санкций. Положительная динамика цен формирует предпосылки для обеспечения рентабельности возделывания данной культуры.

Динамика цен на кукурузу нестабильна в рамках расчетного периода. Основной период снижения приходится на 2015-2017 гг., когда уменьшение цены составило 18,2%. С 2018 по 2021 год отмечается положительная тенденция - рост на 119,4%, который увеличил рентабельность производства данной культуры. В дальнейшем в 2022 и 2023 годах цены снизились на 13,9% и 17,1% соответственно. В 2024 г. происходит восстановление положительной динамики под влиянием роста мировых цен, который обеспечил увеличение на 14,9%.

Динамика средних цен реализации зерновых и зернобобовых культур в целом соответствует описанным ранее изменениям средних цен на пшеницу, ячмень и кукурузу, т.к. данные культуры составляют основу производственной специализации сельскохозяйственных организаций Курской области. Отрицательная динамика сформирована в 2015-2017 гг., а в период 2018-2021 гг.

отмечается постоянный рост цен. Конъюнктура рынка сельскохозяйственной продукции 2022-2023 гг. выступила фактором снижения средних цен на зерновые и зернобобовые культуры, но в 2024 г. был сформирован положительный прирост на 14,8%. Средний индекс цен реализации зерновых и зернобобовых культур за 2015-2024 гг. составляет 105,8%.

Основными видами масличных культур, возделываемыми в Курской области, являются соя, подсолнечник и рапс. Число лет с положительным приростом цен на сою превышает количество лет с отрицательным приростом, что в итоге формирует величину среднего индекса цен за 2015-2024 гг. в размере 108,6%. Пиковые показатели роста цены реализации сои отмечаются в 2020 (прирост на 37,2%) и 2021 (прирост на 49,8%) годах.

Выявленная в результате анализа динамика средних цен на рапс отличается крайне резкими колебаниями. Обращает на себя внимание рост средних цен в 2021 г. на 72,7%, а затем их резкое падение на 42,5% в 2022 г., но в 2023 г. снова характеризуется увеличением средних цен на 15,0%. В 2024 г. рост цен на рапс продолжился и составил 10,4%.

Динамика средних цен реализации подсолнечника переменчива, и число периодов снижения больше тех лет, в которых фиксируется рост цен. В то же время абсолютные значения положительных приростов выше абсолютных значений снижения цен, что позволило достичь совокупной положительной динамики средних цен реализации подсолнечника в размере 109,8%. Абсолютная величина среднего индекса цен свидетельствует о существенном увеличении цен реализации подсолнечника: наибольшие приросты цен реализации фиксируются в 2020 г. в размере 53,5% и в 2024 г. в размере 47,4%.

Общая динамика цен реализации масличных культур имеет растущую тенденцию, в рамках которой средняя цена реализации в 2024 г. выше аналогичного показателя в 2015 г. на 106,6%. Кроме того, величина среднего десятилетнего индекса цен реализации масличных культур региональными сельскохозяйственными товаропроизводителями составляет 110,3%, что также

подтверждает сделанный вывод относительно положительной динамики цен на данную группу культур. Пиковый рост цен на масличные культуры фиксируется в 2021 г. на 51,1% и в 2020 г. на 41,8%. Дальнейшее снижение в 2022 и 2023 годах не оказало существенного влияние: цена реализации в 2023 г. была выше аналогичного показателя 2020 г. на 14,6%. Рыночная конъюнктура 2024 г. обеспечила прирост цен реализации масличных культур на 14,1%.

В отдельные периоды наблюдаются резкие перепады индекса цен реализации сахарной свеклы: в 2018 г. цена реализации увеличилась относительно прошлого года на 31,3%, а в 2019 г. произошло её снижение на 34,6%, но далее в 2020 г. сформировался пиковый рост на 99,5%. В 2024 г. цена стабилизировалась относительно прошлого года при величине индекса цен 99,6%.

Анализ статистического материала позволяет сделать вывод о существовании выраженной тенденции роста цен реализации на овощи и бахчевые культуры, а также корнеплоды и клубнеплоды, которая выражается в наличии положительных приростов индекса цен в большинстве временных периодов. Можно сделать вывод, что цены реализации овощей и бахчевых культур, корнеплодов и клубнеплодов достаточно чувствительны к макроэкономической нестабильности на внутреннем рынке и мгновенно увеличиваются при повышении потребительского спроса. При этом средний индекс цен на данные культуры за период 2015-2024 гг. составляет 115,4%, что отражает достаточно высокие показатели общего прироста.

В рамках исследования изменения цен на сельскохозяйственную продукцию в Курской области на рисунке 22 представим средние индексы роста по основным ее видам за период 2015-2024 гг.

На основе материалов рисунка можно сделать вывод о том, что максимальные значения среднего индекса роста цен за период 2015-2024 гг. фиксируются в Курской области по таким видам сельскохозяйственной продукции, как сахарная свекла (110,2%), подсолнечник (109,8%), рапс (109,6%) и соя (108,6%). Минимальные значения индекса роста цен за рассмотренный десятилетний пе-

риод отмечаются по таким видам сельскохозяйственной продукции, как свинина (102%), кукуруза (105,7%), пшеница (105,9%) и ячмень (106,1%).

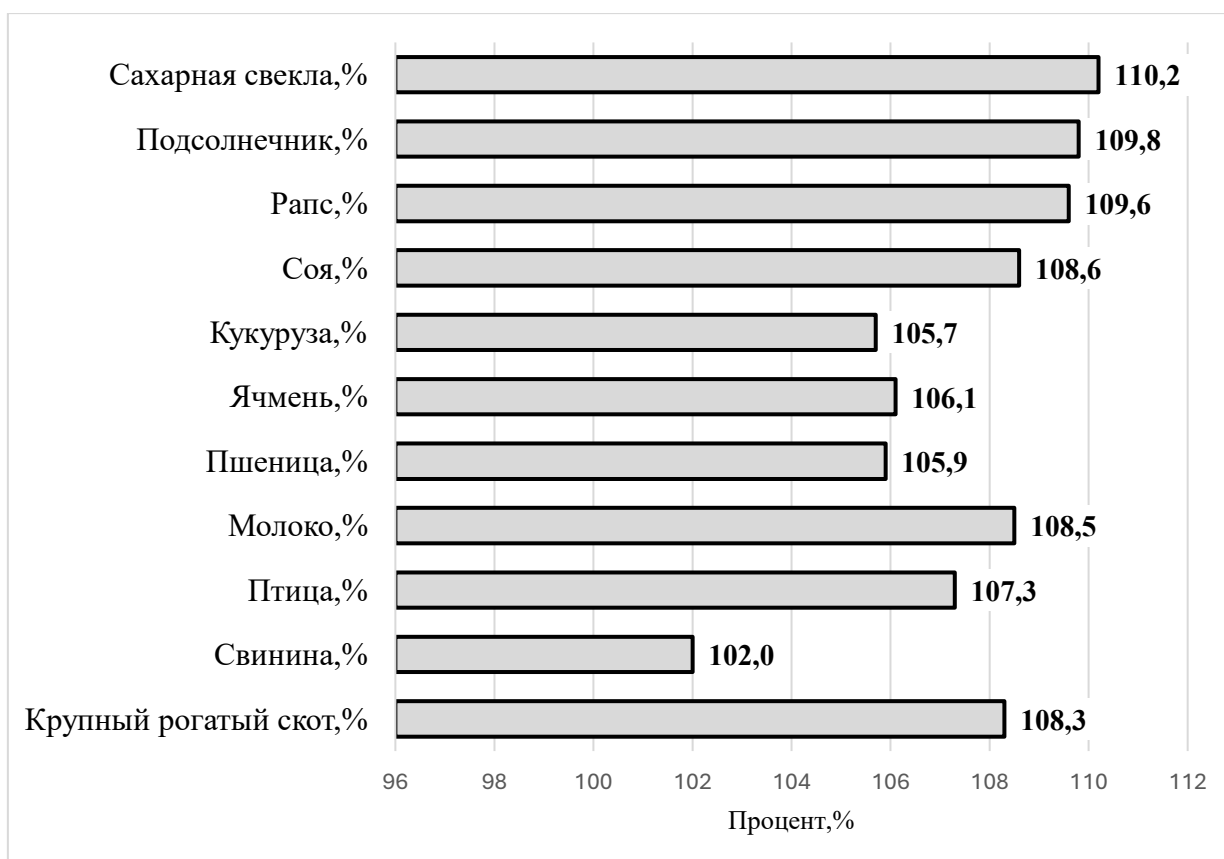


Рисунок 22 – Средние индексы роста цен основных видов сельскохозяйственной продукции в Курской области за период 2015-2024 гг.

Источник: рассчитано на основе годовых форм отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области за 2015-2024 гг.

Сельскохозяйственных культур, имеющих отрицательный прирост в динамике цен, в рамках рассмотренного периода не выявлено. При этом разность между максимальным и минимальным значениями среднего десятилетнего индекса роста цен составляет 7,8%, что свидетельствует об относительно равномерной ценовой динамике, обусловленной сбалансированной продовольственной обеспеченностью Курской области и устоявшейся структурой производственной специализации в регионе.

На рисунке 23 представим средние индексы роста цен по укрупненным группам сельскохозяйственной продукции в Курской области за 2015-2024 гг.



Рисунок 23 - Средние индексы роста цен по укрупненным группам сельскохозяйственной продукции в Курской области за период 2015-2024 гг.

Источник: рассчитано на основе годовых форм отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области за 2015-2024 гг.

На основе материалов рисунка 23 можно сделать вывод о том, что наибольший прирост наблюдается в динамике цен по группе овощей и бахчевых культур, корнеплодов и клубнеплодов, у которой средний индекс цен за 2015-2024 гг. составляет 115,4%, и по группе масличных культур, имеющей средний индекс цен за десятилетний период в размере 110,3%.

На рисунке 24 рассмотрим динамику индекса цен растениеводческой и животноводческой продукции, реализованной сельскохозяйственными организациями Курской области.

Индекс цен реализации продукции растениеводства сельскохозяйственными организациями региона на протяжении 2015-2024 гг. демонстрирует вариативную динамику, но при этом имеет общий вектор роста. Наиболее существенно цена реализации растениеводческой продукции в Курской области выросла в 2021 г. – на 36,2% и в 2019 г. – на 26,2%. Значительное падение цены наблюдается в 2023 г. – на 18,3% и в 2017 г. – на 13,1%. Среднегодовой рост цен на продукцию растениеводства за период 2015-2024 гг. составляет 8,0%, что подтверждает сделанный ранее вывод относительно положительной динамики.

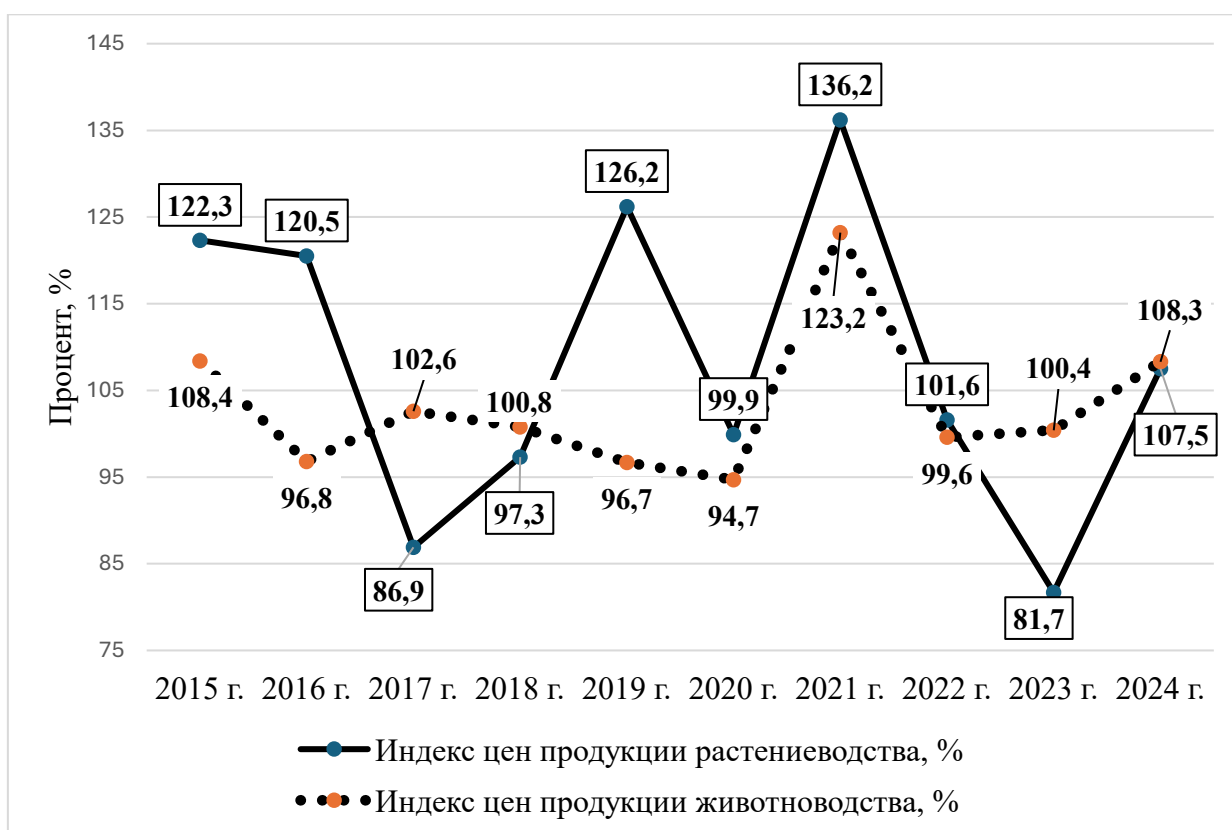


Рисунок 24 – Динамика индекса цен реализации продукции растениеводства и животноводства в Курской области

Источник: рассчитано на основе данных ТОФСГС по Курской области [216]

Индекс цен реализации продукции животноводства в Курской области на протяжении 2015-2024 гг. изменяется достаточно равномерно, а пиковые периоды роста относятся к 2015, 2021 и 2024 годам. В первую очередь обращает на себя внимание резкий рост цен в 2021 г. на 23,2%, обусловленный макроэкономическими трансформациями и бюджетным стимулированием экономики. В условиях геополитической турбулентности 2022-2023 гг. цены радикально не изменились, но в 2024 г. фиксируется рост цен на 8,3%. В среднем за период 2015-2024 гг. индекс цен составил 103,2%, т.е. в среднем цены на продукцию растениеводства растут более высокими темпами по сравнению с ценами на продукцию животноводства.

На рисунке 25 представим сводный индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции региона, обобщающий все изменения в системе ценообразования сельского хозяйства региона.

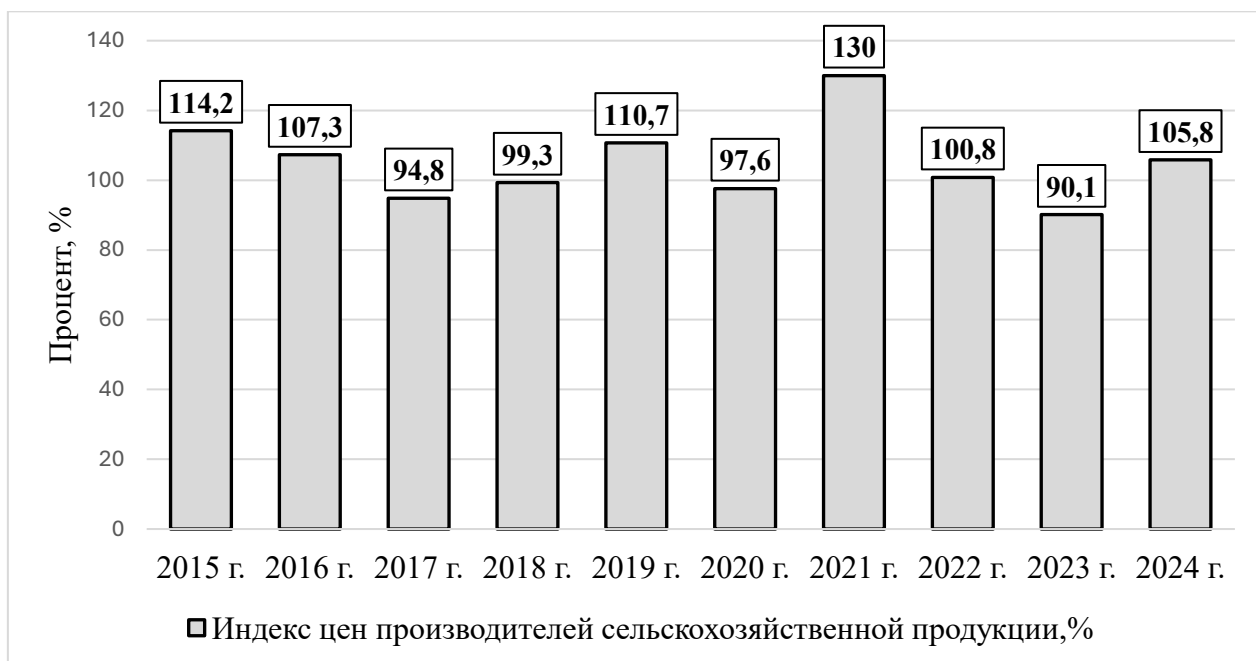


Рисунок 25 – Динамика индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции в Курской области

Источник: рассчитано на основе данных ТОФСГС по Курской области [216]

Из представленного материала можно заключить, что максимальный рост цен на сельскохозяйственную продукцию в Курской области фиксируется в 2021 г. на 30%, а также в 2015 г. на 14,2%. Значительных падений цен не выявлено, за исключением 2023 г., когда цена сократилась на 9,9%. Падение индекса цен в этом периоде вызвано значительным снижением цен на растениеводческую продукцию, ставшую результатом завышенного предложения на рынке по итогам высокой урожайности. При этом в среднем ежегодно цена на продукцию сельского хозяйства в Курской области увеличивалась на 5,1%.

По итогам анализа можно сделать вывод, что динамика цен на сельскохозяйственную продукцию в Курской области в рамках рассмотренного периода обладает значительной вариативностью при общей тенденции роста. По отдельным видам продукции периоды снижения цен сменяются последующим ростом, что негативно сказывается на сбалансированности функционирования финансовой системы субъектов аграрного бизнеса и требует государственного участия для стабилизации ситуации.

Исследование динамики цен по основным видам сельскохозяйственной

продукции показало, что максимальные значения среднегодового десятилетнего индекса роста зафиксированы при реализации корнеплодов сахарной свеклы, подсолнечника и рапса. Наименее значительными темпами увеличиваются цены на свинину и кукурузу. По укрупненным группам продукции в животноводстве региона наиболее всего выросли цены на молоко, а в растениеводстве – на овощи и бахчевые культуры, корнеплоды и клубнеплоды. Общий индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции в Курской области имеет растущий тренд, основу которого закладывает увеличение цен реализации продукции растениеводства, которое выше аналогичных показателей по животноводству.

2.2. Оценка факторов, влияющих на процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области

На процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию оказывает влияние большое количество факторов, интенсивность и направления воздействия которых могут меняться в зависимости от макроэкономической конъюнктуры и геополитических реалий. В работе приоритет отдается рассмотрению влияния наиболее значимых и логически связанных факторов с точки зрения формирования цен на сельскохозяйственную продукцию, изменение которых может быть измерено статистическими показателями. Существующие условия реализации сельскохозяйственной продукции в Курской области требуют рассмотрения особенностей влияния факторов макроэкономического, геополитического, хозяйственно-экономического и отраслевого свойства.

Одним из наиболее актуальных факторов ценообразования является объем предложения, влияние которого может быть рассмотрено через динамику производства сельскохозяйственной продукции в регионе, представленную в таблице 4.

Таблица 4 – Динамика производства основных видов продукции животноводства сельскохозяйственными организациями Курской области

Вид продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Индекс роста базисный (2024г. к 2015г.),%	Средние индексы роста производства за 2015-2024 гг., %
Мясо КРС, тыс. ц.	101,5	101,5	122	163,6	171,4	174,3	202,2	232,3	267,8	201,1	198,1	109,1
Индекс роста в %	-	100,0	120,2	134,1	104,8	101,7	116,0	114,9	115,3	75,1	-	-
Свинина, тыс. ц.	2631,9	2855,6	3289,6	3644,9	4095,5	4740,3	5391,4	7144,4	7952	8365,4	317,9	113,9
Индекс роста в %	-	108,5	115,2	110,8	112,4	115,7	113,7	132,5	111,3	105,2	-	-
Птица, тыс. ц.	1391,9	1452,2	1541	305,1	238,5	205,5	189	206,5	201,2	207,8	14,9	88,5
Индекс роста в %	-	104,3	106,1	19,8	78,2	86,2	92,0	109,3	97,4	103,3	-	-
Молоко, тыс. ц.	1544,7	1669,3	1603,3	1653,3	1847,7	2123,9	2358,5	3165,3	3480,4	3359,4	217,5	109,5
Индекс роста в %	-	108,1	96,0	103,1	111,8	114,9	111,0	134,2	110,0	96,5	-	-

Источник: рассчитано на основе годовых форм отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области

На основе данных, представленных в таблице 4, можно сделать вывод об общей положительной динамике производства продукции животноводства в Курской области за период 2015-2024 гг.

Производство мяса КРС в регионе характеризуется ежегодными положительными приростами, за исключением 2024 г., когда снижение производственных показателей на 24,9% стало результатом влияния геополитических рисков. Пиковые показатели прироста фиксируются в 2018 г. – 34,1%, 2017 г. – 20,2% и в 2021 г. – 16,0%. В итоге в 2024 г. объемы производства мяса КРС выросли по сравнению с 2015 г. на 98,1%. Увеличение объемов производства стало следствием внедрения интенсивных технологий и создания новых производственных мощностей.

Объемы производства мяса свиней стабильно увеличиваются на протяжении 2015-2024 гг. при сохранении положительного прироста в каждом периоде. В 2024 г. производство свинины выросло относительно 2015 г. почти в 3,2 раза, что свидетельствует о высоких темпах наращивания производственных показателей по данному виду продукции. Обращает на себя внимание тот факт, что положительная динамика производства по данному виду продукции в регионе сохранилась даже в 2024 г. при существовании неблагоприятных социально-экономических условиях.

Производство мяса птицы в Курской области на протяжении 2015-2024 гг. снижается по причине сокращения действующих производственных мощностей. Резкое падение производственных показателей по данному виду продукции на 80,2% фиксируется в 2018 г. В дальнейшем объемы производства мяса птицы в Курской области продолжили постепенное сокращение. Прирост 2022 г. на 9,3% и 2024 г. на 3,3% носит локальный характер, обусловленный ситуативными условиями производства, и не формируют общей тенденции.

Производство молока в Курской области за десять рассмотренных лет постоянно увеличивается и в 2024 г. выросло относительно 2015 г. почти в 2,2 раза. Обращает на себя внимание увеличение производства молока в 2022 г. на 34,2% и в 2020 г. на 14,9%.

Представленные результаты расчетов средних индексов демонстрируют общую динамику роста производства по основным видам продукции, за исключением мяса птицы.

Далее проанализируем динамику производства основных видов растениеводческой продукции в Курской области – таблица 5.

Анализ данных показывает отсутствие четко выраженной направленности по причине влияния природно-климатических факторов на урожайность сельскохозяйственных культур. Использование агротехнических приемов позволяет в определенной степени снизить давление ряда негативных природно-климатических факторов (засуха, заморозки, болезни и др.), но полностью нивелировать их воздействие не представляется возможным.

Объемы производства пшеницы в 2016 и 2017 годах увеличились на 35,0% и 19,4% соответственно, но в 2018 г. произошло падение на 11,9%, далее рост 2019 и 2020 годов на 7,9% и 21,4% соответственно сменился сокращением производства на 20,6%. Стоит отметить, что уменьшение объемов производства пшеницы в 2024 г. на 15,3% стало следствием влияния не только природно-климатических, но и геополитических факторов. Примерно тождественные перепады в объемах наблюдаются и при рассмотрении динамики производства ячменя.

Увеличение объемов производства кукурузы в 2016 г. на 42,2% сменилось уменьшением по итогам 2017 г. на 6,8% и по итогам 2018 г. на 4,3%, но в дальнейшем динамика трансформируется в положительный вектор. После снижения объемов производства в 2021-2022 гг. на 4,0% и 5,4% соответственно, в 2023 г. достигнут значительный положительный прирост на 45,2%.

Таблица 5 – Динамика производства основных видов продукции растениеводства сельскохозяйственными организациями Курской области

Вид продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Индекс роста базисный (2024г. к 2015г.), %	Средние индексы роста производства за 2015-2024 гг., %
Пшеница, тыс. ц.	14836,2	20025,4	23913,0	21055,4	22712,5	27575,2	21898,2	30112,4	26156,7	22142,5	149,3	106,7
Индекс роста в %	-	135,0	119,4	88,1	107,9	121,4	79,4	137,5	86,9	84,7	-	-
Ячмень, тыс. ц.	7461,3	8432,6	7977,6	7259,4	8468	8224,5	5452,4	6777,3	7771,5	5397,7	72,3	98,6
Индекс роста в %	-	113,0	94,6	91,0	116,6	97,1	66,3	124,3	114,7	69,5	-	-
Кукуруза, тыс. ц.	8775,9	12479,1	11634,6	11137,1	12378,5	14145,8	13581,1	12714,1	18456,7	11747,8	133,9	106,1
Индекс роста в %	-	142,2	93,2	95,7	111,1	114,3	96,0	93,6	145,2	63,7	-	-
Соя, тыс. ц.	1578,6	2834,4	2611,2	4328,8	5238,0	4938,4	4784	6497,1	8188,4	6606,6	418,5	121,4
Индекс роста в %	-	179,6	92,1	165,8	121,0	94,3	96,9	135,8	126,0	80,7	-	-
Рапс, тыс. ц.	314,9	363,8	604,0	983,1	1052,0	874,0	1019,9	1764,7	1943,5	1762,2	559,6	125,0
Индекс роста в %	-	115,5	166,0	162,8	107,0	83,1	116,7	173,0	110,1	90,7	-	-
Подсолнечник, тыс. ц.	2201,3	2489,3	2539,7	3149,8	3544,2	3145,0	3238,9	2856,5	3028,6	2277,9	103,5	101,4
Индекс роста в %	-	113,1	102,0	124,0	112,5	88,7	103,0	88,2	106,0	75,2	-	-
Сахарная свекла, тыс. ц.	23887,5	50303,2	49828,7	48364,3	51938,2	38682,1	37142,9	44519,5	50629,9	42730,2	178,9	111,4
Индекс роста в %	-	210,6	99,1	97,1	107,4	74,5	96,0	119,9	113,7	84,4	-	-

Источник: рассчитано на основе годовых форм отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области

Наиболее устойчивая тенденция роста прослеживается при рассмотрении динамики объемов производства рапса и подсолнечника. В отношении сои и корнеплодов сахарной свеклы можно сделать вывод о примерно паритетных периодах, характеризующихся положительными и отрицательными приростами объемов производства. При этом важно отметить, что устойчивых отрицательных тенденций уменьшения объемов производства сельскохозяйственной продукции среди основных её видов, возделываемых в Курской области, не выявлено.

Можно сделать вывод, что по всем основным видам растениеводческой продукции, за исключением ячменя, в Курской области за период 2015-2024 гг. прослеживается общая динамика увеличения объемов производства. Цельность картины нарушается за счет геополитического фактора в 2024 г., результатом влияния которого стало общее снижение объемов производства растениеводческой продукции в регионе.

На следующем этапе анализа выполним диагностику изменения себестоимости, оказывающей существенное влияние на цену реализации продукции, т.к. понесенные сельскохозяйственными организациями производственные расходы должны быть покрыты за счет полученных доходов.

В таблице 6 представлена динамика себестоимости производства основных видов продукции животноводства.

Можно сделать вывод о том, что абсолютные значения прироста в годы повышения себестоимости превосходят аналогичные показатели в годы сокращения себестоимости, что формирует общую растущую тенденцию. В 2024 г. по сравнению с 2015 г. себестоимость производства 1 ц мяса КРС увеличилась на 91,9%, а наибольшие приросты отмечаются в 2016 г. – на 20,7% и в 2024 г. – на 18,3%.

Таблица 6 – Динамика себестоимости производства основных видов продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях Курской области

Вид продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Индекс роста базисный (2024г. к 2015г.),%	Средние индексы роста себестоимости за 2015-2024 гг., %
Мясо КРС, руб.	14018,9	16914,5	19212,7	18693,1	17904,3	18815,9	21618,9	23014,4	22729,5	26896,0	191,9	107,9
Индекс роста в %	-	120,7	113,6	97,3	95,8	105,1	114,9	106,5	98,8	118,3	-	-
Свинина, руб.	6658,4	6559,2	6491,6	6666,2	6805,7	7114,6	8951,4	8917,9	8701,5	9651,8	144,9	104,5
Индекс роста в %	-	98,5	99,0	102,7	102,1	104,5	125,8	99,6	97,6	110,9	-	-
Птица, руб.	5581,1	7414,1	5114,3	5928,7	6292,2	6082,1	6920,6	7182,2	6968,7	7806,6	139,9	105,2
Индекс роста в %	-	132,8	69,0	115,9	106,1	96,7	113,8	103,8	97,0	112,0	-	-
Молоко, руб.	1705,3	1960,8	1985,0	2067,2	2155,7	2188,1	2284,8	2637,1	2351,9	2704,4	158,5	105,6
Индекс роста в %	-	115,0	101,2	104,1	104,3	101,5	104,4	115,4	89,2	115,0	-	-

Источник: рассчитано на основе годовых форм отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области за 2015-2024 гг.

Динамика себестоимости производства мяса свиней на протяжении 2015-2024 гг. характеризуется примерно равным числом периодов увеличения и сокращения. Себестоимость производства птицы в Курской области также отличается вариативностью и имеет ритмичные ежегодные перепады. Себестоимость производства молока в Курской области постоянно увеличивается на протяжении всего расчетного периода, за исключением 2023 г., в котором отмечено уменьшение показателя на 10,8%. Максимальный прирост себестоимости производства данного вида продукции на 15,0% отмечается в 2016 и 2024 гг., а общее увеличение за анализируемый период - 58,6%.

Можно сделать вывод об увеличении себестоимости производства продукции животноводства в Курской области. Наиболее значительный рост себестоимости фиксируется при производстве прироста КРС (107,9%) и молока (106,5%), а минимальные значения показателя отмечены при производстве свинины (104,5%) и птицы (105,2%).

В таблице 7 отражено изменение себестоимости производства основных видов продукции растениеводства в Курской области.

Обращает на себя внимание устойчивая закономерность, связанная с тем, что уменьшение себестоимости наблюдается в годы роста объемов производства пшеницы. Максимальный прирост себестоимости производства пшеницы отмечен в 2021 г. по сравнению с 2020 г. на 33,0%, что стало результатом инфляции и снижения объемов производства. Рост показателя на 20,4% по аналогичной причине присутствует и в 2024 г.

Себестоимость производства пшеницы сокращается в 2020 и 2022 гг. соответственно на 4,5% и на 8,9%, а в целом себестоимость производства пшеницы в 2024 г. по сравнению с 2015 г. выросла в 2,2 раза.

Себестоимость производства ячменя в регионе постоянно увеличивается на протяжении всего анализируемого периода, что вызвано увеличением стоимости приобретаемых аграриями средств производства, ГСМ, запасных частей, а также ростом оплаты труда.

Таблица 7 – Динамика себестоимости производства основных видов продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Курской области

Вид продукции	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Индекс роста базисный (2024г. к 2015г.),%	Средние индексы роста себестоимости за 2015-2024 гг., %
Пшеница, руб.	417,2	457,8	491,3	584,6	618,3	590,3	785,2	715,4	765,2	921,6	220,9	109,9
Индекс роста в %	-	109,7	107,3	119,0	105,8	95,5	133,0	91,1	107,0	120,4	-	-
Ячмень, руб.	450,8	482,5	514,2	611,1	637,9	646,8	775,4	828,5	887,7	993,5	220,4	109,3
Индекс роста в %	-	107,0	106,6	118,8	104,4	101,4	119,9	106,8	107,1	111,9	-	-
Кукуруза, руб.	501,8	461,6	507,7	494,9	520,9	586,8	758,0	791,5	761,8	933,3	186,0	107,8
Индекс роста в %	-	92,0	110,0	97,5	105,3	112,7	129,2	104,4	96,2	122,5	-	-
Соя, руб.	1372,1	1196,6	1611,9	1327,7	1513,9	1560,3	1951,4	2151,7	1964,6	2607,9	190,1	109,0
Индекс роста в %	-	87,2	134,7	82,4	114,0	103,1	125,1	110,3	91,3	132,7	-	-
Рапс, руб.	1108,5	1396,9	1107,5	1514,8	1675,2	1631,9	1975,3	1812,8	1855,9	2512,4	226,6	111,2
Индекс роста в %	-	126,0	79,3	136,8	110,6	97,4	121,0	91,8	102,4	135,4	-	-
Подсолнечник, руб.	898,9	1033,6	1037,6	1106,7	996,4	1161,9	1458,9	1751,9	1873,5	2388,9	265,8	112,1
Индекс роста в %	-	115,0	100,4	106,7	90,0	116,6	125,6	120,1	106,9	127,5	-	-
Сахарная свекла, руб.	157,8	136,0	158,5	177,5	160,2	202,8	207,9	236,9	219,9	274,1	173,7	107,3
Индекс роста в %	-	86,2	116,5	112,0	90,2	126,6	102,5	114,0	92,8	124,7	-	-

Источник: рассчитано на основе данных годовых форм отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области за период 2015-2024 гг.

Себестоимость производства подсолнечника ежегодно увеличивается на протяжении всех рассмотренных периодов за исключением 2019 г., а его максимальный прирост отмечен в 2024 и 2021 годах на 27,5% и на 25,6% соответственно.

Себестоимость производства сахарной свеклы в 2024 г. по сравнению с 2015 г. увеличилась на 73,7%. Основной прирост показателя произошел в 2020 г. на 26,6% и в 2024 г. на 24,7%.

В целом стоит отметить, что себестоимость производства основных видов растениеводческой продукции в Курской области заметно выросла в 2024 г. под влиянием широкого спектра факторов, связанных с ускорением инфляции и геополитическими рисками, в т.ч. регионального масштаба.

Максимальное снижение себестоимости кукурузы фиксируется в 2016 и 2023 гг. на 8,0% и на 3,8% соответственно, а наибольший прирост - в 2021 и 2024 гг. - на 29,2% и на 22,5%.

Аналогичная динамика наблюдается в изменении себестоимости производства сои - в 2016 г. себестоимость производства данного вида продукции уменьшилась на 12,8%, но уже на следующий год происходит её рост на 34,7%, а в 2018 г. снова фиксируется снижение на 17,6%. Подобные колебания имеют обратную зависимость относительно динамики объема производства сои: при достижении высокой урожайности и увеличении валовых объемов производства происходит снижение себестоимости продукции.

Себестоимость производства рапса значительно колеблется на протяжении 2015-2024 гг., а величины индексов роста также характеризуются существенными перепадами.

Наибольший прирост себестоимости производства продукции за 2015-2024 гг. отмечается по подсолнечнику – на 12,1% и рапсу – на 11,2%. Минимальное увеличение фиксируется при рассмотрении динамики себестоимости производства сахарной свеклы (на 7,3%) и кукурузы (на 7,8%).

Одним из составляющих предложенного авторского методического подхода к использованию обоснованной цены является инвестиционный эле-

мент, т.к. изменение цен на продукцию инвестиционного назначения выступает одним из значимых факторов ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

На рисунке 26 представлена динамика индекса цен на продукцию инвестиционного назначения в Курской области и индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции в РФ.

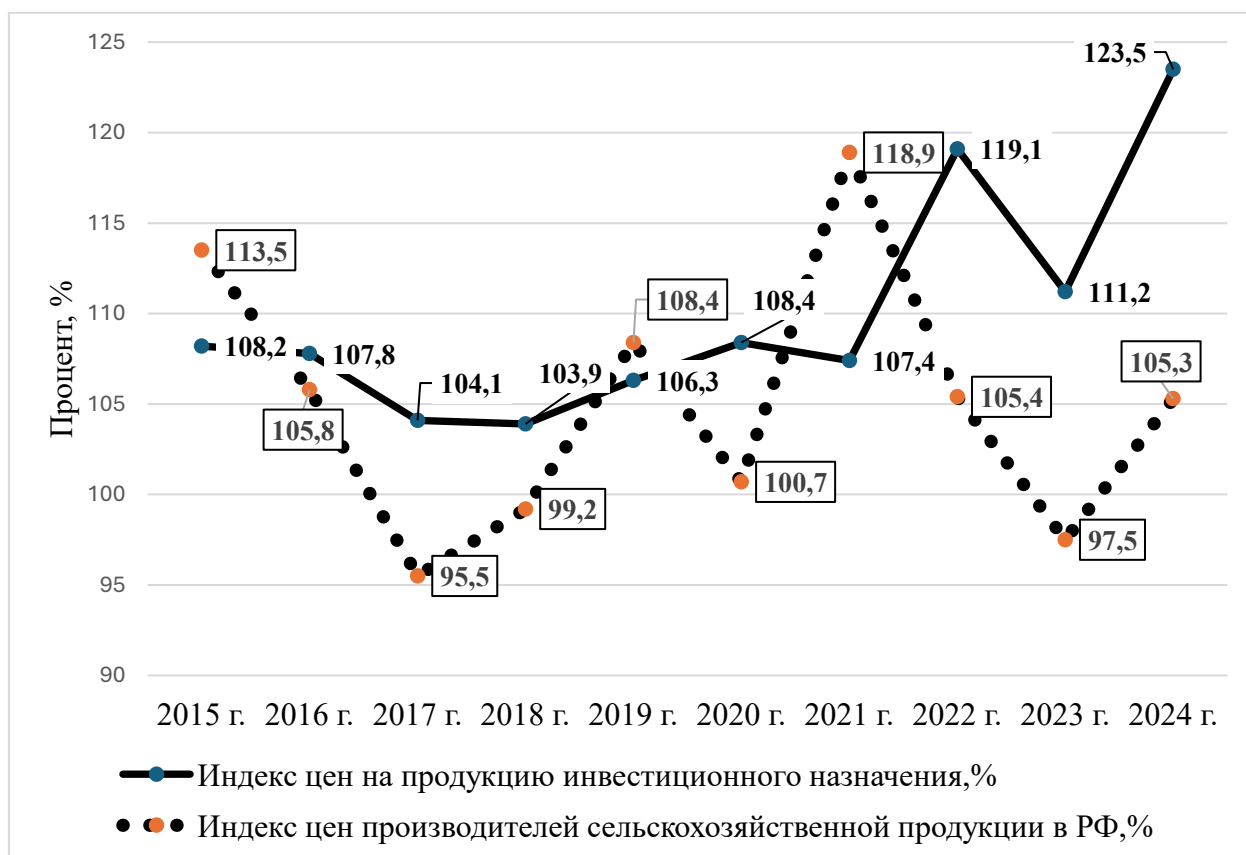


Рисунок 26 - Динамика индекса цен на продукцию инвестиционного назначения в Курской области и индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции в РФ

Источник: рассчитано на основе данных ТОФСГС по Курской области [216], ФСГС РФ [161]

На основе данных рисунка 26 можно заключить, что стоимость продукции инвестиционного назначения в регионе ежегодно увеличивается, что сужает инвестиционную активность сельскохозяйственных предприятий Курской области, а также выступает фактором воздействия на процесс ценообра-

зования в контексте необходимости решения задач организации расширенного производства.

Наиболее резко стоимость продукции инвестиционного назначения стала возрастать с 2022 г., когда под давлением санкций были разорваны логистические цепочки и деловые связи. Кроме того, значительная часть инвестиционной продукции поступала по каналам импорта, стоимость которых значительно увеличилась. Средний индекс цен за период 2015-2024 гг. составил 110%, что является достаточно большой величиной и негативно сказывается на инвестиционной активности аграриев. В этой связи расширение инвестиционной активности требует коррекции ценовой политики для формирования фондов финансирования расширенного производства.

На процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области также оказывает воздействие и динамика общероссийских цен.

Изменение цен производителей сельскохозяйственной продукции в Курской области в значительной степени коррелирует с динамикой аналогичного показателя в целом по стране, т.е. макроэкономические факторы оказывают тождественное воздействие на изменение цен в сельском хозяйстве – как на региональном, так и на общегосударственном уровнях.

Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции в Курской области и в РФ в одном векторе реагируют на влияние макроэкономической и геополитической конъюнктуры рынка, но эластичность реакции цен в регионе выше, чем в среднем по стране. Данным фактом обусловлены пиковые расхождения по отдельным годам: в 2021 г. отклонение регионального значения от среднего по экономике страны составило 11,1%, а в 2023 г. – 7,4%. Среднегодовые индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции примерно одинаковы в 2015-2024 гг.: в Курской области данный показатель составляет 5,1%, а в целом по России – 5,0%.

Для оценки влияния факторов на процесс ценообразования на сельско-

хозяйственную продукцию в Курской области воспользуемся методикой корреляционно-регрессионного анализа следующих показателей:

- Y_x (результативный признак) – величина средней цены реализации сельскохозяйственной продукции в регионе;

- X_1 (факторный признак №1) – индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции в целом по РФ (выступает отражением влияния изменений в макроэкономическом пространстве отрасли с учетом инфляции);

- X_2 (факторный признак №2) – индекс цен на продукцию инвестиционного назначения в регионе (выступает отражением влияния инвестиционной активности с учетом предложенной концепции обоснованной цены);

- X_3 (факторный признак №3) – производство сельскохозяйственной продукции в регионе (отражает влияние предложения в рамках модели ценообразования, ориентированной на баланс спроса и предложения);

- X_4 (факторный признак №4) – себестоимость производства сельскохозяйственной продукции в регионе (отражает влияние расходов в рамках затратной модели ценообразования).

С учетом сформированных параметров регрессионная модель будет иметь следующий вид:

$$Y_x = a + b_1 * X_1 + b_2 * X_2 + b_3 * X_3 + b_4 * X_4, \quad (17)$$

где a – свободный член;

b_1, b_2, b_3, b_4 , – соответствующие коэффициенты регрессии.

Расчеты по предложенной модели выполнены в разрезе основных видов сельскохозяйственной продукции, производимой в Курской области. С целью повышения статистической значимости построенных регрессионных моделей временной горизонт исходной информационной базы был расширен до 16 лет (Приложения А, Б, В и Г). Результаты выполненного регрессионного анализа на основе четырехфакторной модели ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области обобщены в таблице 8.

Таблица 8 – Параметры факторных моделей ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области

Вид продукции	Параметры моделирования за период 2009-2024 годов (шестнадцатилетний временной ряд)				Интерпретация влияния факторов			
	Модель	Множественный R, %	Коэффициент детерминации, %	F-критерий	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄
КРС	$Y_x = -6234,7973 - 3,669 \cdot X_1 + 37,0939 \cdot X_2 + 26,6158 \cdot X_3 + 0,5416 \cdot X_4$	98,00	96,05	60,72	ПСЛ	ПСИ	ПСИ	ПСЛ
Свинина	$Y_x = 6337,2859 + 18,4852 \cdot X_1 - 8,8143 \cdot X_2 + 0,2004 \cdot X_3 + 0,2472 \cdot X_4$	90,73	82,31	11,64	ПСР	ПСЛ	ПСЛ	ПСЛ
Птица	$Y_x = -8627,709 - 14,0061 \cdot X_1 + 94,1063 \cdot X_2 + 0,4466 \cdot X_3 + 1,1876 \cdot X_4$	95,32	90,86	24,85	ОСР	ПСИ	ПСЛ	ПСЛ
Молоко	$Y_x = -1140,7732 + 0,9298 \cdot X_1 + 6,5131 \cdot X_2 + 0,498 \cdot X_3 + 0,943 \cdot X_4$	99,43	98,86	217,76	ПСЛ	ПСЛ	ПСЛ	ПСЛ
Пшеница	$Y_x = -1229,5238 + 10,8332 \cdot X_1 - 1,113 \cdot X_2 + 0,0292 \cdot X_3 + 0,8581 \cdot X_4$	91,37	83,48	12,63	ПСЛ	ПСЛ	ПСЛ	ПСЛ
Ячмень	$Y_x = -380,3288 + 6,4605 \cdot X_1 - 5,5417 \cdot X_2 + 0,0475 \cdot X_3 + 1,484 \cdot X_4$	91,76	84,20	13,33	ПСЛ	ПСЛ	ПСЛ	ПСЛ
Кукуруза	$Y_x = -2695,9439 + 13,158 \cdot X_1 + 13,4196 \cdot X_2 + 0,0487 \cdot X_3 + 0,2473 \cdot X_4$	89,88	80,79	10,51	ПСР	ПСР	ПСЛ	ПСЛ
Соя	$Y_x = -2375,2542 + 22,2253 \cdot X_1 + 7,1747 \cdot X_2 + 0,2728 \cdot X_3 + 0,482 \cdot X_4$	90,79	82,43	11,73	ПСР	ПСЛ	ПСЛ	ПСЛ
Рапс	$Y_x = 1230,0426 + 6,4537 \cdot X_1 - 23,4833 \cdot X_2 + 0,2293 \cdot X_3 + 1,8061 \cdot X_4$	83,87	70,35	5,93	ПСЛ	ПСР	ПСЛ	ПСЛ
Подсолнечник	$Y_x = -8780,8407 + 44,6317 \cdot X_1 + 31,308 \cdot X_2 + 0,5885 \cdot X_3 + 1,063 \cdot X_4$	92,21	85,03	14,20	ПСИ	ПСИ	ПСЛ	ПСЛ
Сахарная свекла	$Y_x = 90,6866 - 1,5187 \cdot X_1 + 0,2158 \cdot X_2 - 0,0013 \cdot X_3 + 2,0865 \cdot X_4$	93,12	86,72	16,32	ОСЛ	ПСЛ	ПСЛ	ПСЛ

Условные обозначения: при интерпретации значений коэффициентов регрессии были установлены следующие критерии: «+» - прямая зависимость; «-» - обратная зависимость; «|<0,0487-12,3971|» - слабое влияние; «|12,3971-24,7455|» - среднее влияние; «|24,7455-37,0939|» - сильное влияние. ПСИ – прямое сильное влияние; ПСР – прямое среднее влияние; ПСЛ – прямое слабое влияние; ОСИ – обратное сильное влияние; ОСР – обратное среднее влияние; ОСЛ – обратное слабое влияние.

Источник: рассчитано автором

Все построенные регрессионные модели обладают достаточным уровнем статистической значимости, которая определена на основе сформированного соотношения $F_{\text{расч}} > F_{\text{табл}}$, а расчетные значения множественного R и коэффициента детерминации находятся на высоком уровне (минимальное значение множественного R не опускается ниже 83%, а коэффициента детерминации ниже 70%), что позволяет утверждать о высокой тесноте связи между результативным и факторными показателями. Иными словами, вариация результативного показателя определяется вариацией факторных признаков, отобранных в модель.

Аналитическая интерпретация параметров регрессионного моделирования ценообразования по основным видам сельскохозяйственной продукции в Курской области позволяет сделать следующие выводы:

- большая часть из рассмотренной совокупности факторов оказывает прямое влияние на изменение средних цен на сельскохозяйственную продукцию в регионе;

- включенные в модель факторы в значительной степени оказывают среднее или слабое влияние на совокупную динамику средних цен, т.е. нельзя выделить один или два ярко выраженных фактора, оказывающих доминирующее влияние;

- универсальный механизм воздействия факторов на вариацию средних цен на сельскохозяйственную продукцию в Курской области отсутствует. Влияние факторов в рамках каждого вида продукции отличается своими особенностями, которые выражаются как в силе, так и в направлении воздействия;

- разброс влияния факторов на результативный показатель можно считать сильным, что говорит о нестабильности конъюнктурных условий формирования цен на сельскохозяйственную продукцию с учетом региональных особенностей.

Для итоговой оценки сформируем матрицу факторов модели ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области, представленную в таблице 9.

Таблица 9 - Матрица факторов модели ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области

Вид продукции/ фактор	Факторный признак №1 X ₁ (индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции в целом по РФ)	Факторный признак №2 X ₂ (индекс цен на продукцию инвестиционного назначения в регионе)	Факторный признак №3 X ₃ (производство сельскохозяйственной продукции)	Факторный признак №4 X ₄ (себестоимость производства продукции)
КРС	+3	+3	+3	+1
Свинина	+2	+1	+1	+1
Птица	-2	+3	+1	+1
Молоко	+1	+1	+1	+1
Пшеница	+1	+1	+1	+1
Ячмень	+1	+1	+1	+1
Кукуруза	+2	+2	+1	+1
Соя	+2	+1	+1	+1
Рапс	+1	+2	+1	+1
Подсол- нечник	+3	+3	+1	+1
Сахарная свекла	-1	+1	+1	+1
Средний бал силы влияния	+13	+19	+13	+11
Соотношение векторов влияния	«+9»/«-2»	«+11»/«-0»	«+11»/«-0»	«+11»/«-0»

Условные тождества: ПСИ – прямое сильное влияние = +3; ПСР – прямое среднее влияние = +2; ПСЛ – прямое слабое влияние = +1; ОСИ – обратное сильное влияние = -3; ОСР – обратное среднее влияние = -2; ОСЛ – обратное слабое влияние = -1.

Источник: рассчитано автором

Представленные числовые условные обозначения выступают результатом группировки модульных значений коэффициентов регрессии каждого фактора модели.

На основе построенной матрицы можно сделать следующие выводы:

- фактор динамики цен производителей сельскохозяйственной продукции в РФ оказывает прямое среднее влияние на изменение цен на сельскохозяйственную продукцию в регионе, т.е. ценообразование на сельскохозяйственную продукцию в Курской области изменяется в рамках общей динамики цен в отрасли;

- фактор, связанный с изменением цен на продукцию инвестиционного назначения в Курской области, оказывает прямое сильное влияние на динамику средних цен основных видов сельскохозяйственной продукции в регионе. С учетом данной закономерности можно отметить значительную роль инвестиционной компоненты, что требует повышенного внимания государства к управлению инвестиционной активностью субъектов агробизнеса, а также подтверждает сделанный ранее вывод о целесообразности включения инвестиционного компонента в структуру обоснованной цены;

- динамика себестоимости производства продукции оказывает прямое среднее влияние на изменение цен, и в рамках данной причинно-следственной связи увеличение себестоимости производства приводит к росту цен на соответствующую продукцию, что также обосновывает необходимость включения затратного элемента в предложенный авторский концепт обоснованной цены;

- динамика объема производства сельскохозяйственной продукции оказывает прямое среднее влияние на изменение средних цен, т.е. баланс спроса и предложения на сельскохозяйственную продукцию на региональном рынке не оказывает определяющего влияния на цены. В то же время увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции и пропорциональный рост предложения на региональном рынке не являются основанием для падения цен. В данном аспекте можно утверждать о стабилизирующей роли государственного регулирующего механизма, который исключает резкие колебания цен на сельскохозяйственную продукцию.

Можно заключить, что в Курской области на процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию оказывают влияние значительное количество факторов, основными из которых являются инфляция, повышение издержек производства и увеличение стоимости продукции инвестиционного назначения. Объем предложения сельскохозяйственной продукции на региональном рынке не является значимым фактором ценообразования.

Регрессионное моделирование ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области показало, что, во-первых, ни один из включенных в модель факторов не имеет решающего значения при определении цен, во-вторых, региональные закономерности ценообразования в значительной степени коррелируют с отраслевой динамикой цен, в-третьих, при обосновании цены должна учитываться инвестиционная компонента, в-четвертых, увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции не выступает фактором снижения цен, в-пятых, рост себестоимости производства сельскохозяйственной продукции приводит к повышению средних цен.

2.3. Диагностика эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области

Анализ эффективности позволяет сопоставить достигнутые результаты и затраченные ресурсы, а также определить отдачу от применения организационно-экономических инструментов воздействия со стороны государства. С учетом отраслевой специфики и особенностей конъюнктурных факторов реализации сельскохозяйственной продукции для диагностики целесообразно использовать набор показателей, отражающих различные аспекты эффективности. При этом стратегическая значимость сельского хозяйства для обеспечения национальной безопасности требует использования показателей эффективности, связанных как с рентабельностью хозяйственно-экономической деятельности, так и инвестиционной активностью, способствующей достижению долгосрочных целей развития отрасли.

Диагностика эффективности государственного регулирования ценообразования в Курской области проведена на основе разработанной методики, основные показатели которой коррелируют с элементами авторского подхода

к концепту обоснованной цены, т.е. выполнен расчет показателей, отражающих результаты управления возмещающим, стимулирующим и развивающим элементами.

На начальном этапе рассмотрим динамику индексов затратоемкости и инвестиционной активности – рисунок 27.

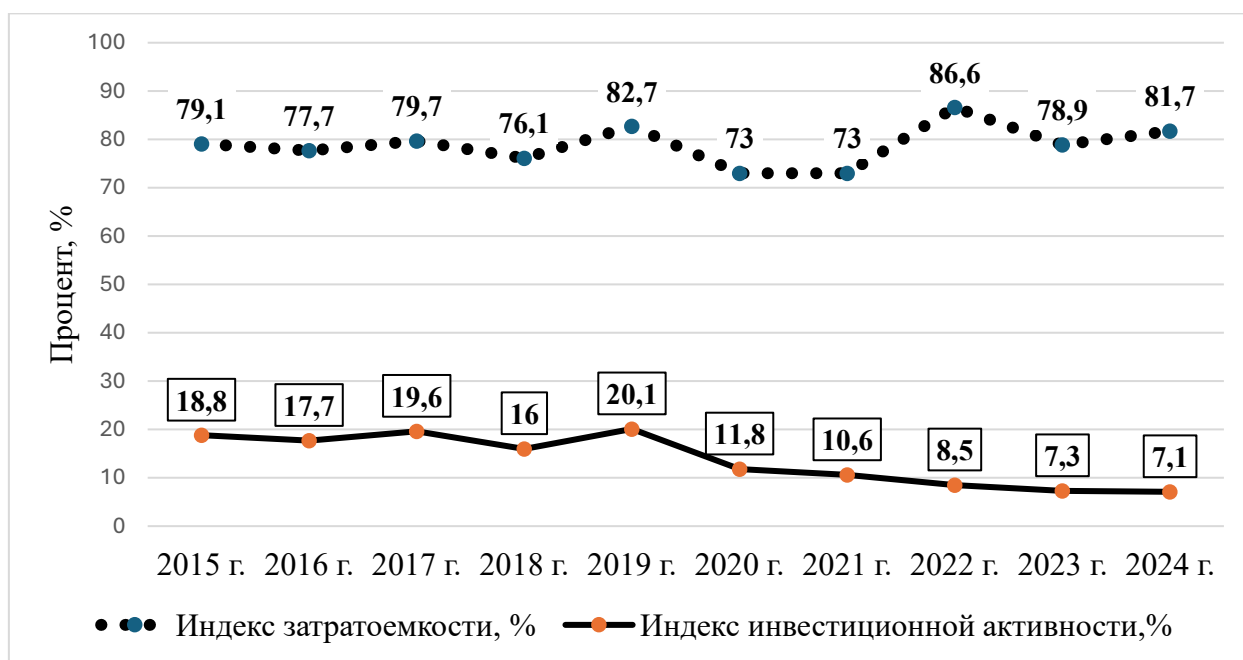


Рисунок 27 – Динамика индекса затратоемкости и инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций Курской области
 Источник: рассчитано на основе данных ТОФСГС по Курской области [216]

По данным рисунка 27 можно отметить, что индекс затратоемкости сельскохозяйственных организаций Курской области на протяжении 2015-2024 гг. колеблется в интервале минимального значения 73,0% 2020 и 2021 годов и максимального значения 86,6% 2022 г. Положительной характеристикой государственного регулирования ценообразования выступает факт того, что величина индекса ни разу не превысила 100%, т.е. деятельность сельскохозяйственных организаций региона является прибыльной. Минимальные значения индекса 2020-2021 гг. достигнуты за счет роста выручки от реализации сельскохозяйственной продукции, которая в свою очередь увеличилась как за счет увеличения объемов производства, так и за счет повышения сред-

них цен реализации.

Ключевым фактором резкого роста индекса затратоемкости в 2022 г. выступило увеличение расходов субъектов агробизнеса, обусловленное макроэкономической нестабильностью, колебанием курса национальной валюты и нарушением логистических цепей поставок. В 2024 г., несмотря на рост цен реализации, индекс затратоемкости увеличился на 2,8% по причине увеличения расходов.

Основную часть выручки сельскохозяйственные организации тратят на покрытие текущих затрат, связанных с производством продукции. Так, по итогам 2023 г. 78,9% и по итогам 2024 г. 81,7% доходов были использованы на покрытие производственно-экономических затрат.

Одной из форм проявления эффективности государственного регулирования ценообразования в сельском хозяйстве можно считать наличие у субъектов отрасли достаточного объема финансовых ресурсов для осуществления инвестиций.

Можно сделать вывод о снижении уровня инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций Курской области, который опирается на отрицательную динамику соответствующего индекса. Динамика индекса может быть разделена на два периода: период роста 2015-2019 гг., и период падения 2020-2024 гг. В период 2015-2019 гг. величина индекса находилась на стабильно высоком уровне и достигла своего пикового значения 20,1% по итогам 2019 г. В 2020 г. наблюдается резкий спад инвестиционной активности в отрасли, выраженный в сокращении инвестиций в основной капитал. К числу причин сокращения инвестиций можно отнести общий макроэкономический кризис, связанный с ковидными ограничениями деловой активности. В результате в 2020 г. индекс инвестиционной активности уменьшился относительно предыдущего периода на 8,3%, а далее величина показателя постоянно снижалась вплоть до минимального значения 7,1% по итогам 2024 г. Таким образом, в 2024 г. индекс сократился по сравнению с 2019 г. на 13,0%.

Подобная динамика выступает отрицательной характеристикой эффективности государственного регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию в Курской области.

Можно сделать вывод, что цены реализации продукции не позволяют субъектам агробизнеса сформировать необходимый объем ресурсов для финансирования инвестиционной деятельности. В условиях макроэкономической нестабильности и геополитических рисков в регионе объем внешних инвестиций в сельское хозяйство незначителен. В этой связи необходимо создать внутренние резервы для мобилизации ресурсов, обеспечивающих финансирование инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций. Одним из инструментов решения данной задачи является эффективное управление ценообразованием на сельскохозяйственную продукцию, которое должно не только обеспечить прибыльность, но и создать условия для финансирования инвестиционных проектов.

На рисунке 28 представим динамику индексов рентабельности и убыточности реализации сельскохозяйственной продукции в Курской области.

Выполненные расчеты свидетельствуют о снижении эффективности реализации сельскохозяйственной продукции в регионе. Данный вывод опирается на уменьшение значений индекса рентабельности реализации сельскохозяйственной продукции. Минимальное значение данного показателя фиксируется в 2024 г. в размере 14,4%, что ниже уровня 2015 г. на 7,9% и уровня 2023 г. на 4,2%.

Снижение индекса стало следствием уменьшения агрегированной суммы прибыли при повышении совокупной выручки сельскохозяйственных товаропроизводителей региона, что говорит о снижении маржинальности в сельском хозяйстве региона.

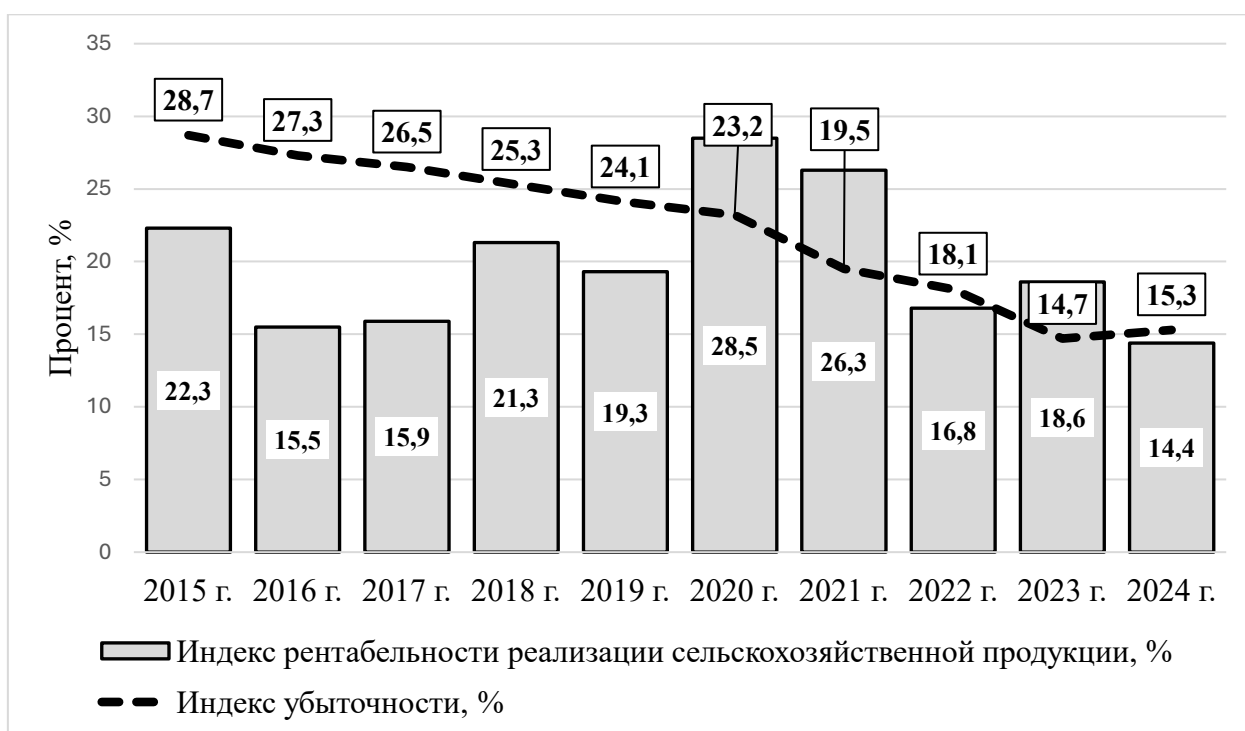


Рисунок 28 - Динамика индекса рентабельности реализации сельскохозяйственной продукции и индекса убыточности сельскохозяйственных организаций в Курской области

Источник: рассчитано на основе данных ТОФСГС по Курской области [216]

Тренд на снижение индекса стал четко прослеживаться после 2020 г., когда было достигнуто пиковое значение рентабельности в размере 28,5%. После этого в 2021 г. значение индекса сократилось на 2,2%, а в 2022 г. зафиксировано существенное падение на 9,5%, далее небольшой рост 2023 г. на 1,8% сменился снижением по итогам 2024 г. на 4,2%. Снижение рентабельности уменьшает инвестиционную привлекательность отрасли, а также сужает возможности субъектов агробизнеса по организации расширенного производства.

Одновременно можно сделать вывод о снижении индекса убыточности сельскохозяйственных организаций Курской области, что выступает положительной характеристикой эффективности государственного регулирования цен в сельском хозяйстве регионе. В то же время важно отметить, что достигнутая тенденция устойчивого снижения индекса стала результатом не только роста прибыльности деятельности субъектов агробизнеса, но и банкротства и поглощения части из них.

Значение индекса стабильно сокращается с 28,7% в 2015 г. до 14,7% в 2023 г., т.е. общее снижение показателя за период составляет 14,0%, что является достаточно большой величиной и позволяет говорить о значительных трансформациях в структуре сельскохозяйственных организаций региона. В то же время следует отметить рост показателя в 2024 г. на 0,6%, обусловленный, прежде всего, региональными геополитическими рисками и позволяющий утверждать о формировании восходящей тенденции.

Одно из центральных мест в предложенной системе показателей оценки эффективности государственного регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию занимает индекс ценового паритета (рисунок 29).

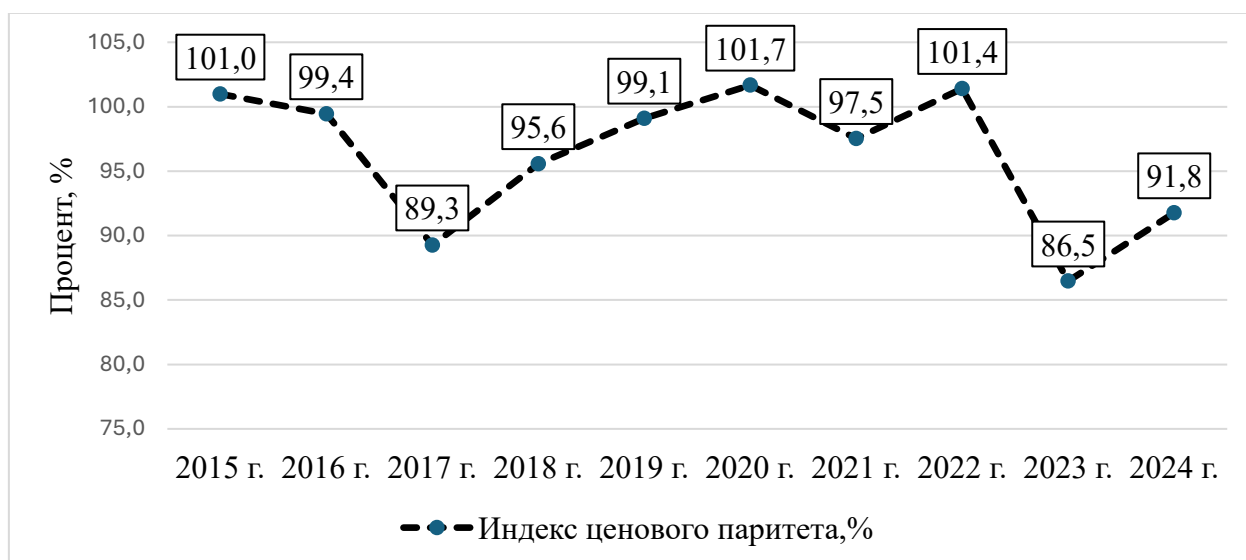


Рисунок 29 – Динамика индекса ценового паритета сельскохозяйственных организаций Курской области

Источник: рассчитано на основе данных ТОФСГС по Курской области [216]

Значение индекса выше 100% показывает, что темп роста цен на сельскохозяйственную продукцию выше темпа роста цен на промышленные товары. При формировании значения индекса меньше 100% можно утверждать о существовании обратной тенденции.

На протяжении 2015-2024 гг. индекс ценового паритета в Курской области только три раза был выше 100%, т.е. в остальные семь периодов темпы

роста цен на промышленные товары превышали темпы роста цен на сельскохозяйственную продукцию. Данная закономерность свидетельствует о том, что сельскохозяйственные предприятия региона ведут хозяйственно-экономическую деятельность в финансово неравных условиях по отношению к отраслям промышленности, что не только снижает рентабельность в сельском хозяйстве, но и сокращает возможности реализации инвестиционных проектов.

Минимальное значение индекса ценового паритета в 2023 г. показывает, что изменение цен на сельскохозяйственную продукцию значительно отстает от роста цен на промышленные товары. Нарушение ценового баланса в этот период стало следствием падения цен на сельскохозяйственную продукцию на 9,9% и ростом цен на промышленную продукцию на 4,2%. Несмотря на рост цен на сельскохозяйственную продукцию в регионе на следующий год на 5,8%, величина индекса составила 91,8%, т.е. снова была меньше 100%, за счет еще большего роста цен на промышленные товары в размере 15,3%. Таким образом, в 2024 г. ситуация не сильно изменилась по сравнению с 2023 г., а величина индекса свидетельствует о существенном ценовом диспаритете в сельском хозяйстве региона. Оптимальными периодами можно считать 2020 и 2022 гг., в которых значение индекса было немного выше 100%.

Для оценки в рамках предложенной методики рассмотрим на рисунке 30 динамику индексов ценовой доступности инвестиций и индекса-дефлятора цен.

В первую очередь необходимо отметить рост индекса инвестиционной доступности в 2021 г. до уровня 121,0%, который стал результатом повышения цен на сельскохозяйственную продукцию на 30,0% при росте цен на продукцию инвестиционного назначения на 7,4%. В 2015 г. также наблюдается высокое значение индекса инвестиционной доступности в размере 105,5%, которое было сформировано за счет роста цен на сельскохозяйственную продукцию на 14,2% при увеличении цен на продукцию инвестиционного назначения на 8,2%.

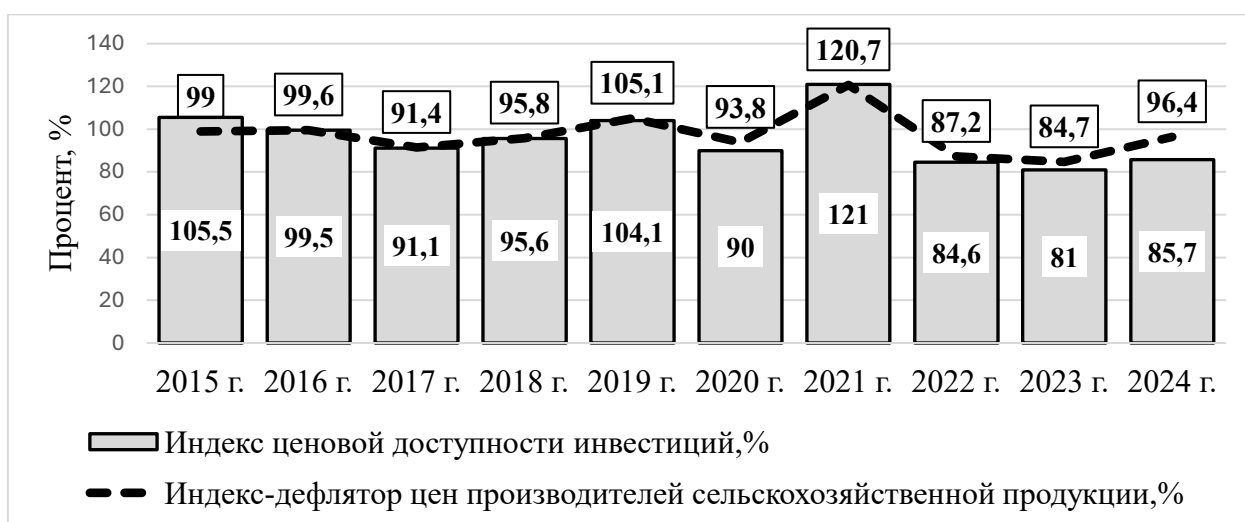


Рисунок 30 - Динамика индекса ценной доступности инвестиций для сельскохозяйственных организаций и индекса-дефлятора цен производителей сельскохозяйственной продукции Курской области

Источник: рассчитано на основе данных ТОФСГС по Курской области [216]

Из десяти рассмотренных в рамках исследования временных периодов только в трех значение индекса было выше 100%, т.е. в остальных семи годах темпы роста цен на продукцию инвестиционного назначения превышали темпы роста цен производителей сельскохозяйственной продукции. Наиболее ярко ценовой диспаритет проявляется в 2022-2024 гг., когда значение индекса колеблется в диапазоне 81-86%. В 2023 г. фиксируется минимальное значение индекса ценной доступности, которое стало результатом снижения цен производителей сельскохозяйственной продукции на 9,9% и одновременного роста цен на продукцию инвестиционного назначения на 11,2%. В 2024 г. цены на продукцию инвестиционного назначения в Курской области выросли на 23,5%, а значение индекса составило 85,7%, даже несмотря на рост цен в сельском хозяйстве на 5,8%.

Рост цен на продукцию инвестиционного назначения значительно превосходит изменения цен на продукцию сельского хозяйства, что сокращает финансовые возможности аграриев в области повышения инвестиционной активности. Отмеченная ценовая диспропорция требует совершенствования используемых государством инструментов регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

Анализ рисунка позволяет сделать вывод о том, что только лишь за два года значение индекса-дефлятора цен было больше 100%, а в остальных восьми годах инфляционный фактор поглощал финансовый эффект от роста цен в сельском хозяйстве. Наиболее критическая ситуация наблюдается в 2022-2023 гг., когда значения индекса находились на минимальных уровнях за весь рассмотренный период.

Таким образом, для достижения оптимального коммерческого эффекта в деятельности сельскохозяйственных производителей необходимо, чтобы темпы роста цен на их продукцию как минимум соответствовали динамике индекса потребительских цен. Эффективное решение данной задачи требует использования более совершенных инструментов государственного регулирования.

Далее на рисунке 31 представим средние индексы оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области за период 2015-2024 гг..

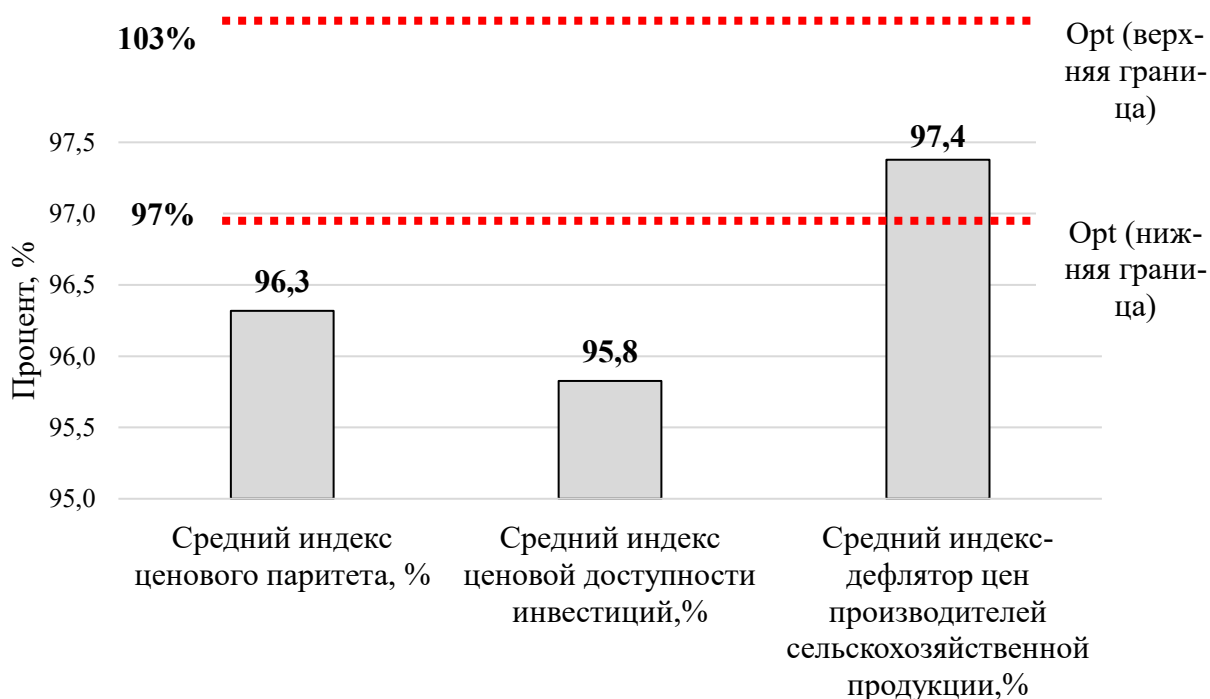


Рисунок 31 - Средние индексы оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области за период 2015-2024 гг.

Источник: составлено автором

На основе материалов рисунка можно сделать вывод о недостаточной эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области, т.к. из трех рассмотренных средних индексов только один входит в предложенный оптимальный интервал, на 0,4% перекрывая его нижнюю границу. Минимальное значение среди трех рассмотренных показателей имеет индекс ценовой доступности инвестиций, среднее значение которого в размере 95,8% свидетельствует о финансовых ограничениях для аграриев по расширению инвестиционной деятельности. Средний индекс ценового паритета в Курской области также меньше минимального порогового уровня заявленного оптимального интервала, т.е. цены на промышленную продукцию увеличиваются значительно быстрее, чем происходит рост цен в сельском хозяйстве.

Значение среднего индекса-дефлятора в оптимальном интервале является результатом государственного регулирования цен на потребительском рынке и слабо коррелирует с управлением ценообразованием в сельском хозяйстве региона. Выявленная ситуация позволяет говорить о том, что за счет ценового диспаритета не только изымается часть доходов из сельского хозяйства, но и сужаются возможности субъектов агробизнеса в области инвестиционной деятельности.

Для комплексной диагностики составим матрицу индексов оценки эффективности государственного регулирования (таблица 10).

На основе построенной матрицы можно сделать вывод о недостаточной эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области, т.к. большая часть рассчитанных индексов за период 2015-2024 гг. выходят за пределы установленных оптимальных значений. В соответствии в разработанной методикой был выполнен расчет 70 индексов, из которых 28 соответствуют критериям оптимальности, а 42 имеют значения, отражающие низкую эффективность регулирования цен. В относительном выражении формируется соотношение 40/60, т.е. 40% от общего числа рассчитанных индексов находятся в заданных пределах оптимальности, а 60% - выходят из них.

Таблица 10 - Матрица индексов оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области

Индекс	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Оптимальный интервал	Соотношение паритетных периодов эффективности
Индекс затратно-емкости, %	79,1	77,7	79,7	76,1	82,7	73,0	73,0	86,6	78,9	81,7	<75%	2А/8В
Итог сопоставления	В	В	В	В	В	А	А	В	В	В		
Индекс убыточности, %	28,7	27,3	26,5	25,3	24,1	23,2	19,5	18,1	14,7	15,3	<15%	1А/9В
Итог сопоставления	В	В	В	В	В	В	В	В	А	В		
Индекс рентабельности, %	22,3	15,5	15,9	21,3	19,3	28,5	26,3	16,8	18,6	14,4	>20%	4А/6В
Итог сопоставления	А	В	В	А	В	А	А	В	В	В		
Индекс инвестиционной активности, %	18,8	17,7	19,6	16,0	20,1	11,8	10,6	8,5	7,3	7,1	>10%	7А/3В
Итог сопоставления	А	А	А	А	А	А	А	В	В	В		
Индекс ценового паритета, %	101,0	99,4	89,3	95,6	99,1	101,7	97,5	101,4	86,5	91,8	97-103%	6А/4В
Итог сопоставления	А	А	В	В	А	А	А	А	В	В		
Индекс ценовой доступности инвестиций, %	105,5	99,5	91,1	95,6	104,1	90,0	121,0	84,6	81,0	85,7	97-103%	4А/6В
Итог сопоставления	А	А	В	В	А	В	А	В	В	В		
Индекс-дефлятор цен, %	99,0	99,6	91,4	95,8	105,1	93,8	120,7	87,2	84,7	96,4	97-103%	4А/6В
Итог сопоставления	А	А	В	В	А	В	А	В	В	В		
Условные обозначения: А – фактическое значение индекса попадает в оптимальный интервал; В – фактическое значение индекса находится за пределами оптимального интервала.											Итого	28А/42В

Источник: составлено автором

На основании таблицы 10 можно сделать следующие выводы:

- среди относительных индексов наибольшего внимания заслуживает индекс убыточности, т.к. практически по всех рассмотренных периодах, за исключением одного года, условия критерия оптимальности не выполнялись. Стратегическим ориентиром должна стать минимизация удельного веса сельскохозяйственных организаций, получивших убыток от реализации своей продукции;

- характеристика величины индекса затратоемкости показывает, что в восьми из десяти рассмотренных временных периодов его значение было меньше оптимального уровня, т.е. сумма полученного дохода не покрывает объем понесенных производственных затрат. Вариантом устранения данного недостатка выступает использование цены в качестве источника повышения доходов при реализации продукции;

- значения индекса инвестиционной активности в последние годы (2022-2024 гг.) были меньше величины критерия оптимальности, что позволяет утверждать о снижении инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций Курской области. Причины данного явления раскрываются при изучении индекса ценовой доступности инвестиций, шесть из десяти значений которого выходят за рамки интервала оптимальности. Наиболее сильно расчетные значения индекса отклоняются от оптимальных параметров именно в 2022-2024 гг., что свидетельствует об ухудшении ситуации в этот период;

- большая часть значений индекса ценового паритета наблюдается внутри интервала оптимальных значений, но резкое снижение данного показателя в 2023-2024 гг. требует коррекции применяемых инструментов государственного регулирования цен в сельском хозяйстве Курской области.

Таблица 11 - Расчет интервально-параметрического индикатора эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Индекс роста базисный (2024г. к 2015г.),%
Выручка сельскохозяйственных организаций, млн. руб.	80641,9	90377,1	85594,4	107828,3	113315,8	157433,8	198105,2	224934,5	264123,9	281908,5	349,6
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции в %	114,2	107,3	94,8	99,3	110,7	97,6	130,0	100,8	90,1	105,8	-
Затраты на приобретение промышленных товаров и услуг, млн. руб.	46945,6	51650,8	52487,7	59793,0	68552,1	82175,1	109356,9	149027,1	148051,7	151508,1	322,7
Индекс цен производителей промышленных товаров, в %	113,1	107,9	106,2	103,9	111,7	96,0	133,3	99,4	104,2	115,3	-
Доходы сельскохозяйственных организаций, сформированные в результате роста цен, млн. руб.	10027,3	6148,7	-4695,1	-760,1	10952,8	-3871,3	45716,6	1785,2	-29021,4	15454,3	154,1
Расходы сельскохозяйственных организаций, связанные с ростом цен на приобретаемые промышленные товары, млн. руб.	5437,6	3781,7	3064,3	2244,4	7180,5	-3424,0	27318,7	-899,6	5967,5	20104,7	369,7
Интервально-параметрический индикатор, млн. руб.	4589,7	2367,0	-7759,3	-3004,5	3772,4	-447,4	18397,9	2684,8	-34988,9	-4650,4	-101,3

Источник: рассчитано на основе годовых форм отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области за 2015-2024 гг.

Сгруппированные в таблице 11 результаты расчетов позволяют оценить динамику доходов сельскохозяйственных организаций Курской области. В шести из десяти временных периодов сельскохозяйственные организации региона получали дополнительный доход в результате изменения цен на их продукцию. При этом в 2017, 2018, 2020 и 2023 годах изменения цен на сельскохозяйственную продукцию стали причиной потери части доходов. Расчет агрегированного показателя показал, что за период 2015-2024 гг. сельскохозяйственные организации Курской области за счет изменения цен получили доход в размере 51,7 млрд рублей.

Аналогичные расчеты в работе были проведены и в отношении расходов сельскохозяйственных организаций региона, обусловленных ростом цен на приобретаемые промышленные товары. На основе анализа динамики данного показателя можно сделать вывод о том, что в восьми из десяти рассмотренных периодов у сельскохозяйственных организаций были сформированы дополнительные расходы в результате роста цен на промышленные товары. Совокупный объем финансовых потерь аграриев региона по причине роста цен на приобретаемые промышленные товары за 2015-2024 гг. составляет 70,8 млрд рублей.

Величина интервально-параметрического индикатора отражает соотношение доходов и расходов сельскохозяйственных организаций в результате изменений цен на сельскохозяйственную продукцию и потребляемые промышленные товары. Оптимальным является значение индикатора больше нуля, что свидетельствует об отсутствии негативного влияния диспаритета цен. Таким образом, критерием эффективности государственного регулирования выступает достижение положительной величины интервально-параметрического индикатора.

Анализ результатов расчетов показал, что за 2015-2024 гг. было сформировано равное значение периодов с положительными и отрицательными значениями индикатора, что говорит о среднем уровне эффективности госу-

дарственного регулирования цен в сельском хозяйстве Курской области. Расчеты показали, что за десять рассмотренных лет аграрии региона в результате диспаритета цен потеряли чуть более 19 млрд рублей или 1,3% от общей суммы доходов. Таким образом, негативное влияние фактора диспаритета цен присутствует, но не носит ярко выраженный характер.

С учетом разработанной методики на рисунке 32 представим динамику коэффициента интенсивности воздействия ценового фактора при реализации сельскохозяйственной продукции в Курской области и индикатора ценового потенциала сельскохозяйственных организаций Курской области.

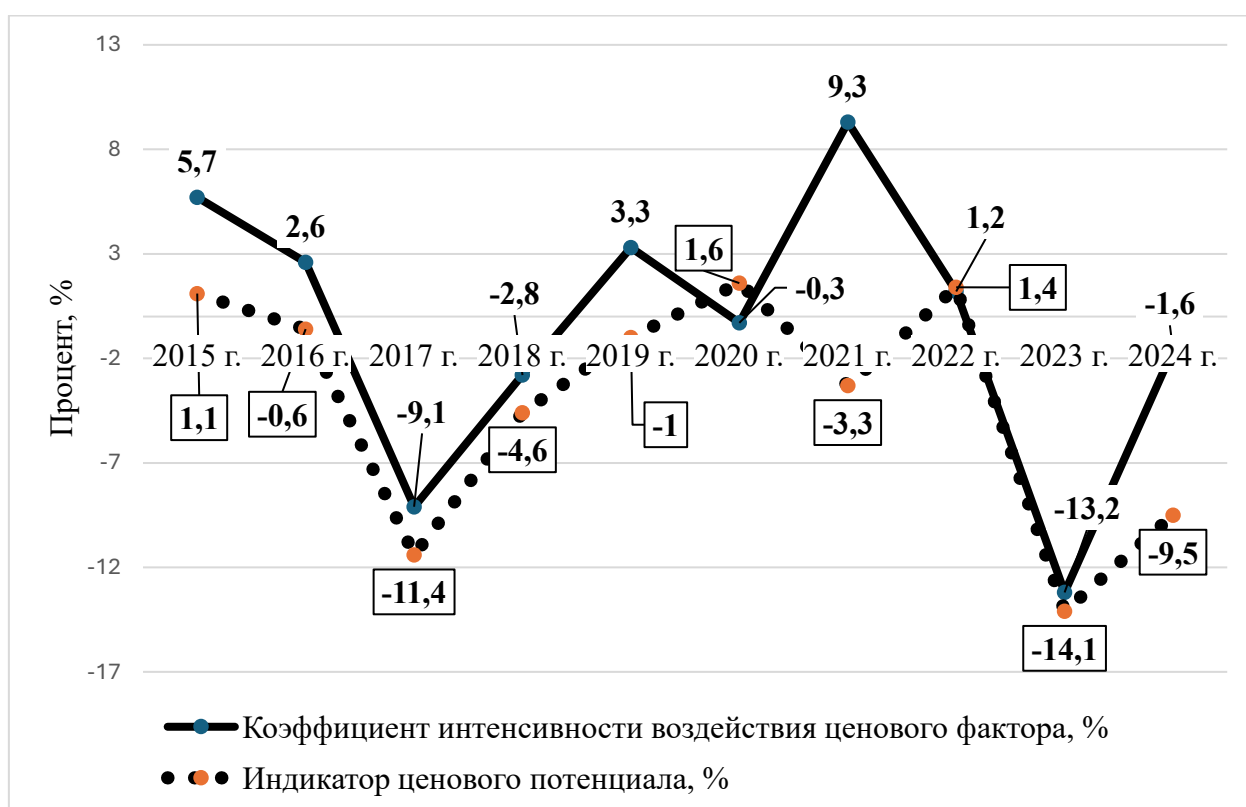


Рисунок 32 – Коэффициент интенсивности воздействия ценового фактора при реализации сельскохозяйственной продукции в Курской области и индикатор ценового потенциала сельскохозяйственных организаций Курской области

Источник: рассчитано автором

Полученные данные показали, что в пяти периодах на протяжении 2015-2024 гг. диспаритет цен оказывал негативное воздействие на финансовые показатели деятельности сельскохозяйственных организаций Курской

области. Наиболее сильное влияние фиксируется в 2017 и 2023 годах: в 2023 г. аграрии региона недополучили 13,2% своих доходов, а в 2017 г. доля потеряннного дохода составила 9,1%. Наибольшую эффективность механизм государственного регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию демонстрирует в 2015 и 2021 годах: в 2021 г. за счет положительного влияния ценового фактора субъектами агробизнеса было получено дополнительно 9,3% от общих доходов.

Управление ценообразованием позволяет проводить существенную коррекцию финансовых показателей деятельности сельскохозяйственных организаций. Индикатор ценового потенциала показал, что неравенство в динамике цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары снижает выручку сельскохозяйственных организаций региона. Наиболее ярко отрицательное воздействие фактора фиксируется в 2017, 2023 и 2024 годах. В 2023 г. аграрии Курской области потеряли 14,1%, а в 2024 г. – 9,5% от общей величины полученной выручки в результате диспаритета цен.

Опираясь на выполненные расчеты, можно заключить, что устранение негативного влияния данного фактора обладает существенным потенциалом с точки зрения роста финансовых показателей сельскохозяйственных организаций региона. Использование эффективных инструментов государственного регулирования позволит не только нивелировать отрицательное влияние диспаритета цен, но и сформировать предпосылки для формирования дополнительных доходов аграриев за счет достижения обоснованной цены.

Таким образом, результаты аналитической диагностики выявили средний уровень эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области. Апробация авторской методики выявила как положительные, так и отрицательные результаты государственного регулирования цен в сельском хозяйстве региона. Большая часть индексов затроекости не входят в пределы установленных границ критерия оптимальности, т.е. доходы сельскохозяйственных организаций не покрывают объем производственных затрат в необходимом соотно-

шении. Чувствительное снижение индекса инвестиционной активности стало результатом диспаритета в динамике цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен на продукцию инвестиционного назначения, что подтверждается полученными в рамках работы значениями индекса ценовой доступности инвестиций.

Текущее значение удельного веса убыточных сельскохозяйственных организаций в их общей совокупности устойчиво снижается, но находится выше оптимального уровня, позволяющего утверждать об эффективности государственного регулирования цен в сельском хозяйстве региона. Индекс рентабельности в большинстве рассмотренных периодов меньше оптимального значения, т.е. прибыльность хозяйственно-экономической деятельности аграриев не позволяет им сформировать дополнительные финансовые возможности для расширенного производства и технологической трансформации. Индекс ценового паритета показывает отрицательное влияние соотношения динамики цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен потребляемых промышленных товаров, которое также подтверждается достигнутой расчетной величиной интервально-параметрического индикатора. Изучение коэффициента интенсивности воздействия ценового фактора показало, что цена обладает значительным потенциалом управленческого воздействия на эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций с точки зрения достижения финансовой устойчивости, повышения инвестиционной активности и стимулирования технологической трансформации.

3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Авторский подход к совершенствованию государственного регулирования ценообразования

Цена, являясь одним из основных элементов экономических отношений в сельском хозяйстве, оказывает решающее влияние на рентабельность, финансовую устойчивость и инвестиционную активность. Действующий рыночный механизм определяет роль цены не только как способа достижения равновесия экономических отношений между сельскохозяйственными производителями и потребителями, но и как фактора стимулирования расширенного производства на основе интенсификации и рационального использования ресурсного потенциала.

Цена выступает источником аккумуляции финансового капитала, используемого для покрытия расходов и создания экономической базы для масштабирования объемов производства. Деформация ценовых отношений между сельским хозяйством и отраслями промышленности, ставшая следствием политики либерализации рыночного механизма, привела к снижению экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции, росту кредиторской задолженности, созданию предпосылок для убыточной деятельности в отрасли. Необходимым условием устойчивого развития сельского хозяйства является совершенствование механизма государственного регулирования.

Базовым элементом авторского подхода к совершенствованию государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию выступает обоснованная цена, гарантирующая рентабельность производства сельскохозяйственной продукции и достижение стратегических целей развития отрасли.

Существующий рыночный механизм по целому ряду причин не всегда формирует обоснованную цену, что требует вовлечения государства в стабилизацию ценовых отношений в сельском хозяйстве. Предложенный подход к содержанию обоснованной цены опирается на три элемента, эффективное управление которыми обеспечивает достижение оптимального результата:

- возмещающий, покрывающий текущие расходы и обеспечивающий безубыточность производства в отрасли;
- стимулирующий, гарантирующий получение прибыли;
- развивающий, обеспечивающий инвестиционную активность.

Использование инструмента обоснованной цены требует применения детерминированного подхода и соблюдения следующих условий:

- сопоставимость. Обоснованную цену целесообразно анализировать в виде относительной величины, позволяющей использовать её значение для отдельных видов сельскохозяйственной продукции, а также адаптировать к особенностям развития региона;
- динамизм. Механизм государственного регулирования ценообразования должен учитывать изменения и взаимосвязи в рамках динамических временных рядов;
- определенность. Обоснованная цена должна иметь количественную интерпретацию, позволяющую использовать ее для обоснования управленческих решений на федеральном и региональном уровнях.

Предлагаемая модель обоснованной цены имеет следующий вид:

$$I_{ОЦ} = I_{ВЭ} * I_{СЭ} * I_{РаЭ}, \quad (18)$$

где $I_{ОЦ}$ – индекс обоснованной цены;

$I_{ВЭ}$ – индекс изменения возмещающего элемента;

$I_{СЭ}$ – индекс изменения стимулирующего элемента;

$I_{РаЭ}$ – индекс изменения развивающего элемента.

Данные индексы интерпретируются следующим образом:

- индекс изменения величины возмещающего элемента строится на ос-

нове динамики индекса цен на основные промышленные товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными организациями;

- индекс изменения величины стимулирующего элемента определяется в виде базового уровня рентабельности реализации продукции сельскохозяйственными производителями, предусмотренного государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в размере 10% [8];

- индекс изменения величины развивающего элемента формируется на основе динамики индекса цен на продукцию инвестиционного назначения.

Предложенная модель обоснованной цены выступает инструментом механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию (рисунок 33).

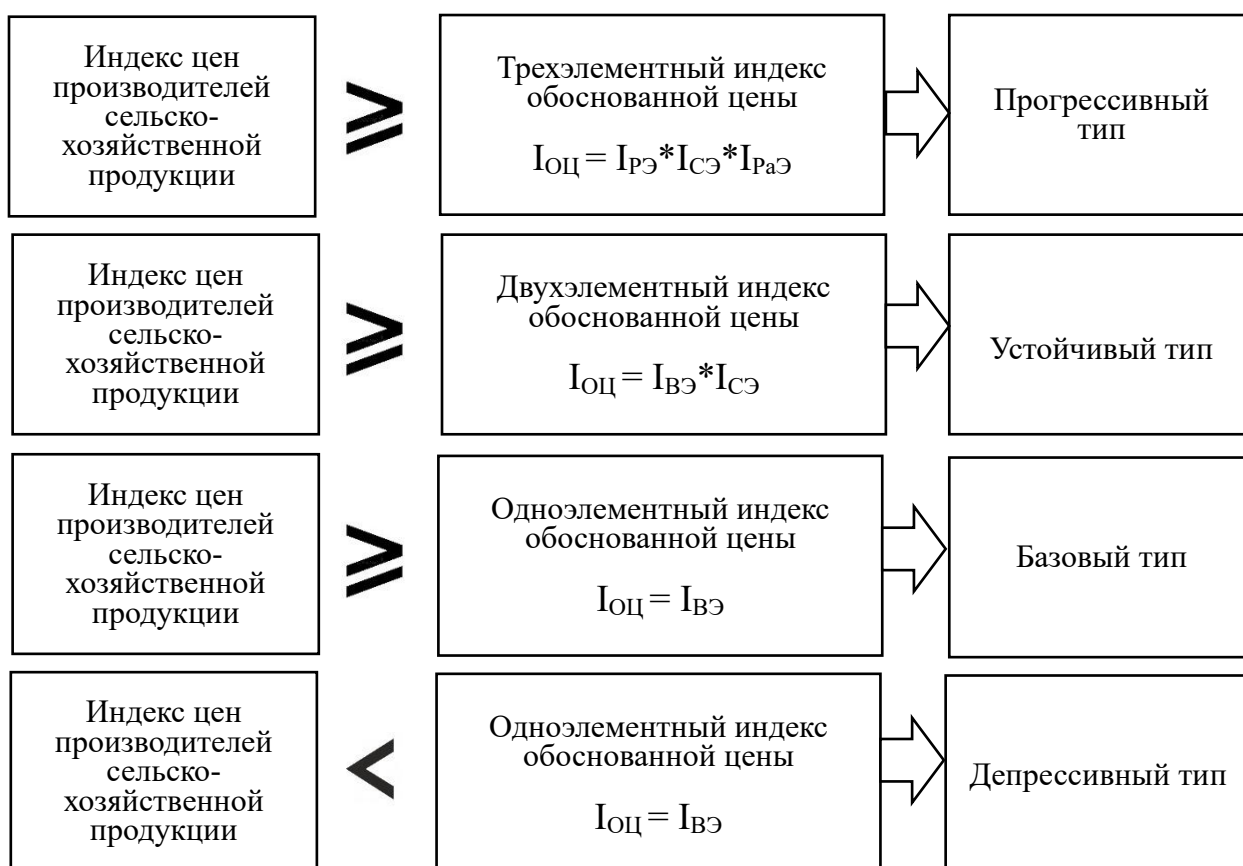


Рисунок 33 – Типовые варианты механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию на основе модели обоснованной цены

Источник: составлено автором

Как видно из рисунка 33, прогрессивный тип реализуется при соблюдении требований всех элементов обоснованной цены, устойчивый - при соблюдении требований в рамках ресурсного и стимулирующего элементов, а базовый - при выполнении требований одного возмещающего элемента. Несоблюдение требований всех элементов обоснованной цены формирует депрессивный тип, приводящий к формированию рисков в области продовольственной обеспеченности. С точки зрения эффективности функционирования сельскохозяйственной отрасли необходимо обеспечить существование прогрессивного типа.

Таким образом, индекс обоснованной цены показывает, насколько должна увеличиться цена реализации сельскохозяйственной продукции, чтобы сформировать условия для безубыточности производства, обеспечения базовой рентабельности и инвестиционной активности. Модель позволяет оперативно реагировать на конъюнктурные колебания на рынке сельскохозяйственной продукции, а также на изменения цен на промышленные товары и товары инвестиционного назначения. Увеличение цен на промышленные товары, используемые в сельскохозяйственном производстве, отразится на уровне обоснованной цены, что выступит сигналом для принятия решений по государственному регулированию ценообразования.

Практическая реализация предложенной модели может носить как перспективный, так и ретроспективный характер, отражающий типы, по которым происходило развитие отрасли в прошлом. Предложенные типовые варианты позволяют органам государственной власти определять целесообразность использования определенных форм государственной поддержки отрасли, в т.ч. в области ценообразования.

Для апробации модели обоснованной цены в таблице 12 представим результаты расчетов параметров обоснованной цены, позволяющих определить типы развития сельскохозяйственной отрасли в стране.

Таблица 12 – Расчет параметров обоснованной цены реализации продукции сельскохозяйственными организациями в РФ, в %

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	
Индекс цен на основные виды промышленных товаров и услуг, приобретаемых сельскохозяйственными организациями	115,5	104,4	100,5	107,5	104,3	104,2	117,8	106,9	98,3	107,5	
Индекс базовой рентабельности реализации продукции сельскохозяйственными производителями	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	
Индекс цен на продукцию инвестиционного назначения	110,3	103,2	103,1	107,3	105,1	104,8	107,8	114,7	110,1	108,1	
Трехэлементный индекс обоснованной цены	140,1	118,5	114,0	126,9	120,6	120,1	139,7	134,9	119,1	127,8	
Цепной абсолютный прирост трехэлементного индекса обоснованной цены, к предыдущему году	-	-21,6	-4,5	12,9	-6,3	-0,5	19,6	-4,8	-15,8	8,8	
Двухэлементный индекс обоснованной цены	127,1	114,8	110,6	118,3	114,7	114,6	129,6	117,6	108,1	118,3	
Цепной абсолютный прирост двухэлементного индекса обоснованной цены, к предыдущему году	-	-12,3	-4,2	7,7	-3,6	-0,1	15,0	-12,0	-9,5	10,2	
Одноэлементный индекс обоснованной цены	115,5	104,4	100,5	107,5	104,3	104,2	117,8	106,9	98,3	107,5	
Цепной абсолютный прирост одноэлементного индекса обоснованной цены, к предыдущему году	-	-11,1	-3,9	7,0	-3,2	-0,1	13,6	-10,9	-8,6	9,2	
Средний десятилетний трехэлементный индекс обоснованной цены								126,2			
Среднее изменение трехэлементного индекса обоснованной цены								-1,4			

Источник: рассчитано на основе данных ФСГС РФ [161]

Данные таблицы 12 отражают ежегодный прирост трехэлементного индекса обоснованной цены, поэтому можно сделать вывод, что рост цен выступает необходимым условием обеспечения рентабельности сельскохозяйственного производства и инвестиционной активности аграриев.

Интенсивность увеличения цен варьируется под влиянием изменения цен на промышленные товары и продукцию инвестиционного назначения. Максимальные значения индекса обоснованной цены отмечены в 2015, 2021 и 2022 гг. В 2021 г. в условиях повышенной инфляции, спровоцированной мерами государственного стимулирования экономической активности, индекс обоснованной цены увеличился на 19,6%, в 2022 и 2023 гг. наблюдается его снижение.

Рост индекса в 2024 г. на 8,8% стал результатом макроэкономических диспропорций в экономике, приведших к общему повышению цен под влиянием инфляции. Иными словами, увеличение обоснованной цены на сельскохозяйственную продукцию стало ответом на общий рост цен в экономике.

Соблюдение критериев обоснованной цены показывает, что в среднем за период 2015-2024 гг. цена реализации сельскохозяйственной продукции должна была увеличиваться на 26,2%. При этом среднее изменение индекса отражает общее снижение его величины за десять лет на 1,4%, характеризующее уменьшение интенсивности роста обоснованной цены в сельскохозяйственной отрасли.

На рисунке 34 сопоставим значения индексов обоснованной цены и индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции.

Материалы рисунка свидетельствуют о том, что на протяжении всего рассматриваемого периода индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции был меньше трехэлементного индекса обоснованной цены. Таким образом, фактический рост цен на сельскохозяйственную продукцию не соответствовал изменениям цен на потребляемые промышленные товары, продукцию инвестиционного назначения, а также не способствовал достижению рентабельности.

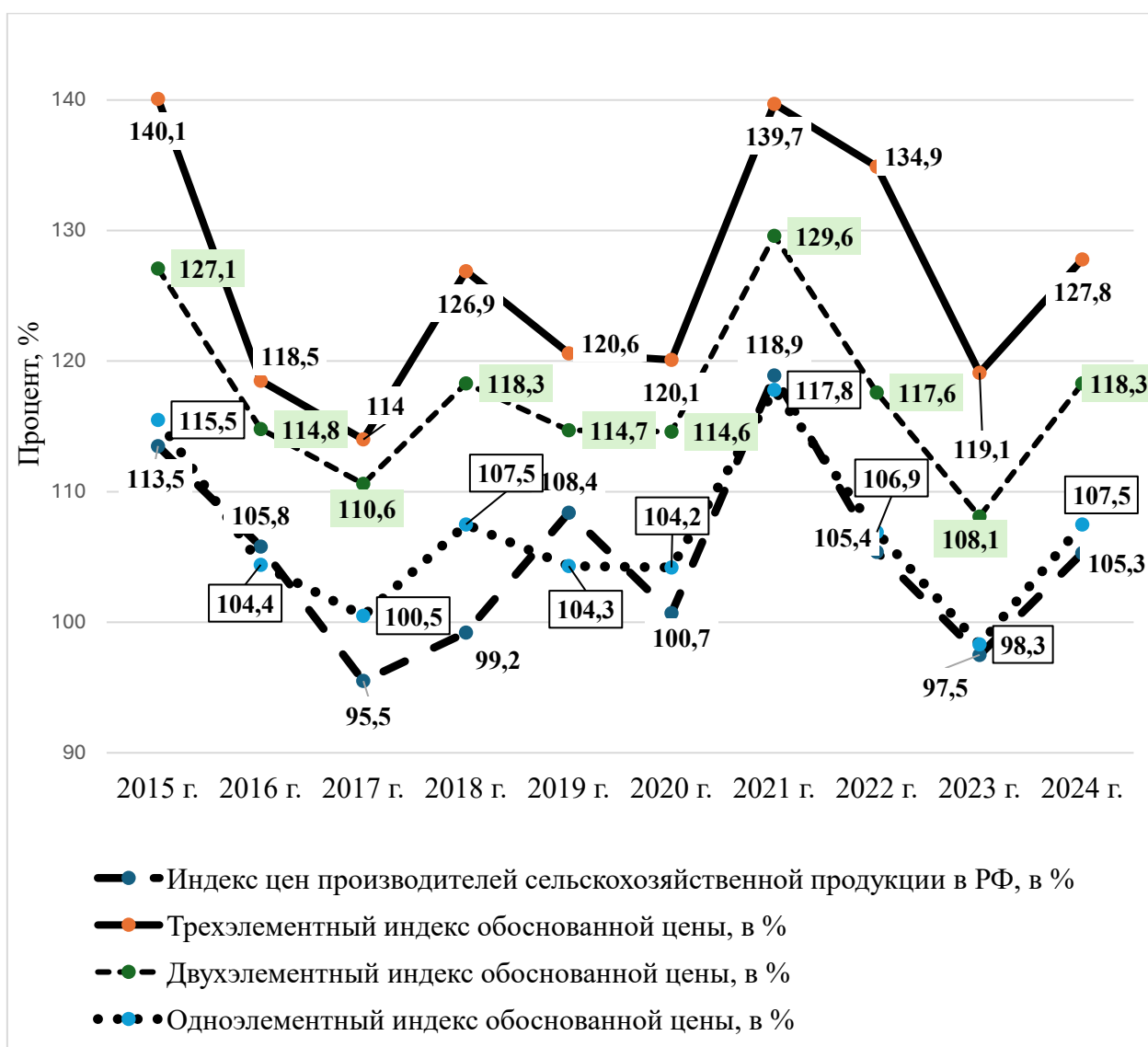


Рисунок 34 – Динамика индексов обоснованной цены и индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции в РФ
 Источник: рассчитано на основе данных ФСГС РФ [161]

Наиболее значительные расхождения между индексами фиксируются в 2015, 2022 и 2024 гг.: в 2022 г. величина индекса обоснованной цены превысила значение индекса цен производителей реализации сельскохозяйственной продукции на 29,5%, а по итогам 2024 г. расхождение составило 22,5%.

При рассмотрении средних изменений индексов за период 2015-2024 гг. также можно выделить значительные отклонения в расчетных показателях: за десятилетний период средний индекс обоснованной цены увеличился на 26,2%, а средний индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции вырос на 5,0%.

Выявленные отклонения негативно сказываются не только на финансовых результатах деятельности сельскохозяйственных организаций, но и снижают инвестиционную активность.

На протяжении 2015-2024 гг. значение индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции было меньше двухэлементного индекса обоснованной цены. Таким образом, существовавшие цены на рынке сельскохозяйственной продукции не способствовали достижению рентабельности в отрасли. Относительно оптимальными периодами ценообразования на сельскохозяйственную продукцию можно считать 2016 и 2019 гг., по итогам которых разница между индексами была минимальной. В 2019 г. величина индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции составила 108,4%, что оказалось на 6,3% меньше двухэлементного индекса обоснованной цены (в 2016 г. - 105,8%, т.е. ниже на 9%).

В рамках 2015-2024 гг. соотношение индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции и одноэлементного индекса обоснованной цены варьируется, отражая превышение одного показателя над другим. При этом число периодов формирования положительного соотношения между индексом цен производителей сельскохозяйственной продукции и одноэлементным индексом обоснованной цены равно трем, а в семи периодах наблюдается отрицательное соотношение, свидетельствующее об отсутствии соблюдения требований обоснованного ценообразования в сельском хозяйстве. В эти периоды проявляется негативное действие диспаритета цен, когда динамика цен на промышленные товары опережает рост цен на сельскохозяйственную продукцию. При данной конъюнктуре финансовые возможности аграриев по покрытию текущих расходов на производство продукции существенно сокращаются.

Опираясь на величину трехэлементного индекса обоснованной цены, можно оценить объем финансовых потерь сельскохозяйственных организаций при существующей модели ценообразования (рис. 35).

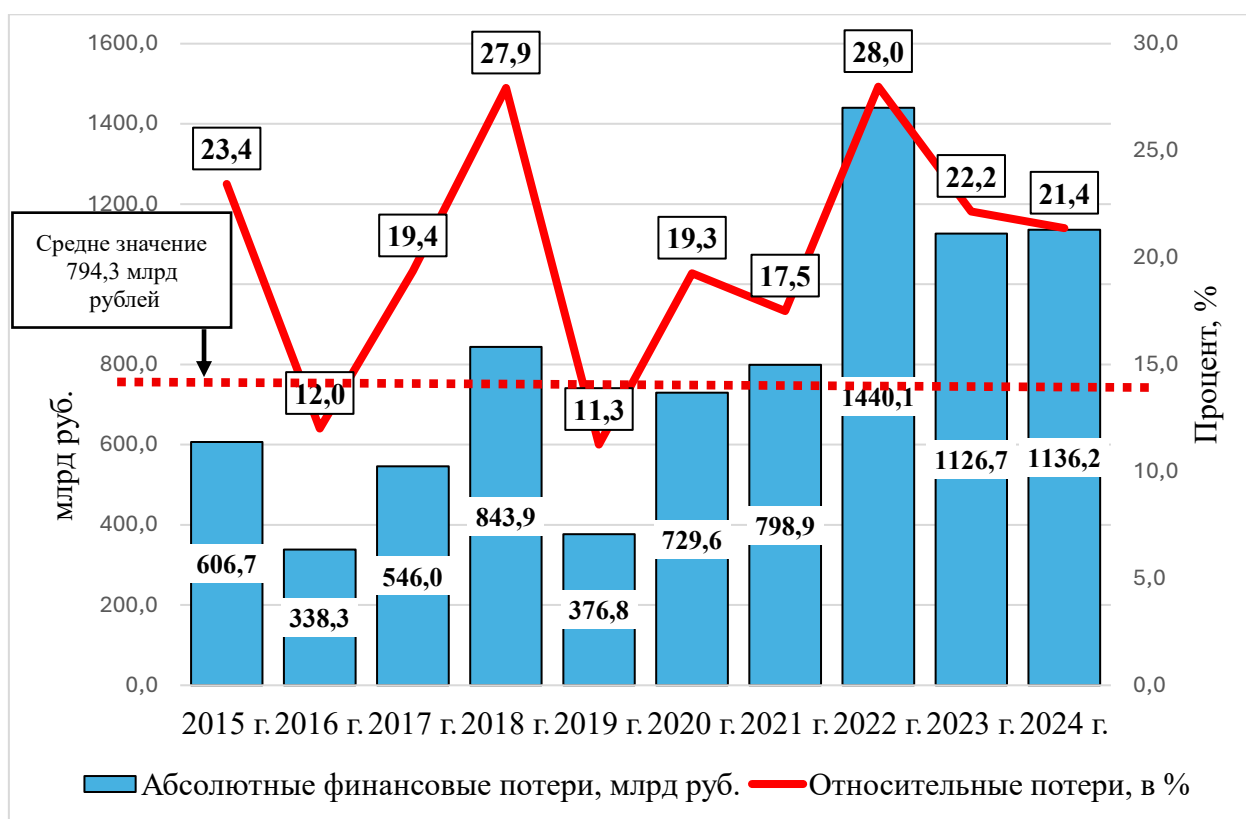


Рисунок 35 – Динамика объема финансовых потерь сельскохозяйственных организаций РФ в соответствии с моделью обоснованной цены
 Источник: рассчитано на основе данных ФСГС РФ [216]

Наибольшие абсолютные значения финансовых потерь приходятся на 2022-2024 гг. и связаны как с высоким уровнем относительных потерь, так и с общим ростом величины получаемых аграриями доходов. Диспропорции механизма обоснованного ценообразования привели к недополучению сельскохозяйственными организациями страны в среднем 794,3 млрд рублей ежегодно (20,2% от общих доходов). Пиковое значение абсолютных финансовых потерь в 2022 г. составило более 1,44 трлн рублей и превысило средний уровень на 81,3%.

С позиции обоснованной оценки ценообразования в сельском хозяйстве наиболее благоприятным можно считать 2016 г. (объем потерь составил 338,3 млрд рублей, что более чем в 2 раза меньше среднего значения) и 2019 гг. (потери составили 376,8 млрд рублей). Наибольшие значения относительного объема финансовых потерь получены в 2015, 2018, и 2022 гг., когда аграрии недополучили 23,4%, 27,9% 28,0% своих доходов соответственно.

Далее проведем апробацию модели обоснованной цены на региональном уровне (таблица 13).

Таблица 13 - Расчет параметров обоснованной цены реализации продукции сельскохозяйственными организациями Курской области, в %

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	
Индекс цен на основные виды промышленных товаров и услуг, приобретаемых сельскохозяйственными организациями	113,1	107,9	106,2	103,9	111,7	96,0	133,3	99,4	104,2	115,3	
Индекс базовой рентабельности реализации продукции сельскохозяйственными производителями	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	
Индекс цен на продукцию инвестиционного назначения	108,2	107,8	104,1	103,9	106,3	108,4	107,4	119,1	111,2	123,5	
Трехэлементный индекс обоснованной цены	134,6	127,9	121,6	118,7	130,6	114,5	157,5	130,2	127,5	156,6	
Цепной абсолютный прирост трехэлементного индекса обоснованной цены, к предыдущему году	-	-6,7	-6,3	-2,9	11,9	-16,1	43,0	-27,3	-2,8	29,2	
Двухэлементный индекс обоснованной цены	124,4	118,7	116,8	114,3	122,9	105,6	146,6	109,3	114,6	126,8	
Цепной абсолютный прирост двухэлементного индекса обоснованной цены, к предыдущему году	-	-5,7	-1,9	-2,5	8,6	-17,3	41,0	-37,3	5,3	12,2	
Одноэлементный индекс обоснованной цены	113,1	107,9	106,2	103,9	111,7	96,0	133,3	99,4	104,2	115,3	
Цепной абсолютный прирост одноэлементного индекса обоснованной цены, к предыдущему году	-	-5,2	-1,7	-2,3	7,8	-15,7	37,3	-33,9	4,8	11,1	
Средний десятилетний трехэлементный индекс обоснованной цены								132,0			
Среднее изменение трехэлементного индекса обоснованной цены								+2,4			

Источник: рассчитано на основе данных ТОФСГС по Курской области [216]

На основе данных таблицы 13 можно сделать вывод о том, что трехэлементный индекс обоснованной цены в Курской области увеличивался ежегодно на 2,4%, а его среднее значение за 2015-2024 гг. составляет 132,0%. Пиковые значения индекса в 2021, 2024 и 2025 гг. вызваны ростом цен на продукцию инвестиционного назначения и промышленные товары. В 2021 г. величина индекса обоснованной цены по Курской области составила 157,5%, что выше среднего значения на 25,5%, а прирост относительно 2020 г. носил рекордный характер (43%).

В 2021 г. ценовая конъюнктура в регионе приобрела негативный характер, главным образом по причине увеличения цен на приобретаемые промышленные товары. По итогам 2024 г. значение индекса также находилось на высоком уровне и составило 156,6% при увеличении на 29,2% в основном за счет роста цен на продукцию инвестиционного назначения.

Наиболее благоприятная экономическая конъюнктура с позиции ценообразования сложилась в 2018 и 2020 гг., когда величина трехэлементного индекса обоснованной цены находилась на минимальных уровнях. Наибольшее уменьшение индекса (27,3%) отмечено в 2022 г. за счет стабилизации цен на потребляемые промышленные товары.

На рисунке 36 представлена сравнительная динамика трехэлементного индекса обоснованной цены в России и в Курской области, свидетельствующая о том, что региональное значение в большинстве рассмотренных периодов превосходит величины общероссийского индекса.

Можно сделать вывод, что ценовая конъюнктура хозяйственно-экономической и инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций в Курской области хуже, чем в среднем по стране. Среднегодовое значение индекса в Курской области за период 2015-2024 гг. выше среднероссийского показателя на 5,8%. Кроме того, региональный индекс ежегодно увеличивается на 2,4%, а российский – снижается на 1,4%.

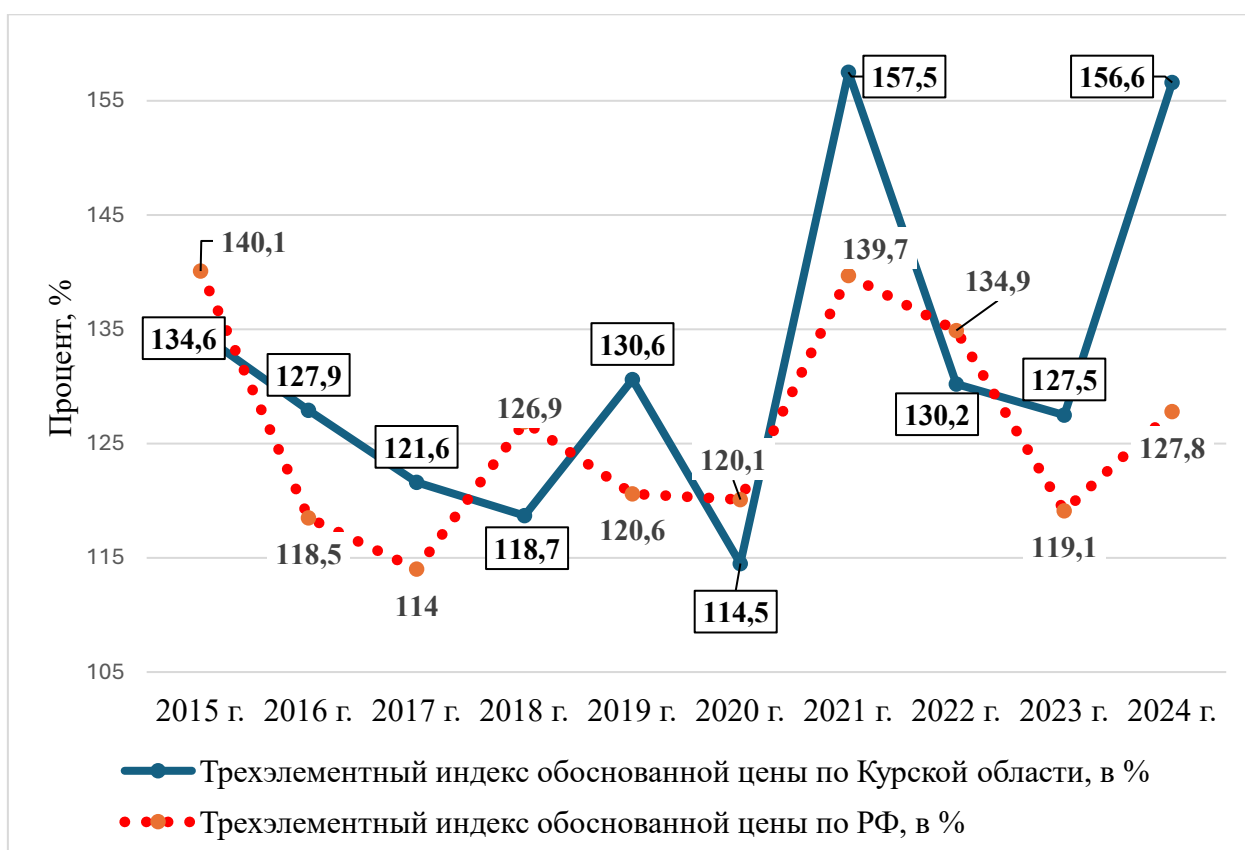


Рисунок 36 - Сравнительная динамика трехэлементного индекса обоснованной цены в России и Курской области

Источник: рассчитано на основе данных ФСГС РФ [161] и ТОФСГС по Курской области [216]

Максимальные разрывы между региональным и общероссийским трехэлементными индексами обоснованной цены отмечены в 2019 г. (10,0%), в 2021 г. (17,8%) и в 2024 г. (28,8%). Разница обусловлена превышением темпов роста цен на потребляемые аграриями промышленные товары и товары инвестиционного назначения в Курской области над аналогичными показателями в целом по России.

Применение предложенной модели обоснованного ценообразования позволяет на основе сравнительного анализа дать оценку типам функционирования сельского хозяйства РФ и Курской области (рисунок 37).

Базовый тип функционирования сельского хозяйства, в рамках которого цены на сельскохозяйственную продукцию росли быстрее цен на промышленные товары, был реализован в 2016, 2019 и 2021 гг.

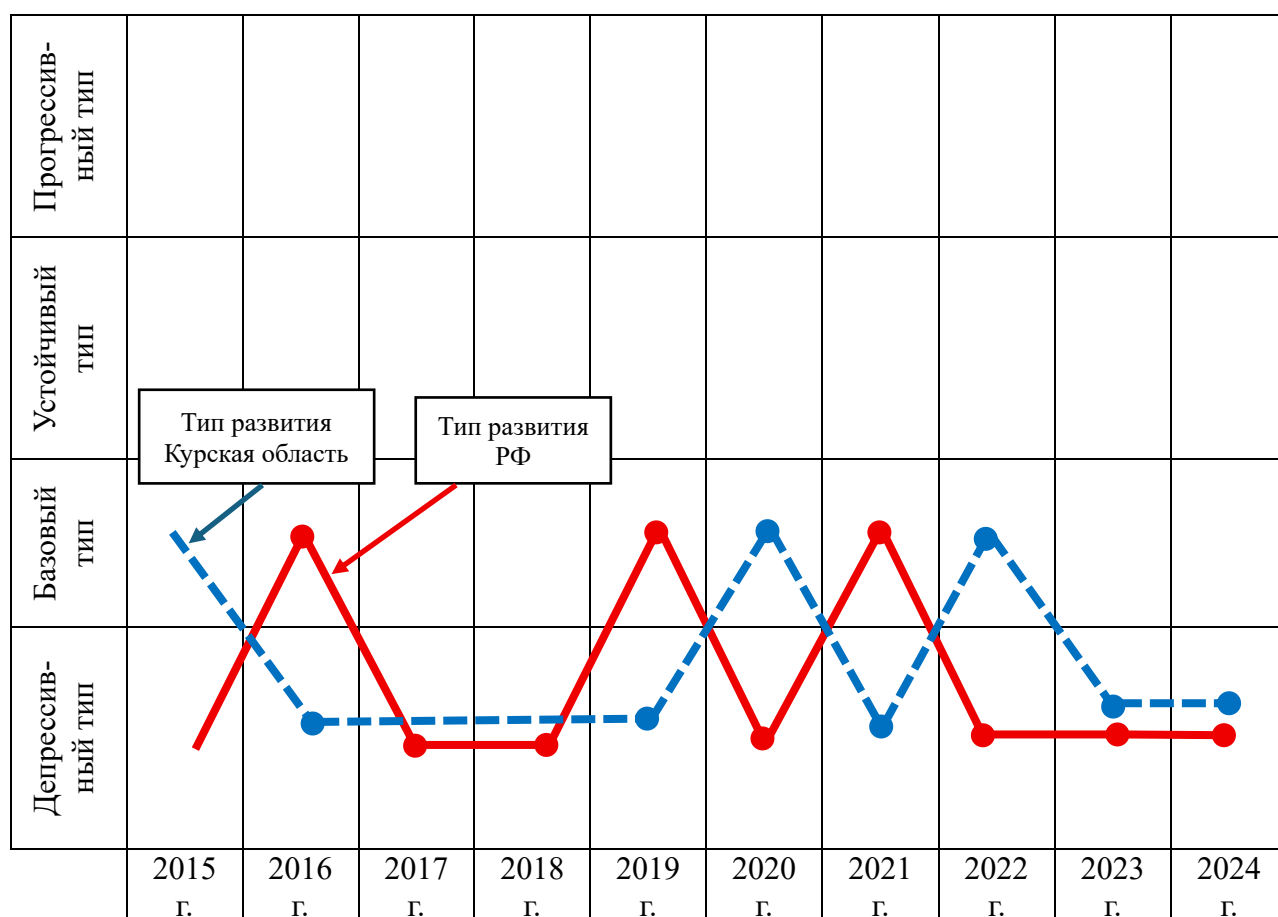


Рисунок 37 – Характеристика ретроспективных типов развития сельского хозяйства РФ и Курской области в соответствии с моделью обоснованного ценообразования

Источник: составлено автором

В период 2015-2024 гг. сельское хозяйство в РФ развивалось преимущественно в рамках депрессивного типа, т.к. значение индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции было меньше одноэлементного индекса обоснованной цены. Таким образом, действовавший механизм ценообразования не создавал экономически благоприятных условий сельскохозяйственным организациям для ведения хозяйственной деятельности.

Устойчивый и прогрессивный типы отсутствовали, а политика ценообразования ставила аграриев в сложные условия, ограничивающие достижение рентабельности и сокращающие инвестиционный потенциал.

Показатели для оценки типов развития производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Курской области представлены в таблице 14.

Таблица 14 - Оценка типов развития производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Курской области с использованием модели обоснованной цены, в %

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Трехэлементный индекс обоснованной цены	134,6	127,9	121,6	118,7	130,6	114,5	157,5	130,2	127,5	156,6
Двухэлементный индекс обоснованной цены	124,4	118,7	116,8	114,3	122,9	105,6	146,6	109,3	114,6	126,8
Одноэлементный индекс обоснованной цены	113,1	107,9	106,2	103,9	111,7	96,0	133,3	99,4	104,2	115,3
Индекс цен (пшеница)	105,3	96,9	83,5	119,7	124,2	123,6	120,1	83,1	84,0	118,0
Вариант сценария развития	Д	Д	Д	П	У	П	Д	Д	Д	Б
Индекс цен (ячмень)	110,1	107,0	91,5	123,8	109,7	104,2	131,9	99,8	80,4	107,0
Вариант сценария развития	Д	Д	Д	П	Б	Б	Д	Б	Д	Д
Индекс цен (кукуруза)	105,8	93,3	87,0	121,1	127,9	115,8	122,3	86,1	82,9	114,9
Вариант сценария развития	Д	Д	Д	П	У	П	Д	Д	Д	Д
Индекс цен (соя)	115,9	112,6	90,2	103,9	94,9	137,2	149,8	87,6	94,3	106,9
Вариант сценария развития	Б	Б	Д	Б	Д	П	У	Д	Д	Д
Индекс цен (рапс)	112,1	110,2	80,2	97,8	120,0	122,9	172,7	57,5	115,0	110,4
Вариант сценария развития	Д	Б	Д	Д	Б	П	П	Д	У	Д
Индекс цен (подсолнечник)	103,9	96,2	80,2	117,8	92,5	153,5	144,5	82,7	73,7	147,4
Вариант сценария развития	Д	Д	Д	У	Д	П	Б	Д	Д	У
Индекс цен (сахарная свекла)	101,7	79,5	84,6	131,3	65,4	199,5	107,8	104,9	118,9	99,6
Вариант сценария развития	Д	Д	Д	П	Д	П	Д	Б	У	Д
Индекс цен (КРС)	107,2	101,7	106,1	127,2	94,8	103,3	110,9	111,8	108,2	110,5
Вариант сценария развития	Д	Д	Д	П	Д	Б	Д	У	Б	Д
Индекс цен (свинина)	99,5	93,3	101,4	104,9	91,7	102,1	120,9	95,1	106,0	102,3
Вариант сценария развития	Д	Д	Д	Б	Д	Б	Д	Б	Б	Д
Индекс цен (птица)	109,2	145,2	66,9	97,7	107,3	117,8	101,0	117,1	107,4	105,4
Вариант сценария развития	Д	П	Д	Д	Д	П	Д	У	Б	Д
Индекс цен (молоко)	107,5	108,0	113,6	93,5	114,3	106,7	110,3	121,9	94,6	113,5
Вариант сценария развития	Д	Б	Б	Д	Б	У	Д	У	Д	Д
Условные обозначения	«П» - прогрессивный, «У» - устойчивый, «Б» - базовый, «Д» - депрессивный									

Источник: рассчитано на основе данных ТОФСГС по Курской области [216] и годовых форм отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области за 2015-2024 гг.

Материалы таблицы 14 свидетельствуют о доминировании депрессивного типа, формируемого за счет неблагоприятной ценовой конъюнктуры. С учетом данных рисунка 38 можно заключить, что число депрессивных типов составило 65 единиц (или 59,1% от общего количества периодов). На втором месте - базовый тип (21 период, или 19,1%). К числу положительных аспектов можно отнести присутствие устойчивого (10,0%) и прогрессивного (11,8%) типов, т.е. примерно в пятой части анализируемых периодов (21,8%) в Курской области формировалась благоприятная ценовая конъюнктура.

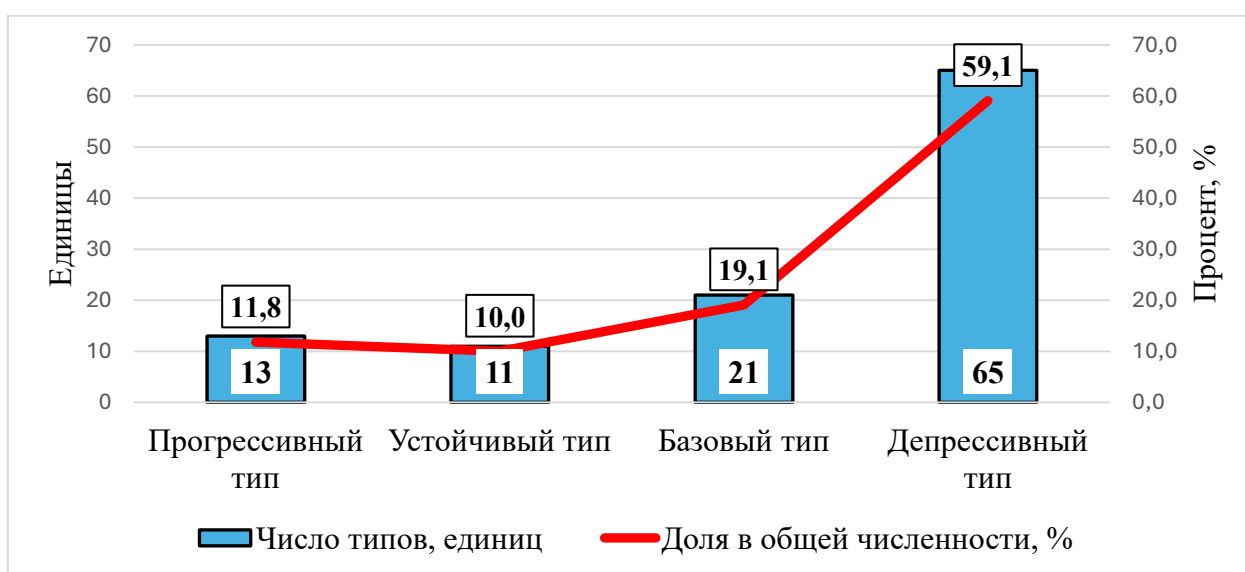


Рисунок 38 – Частота формирования ретроспективных типов производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Курской области с учетом модели обоснованной цены

Источник: рассчитано автором

Выявленная закономерность позволяет сделать вывод, что ценовой фактор в Курской области в целом оказывал негативное влияние на рентабельность и общий уровень инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций.

В рамках авторской методики, положенной в основу группировки типов развития на основе модели обоснованного ценообразования, используем бальную оценку: депрессивный тип соответствует 0,5 балла, базовый тип – 1,5, устойчивый тип – 3 и прогрессивный тип – 5 баллов.

Таблица 15 - Группировка типов развития производства по отдельным видам сельскохозяйственной продукции, производимой в Курской области, с использованием модели обоснованного ценообразования

Вид продукции	Типы развития производства сельскохозяйственной продукции				Условная балльная оценка
	Депрессивный	Базовый	Устойчивый	Прогрессивный	
Условный балл	0,5	1,5	3	5	
Пшеница	6	1	1	2	17,5
Ячмень	6	3	0	1	12,5
Кукуруза	7	0	1	2	16,5
Соя	5	3	1	1	15,0
Рапс	5	2	1	2	18,5
Подсолнечник	6	1	2	1	15,5
Сахарная свекла	6	1	1	2	17,5
КРС	6	2	1	1	14,0
Свинина	6	4	0	0	9,0
Птица	6	1	1	2	17,5
Молоко	5	3	2	0	13,0

Источник: составлено автором

Анализ условных оценочных баллов показал, что наиболее негативная ценовая конъюнктура отмечается по свинине, ячменю и молоку: динамика цен по данным видам продукции в большинстве периодов способствует формированию депрессивных и базовых типов развития. По таким видам продукции как рапс, пшеница и сахарная свекла выявлено наличие относительно благоприятной ценовой конъюнктуры.

Сложившаяся ситуация обуславливает необходимость использования инструментов государственного регулирования, влияющих на конъюнктурные изменения рынка сельскохозяйственной продукции в целях обеспечения стабильности функционирования субъектов агробизнеса.

Разработанная модель обоснованного ценообразования позволяет определять типы развития и прогнозировать сценарии развития сельского хозяйства с учетом влияния механизма государственного регулирования ценообразования. Проведенные расчеты показали, что развитие сельского хозяйства в рамках рассмотренного периода происходило по депрессивному типу с локальными краткосрочными выходами на траекторию базового типа, что стало причиной финансовых потерь сельскохозяйственных организаций, умень-

шивших рентабельность и снизивших инвестиционную активность.

Региональное значение трехэлементного индекса обоснованной цены в Курской области в большинстве периодов превосходит российский показатель, а динамика индекса в регионе положительная при отрицательном тренде в РФ. Ретроспективная оценка развития сельского хозяйства РФ и Курской области в соответствии с моделью обоснованного ценообразования выявила паритетное количество базовых и депрессивных типов, что свидетельствует о примерно тождественной ценовой конъюнктуре деятельности сельскохозяйственных организаций в регионе и в целом по стране. В разрезе ключевых видов продукции благоприятная ценовая конъюнктура в регионе сложилась при производстве рапса, пшеницы и сахарной свеклы, а негативное влияние ценового фактора фиксируется при производстве свинины, ячменя и молока.

3.2. Экономический механизм регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию

Выявленное преобладание депрессивных типов развития регионально-го сельского хозяйства в соответствии с авторской моделью обоснованной цены требует разработки экономического механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. Разрабатываемый механизм должен преследовать две основные цели, определяющие особенности и характер применяемых инструментов воздействия: обеспечение рентабельности, инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций, а также исключение социальных рисков, связанных со снижением ценовой доступности продуктов питания на потребительском рынке с учетом реальной величины денежных доходов населения.

Выполненные расчеты с использованием модели обоснованной цены позволяют сделать вывод о том, что сельскохозяйственные организации несут ежегодные финансовые потери, снижающие рентабельность и сокращающие финансовые возможности инвестиционной деятельности. Очевидно, что ре-

шение выявленной проблемы за счет роста цен выступит фактором увеличения стоимости продовольствия, что повысит социальную напряженность в обществе. Таким образом, данный вариант управления ценообразованием на сельскохозяйственную продукцию является нецелесообразным.

Основным инструментом предлагаемого механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию является ценовое субсидирование субъектов сельскохозяйственного производства (рисунок 39).



Рисунок 39 - Основные характеристики инструмента ценовой субсидии в рамках механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию

Источник: составлено автором

Особенности предложенного инструмента заключаются в следующем:

- безвозмездность: предоставление финансовых ресурсов со стороны государства происходит на безвозмездной основе;
- целевой характер: использование предоставленных финансовых

средств должно происходить в рамках хозяйственно-экономической и инвестиционной деятельности;

- регламентированность: процесс получения ценовой субсидии сопровождается четким административным регламентом, в рамках которого в качестве получателя выступают только сельскохозяйственные организации, предоставляющие соответствующий пакет документов;

- компенсационность: направленность на возмещение финансовых потерь в результате макроэкономических рисков и отраслевой несбалансированности.

Инструмент ценового субсидирования имеет сценарный характер, позволяющий государству изменять объем финансовой поддержки в зависимости от ситуации в экономике и на рынке сельскохозяйственной продукции. Реализация того или иного сценария осуществляется в зависимости от объема доступных средств для финансирования отрасли, а также с учетом ключевых показателей развития сельскохозяйственных организаций (таблица 16).

Таблица 16 – Управленческие преимущества инструмента ценовой субсидии

Управленческая особенность	Направление использования в механизме государственного регулирования ценообразования	Управленческие преимущества
Продуктовая дифференциация	Индивидуальный подход к управлению ценообразованием в отношении каждого вида производимой продукции	Адресность субсидирования
		Точечная целевая ориентация предоставления средств
		Императивная аналитическая обоснованность расчетных сумм
Эффект «ценовой подушки»	Обеспечение финансовой основы для отраслевой рентабельности и инвестиционной активности	Сбалансированность государственного регулирования ценообразования
		Рост инвестиционной привлекательности отрасли
		Стимулирование инвестиционной активности
Проактивность	Моделирование объема ценовой субсидии с учетом текущей и вероятностной динамики цен	Снижение финансовых рисков для сельскохозяйственных организаций
		Построение сценарных моделей управления
		Повышение равномерности финансовой поддержки
Региональность	Формирование индексов происходит на основе региональных показателей динамики цен	Территориальная локализация субсидирования
		Учет особенностей региональных рынков
		Построение региональных цепочек управления

Источник: составлено автором

Представленные в таблице 16 преимущества ценовой субсидии обосновывают её использование в государственном механизме регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, обеспечивающее прогрессивное развитие отечественных сельскохозяйственных организаций. Кроме того, предложенный алгоритм расчета ценовой субсидии позволяет заменить ряд других инструментов государственной поддержки сельскохозяйственных организаций при разработке соответствующих федеральных программ стимулирования развития отрасли.

Предложенный инструмент ценового субсидирования обладает следующими особенностями:

- продуктовая дифференциация: ценовая субсидия предоставляется по определенным видам продукции;

- эффект «ценовой подушки»: размер ценовой субсидии компенсирует финансовые потери, возникающие при разнице между ценой реализации и обоснованной ценой, определяемой на основе трехэлементной модели;

- проактивность: величина ценовой субсидии формируется с учетом ретроспективной и прогнозной динамик цен реализации и обоснованной цены;

- региональность: учитывает региональные особенности динамики цен.

Использование инструмента ценовой субсидии в механизме государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию включает в себя два базовых регламента:

1. Учетно-аналитический регламент, определяющий расчетный порядок выделения финансовых ресурсов.

2. Организационно-административный регламент, определяющий участие субъектов в процессе выделения ценовой субсидии.

Определяющим элементом алгоритма учетно-аналитического регламента является коэффициент ценовой субсидии (Кцс), величина которого представляет собой соотношение индекса обоснованной цены и индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции по каждому её виду с учетом региональных особенностей ценообразования:

$$K_{\text{цс}} = \frac{\text{Индекс обоснованной цены}}{\text{Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции}}, \quad (19)$$

На основе полученного значения коэффициента ценовой субсидии формируются два варианта расчетов размера ценовой подушки и ценовой субсидии (рисунок 40):

$$\text{ЦП} = \text{В} * (1 - K_{\text{цс}}), \quad (20)$$

где ЦП – ценовая подушка;

В – выручка от реализации сельскохозяйственной продукции;



Рисунок 40 – Варианты алгоритма учетно-аналитического регламента предоставления ценовой субсидии

Источник: составлено автором

$$\text{ЦС} = \text{В} * (K_{\text{цс}} - 1) * K_{\text{гУ}} - \text{ЦП}, \quad (21)$$

где ЦС – расчетная величина доступной ценовой субсидии;

$K_{\text{гУ}}$ – коэффициент государственного участия, определяющий объемы государственной поддержки с учетом бюджетных возможностей субсидирования.

Расчетный алгоритм учетно-аналитического регламента предоставления ценовой субсидии сельскохозяйственным предприятиям представлен на рисунке 41.

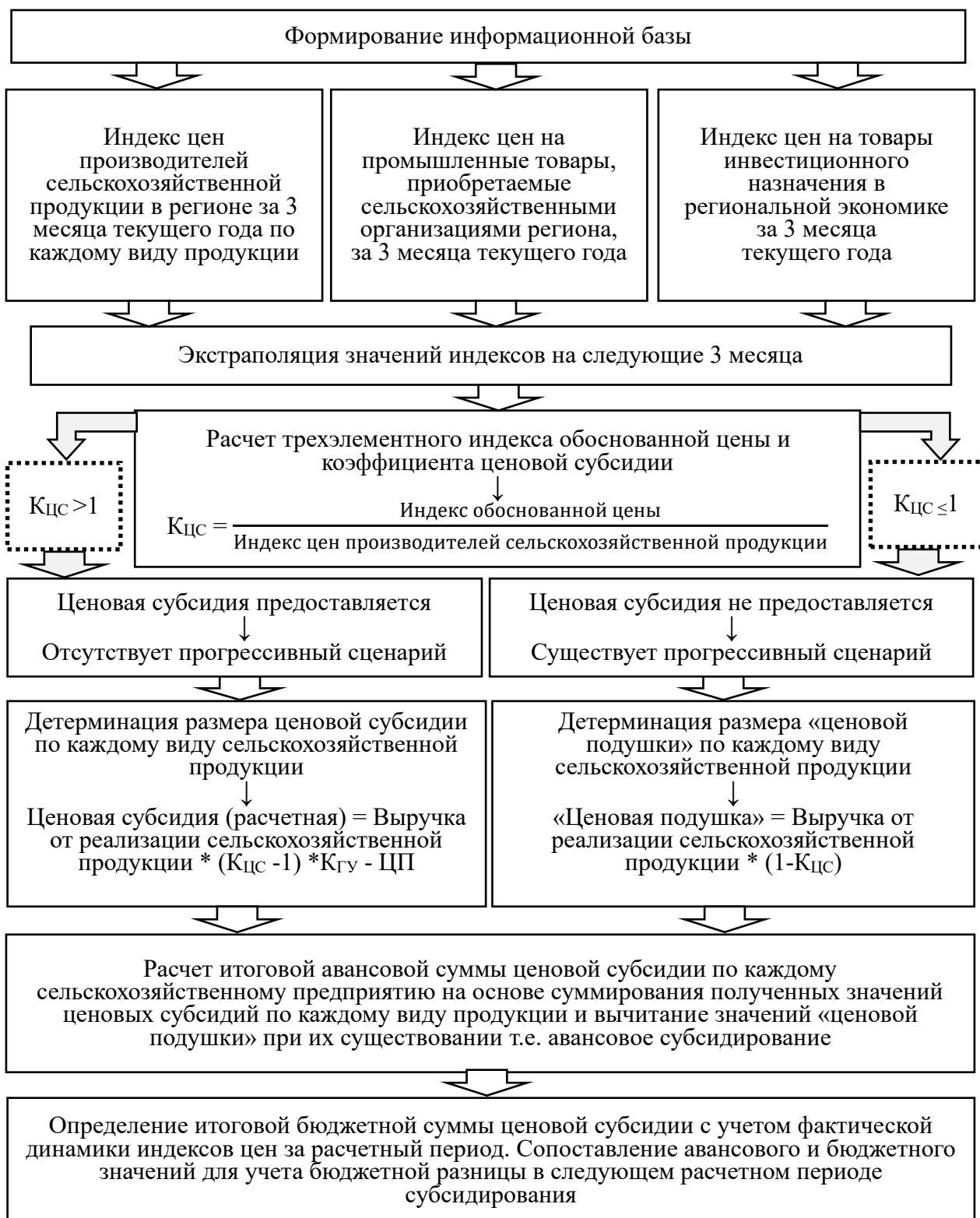


Рисунок 41 - Алгоритм учетно-аналитического регламента предоставления ценовой субсидии сельскохозяйственным предприятиям

Источник: составлено автором

В структуре алгоритма учетно-аналитического регламента предоставления ценовой субсидии предлагается использовать такой элемент как «ценовая подушка», возникающий в результате превышения индекса цен реализации сельскохозяйственной продукции над индексом обоснованной цены. Сумма «ценовой подушки» рассчитывается по каждому виду продукции с учетом цен реализации, а ее размер уменьшает ценовую субсидию при определении окончательной величины государственной поддержки. Таким образом, конечная сумма ценовой субсидии определяется по каждому предприятию путем суммирования расчетных сумм ценовых субсидий и «ценовых подушек» по каждому виду продукции.

Скользящий характер учетно-аналитического регламента опирается на экстраполяцию фактических полученных расчетных значений на следующий кварталный период субсидирования. Пошаговый алгоритм экстраполяции величины ценовой субсидии учетно-аналитического регламента представлен на рисунке 42.



Рисунок 42 – Пошаговый алгоритм экстраполяции величины ценовой субсидии учетно-аналитического регламента

Источник: составлено автором

Представленный алгоритм учетно-аналитического регламента обоснования размера ценовой субсидии обладает следующими свойствами:

- последовательность: начало каждого этапа является следствием окончания предыдущего этапа;

- расчетная детерминация: сумма субсидии формируется по итогам взаимосвязанных расчетов на основе использования официальных источников информации, достоверность которых верифицируется органами власти;

- персонификация: расчетный алгоритм иницируется в отношении каждого сельскохозяйственного предприятия;

- продуктовая индивидуализация: определение размера ценовой субсидии происходит по каждому виду продукции на конкретном предприятии с учетом конъюнктуры цен на промышленные и инвестиционные товары.

В алгоритме используются три количественные категории:

- авансовая сумма ценовой субсидии, формируемая на основе фактических индексов цен за прошедшие три месяца и прогнозных значений индексов на будущие три месяца с учетом модели обоснованной цены;

- бюджетная сумма ценовой субсидии, определяемая за шесть месяцев на основе индексов цен, заложенных в модели обоснованной цены;

- бюджетная разница, представляющая результат сопоставления бюджетной и авансовой сумм ценовых субсидий по итогам календарного года. Формирование положительной бюджетной разницы означает, что величина бюджетной ценовой субсидии выше предоставленной авансовой суммы ценовой субсидии, и наоборот. Полученная величина бюджетной разницы по итогам предыдущего года учитывается при формировании суммы авансовой ценовой субсидии в первом квартале следующего года.

Важным аспектом применения инструмента ценовой субсидии является использование скользящего трехмесячного расчетного периода, обусловленное минимизацией негативного влияния сезонности на деятельность аграриев. Квартал, на наш взгляд, является оптимальным периодом с точки зрения формирования цен под воздействием рыночных, нерыночных факторов и ком-

пенсации финансовых потерь в результате ценовых деформаций. Скользящий характер формирует основу финансовой стабильности и инвестиционной активности сельскохозяйственных предприятий за счет предоставления авансовой ценовой субсидии, а также уменьшает риски неплатежеспособности.

На рисунке 43 представлена группировка особенностей учетно-аналитического регламента предоставления ценовой субсидии сельскохозяйственным предприятиям.



Рисунок 43 - Основные особенности учетно-аналитического регламента предоставления ценовой субсидии сельскохозяйственным предприятиям

Источник: составлено автором

Второй составляющей инструмента ценовой субсидии, рекомендуемого для внедрения в механизм государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, является организационно-административный регламент (рисунок 44).



Рисунок 44 - Коммуникационный алгоритм организационно-административного регламента предоставления ценовой субсидии сельскохозяйственным предприятиям

Источник: составлено автором

Необходимость использования организационно-административного регламента обусловлена потребностью определения функционала и зон ответственности всех участников процесса предоставления ценовой субсидии.

Использование ценовой субсидии требует участия Министерства сель-

ского хозяйства РФ, а регионально-продуктовая адресность субсидирования обуславливает необходимость вовлечения Министерства сельского хозяйства конкретного субъекта РФ. В качестве стейкхолдеров выступают сельскохозяйственные организации страны и органы государственной власти. Отдельные функции предоставления учетно-аналитической информации с целью мониторинга достоверности расчетов, используемых для обоснования сумм ценовой субсидии, могут быть возложены на территориальные органы ФСГС и УФНС.

Для исключения преднамеренного занижения цен целесообразно проведение финансового мониторинга цен и, при выявлении подозрительных сделок, инициирование процедуры налогового контроля.

Детализация коммуникационного алгоритма организационно-административного регламента предоставления ценовой субсидии сельскохозяйственным предприятиям позволяет выделить следующий функционал и зоны ответственности основных стейкхолдеров:

- территориальный орган ФСГС обеспечивает своевременность и оперативность предоставления информации о ценах на промышленные товары, потребляемые сельскохозяйственными организациями, и товары инвестиционного назначения;

- сельскохозяйственные предприятия региона, желающие получить ценовую субсидию, предоставляют в установленный срок (не позднее 25 числа месяца, следующего за расчетным кварталом субсидирования) данные о динамике цен реализации продукции и величине полученной выручки в разрезе отдельных видов производимой продукции. Достоверность сведений обеспечивается ответственностью руководства сельскохозяйственного предприятия;

- Министерство сельского хозяйства субъекта РФ на основе полученных данных осуществляет расчет сумм бюджетной и авансовой ценовых субсидий, и определяет необходимость и объем предоставления ценовой субсидии конкретному сельскохозяйственному предприятию. Обоснованность субсидирования обеспечивается ведомственной ответственностью государствен-

ного органа, а также результатами аудита достоверности предоставленных сведений получателями ценовой субсидии с учетом результатов мониторинга УФНС региона;

- Министерство сельского хозяйства РФ проводит согласование, финансовое обеспечение и финансовый мониторинг движения финансовых потоков, а также выявляет обоснованность и эффективность использования бюджетных средств.

На рисунке 45 обобщим элементы управленческой системы инструмента ценовой субсидии механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.



Рисунок 45 - Элементы управленческой системы инструмента ценовой субсидии механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию

Источник: составлено автором

Основными элементами обеспечения эффективности ценовой субсидии как инструмента механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию являются:

- регионально-продуктовая адресность: необходимость предоставления субсидии и её размер определяются на основе анализа динамики цен по каждому виду продукции, а также с учетом ценовой конъюнктуры на промышленные товары и товары инвестиционного назначения. Данная особенность обеспечивает обоснованность выделения средств и их экономию за счет привязки к финансовым потребностям каждого сельскохозяйственного предприятия;

- детерминированность расчета величины финансовой поддержки: ценовая субсидия рассчитывается на основе алгоритма, исключая влияние административного ресурса и устраняющего риски манипуляции расчетами;

- организационная упорядоченность выделения средств: процесс предоставления субсидии проходит несколько этапов, учитывающих функционал органов государственной власти и обоснованность запросов стейкхолдеров, а также гарантирующих соблюдение установленных сроков;

- гарантированность финансовой обеспеченности: выделение средств обеспечивается государством.

В целом организационно-административный регламент предусматривает решение следующих задач:

- распределение зон ответственности всех участников процесса предоставления ценовой субсидии;

- обеспечение достоверности используемой информационной базы для расчета суммы предоставляемой ценовой субсидии;

- проведение контрольного мониторинга законности предоставления ценовой субсидии.

Таким образом, совершенствование государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию может быть обеспечено внедрением инструмента ценовой субсидии, основанного на продуктовой

и региональной дифференциации, эффекте «ценовой подушки» и проактивности. Эффективность применения ценовой субсидии будет обеспечена за счет регионально-продуктовой адресности, детерминированности расчета величины финансовой поддержки, гарантированности финансовой обеспеченности, организационной упорядоченности выделения средств. Внедрение инструмента ценовой субсидии в механизм государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию будет осуществляться на основе учетно-аналитического и организационно-административного регламентов.

3.3. Сценарное прогнозирование развития сельского хозяйства Курской области в условиях оптимизации механизма государственного регулирования ценообразования

Оптимизация механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию направлена на обеспечение рентабельности и стимулирование инвестиционной активности аграриев. В этой связи целесообразно рассмотреть сценарии развития сельского хозяйства региона в результате использования инструмента ценовой субсидии в данном механизме.

Ключевыми элементами сценарного прогнозирования выступают:

- объект: показатели производства основных видов продукции в сельскохозяйственных предприятиях региона;
- охват: сельскохозяйственная отрасль и социально-экономическая система Курской области;
- горизонт: среднесрочный, включающий прогноз расчетов до 2030 г.;
- методика: корреляционно-регрессионный анализ, аналитическое выравнивание ряда динамики, экспертные оценки.

В таблице 17 представлены результаты первого этапа - экстраполяции ретроспективных значений конъюнктуры цен в экономике Курской области на основе аналитического выравнивания динамических рядов.

Таблица 17 - Экстраполяция ретроспективных значений конъюнктуры цен в экономике Курской области

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Прогнозные значения					
	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Индекс цен на основные виды промышленных товаров и услуг, приобретаемых сельскохозяйственными организациями, в %	113,1	107,9	106,2	103,9	111,7	96,0	133,3	99,4	104,2	115,3	115,5	115,7	115,9	116,1	116,3	116,5
Индекс базовой рентабельности реализации продукции сельскохозяйственными производителями, в %	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0
Индекс цен на продукцию инвестиционного назначения, в %	108,2	107,8	104,1	103,9	106,3	108,4	107,4	119,1	111,2	123,5	125,2	126,9	128,6	130,3	132,0	133,7
Трехэлементный индекс обоснованной цены, в %	134,6	127,9	121,6	118,7	130,6	114,5	157,5	130,2	127,5	156,6	159,1	161,5	164,0	166,4	168,9	171,3
Двухэлементный индекс обоснованной цены, в %	124,4	118,7	116,8	114,3	122,9	105,6	146,6	109,3	114,6	126,8	127,1	127,4	127,6	127,7	127,9	128,2
Одноэлементный индекс обоснованной цены, в %	113,1	107,9	106,2	103,9	111,7	96,0	133,3	99,4	104,2	115,3	115,5	115,8	116,0	116,1	116,3	116,5
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции, в %	114,2	107,3	94,8	99,3	110,7	97,6	130,0	100,8	90,1	105,8	104,9	104,0	103,1	102,2	101,3	100,4
Коэффициент финансовых потерь сельскохозяйственных предприятий с учетом модели обоснованной цены, в %	117,9	119,2	128,3	119,6	118,0	117,3	121,1	129,2	141,5	148,0	151,6	155,4	159,2	162,8	166,7	170,7
Объем финансовых потерь сельскохозяйственных организаций с учетом модели обоснованной цены, млрд руб.	14,4	17,4	24,2	21,1	20,4	27,2	41,9	65,7	109,5	135,5	168,3	208,3	257,0	316,2	388,0	475,1
Прогнозная оценка финансовых потерь сельскохозяйственных организаций с учетом модели обоснованной цены относительно значения 2024 года, (прирост в %)											24,2	53,8	89,7	133,4	186,5	250,7

Источник: рассчитано на основе данных ТОФСГС по Курской области [216]

На основе данных таблицы можно сделать вывод о том, что в краткосрочной перспективе объем финансовых потерь сельскохозяйственных предприятий Курской области будет увеличиваться в результате несоответствия величины индекса цен реализации сельскохозяйственной продукции значению индекса обоснованной цены. Прогнозируется, что в 2025 г. величина финансовых потерь превысит фактическое расчетное значение 2024 г. на 24,2%, в 2026 г. ожидаемый объем финансовых потерь аграриев вырастет по сравнению с 2024 г. на 53,8%, а по итогам 2030 г. данный показатель вырастет более чем в 2,5 раза.

Проведение сценарного прогнозирования предусматривает осуществление расчетов в рамках следующих этапов:

- экстраполяция ретроспективных значений цен в экономике региона на основе аналитического выравнивания динамического ряда;

- формирование прогнозных значений в системе ценообразования на сельскохозяйственную продукцию с учетом использования инструмента ценовой субсидии в рамках модели обоснованного ценообразования;

- оценка эффективности государственного регулирования ценообразования на основе целевых критериев – индексов рентабельности и инвестиционной активности;

- экспертная оценка эффективности предложенных мероприятий.

Прогнозируемый рост финансовых потерь сельскохозяйственных организаций Курской области в результате усиления негативного влияния ценовых диспропорций отрицательно скажется на рентабельности и инвестиционной активности в сельском хозяйстве. Данный вывод подтверждается результатами прогнозных расчетов, полученных на основе включения показателей экстраполяции объема финансовых потерь сельскохозяйственных предприятий (в относительном выражении) в корреляционно-регрессионную модель влияния данного фактора на эффективность механизма государственного регулирования ценообразования (таблица 18).

Таблица 18 – Результаты моделирования влияния финансовых потерь сельскохозяйственных предприятий на критерии эффективности механизма государственного регулирования ценообразования в Курской области

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Модель 1										
Коэффициент финансовых потерь сельскохозяйственных предприятий с учетом модели обоснованной цены, в % (X)	117,9	119,2	128,3	119,6	118,0	117,3	121,1	129,2	141,5	148,0
Индекс рентабельности реализации сельскохозяйственной продукции, в % (Y _x)	22,3	15,5	15,9	21,3	19,3	28,5	26,3	16,8	18,6	14,4
$Y_x = 50,9191 - 0,2462 * X$ (обратная связь между факторным и результативным показателями)										
Модель 2										
Коэффициент финансовых потерь сельскохозяйственных предприятий с учетом модели обоснованной цены, в %	117,87	119,24	128,28	119,58	117,99	117,29	121,14	129,19	141,46	148,05
Индекс инвестиционной активности, %	18,8	17,7	19,6	16	20,1	11,8	10,6	8,5	7,3	7,1
$Y_x = 55,5287 - 0,3316 * X$ (обратная связь между факторным и результативным показателями)										
Результаты прогнозирования с учетом достигнутых параметров регрессионных моделей и экстраполяции значений факторного признака	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.	2029 г.	2030 г.				
Коэффициент финансовых потерь сельскохозяйственных предприятий с учетом модели обоснованной цены, в % (X)	151,6	155,4	159,2	162,8	166,7	170,7				
Индекс рентабельности реализации сельскохозяйственной продукции, в % (Y _x)	13,6	12,7	11,8	10,8	9,9	8,9				
Индекс инвестиционной активности, %	5,3	4,0	2,8	1,5	0,8	0,5				

Источник: рассчитано на основе данных ТОФСГС по Курской области [216] и годовых форм отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области за 2015-2024 гг.

Полученные параметры регрессионных моделей показали наличие обратной связи между факторным и результативным показателями. Таким образом, рост коэффициента финансовых потерь сельскохозяйственных предприятий с учетом модели обоснованного ценообразования ведет к уменьшению рентабельности и сокращению инвестиционной активности.

Предложенный учетно-аналитический регламент позволяет компенсировать финансовые потери сельскохозяйственных предприятий до паритетного соотношения индекса обоснованной цены и индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции.

Расчетным итогом предоставления ценовой субсидии выступит равенство трехэлементного индекса обоснованной цены и индекса цен реализации сельскохозяйственной продукции за счет предоставления сельскохозяйственным предприятиям ценовой субсидии. В таком случае прогнозирование может вестись в рамках прогрессивного сценария и осуществляться при значении коэффициента финансовых потерь сельскохозяйственных предприятий с учетом модели обоснованной цены, равного 100%.

Учитывая выявленные причинно-следственные связи, на рисунке 46 представим сценарный прогноз значений индекса рентабельности реализации сельскохозяйственной продукции в Курской области.

Депрессивный сценарий исключает использование инструмента ценовой субсидии, а его реализация приведет к существенному снижению рентабельности до 8,9% в 2030 г., что меньше 2024 г. на 5,5%. При этом уже в 2025 г. данный показатель уменьшится относительно 2024 г. на 0,8%, а в 2026 г. – на 1,7%.

Реализация прогрессивного сценария положительно скажется на эффективности механизма государственного регулирования ценообразования в Курской области: в 2030 г. значение индекса рентабельности реализации сельскохозяйственной продукции достигнет 39,4%, т.е. рост относительно фактического значения 2024 г. составит 25,0%. При этом уже в 2025 г. за счет применения ценовой субсидии прогнозируется увеличение индекса рентабельности на 11,9%.

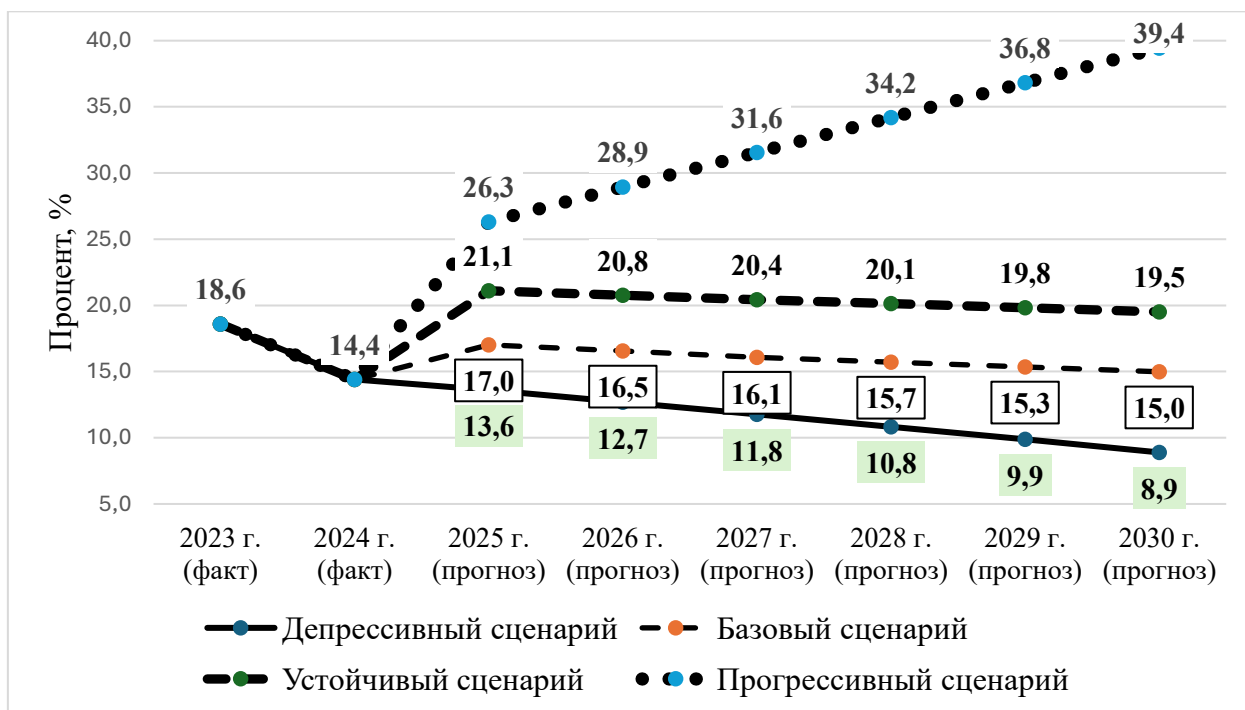


Рисунок 46 - Прогноз значений индекса рентабельности реализации сельскохозяйственной продукции в Курской области

Источник: рассчитано автором

Реализация устойчивого сценария за счет ценовой субсидии обеспечит рост основных критериев эффективности государственного регулирования ценообразования в прогнозном периоде. При этом стоит отметить, что устойчивый сценарий нацелен на достижение базовой рентабельности деятельности сельскохозяйственных организаций при смещении акцентов со стимулирования инвестиционной активности, а его использование возможно при наличии ограниченного объема финансирования. При устойчивом сценарии величина коэффициента финансовых потерь сельскохозяйственных предприятий выступает результатом соотношения трехэлементного и двухэлементного индексов обоснованной цены. В рамках устойчивого сценария в 2025 г. по сравнению с 2024 г. прогнозируется рост индекса рентабельности на 6,7%.

Использование базового сценария механизма государственного регулирования ценообразования допускается при жестких финансовых лимитах на объем субсидирования деятельности сельскохозяйственных организаций. В этом случае использование инструмента ценовой субсидии акцентируется на

компенсации финансовых потерь, связанных с неравномерным ростом цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары, потребляемые в сельскохозяйственном производстве. При базовом сценарии величина коэффициента финансовых потерь сельскохозяйственных предприятий выступает результатом соотношения трехэлементного и одноэлементного индексов обоснованной цены.

В условиях базового сценария в 2025 г. по сравнению с 2024 г. прогнозируется рост индекса рентабельности реализации сельскохозяйственной продукции на 2,6%. В 2027 г. по сравнению с 2025 г. прогнозируется уменьшение индекса рентабельности на 1,7%, а в 2030 г. – на 0,6%.

Прогноз значений индекса инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций региона при различных сценариях представлен на рисунке 47.

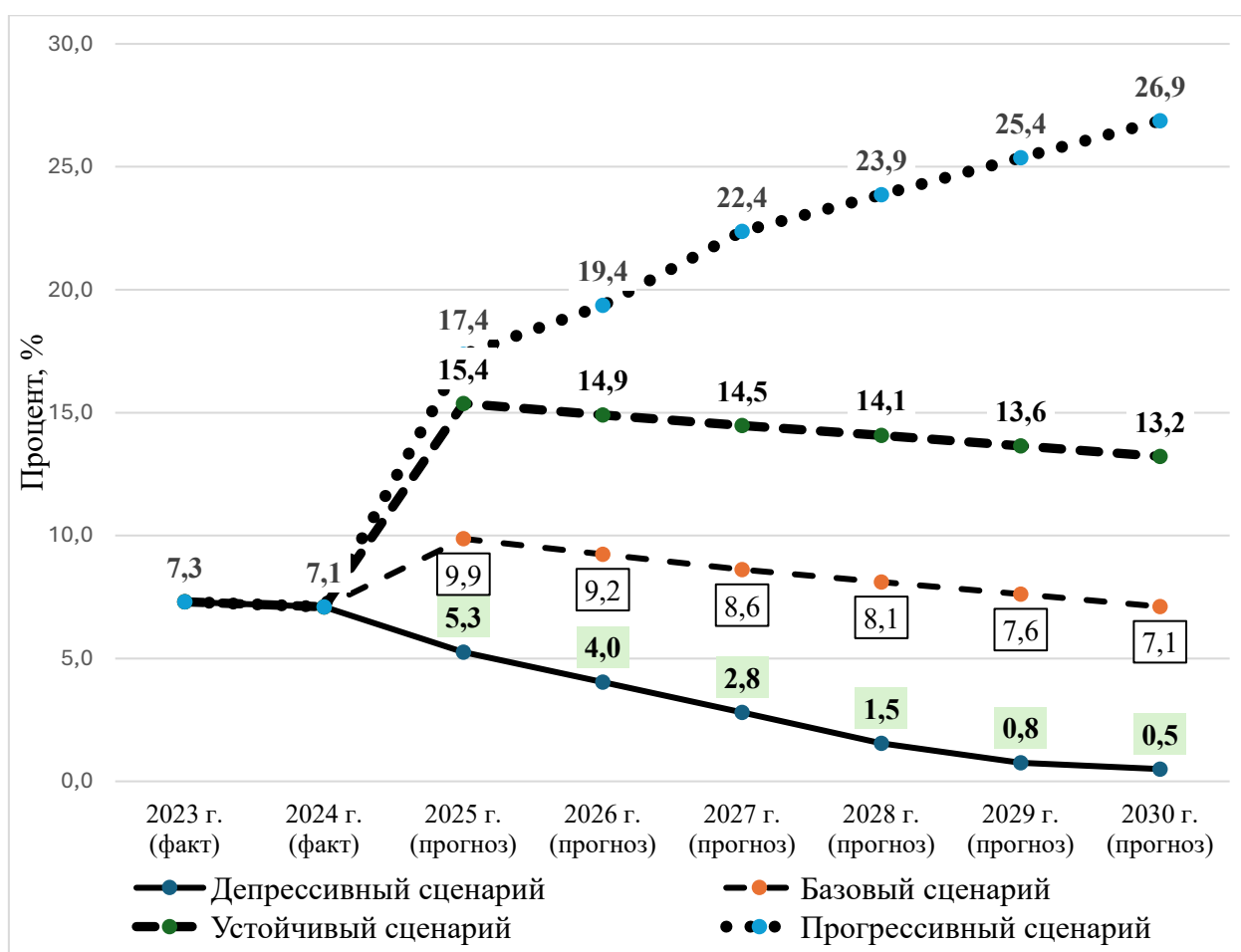


Рисунок 47 - Прогноз значений индекса инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций в Курской области

Источник: рассчитано автором

Снижение инвестиционной активности при реализации депрессивного сценария выступит прямым следствием финансовых потерь аграриев в результате несоблюдения условий обоснованного ценообразования. Осуществление инвестиций требует определенного объема относительно свободных финансовых ресурсов, в то время как их изъятие через механизм ценового дисбаланса сокращает инвестиционный потенциал субъектов агробизнеса. В 2025 г. прогнозируется сокращение данного показателя по сравнению с 2024 г. на 1,8%, а в 2030 г. значение индекса инвестиционной активности составит 0,5% (на 6,6% меньше 2024 г.)

В рамках прогрессивного сценария прогнозируется положительное влияние ценовой субсидии на динамику индекса инвестиционной активности, величина которого в 2025 г. составит 17,4%, а к концу прогнозного периода значение индекса ожидается в размере 26,9% при росте относительно 2024 г. на 19,8%.

Стагнация значений индексов в 2026-2030 гг. и их сокращение в рамках устойчивого сценария обусловлены его недостаточным финансовым потенциалом, что требует предоставления объема ценовой субсидии с учетом трехэлементного индекса обоснованной цены.

При реализации базового сценария в 2025 г. по сравнению с 2024 г. прогнозируется рост индекса инвестиционной активности на 2,8%. Анализ последующих прогнозных параметров позволяет сделать вывод о стагнации значений критериев эффективности: в 2027 г. по сравнению с 2025 г. прогнозируется уменьшение индекса инвестиционной активности на 1,3%, а к 2030 г. возможен возврат к уровню 2024 г. В этой связи для роста эффективности государственного регулирования необходимо обеспечить переход к устойчивому или прогрессивному сценариям за счет повышения величины ценовых субсидий.

В таблице 19 представлена сравнительная оценка прогнозных сценариев эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области.

Таблица 19 - Сравнительная оценка прогнозных сценариев эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области

Вид сценария	Условия реализации	Порядок расчета факторного признака прогнозной модели	Критерии оценки эффективности	Полученные прогнозные значения критериев эффективности, в %					
				2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.	2029 г.	2030 г.
Депрессивный сценарий	Отсутствие ценовой субсидии	$\frac{\text{Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции}}{\text{Трехэлементный индекс обоснованной цены}}$	Индекс рентабельности	13,6	12,7	11,8	10,8	9,9	8,9
			Индекс инвестиционной активности	5,3	4,0	2,8	1,5	0,8	0,5
Базовый сценарий	Ценовая субсидия компенсирует финансовые потери до уровня одноэлементного индекса обоснованной цены	$\frac{\text{Одноэлементный индекс обоснованной цены}}{\text{Трехэлементный индекс обоснованной цены}}$	Индекс рентабельности	17,0	16,5	16,1	15,7	15,3	15,0
			Индекс инвестиционной активности	9,9	9,2	8,6	8,1	7,6	7,1
Устойчивый сценарий	Ценовая субсидия компенсирует финансовые потери до уровня двухэлементного индекса обоснованной цены	$\frac{\text{Двухэлементный индекс обоснованной цены}}{\text{Трехэлементный индекс обоснованной цены}}$	Индекс рентабельности	21,1	20,8	20,4	20,1	19,8	19,5
			Индекс инвестиционной активности	15,4	14,9	14,5	14,1	13,6	13,2
Прогрессивный сценарий	Ценовая субсидия компенсирует финансовые потери до уровня трехэлементного индекса обоснованной цены	$\frac{\text{Трехэлементный индекс обоснованной цены}}{\text{Трехэлементный индекс обоснованной цены}}$	Индекс рентабельности	26,3	28,9	31,6	34,2	36,8	39,4
			Индекс инвестиционной активности	17,4	19,4	22,4	23,9	25,4	26,9

Источник: составлено и рассчитано автором

Реализация того или иного сценария требует определенного объема финансовой поддержки в форме ценовой субсидии, размер которой определяется в зависимости от финансовых потерь сельскохозяйственных организаций при несоблюдении условий обоснованного ценообразования.

Ожидаемое усугубление финансовой ситуации сельскохозяйственных товаропроизводителей в Курской области требует использования более эффективных инструментов государственного регулирования ценообразования. Внедрение предложенного инструмента ценовой субсидии позволит оптимизировать показатели эффективности и обеспечит рост рентабельности и расширение финансового потенциала инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона.

На рисунке 48 отразим планируемые объемы государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Курской области в рамках модели обоснованного ценообразования.

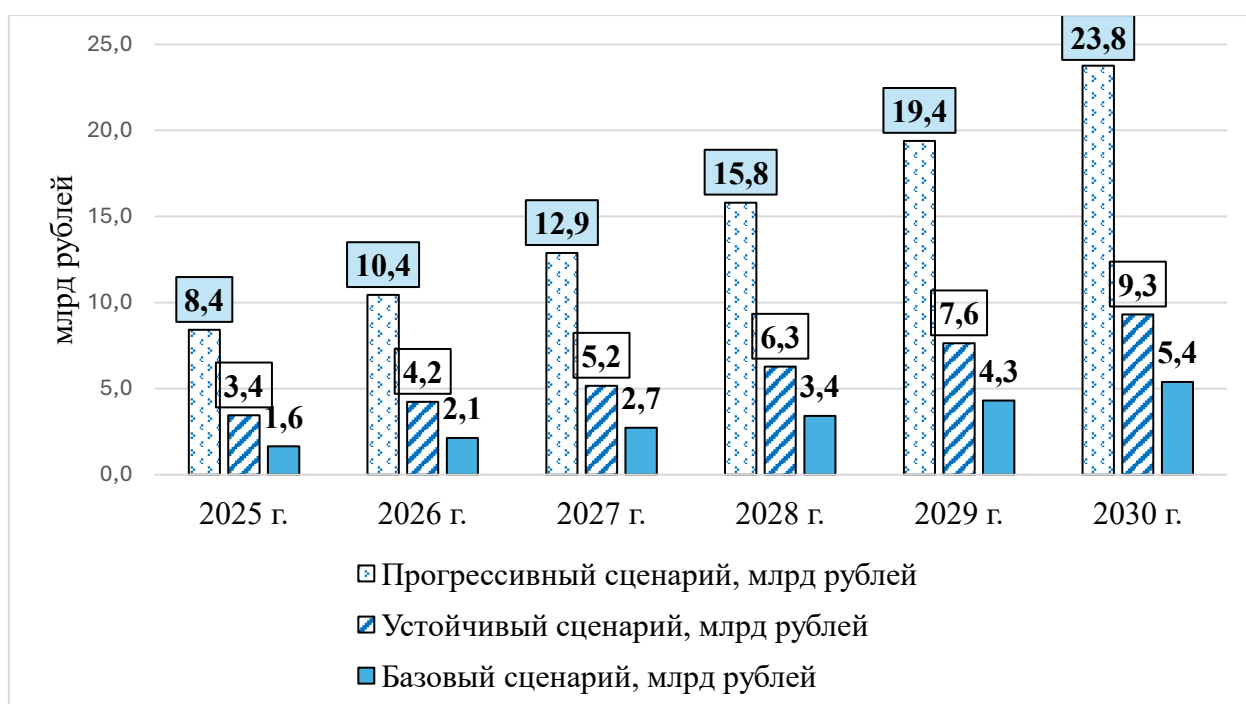


Рисунок 48 - Планируемые объемы государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Курской области в рамках модели обоснованного ценообразования

Источник: рассчитано автором

Как видно из материалов рисунка 48, достижение параметров того или иного сценария требует различного объема ценового субсидирования со стороны государства. В этой связи органы государственной власти получают возможность изменения величины финансовой поддержки в зависимости от состояния бюджетной системы, что является достоинством предложенной модели в условиях макроэкономической нестабильности.

Результаты сценарного прогнозирования подтвердили актуальность совершенствования механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию за счет применения ценовой субсидии. Использование потенциала данного инструмента создает условия для формирования прогрессивного сценария развития хозяйственно-экономической деятельности сельскохозяйственных предприятий Курской области, характеризуемого ростом рентабельности реализации продукции и повышением инвестиционной активности.

В то же время разработанная модель обоснованного ценообразования обеспечивает гибкость механизма государственного регулирования за счет наличия альтернатив в виде устойчивого и базового сценариев, целесообразность использования которых допускается в условиях ограниченного бюджетного финансирования. В текущих условиях функционирования сельского хозяйства в Курской области целесообразно обеспечить плавный переход от депрессивного сценария к прогрессивному через прохождение краткосрочных стадий базового и устойчивого сценариев.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги выполненного исследования

Вопросы ценообразования занимают важное место в системе государственного регулирования экономики. Цена, являясь одним из основных элементов экономических отношений в сельском хозяйстве, оказывает решающее влияние на рентабельность, финансовую устойчивость и инвестиционную активность. Действующий рыночный механизм определяет роль цены не только как способа достижения равновесия экономических отношений, но и как фактора стимулирования расширенного производства на основе интенсификации и рационального использования ресурсного потенциала.

В работе предложено определение понятия «государственное регулирование ценообразования», которое было применено для выработки методики оценки эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. Разработанный концепт государственного регулирования ценообразования уточняет структуру формирующих его элементов, которые важны для поиска резервов роста эффективности государственного участия в процессах формирования цен в рамках системного подхода. Выделенные элементы взаимосвязаны между собой, а их взаимодействие способствует решению задач стабилизации ценообразования в текущих условиях неопределенности. Универсальность предложенного подхода позволяет использовать его для систематизации факторов, влияющих на процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

На процесс формирования цен на сельскохозяйственную продукцию воздействует значительное количество факторов, структурированных на внешние и внутренние, в виде диспаритета цен, «сезонных ножниц» и внешнеэкономической политики, отличающихся многовекторностью и интенсивностью влияния, и образующих набор особенностей ценообразования, акту-

альных с позиции государственного регулирования.

В работе представлена расширенная классификация особенностей ценообразования на сельскохозяйственную продукцию как объекта государственного регулирования, достоинством которой является перекрестное использование двух группировочных признаков, позволяющих распределить особенности относительно специфики их влияния на процесс формирования цен.

В качестве цели государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию предложено использование обоснованной цены, включающей в себя возмещающий, стимулирующий и развивающий элементы. Интеграция управленческих подходов, включающих критерий обоснованной цены, позволит государству решать задачи развития сельскохозяйственного производства, связанные с достижением финансовой устойчивости, организацией расширенного производства и стимулирования инвестиционной активности.

Изучение научно-методических подходов к оценке эффективности государственного регулирования в сельском хозяйстве стало основой для разработки методики, позволяющей провести оценку эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию на основе интервально-динамической модели эволюционного развития. Результаты расчетов выражаются в абсолютных, относительных, динамических и структурных показателях, что позволяет использовать их информационно-аналитический потенциал для коррекции управленческих решений в области государственного регулирования ценообразования на рынке сельскохозяйственной продукции. К числу достоинств предложенной авторской методики можно отнести: новизну, объективность, универсальность и отраслеориентированность.

Исследование динамики цен по основным видам сельскохозяйственной продукции показало, что максимальные значения среднегодового десятилет-

него индекса роста зафиксированы при реализации сахарной свеклы, подсолнечника и рапса. Наименее значительными темпами увеличиваются цены на свинину и кукурузу. По укрупненным группам продукции в животноводстве региона сильнее всего выросли цены на молоко, а в растениеводстве – на овощи и бахчевые культуры, корнеплоды и клубнеплоды. Общий индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции в Курской области имеет растущий тренд, основу которого закладывает, главным образом, увеличение цен в растениеводстве, которое выше аналогичных показателей по животноводству.

В Курской области на процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию оказывают влияние значительное количество факторов, основными из которых являются инфляция, повышение издержек производства и увеличение стоимости продукции инвестиционного назначения. Объем предложения сельскохозяйственной продукции на региональном рынке не является значимым фактором ценообразования.

Регрессионное моделирование ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области показало, что, во-первых, ни один из включенных в модель факторов не имеет решающего значения при определении цен, во-вторых, региональные закономерности ценообразования в значительной степени коррелируют с отраслевой динамикой цен, в-третьих, при обосновании цены должна учитываться инвестиционная компонента, в-четвертых, увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции не выступает фактором снижения цен, в-пятых, рост себестоимости производства сельскохозяйственной продукции приводит к повышению средних цен.

В работе сделан вывод о снижении уровня инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций Курской области, который опирается на отрицательную динамику соответствующего индекса. Динамика индекса может быть разделена на два периода: период роста 2015-2019 гг., и период па-

дения 2020-2024 гг. При этом в 2020 г. индекс инвестиционной активности уменьшился относительно предыдущего периода на 8,3%, далее величина показателя постоянно сокращалась вплоть до минимального значения 7,1% по итогам 2024 г., которое ниже уровня 2019 г. на 13,0%. Рост цен на продукцию инвестиционного назначения значительно превосходит изменение цен на продукцию сельского хозяйства, что сокращает финансовые возможности аграриев в области повышения инвестиционной активности. Таким образом, цены реализации продукции не позволяют субъектам агробизнеса сформировать необходимый объем ресурсов для финансирования инвестиционной деятельности.

Индекс ценового паритета показывает отрицательное влияние соотношения динамики цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен потребляемых промышленных товаров, которое также подтверждается достигнутой расчетной величиной интервально-параметрического индикатора. На протяжении 2015-2024 гг. индекс ценового паритета в Курской области только три раза был выше 100%, т.е. в остальные семь периодов темпы роста цен на промышленные товары превышали темпы роста цен на сельскохозяйственную продукцию. Данная закономерность свидетельствует о том, что сельскохозяйственные предприятия региона ведут хозяйственно-экономическую деятельность в финансово неравных условиях по отношению к отраслям промышленности, что не только снижает рентабельность в сельском хозяйстве, но и сокращает возможности реализации инвестиционных проектов.

Отмечается рост индекса инвестиционной доступности в 2021 г. до уровня 121,0%, который стал результатом повышения цен на сельскохозяйственную продукцию на 30,0% при росте цен на продукцию инвестиционного назначения на 7,4%. В 2015 г. также наблюдается высокое значение индекса инвестиционной доступности в размере 105,5%, которое было сформировано за счет роста цен на сельскохозяйственную продукцию на 14,2% при

увеличении цен на продукцию инвестиционного назначения на 8,2%. Из десяти рассмотренных в рамках исследования временных периодов только в трех значение индекса было выше 100%, т.е. в остальных семи годах темпы роста цен на продукцию инвестиционного назначения превышали темпы роста цен производителей сельскохозяйственной продукции.

Наиболее ярко ценовой диспаритет проявляется в 2022-2024 гг., когда значение индекса колеблется в диапазоне 81-86%. В 2023 г. фиксируется минимальное значение индекса ценовой доступности, которое стало результатом снижения цен производителей сельскохозяйственной продукции на 9,9% и одновременного роста цен на продукцию инвестиционного назначения на 11,2%. В 2024 г. цены на продукцию инвестиционного назначения в Курской области выросли на 23,5%, а значение индекса составило 85,7%, даже несмотря на рост цен в сельском хозяйстве на 5,8%. Только лишь за два года значение индекса-дефлятора цен было больше 100%, а в остальных восьми годах инфляционный фактор поглощал финансовый эффект от роста цен в сельском хозяйстве. Наиболее критическая ситуация наблюдается в 2022-2023 гг., когда значения индекса находились на минимальных уровнях за весь рассмотренный период.

Текущее значение удельного веса убыточных сельскохозяйственных организаций в их общей совокупности устойчиво снижается, но находится выше оптимального уровня, позволяющего утверждать об эффективности государственного регулирования цен в сельском хозяйстве региона. Индекс рентабельности в большинстве рассмотренных периодов меньше оптимального значения, т.е. прибыльность хозяйственно-экономической деятельности аграриев не позволяет им сформировать дополнительные финансовые возможности для расширенного производства и технологической трансформации.

Изучение коэффициента интенсивности воздействия ценового фактора показало, что цена обладает значительным потенциалом управленческого воздействия на эффективность функционирования сельскохозяйственных ор-

ганизаций с точки зрения достижения финансовой устойчивости, повышения инвестиционной активности и стимулирования технологической трансформации.

Обоснован вывод о недостаточной эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области, т.к. большая часть рассчитанных индексов за период 2015-2024 гг. выходят за пределы установленных оптимальных значений. В соответствии в разработанной методикой был выполнен расчет 70 индексов, из которых 28 соответствуют критериям оптимальности, а 42 имеют значения, отражающие низкую эффективность регулирования цен, т.е. 40% от общего числа рассчитанных индексов находятся в заданных пределах оптимальности, а 60% - выходят из них.

За 2015-2024 гг. было сформировано равное значение периодов с положительными и отрицательными значениями интервально-параметрического индикатора, что говорит о среднем уровне эффективности государственного регулирования цен в сельском хозяйстве Курской области. Расчеты показали, что за десять рассмотренных лет аграрии региона в результате диспаритета цен потеряли чуть более 19 млрд рублей или всего 1,3% от общей суммы доходов, то есть негативное влияние фактора диспаритета цен присутствует, но не носит ярко выраженный характер.

Таким образом, результаты диагностики выявили средний уровень эффективности государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Курской области. Апробация авторской методики выявила как положительные, так и отрицательные результаты государственного регулирования цен в сельском хозяйстве региона. Большая часть индексов затратоемкости не входят в пределы установленных границ критерия оптимальности, т.е. доходы сельскохозяйственных организаций не покрывают объем производственных затрат в необходимом соотношении. Чувствительное снижение индекса инвестиционной активности стало результатом диспа-

ритета в динамике цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен на продукцию инвестиционного назначения, что подтверждается полученными в рамках работы значениями индекса ценовой доступности инвестиций.

Разработанная модель обоснованного ценообразования позволяет определять типы развития и прогнозировать сценарии развития сельского хозяйства с учетом влияния механизма государственного регулирования ценообразования. Проведенные расчеты показали, что развитие сельского хозяйства в рамках рассмотренного периода происходило по депрессивному типу с локальными краткосрочными выходами на траекторию базового типа, что стало причиной финансовых потерь сельскохозяйственных организаций, уменьшивших рентабельность и снизивших инвестиционную активность.

Региональное значение трехэлементного индекса обоснованной цены в Курской области в большинстве периодов превосходит российский показатель, а динамика индекса в регионе положительная при отрицательном тренде в РФ. Ретроспективная оценка развития сельского хозяйства РФ и Курской области в соответствии с моделью обоснованного ценообразования выявила паритетное количество базовых и депрессивных типов, что свидетельствует о примерно тождественной ценовой конъюнктуре деятельности сельскохозяйственных организаций в регионе и в целом по стране.

В разрезе ключевых видов продукции благоприятная ценовая конъюнктура в регионе сложилась при производстве рапса, пшеницы и сахарной свеклы, а негативное влияние ценового фактора фиксируется при производстве свинины, ячменя и молока.

Совершенствование государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию может быть обеспечено внедрением инструмента ценовой субсидии, основанного на продуктовой и региональной дифференциации, эффекте «ценовой подушки» и проактивности. Эффективность применения ценовой субсидии будет обеспечена за счет регионально-

продуктовой адресности, детерминированности расчета величины финансовой поддержки, гарантированности финансовой обеспеченности, организационной упорядоченности выделения средств. Внедрение инструмента ценовой субсидии в механизм государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию будет осуществляться на основе учетно-аналитического и организационно-административного регламентов.

Результаты сценарного прогнозирования подтвердили актуальность совершенствования механизма государственного регулирования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию за счет применения ценовой субсидии. Использование данного инструмента создает условия для формирования прогрессивного сценария развития, характеризуемого ростом рентабельности реализации продукции до 39,4% и повышением инвестиционной активности до 26,9% к 2030 г. Реализация сценариев требует различного объема ценового субсидирования со стороны государства. Расчет размера субсидирования основывается на оценочных параметрах финансовых потерь сельскохозяйственных организаций Курской области при несоблюдении условий обоснованного ценообразования. В этой связи органы государственной власти получают возможность изменения величины финансовой поддержки в зависимости от состояния бюджетной системы, что является актуальным достоинством предложенной модели в условиях макроэкономической нестабильности.

В то же время разработанная модель обоснованного ценообразования обеспечивает гибкость механизма государственного регулирования за счет наличия альтернатив в виде построения устойчивого и базового сценариев, целесообразность использования которых допускается в условиях ограниченного бюджетного финансирования. Внедрение предложенного инструмента ценовой субсидии позволит оптимизировать показатели эффективности и обеспечит рост рентабельности и расширение финансового потенциала инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона. В текущих условиях

функционирования сельского хозяйства Курской области целесообразно обеспечить плавный переход от депрессивного сценария к прогрессивному через прохождение краткосрочных стадий базового и устойчивого сценариев.

Рекомендации

Результаты исследования рекомендуются для использования органами управления сельского хозяйства и научными организациями в качестве методической базы для разработки целевых региональных и муниципальных программ развития отрасли и повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Разработанная в ходе диссертационного исследования методика позволит органам власти оценить эффективность применяемых инструментов и подходов в области государственного регулирования развития ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. Обоснованные учетно-аналитический и организационно-административный регламенты могут быть использованы при внедрении инструмента ценовой субсидии в механизм государственного регулирования ценообразования, направленного на рост рентабельности в сельском хозяйстве и повышение инвестиционной активности. Использование сценариев развития сельского хозяйства, сформированных в рамках модели обоснованной цены, обеспечит рациональное использование бюджетных ресурсов за счет гибкого управления величиной ценовой субсидии.

Модель обоснованной цены, включающая в себя возмещающий, стимулирующий и развивающий элементы может быть использована сельскохозяйственными организациями для критической оценки экономической составляющей механизма производства и реализации продукции, в целях выявления резервов роста эффективности хозяйственной деятельности за счет изменения коммерческой политики.

Теоретические и методические положения целесообразно применять в учебном процессе образовательных организаций высшего профессионально-

го образования при подготовке обучающихся по экономическим направлениям и специальностям, в т.ч. в преподавании дисциплин «Региональная и отраслевая экономика», «Экономика сельского хозяйства», «Государственная аграрная политика», «Отраслевые рынки в агробизнесе», «Аграрная торговля».

Перспективы дальнейшей разработки темы

Перспективы дальнейшей разработки темы исследования связаны с углубленным изучением факторов, оказывающих влияние на эффективность государственного регулирования в области ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, адаптацией разработанной методики оценки эффективности с учетом ретроспективных типов и прогнозных сценариев в рамках модели обоснованной цены, формированием проектов федеральных и региональных программ отраслевого развития с опорой на предложенный инструмент обоснованной цены, совершенствованием подходов сценарного прогнозирования развития сельского хозяйства в зависимости от выбранного варианта интенсивности использования государством инструмента ценовой субсидии.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 07.07.2025)

2. Федеральный конституционный закон от 06.11.2020 №4–ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366950/ (дата обращения 07.07.2025)

3. Федеральный закон «О естественных монополиях» от 17.08.1995 №147–ФЗ (последняя редакция). – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7578/ (дата обращения 07.07.2025)

4. Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» от 28.12.2009 №381–ФЗ (последняя редакция). – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95629/ (дата обращения 07.07.2025)

5. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 №264–ФЗ (последняя редакция). – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/ (дата обращения 07.07.2025)

6. Федеральный закон «О государственном регулировании агропромышленного производства» от 14.07.1997 №100–ФЗ (последняя редакция). – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15203/ (дата обращения 07.07.2025)

7. Постановление Правительства РФ от 16.03.1999 №295 «О ценовой политике в сфере агропромышленного производства». – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22311/ (дата обращения 07.07.2025)

8. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 №717 (ред. от 01.08.2025) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/1100556277dcf2cd8f89534863ba173d9d099812/ (дата обращения 07.07.2025)

9. Постановление Правительства РФ от 15.07.2010 № 530 (ред. от 01.02.2025) «Об утверждении Правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, и перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения». – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102841/ (дата обращения 07.07.2025)

10. Постановление Правительства РФ от 07.03.1995 №239 (ред. от 16.04.2025) «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)». – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5976/ (Дата обращения 07.07.2025)

11. Распоряжение Правительства РФ от 06.04.2021 №885–р (ред. от 28.12.2021) «О выделении в 2021 году бюджетных ассигнований для предо-

ставления иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации по возмещению части затрат на производство и реализацию рафинированного бутилированного масла подсолнечного и (или) сахара белого в организации розничной торговли». – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381651/ (дата обращения 07.07.2025)

12. Авдеев М.В. Методический подход к определению объема ценовых потерь сельскохозяйственных организаций от диспаритета отношений в АПК // В сборнике: Актуальные проблемы финансирования и налогообложения АПК в условиях глобализации экономики. – 2016. – С.17–22.

13. Авдеев М.В. О мерах по регулированию ценовой ситуации на агропродовольственном рынке в России и государствах–членах ЕАЭС // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2022. – №11 (93). – С.148–156.

14. Авдеев М.В. О мерах по стабилизации цен в АПК России в современных условиях // В сборнике: Актуальные вопросы развития отраслей сельского хозяйства: теория и практика, 2023. – С.235–240.

15. Авдеев М.В. О ценовых факторах повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – №8 (102). – С.27–34.

16. Авдеев М.В. Обеспечение паритетности отношений в АПК на основе совершенствования экономического механизма // дис. ... канд. экон. наук. Всероссийский научно–исследовательский институт экономики сельского хозяйства. Москва, 2015. – 174 с.

17. Айтмуханбетова Д.А. Методы государственного регулирования производства и цен на зерно в Канаде // В сборнике: Современная наука: проблемы и перспективы развития. Омск, 2020. – С.43–49.

18. Александрова Е.В., Соколов В.А., Алексеева Н.А. Методика определения индекса потребительских цен на индивидуальном уровне // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2024. – Т.14. – №6-1. – С.11-17.
19. Алексеева Н.А. Прогноз компенсирующих и стимулирующих субсидий в сельское хозяйство региона // В сборнике: Тенденции экономического развития в XXI веке. Материалы IV Международной научно-практической конференции. Минск, 2022. – С.136-138.
20. Алексеева Н.А., Гоголев И.М., Абашева О.Ю. Совершенствование механизмов государственной поддержки сельского хозяйства в регионе // В сборнике: Перспективы развития землеустройства, экономики и управления в АПК. Материалы VI Национальной научно-практической конференции. Ижевск, 2024. – С.52-57.
21. Андреева О.Н. Государственное регулирование цен и дотаций как фактор управления издержками молочного производства // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2012. – №1–2. – С.74–77.
22. Аникина Е.А., Гавриленко Л.И. Экономическая теория: учебник. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2014 – 413 с.
23. Асаинов А.Ж., Сакенов Н.А., Сарыбаева И.Е. Мировой опыт совершенствования ценообразования продовольственного рынка // Молодой ученый. – 2017. – №10 (144). – С. 187–190.
24. Бадрянова И.А., Никонова Е.А., Рыженкова Е.М. Государственное регулирование цен в Российской Федерации в АПК // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – №1–3. – С.24–26.
25. Баимухамедова Г.С. Особенности формирования ценообразования на сельхозпродукцию в рыночных условиях // Аграрный вестник Урала. – 2015. – №7 (137). – С.71–74.
26. Байнова М.С. Социологические аспекты государственного регулирования цен и поддержки конкуренции в кризисный период // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социоло-

гические и экономические науки. – 2023. – Т.8. – №1 (27). – С.31–39.

27. Баянова О.В. Зависимость объемов производства от цены на зерно в условиях государственного регулирования // Russian Economic Bulletin. – 2023. – Т.6. – №4. – С.56–61.

28. Бекбергенева Д.Е. Государственное регулирование цен в России // Экономика и социум. – 2019. – №10 (65). – С.105–107.

29. Белкин В. Д. Цены единого уровня и экономические измерения на их основе / В. Д. Белкин ; [предисл. авт.] ; Ин-т электрон. управляющих машин. – М. : Экономиздат, 1963. – 345 с.

30. Белолипов Р.П., Коновалова С.Н. Особенности ценообразования на продукцию сельского хозяйства в условиях санкционной экономики // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2024. – Т.17. – №2 (81). – С.185-195.

31. Белолипов Р.П., Коновалова С.Н. Ценообразование на рынке молока: проблемы и пути их решения // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2019. – Т.12. – №3 (62). – С.168-175.

32. Боев В.Р. Главное в подъеме АПК // Никоновские чтения. – 2001. – №6. – С.48–49.

33. Боев В.Р. Методы экономических исследований в агропромышленном производстве. Монография. 2006. – 58 с.

34. Боев В.Р. Совершенствование рыночных отношений и повышение эффективности АПК России // АПК: экономика, управление. – 2018. – №1. – С.38.

35. Большясов А.И. Государственное регулирование цен на сахар в России // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2022. – Т.12. – №4 (40). – С.87–102.

36. Борхунов Н. Можно ли выйти из ценового тупика? // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – №1. – С.30.

37. Борхунов Н.А. Особенности ценовых отношений в аграрном секторе России // АПК: экономика, управление. – 2016. – №12. – С.52–59.

38. Борхунов Н.А., Авдеев М.В. Ценовой паритет в АПК России и государств-членов ЕАЭС // АПК: экономика, управление. – 2018. – №3. – С.60–68.
39. Борхунов Н.А., Авдеев М.В. Цены и ценовые соотношения в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. – 2014. – №9. – С.36–42.
40. Борхунов Н.А., Алексеева С.А. Цены, инфляция и доходность одной из приоритетных отраслей экономики // АПК: экономика, управление. – 2014. – №4. – С.64–70.
41. Борхунов Н.А., Родионова О.А. Структурные сдвиги и их влияние на затратный механизм сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. – 2017. – №6. – С.25–32.
42. Борхунов Н.А., Родионова О.А., Борец Н.А. Цены и ценовые отношения в АПК: 1–е полугодие 2016 года // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – №8. – С.25.
43. Борхунов Н.А., Сагайдак Э.А., Зарук Н.Ф. и др. Концептуальные основы паритетности экономических отношений сельского хозяйства с другими отраслями экономики: моногр. / Н.А. Борхунов, Э.А. Сагайдак, Н.Ф. Зарук, В.В. Маслова и др.; М.: НИПКЦ Восход-А, 2006. – 104 с.
44. Братановский С.Н. Административное ценообразование России: история и перспективы развития: монография / С.Н. Братановский, С.Н. Зайкова. – Москва: РУСАЙНС, 2024. – 218 с.
45. Булатецкий Ю.Е., Селюков А.Д. Государственное регулирование цен на отдельные товары // Вестник Московского университета МВД России – 2012. – №6. – С.34–36.
46. Васильева А.С., Зимина М.А. Методы государственного регулирования цен // Экономика и социум. – 2014. – №4–6 (13). – С.656–658.
47. Васюкова М.В. Государственное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию // дис. ... канд. экон. наук. Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина. Омск, 2004. – 287 с.
48. Васюкова М.В. Государственное регулирование цен на сельскохо-

зяйственную продукцию. Монография. – Омск, 2008. – 178 с.

49. Васюкова М.В. Государственное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию // автореф. дис. ... канд. экон. наук. Омский государственный университет. Омск, 2004. – 28 с.

50. Воробьева Е.К. Государственное регулирование цен в условиях интеграции в экономику РФ // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. – 2024. – №13. – С.305–309.

51. Воронкова Е.Н. Государственное регулирование цен: необходимость и проблемы осуществления // Вестник Новгородского филиала РАН-ХиГС. – 2015. – №1–1 (3). – С.32–39.

52. Врублевская В.В. Этапы государственного регулирования цен за рубежом // Проблемы современной экономики (Новосибирск). – 2014. – №20. – С.79–83.

53. Гайдар Е.Т. Аномалии экономического роста. – М.: Евразия, 1997. – 215 с.

54. Гайнутдинова Е.А. Мировой опыт государственного регулирования агропроизводства в современных условиях // Наука Удмуртии. – 2018. – №1 (83). – С.38–42.

55. Гафарова Г.Р. Исторический аспект и зарубежный опыт государственного регулирования ценообразования // Юридический мир. – 2014. – №5. – С.58–63.

56. Гильфанова И.Г. Мультипликативный механизм государственного регулирования цены на рынке отдельного продукта // дис. ... канд. экон. наук. Байкальский государственный университет экономики и права. Иркутск, 2001. – 217 с.

57. Глазова Е.С., Степанова М.П. Государственное регулирование цен в современной рыночной экономике // Финансовый менеджмент. – 2011. – №2. – С.54–74.

58. Глазова Е.С., Степанова М.П. Цены: рыночный механизм и госу-

дарственное регулирование // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2011. – №10. – С.40–50.

59. Глухарёв Л.С., Викуленко А.Е. Создание справедливого и эффективного ценообразования в России // *Экономический вектор*. – 2015. – № 3. – С. 37–44.

60. Голоктионова Ю.Г. Государственное регулирование цен в условиях эволюционной экономики // *Научные Записки ОрелГИЭТ*. – 2013. – №2 (8). – С.346–354.

61. Гриценко М.П., Астапов А.С. Государственное регулирование закупочных цен – основополагающий стимулирующий фактор зернового производства (на примере АПК Алтайского края) // *Никоновские чтения*. – 2005. – №10. – С.368–369.

62. Гуляева О.С. О государственном регулировании цен в условиях рыночной экономики // *Финансовая экономика*. – 2022. – №12. – С.107–110.

63. Гуреева М.А. Государственное регулирование цен как фактор повышения экономической безопасности // *Научный альманах*. – 2016. – №1–1 (15). – С.78–83.

64. Гурнович Т.Г., Князева А.М., Фетисова Е.С. Ценообразование в сельском хозяйстве: основные подходы и методы определения цен // *Прикладные экономические исследования*. – 2025. – №S3. – С.36-42.

65. Гурнович Т.Г., Мокрушин А.А., Мишина П.В., Мекеня А.И. Современные аспекты регулирования межотраслевого взаимодействия в АПК Краснодарского края // *Естественно-гуманитарные исследования*. – 2025. – №1 (57). – С.168-171.

66. Гурнович Т.Г., Степанов И.А. Особенности планирования ценообразования продукции агропромышленного комплекса // *Деловой вестник предпринимателя*. – 2025. – №1 (19). – С.17–19.

67. Гусаров А.С. Механизм новых оптовых цен // автореф. дис. ... д-ра экон. наук / АН УССР. Ин-т экономики. – Москва : [б. и.], 1969. – 34 с.

68. Гусманов Р.У., Аскарлов А.А., Стомба Е.В., Аскарлова А.А., Гусма-

нов И.У. Государственное регулирование цен на продукцию как ключевой фактор устойчивости экономики аграрной сферы // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – №11 (105). – С.20–26.

69. Дерябин А.А. Общественно необходимые затраты труда и цены на предметы труда // автореф. дис. ... д-ра экон. наук / АН СССР. Ин-т экономики. – Москва: [б. и.], 1975. – 52 с.

70. Дехтярь И.Н., Кони́на Е.Н. Проблемы государственного регулирования цен в Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – №5 (148). – С.125–131.

71. Дорофеев А.Ф., Жилияков Д.И., Петрушина О.В., Новосельский С.О. Ретроспективный анализ интенсификации технологического развития предприятий АПК // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2023. – №106. – С.7–16.

72. Дулевич Л. Государственное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию и его влияние на финансовое состояние отрасли // Организационно–правовые аспекты инновационного развития АПК. – 2014. – №11. – С.84–90.

73. Дьяченко В.П. Проблемы планового ценообразования: научное издание / В. П. Дьяченко; [редкол.: С. Мстиславский и др.]; Акад. наук СССР, Ин-т экономики. – М.: Наука, 1974. – 485 с.

74. Дьяченко В.П. Цена как инструмент развития социалистической экономики. – Москва: Наука, 1978. – 493 с.

75. Егорова М.А. Об основных направлениях государственного регулирования цен и их влияние на развитие предпринимательской деятельности в современных условиях // Хозяйство и право. – 2024. – №5 (568). – С.3–17.

76. Елагина А.С. Правовая модель государственного регулирования цен на продовольствие // Вопросы российского и международного права. – 2016. – №7. – С.152–164.

77. Ершова И.В. Государственное регулирование цен в условиях экономи-

ческой интеграции // Финансовое право и управление. – 2014. – №1. – С.110–119.

78. Есипов В.Е. Ценообразование и хозяйственный механизм совместных предприятий: Учеб. пособие / Ленингр. фин.–экон. ин–т им. Н. А. Вознесенского. – Л. : Изд–во ЛФЭИ, 1991. – 72 с.

79. Есипов В.Е. Цены и накопление в колхозном производстве: // автореф. дис. ... д-ра экон. наук/ Ленингр. фин.–экон. ин–т им. Н. А. Вознесенского. – Ленинград : [б. и.], 1969. – 40 с.

80. Ждановская Е.Г. Методические подходы к формированию цен на сельскохозяйственную продукцию: на примере Псковской области // автореф. дис. ... канд. экон. наук, 2005. – 20 с.

81. Жилина Н.В. Проблемы государственного регулирования цен в условиях рынка // Экономика и социум. – 2014. – №4–2 (13). – С.1325–1328.

82. Жилкина Н.Г., Распутина А.В. Предпосылки государственного регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию (на примере птицеводческих организаций Иркутской области) // В сборнике: статистика в стратегическом развитии России. Иркутск, 2020. – С.59–64.

83. Жилияков Д.И. Оценка системы государственного регулирования аграрной экономики с использованием международных показателей и направления ее совершенствования // Экономика и предпринимательство. – 2020. – №5 (118). – С.284–287.

84. Закшевский В.Г. Стратегирование социально–экономического развития АПК Воронежской области // Островские чтения. – 2016. – №1. – С.83–88.

85. Закшевский В.Г. Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий // Никоновские чтения. – 2006. – №11. – С.292–294.

86. Зарук Н.Ф. Влияние налогообложения на аграрную политику региона // Нива Поволжья. – 2015. – №2 (35). – С.124–131.

87. Зарук Н.Ф., Снеговская Е.С. Формирование объемов государственной финансовой поддержки сельского хозяйства на основе методики

изъятия финансовых ресурсов из отрасли через систему цен // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – №12 (45). – С.50–54.

88. Зарук Н.Ф., Шереужева М.А. Оценка стоимости бюджетного финансирования сельского хозяйства // Международный технико-экономический журнал. – 2017. – №4. – С.7–13.

89. Золотарев И.И., Камалян А.К., Ходунова О.И., Фунтикова А.А., Горюхина Е.Ю., Рубан А.А., Шебордаев В.Н. Государственное регулирование цен в аграрной сфере: опыт, проблемы и направления совершенствования. Монография. – Воронеж, 2007. – 234 с.

90. Золотилова Е.В. Теоретические особенности ценообразования в агропромышленном комплексе страны // Тенденции развития науки и образования. – 2023. – №96–4. – С.58–61.

91. Изотова Е.М. Многоэтапность исторического развития ценообразования в России // В сборнике: Проблемы современного социума глазами молодых исследователей – XIII. Волгоград, 2021. – С. 185–189.

92. Какатунова Т.И., Медведева О.С. Государственное регулирование цен в российской практике в современных условиях (на примере Калужской области) // Инновационная экономика и современный менеджмент. – 2023. – №2 (44). – С.15–18.

93. Кангур Ю.В., Палкина Е.С. Новации в системе государственного регулирования цен на продукцию судостроения // Современные проблемы инновационной экономики. – 2020. – №7. – С.78–90.

94. Качаев Р.Р. Государственное регулирование цен как фактор повышения инновационной активности в АПК // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2012. – №3 (33). – С.68–72.

95. Клак А.А. Государственное регулирование цен в рыночных условиях // Экономический вестник ЮФО. – 2013. – №5 (68). – С.36–40.

96. Ковалева А.В. Влияние государственного регулирования на ценообразование в аграрной сфере за рубежом // В сборнике: сельское хозяйство –

проблемы и перспективы. сборник научных трудов. Гродно, 2016. – С.126–131.

97. Ковель П.В. О критериях и ориентирах в совершенствовании ценового механизма в сельском хозяйстве // Вестник национальной академии наук Беларуси. – 2004. – № 3. – С. 18–29.

98. Коган А.Б. Финансирование инвестиционных процессов на федеральном, региональном и корпоративном уровнях: теория, методология, инструментарий // дис. ... д-ра экон. наук, 2018. – 345 с.

99. Козлов А.А. Гносеология создания региональной экономической стратегии // дис. ... д-ра экон. наук, 2008. – 424 с.

100. Колпакова И.А. Возможности государственного регулирования цен как фактора снижения угроз социально–экономической безопасности России. Монография. – Москва, 2023. – 56 с.

101. Колпакова И.А. Государственное регулирование цен в стратегии социально–экономической безопасности России // Федерализм. – 2018. – №1 (89). – С.144–158.

102. Комин А.Н. Проблемы современной методологии ценообразования в промышленности // автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Моск. ин–т нар. хоз–ва им. Г. В. Плеханова. – Москва: [б. и.], 1972. – 41 с.

103. Комшанов Д.С., Синицина О.С. Эквивалентность межотраслевого обмена и паритет цен в сельском хозяйстве России // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2020. – №10 (120). – С.7–15.

104. Кормилицина А.А. Государственное регулирование цен сельскохозяйственной продукции посредством поддерживающих и ограничивающих мер // Сборник научных трудов SWorld. – 2012. – Т.34. – №4. – С.57–64.

105. Кормилицина А.А. Зарубежный опыт оценки эффективности государственного регулирования сельскохозяйственного производства // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2016. – №21 (26). – С.69–72.

106. Крылов В.С. Государственное регулирование цен как условие

рентабельного хозяйствования (на примере сельхозпредприятий Псковской области) // дис. ... канд. экон. наук. Великие Луки, 1999. – 218 с.

107. Кудрявцева А.А., Нурмухаметов И.М. Сравнительные методы государственного регулирования цен в России и мире // В сборнике: Миссия менеджмента: эффективная стратегия – XXI век. – 2016. – С.117–121.

108. Кузнецова О.Р. Механизм государственного регулирования цен // Вестник научных конференций. – 2015. – №1–4 (1). – С.84–86.

109. Кундиус В.А., Тютюнина И.Е. Тенденции и механизмы ценообразования на рынке зерна в Алтайском крае // Grand Altai Research & Education. – 2023. – №1 (19). – С.44–53.

110. Курапова М.А. Справедливая стоимость – что это: достоверная оценка или возможность манипулировать отчетностью? // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – Т. 4. – С. 64–68.

111. Курс экономической теории: учебник – 4-е дополненное и переработанное издание/ Под общей редакцией проф. Чепурина М. Н., проф. Киселевой Е. А. – Киров: «АСА», 2000. – 752 с.

112. Лащак В. Финансовые механизмы государственного регулирования цен и особенности их развития в современной экономике // Modern Science. – 2015. – Т.2. – №2. – С.18–26.

113. Лащак В.В. Эволюционный подход к функциональной определенности цены как объекта государственного регулирования // Психология. Экономика. Право. – 2014. – №3. – С.58–63.

114. Ленин В.И. Сочинения. Т. 20 зд. 2-е, испр. и доп. – Л.: Государственное изд-во (Госиздат), 1926. – 357 с.

115. Леонова О.А. Некоторые аспекты сбалансированного применения инструментов регулирования цен // Аудиторские ведомости. – 2025. – №1. – С.108–112.

116. Лихолетова Н.В. Современные методы государственного регулирования цен сельскохозяйственной продукции России // В сборнике: Современное состояние и приоритетные направления развития аграрного образова-

ния и экономики предприятий, 2021. – С.139–142.

117. Лукинов И.И. Ценообразование и рентабельность производства сельскохозяйственных продуктов // автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Акад. наук УССР. Секция обществ. наук. – Киев: [б. и.], 1963. – 47 с.

118. Лукьянова В.В. Эффективность введения государственного регулирования цен на социально значимые товары // Основы экономики, управления и права. – 2021. – №1 (26). – С.59–63.

119. Макконнелл Кэмпбелл Р., Брю Стэнли Л., Флинн Шон Масаки Экономикс. Принципы, проблемы и политика: учебник. – ИНФРА–М, 2022. – 1152 с.

120. Макрак С.В., Тетёркина А.М., Кохнович И.Н., Собалевская Т.В., Микулич А.В., Сазоненко О.П. К вопросу справедливого ценообразования на продукцию сельского хозяйства в Республике Беларусь // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси. – 2021. – №49. – С.232–256.

121. Малафеев А.Н. История ценообразования в СССР, 1917–1963 гг. // дис. ... д-ра экон. наук. Москва, 1964. – 439 с.

122. Маркс К. Капитал, т. III. – М.: Издательство: Госполитиздат, 1951. – 927 с.

123. Масленникова Н.В. Особенности ценообразования для сельхозтоваропроизводителей // Инновационная деятельность. – 2018. – №2 (45). – С.71–75.

124. Маслова В.В., Авдеев М.В. О ценах на продовольственную продукцию на потребительском рынке // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2025. – №2 (120). – С.27–37.

125. Маслова В.В., Зарук Н.Ф., Авдеев М.В. Вопросы экономического регулирования в АПК: вчера, сегодня, завтра // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – №12 (69). – С.38–45.

126. Маслова В.В., Маслов И.И., Осипов К.А. Современные аспекты стабилизации ценовой ситуации на агропродовольственном рынке России // В сборнике: Актуальные проблемы финансирования и налогообложения АПК в условиях глобализации экономики. Сборник статей VIII Всероссийской научно–практической конференции, посвященной 70-летию Пензенского государ-

ственного аграрного университета. Пенза, 2021. – С.80–84.

127. Матлин А.М. Ценообразование в машиностроении и эффективность технического прогресса // дис. ... д-ра экон. наук. – Москва, 1971. – 491 с.

128. Матюхина М.В. Государственное регулирование цен в условиях современной экономики // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. – 2025. – №1 (51). – С.52–56.

129. Медетбекова К.К. Государственное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию // автореф. дис. ... канд. экон. наук. Москва, 1993. – 27 с.

130. Методологические основы построения модели паритетных экономических отношений сельского хозяйства / [д.э.н., проф. Н.А. Борхунов, д.э.н., проф. Э.А. Сагайдак, д.э.н. В.В. Маслова и др.; [под науч. ред. акад. РАСХН И.Г. Ушачева и Н.А. Борхунова], Рос. акад. с.-х. наук, ГНУ ВНИИ экономики сел. хоз-ва. – Москва: ГНУ ВНИИЭСХ, 2012. – 201 с. ил.

131. Минаков А.В. Государственное регулирование цен и их влияние на инфляционные процессы в России // Вестник экономической безопасности. – 2023. – №1. – С.245–252.

132. Миненко А.В., Селиверстов М.В. Подходы к установлению цен и тарифов на товары и услуги, подлежащие государственному регулированию // Заметки ученого. – 2022. – №3–1. – С.304–307.

133. Минина А.А., Перепадя О.А., Автомонова М.В. Розничное ценообразование как объект правового и государственного регулирования // Право и государство: теория и практика. – 2024. – №7 (235). – С.397–400.

134. Миташова А.А., Федотов А.А., Сеницына В.А. Правовые основы государственного регулирования цен // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – №4–3 (67). – С.128–131.

135. Новиков В.А., Кочиашвили И.Д. К вопросу о государственном регулировании цен в современной экономике // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. – 2019. – №17 (33). – С.18–24.

136. Новиков Д.С., Жилияков Д.И. Ценовое регулирование в сельском хозяйстве России // В сборнике: Экономика России в условиях глобальных вызовов. материалы III Международной научно–практической конференции. Курск, 2025. – С.110–116.
137. Новоселова Н.Н. Структурное регулирование цен продовольственного рынка – основа государственной аграрной политики // Проблемы современной экономики. – 2007. – №2 (22). – С.345–349.
138. Панина Е.Б., Сабетова Т.В. Использование корреляционно–регрессионного анализа для исследования факторов ценообразования в сельском хозяйстве // Наука и Образование. – 2020. – Т.3. – №3. – С.103.
139. Панфилов Д.А. Государственное регулирование цен // Научная перспектива. – 2015. – №11. – С.8–9.
140. Папахчян И.А. Ценообразование в сельском хозяйстве и АПК // Деловой вестник предпринимателя. – 2023. – №3 (13). – С.22–24.
141. Папцов А. Проблемы конкурентоспособности агропродовольственного комплекса РФ и факторы ее повышения // АПК: экономика, управление. – 2009. – №4. – С.94–95.
142. Папцов А.Г. Государственное регулирование сельского хозяйства: Современные тенденции и перспективы // дис. ... д-ра экон. наук, 1998. – 320 с.
143. Папцов А.Г. Рост цен на мировом продовольственном рынке: причины, последствия, перспективы // АПК: экономика, управление. – 2011. – №10. – С.78–84.
144. Папцов А.Г., Ушачев И.Г., Маслова В.В., Авдеев М.В. Ценовая ситуация на агропродовольственном рынке России: проблемы и пути решения // АПК: экономика, управление. – 2021. – №3. – С.3–12.
145. Пашина Л.Л. Особенности ценообразования на предприятиях АПК // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – Т.11. – №5–1. – С.105–112.
146. Петиненко И.А. Справедливые цены: теоретический аспект // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 2. – С. 35–44.

147. Петрушина О.В., Жилияков Д.И. Направления оптимизации государственного регулирования цен и поддержки зернового производства // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2021. – №3 (31). – С.149–156.
148. Печеневский В.Ф. Ценообразование на рынке сельскохозяйственной продукции // дис. ... канд. экон. наук, 2001. – 171 с.
149. Половян А.В., Сеницына К.И. Анализ последствий отмены государственного регулирования цен на продовольственные товары (на примере Донецкой Народной Республики) // Управленческий учет. – 2023. – №11–2. – С.780–793.
150. Полторыхина С.В. Особенности ценообразования в АПК в условиях трансформации институциональной среды // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2023. – №2 (73). – С.237–240.
151. Поляков Д.И. Рыночное и государственное регулирование ценообразования на сельскохозяйственную продукцию: на материалах Орловской области // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук, 2004. – 224 с.
152. Попова Е.А. Совершенствование ценообразования на сельскохозяйственную продукцию // В сборнике: Актуальные проблемы молодежной науки в развитии АПК. Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – 2020. – С.120–124.
153. Поспелова И.Н., Зеленко И.Ю. Необходимость государственного регулирования зернового рынка и паритета цен // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2004. – №3 (15). – С.79–81.
154. Прокофьев М.Н., Сибиряев А.С. Мировой опыт государственной финансовой поддержки сельского хозяйства // Вестник НГИЭИ. – 2019. – №2(93). – С.119–125.
155. Прощенко Е.А. Совершенствование экономического механизма хозяйствования на основе ценообразования в аграрном секторе АПК // дис. ... канд. экон. наук, 2002. – 273 с.
156. Пунин Е.И. Актуальные проблемы ценообразования на мировом

капиталистическом рынке// дис. ... д-ра экон. наук. Москва, 1987. – 316 с.

157. Пятницкая Г.Т. Государственное регулирование цен на внутреннем рынке // Вестник Киевского национального торгово-экономического университета. – 2015. – №6 (104). – С.18–27.

158. Раскина Л.Н., Тельнова Т.П. Цены: проблемы взаимодействия рынка и государства. Основные методы государственного регулирования цен. Ч.II // Электронный научный журнал Нефтегазовое дело. – 2017. – №2. – С.179–195.

159. Ржаницына Л.С. Задачи государственного регулирования цены труда в среднесрочной перспективе // Проблемы прогнозирования. – 2005. – №4. – С.50–64.

160. Роговский Е.И., Бугай Ю.А. Международный опыт воздействия на уровень цен сельскохозяйственной продукции // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2015. – №1 (39). – С.70–73.

161. Российский статистический ежегодник. 2024: Стат.сб./Росстат. – М., 2024 – 630 с.

162. Савельева Н.К., Созинова А.А. Оценка «зеленой» экономики в государствах– членах ЕАЭС в условиях государственного регулирования цен на товары // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2022. – №2 (58). – С.123–132.

163. Савельева Н.К., Созинова А.А. Последствия государственного регулирования цен на товары в государствах–членах ЕАЭС для корпоративной ответственности и устойчивого развития // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2022. – №4 (60). – С.188–199.

164. Сагайдак А.Э., Маслова В.В., Кибиров А.Я. Научные основы формирования цен в АПК // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – №11 (44). – С.8–13.

165. Сагайдак Э.А. Современные экономические воззрения в России (XX–начало XXI века) / Экономические теории современности (аграрный аспект) // М.: Прометей, 2005. – С. 71–88.

166. Сагайдак Э.А. Ценообразование на продукцию сельского хозяйства в системе агропромышленного комплекса // автореф. дис. ... д-ра экон. наук Москва, 1986. – 38 с.
167. Сажина М. А., Чибриков Г. Г. Экономическая теория. Учебник для вузов. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа ИНФРА-М), 2001 – 456 с.
168. Сантович Е.А. Оценка практики применения методов государственного регулирования цен: опыт Индии // Управление. – 2020. – Т.8. – №1. – С.11–19.
169. Сердюкова И.И., Харитонов Г.Л., Черникова Т.В. Некоторые особенности государственного регулирования цен в России и других странах // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – №10–2 (92). – С.181–183.
170. Серова Е. В. Аграрная экономика. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 1999. – 197 с.
171. Серова Е. В. Цель–устойчивое развитие // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №7. – С.2–3.
172. Сидоров В.А., Кузнецова Е.Л., Болик А.В. Общая экономическая теория: учебник для студентов высших учебных заведений. – Майкоп: ООО «ЭЛИТ», 2017. – 603 с.
173. Смолянинов С.В. Финансово–кредитное регулирование аграрного сектора экономики РФ // автореф. дис. ... д-ра экон. наук, 2006. – 48 с.
174. Современная практика ценообразования / [Р. А. Белоусов и др.] ; под ред. канд. экон. наук Р. А. Белоусова. – М.: Экономика, 1965. – 203 с.
175. Созинова А.А., Метелева О.А., Калинин П.А. Зависимость инновационной экономики в государствах – членах ЕАЭС от государственного регулирования цен на товары // Экономические отношения. – 2022. – Т.12. – №4. – С.731–748.
176. Спасов М.В. Система регулирования эквивалентного обмена в сфере АПК // дис. ... канд. экон. наук, 2002. – 200 с.
177. Столяров С.Г. Статистика цен и ценообразования. Пособие для

работников обл. органов ценообразования) / С. Г. Столяров, канд. экон. наук; Под общ. ред. д. э. н. Гусарова; Гос. ком. цен Совета Министров СССР. Науч.-исслед. ин-т по ценообразованию. – Москва: [б. и.], 1971. – 41 с.

178. Тептин А.А., Алексеева Н.А. Принципы договорного ценообразования // Вектор экономики. – 2022. – № 7(73).

179. Трубилин А.И., Сидоренко В.В., Мельников А.Б., Михайлушкин П.В. Ценовая политика в аграрном секторе экономики // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2019. – №1. – С.8–11.

180. Трухачёв В.И., Бинатов Ю.Г., Герасимов А.Н. Управление ценовым механизмом в агропромышленном комплексе // АПК: экономика, управление. – 2019. – №10. – С.23–31.

181. Ушачев И.Г. Стратегические направления устойчивого социально-экономического развития АПК России // Прикладные экономические исследования. – 2018. – №2 (24). – С.4–8.

182. Ушачёв И.Г. Тенденции и перспективы развития АПК Российской Федерации // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2019. – №4 (24). – С.113–122.

183. Ушачев И.Г., Маслова В.В., Зарук Н.Ф., Авдеев М.В. К вопросу о формировании и регулировании цен в АПК // АПК: экономика, управление. – 2021. – №12. – С.44–52.

184. Ушачев И.Г., Маслова В.В., Зарук Н.Ф., Авдеев М.В. Регулирование цен и ценовых отношений в АПК на современном этапе // АПК: экономика, управление. – 2024. – №4. – С.3–12.

185. Ушачев И.Г., Чекалин В.С. Современные тенденции и перспективы развития АПК России // Стандарты и качество. – 2019. – №8. – С.80–84.

186. Фабричнов А.М. Вопросы теории и методологии издержек производства и себестоимости сельскохозяйственной продукции: в 2-х томах// дис. ... д-ра экон. наук. Воронеж, 1971. – 514 с.

187. Фёдорова Г.М. Формы и методы государственного регулирования

цен // Экономическая среда. – 2014. – №4 (10). – С.70–73.

188. Федотова М.А., Бобылева А.С., Иванова Л.И., Батова В.Н. Ценовое регулирование в зерновом хозяйстве Российской Федерации: конкурентообразующий подход // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т.15. – №2 (437). – С.329–341.

189. Фунтикова А.А., Ходунова О.И. Интервенционный механизм государственного регулирования цен в аграрной сфере // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2007. – №5 (49). – С.286–289.

190. Хаирбеков А.У. Государственное регулирование паритетности цен сельскохозяйственных товаропроизводителей // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2011. – №7. – С.3–5.

191. Харин С.В. Цены, ценообразование и их регулирование в агропромышленном комплексе // дис. ... канд. экон. наук, 2005. – 196 с.

192. Хицков И.Ф., Горлов В.В., Закшевский В.Г. Ценовой механизм в АПК. Монография. – Воронеж, 1995. – 31 с.

193. Хомин И.П. Ценообразование как финансовый механизм развития аграрного сектора // В сборнике: Бизнес. Образование. Экономика. сборник статей Международной научно–практической конференции. Минск, 2022. – С.466–472.

194. Цена в системе хозяйственного механизма управления народным хозяйством: Учеб. пособие / В. Е. Есипов, Т. Г. Евдокимова, Г. А. Маховикова. – Л., 1987. – 76 с.

195. Чепик С.Г., Чепик О.В. Необходимость и целесообразность государственного регулирования закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию // Перспективы науки. – 2010. – №6 (8). – С.103–106.

196. Четвертакова В.П. Цена как фактор экономического роста и развития современного АПК // дис. ... д-ра экон. наук, 2003. – 371 с.

197. Чуплыгина Г.В. Ценовой механизм в аграрном секторе в условиях государственного регулирования // дис. ... канд. экон. наук, 2009. – 186 с.

198. Шайдуллина Р.М., Шигапов Т.С., Халикова Э.В. Некоторые аспекты

государственного регулирования цен в рыночной экономике // В сборнике: инновации и перспективы развития в нефтегазовом деле – 2021. 2021. – С.535–541.

199. Шехет Н.И. Плановая цена в системе экономических категорий социализма: дис. ... д-ра экон. наук. Москва, 1976. – 403 с.

200. Шипоша М.А., Махова А.В. К вопросу о государственном регулировании цен на сельхозпродукцию // Экономика, социология и право. – 2016. – №11. – С.149–162.

201. Шуман В.А., Землянская И.С. Государственное регулирование цен как фактор, влияющий на экономическое развитие страны и региона // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика. – 2018. – №1. – С.31–33.

202. Экономика АПК региона: приоритеты, проблемы, решения / Н.А. Алексеева, О.Ю. Абашева, Е.В. Александрова [и др.]; Удмуртский государственный аграрный университет. – Ижевск: Удмуртский государственный аграрный университет, 2023. – 232 с.

203. Экономическая теория / Под ред. А. И. Добрынина, Л. С. Тарасевича, 3-е изд. – СПб.: Изд. СПбГУЭФ, Изд. «Питер», 2004 – 544 с.

204. Экономическая теория: учебник для вузов / под общей редакцией В. Ф. Максимовой. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2025. – 538 с.

205. Экономическая теория: учебник для вузов / под редакцией С. А. Толкачева. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 577 с.

206. Юняева Р.Р., Пронина Ю.Ю. Приоритеты государственного регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию // Никоновские чтения. – 2000. – №5. – С.193–194.

207. Юрченко О.В. Цены – объект государственного регулирования экономики // Вестник Академии права и управления. – 2014. – №36. – С.197–204.

208. Яговкина А.В. Государственное регулирование цен (региональный аспект) // дис. ... канд. экон. наук. Санкт–Петербург, 2001. – 215 с.

209. Яковец Ю.В. Методологические основы ценообразования в горнодобывающей промышленности // автореф. дис. ... д-ра экон. наук/ АН СССР. Ин-т экономики. – Москва: [б. и.], 1965. – 27 с.
210. Якунина А.В. К вопросу о государственном регулировании цен // Наука и общество. – 2014. – №3 (18). – С.19–26.
211. Ястребов В.В. Нормирование прибыли (рентабельности) как инструмент государственного регулирования цен в России и других странах // Экономика космоса. – 2022. – Т.1. – №2 (2). – С.55–64.
212. Camporesi A.T. From history of economic thought to intellectual history of economics // Review of the History of Economic Thought and Methodology. – 2024. – Т.1. – №1.
213. Johnson M. The history of the history of economics society // Journal of the History of Economic Thought. – 2024. – Т.46. – №4. – С.498–508.
214. Li J. The legitimacy boundary of government intervention in price // International Journal of Social Sciences and Public Administration. – 2024. – Т.3. – №2. – С.457–466.
215. Van Hise Ch.R. The necessity for government regulation of prices in war time // Annals of the American Academy of Political and Social Science. – 1917. – Т.74. – №1. – С.224–235.
216. Официальный сайт ТОФСГС по Курской области. Статистический ежегодник Курской области. 2025: Стат.сб./Курскстат. – С25 Курск, 2025 – 388 с. – [электронный ресурс]. – режим доступа: https://46.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/СТАТЕЖЕГОДНИК_2025_с%20обл.pdf (дата обращения 10.03.2026)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А
Исходные данные для факторной модели ценообразования на сельскохозяйственную продукцию
в Курской области

Параметр модели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.
Факторный признак №1 X_1 (индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции в целом по РФ), %	123,6	94,9	110,8	102,7	114,1	113,5	105,8	95,5	99,2	108,4	100,7	118,9	105,4	97,5	105,3
Факторный признак №2 X_2 (индекс цен на продукцию инвестиционного назначения в Курской области), %	110,8	112,7	107,9	107,2	104,5	108,2	107,8	104,1	103,9	106,3	108,4	107,4	119,1	111,2	123,5

Приложение Б

Средняя цена реализации основных видов сельскохозяйственной продукции в Курской области

Вид продукции	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Пшеница, руб./ц	421,9	453,5	670,1	560,9	607,8	818,7	793,2	662,7	792,9	984,7	1216,9	1461,5	1214,8	1019,9	1203,4
Ячмень, руб./ц	440,0	546,3	675,3	652,7	577,3	774,5	828,4	758,1	938,7	1029,7	1073,1	1415,1	1412,3	1135,1	1214,3
Кукуруза руб./ц	598,5	500,1	604,7	525,1	556,6	759,6	708,9	616,7	747,1	955,5	1106,3	1353,1	1164,7	965,9	1110,2
Соя, руб./ц	1621,7	1157,5	1370,8	1659,2	1759,2	2093,6	2357,1	2125,7	2209,6	2096,5	2877,3	4310,9	3777,4	3563,5	3809,5
Рапс, руб./ц	1214,7	1015,1	1358,8	1134,6	1115,9	2160,9	2381,3	1910,18	1867,9	2242,3	2756,8	4759,9	2735,7	3146,3	3472,7
Подсолнечник, руб./ц	1620,2	858,0	1329,2	1024,9	1163,4	2115,3	2035,3	1632,7	1922,9	1779,3	2731,1	3947,2	3265,7	2406,2	3547,3
Сахарная свекла, руб./ц	244,7	143,9	121,7	139,7	185,4	287,8	228,8	193,7	254,3	166,3	331,7	357,5	375,1	446,1	444,3
КРС, руб./ц	6990,3	7210,5	7318,3	7509,2	6859,2	9331,6	9486,8	10061,7	12797,4	12136,6	12532,1	13903,6	15547,2	16827,5	18592,5
Свинина, руб./ц	8487,8	8513,3	9109,2	9345,7	9565,7	9942,8	9272,1	9400,4	9865,2	9047,8	9234,8	11162,7	10614,2	11250,7	11504,8
Птица, руб./ц	5811,7	5938,1	6028,5	6183,5	6295,1	6648,4	9655,5	6458,8	6310,5	6769,6	7972,9	8049,3	9426,3	10123,3	10674,9
Молоко, руб./ц	1737,5	1802,3	1852,5	1908,3	1985,5	2000,7	2159,8	2454,5	2295,7	2624,5	2799,8	3087,2	3763,8	3560,3	4042,5

Приложение В

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в Курской области

Вид продукции	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Пшеница, тыс.ц	7320,4	9854,2	10984,2	12789,5	15982,3	14836,2	20025,4	23913,0	21055,4	22712,5	27575,2	21898,2	30112,4	26156,7	22142,5
Ячмень, тыс.ц	3367,2	5783,2	6019,3	6783,7	8058,3	7461,3	8432,6	7977,6	7259,4	8468,0	8224,5	5452,4	6777,3	7771,5	5397,7
Кукуруза, тыс.ц	753,3	5544,3	5517,2	8060,2	8240,3	8775,9	12479,1	11634,6	11137,1	12378,5	14145,8	13581,1	12714,1	18456,7	11747,8
Соя, тыс.ц	158,4	403,2	568,0	928,0	1282,1	1578,6	2834,4	2611,2	4328,8	5238,0	4938,4	4784	6497,1	8188,4	6606,6
Рапс, тыс.ц	139,8	376,6	493,1	472,2	617,0	314,9	363,8	604,0	983,1	1052,0	874,0	1019,9	1764,7	1943,5	1762,2
Подсолнечник, тыс.ц	717,3	1953,8	1967,8	2147	2063,6	2201,3	2489,3	2539,7	3149,8	3544,2	3145,0	3238,9	2856,5	3028,6	2277,9
Сахарная свекла, тыс.ц	19335,6	38573,6	42719,9	33396,6	31137,5	23887,5	50303,2	49828,7	48364,3	51938,2	38682,1	37142,9	44519,5	50629,9	42730,2
КРС, тыс.ц	101,2	97,3	92,5	90,5	95,2	101,5	101,5	122,0	163,6	171,4	174,3	202,2	232,3	267,8	201,1
Свинина, тыс.ц	758,0	967,0	1335,0	1875,0	2173,5	2631,9	2855,6	3289,6	3644,9	4095,5	4740,3	5391,4	7144,4	7952,0	8365,4
Птица, тыс.ц	1283,2	1058,3	1197,5	1253,2	1285,5	1391,9	1452,2	1541,0	305,1	238,5	205,5	189,0	206,5	201,2	207,8
Молоко, тыс.ц	1517,3	1585,3	1633,4	1600,2	1618,1	1544,7	1669,3	1603,3	1653,3	1847,7	2123,9	2358,5	3165,3	3480,4	3359,4

Приложение Г

Себестоимость производства 1 ц основных видов сельскохозяйственной продукции в Курской области

Вид продукции	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Пшеница, руб.	509,7	472,3	452,1	433,7	475,6	417,2	457,8	491,3	584,5	618,3	590,3	785,2	715,4	765,2	921,5
Ячмень, руб.	435,3	418,3	387,5	377,3	358,16	450,8	482,5	514,2	611,1	637,9	646,7	775,5	828,5	887,7	993,5
Кукуруза, руб.	786,8	282,6	363,3	351,1	431,1	501,8	461,6	507,7	494,9	520,9	586,8	758,1	791,5	761,8	933,3
Соя, руб.	1864,8	869,7	950,2	961,6	1446,6	1372,1	1196,5	1611,9	1327,7	1513,8	1560,3	1951,3	2151,7	1964,5	2607,8
Рапс, руб.	1316,4	676,8	936,3	1267,8	920,8	1108,5	1396,9	1107,5	1514,8	1675,2	1631,9	1975,3	1812,7	1855,9	2512,3
Подсолнечник,%	928,4	550,5	686,3	706,6	768,3	898,8	1033,6	1037,5	1106,7	996,3	1161,8	1458,9	1751,9	1873,5	2388,9
Сахарная свек- ла, руб.	171,4	102,8	108,5	113,9	154,7	157,8	136,1	158,5	177,5	160,2	202,8	207,9	236,9	219,8	274,1
КРС, руб.	13221,5	13850,3	14354,2	14431,7	14993,8	14018,9	16914,5	19212,76	18693,1	17904,3	18815,7	21618,8	23014,4	22729,5	26896,14
Свинина, руб.	4230,1	4538,2	4781,3	5510,6	4607,2	6658,4	6559,2	6491,3	6666,2	6805,7	7114,5	8951,4	8917,9	8701,5	9651,8
Птица, руб.	4031,2	4329,7	4512,7	4708,3	4811,6	5581,1	7414,1	5114,3	5928,7	6292,2	6082,1	6920,5	7182,2	6968,7	7806,5
Молоко, руб.	1387,3	1390,5	1429,3	1513,2	1595,9	1705,3	1960,7	1985,3	2067,2	2155,7	2188,1	2284,8	2637,1	2351,9	2704,4