

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Ассоциация аграрных вузов Центрального федерального округа
Министерство сельского хозяйства Курской области
Курский филиал АО «Россельхозбанк»
Курский ГАУ
Совет молодых ученых Курского ГАУ

РОССИЯ И НОВЫЕ ВЫЗОВЫ: ЭКОНОМИКА И ОБЩЕСТВО

(материалы II Международной научно-практической
конференции, г. Курск, 19 апреля 2023 г.)

Курск
Издательство Курского ГАУ
2023

УДК 330:316.3(06)
ББК 65.9я4
Р 768

Р 768 Россия и новые вызовы: экономика и общество (материалы II Международной научно-практической конференции, г. Курск, 19 апреля 2023 г.) [Текст]. – Курск: Изд-во Курского ГАУ, 2023. – 294 с.

ISBN 978-5-7369-0896-7

В книге представлены материалы II Международной научно-практической конференции, проведенной 19 апреля 2023 г. В опубликованных статьях освещены: вопросы развития экономики АПК и обеспечения продовольственной безопасности; сглаживания экономических диспропорций в развитии регионов страны; последствия пандемии и санкций для экономики и общества России.

Для научных работников, профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов высших учебных заведений.

Редакционная коллегия: Мусьял А.В., к. экон. наук (председатель); Жиляков Д.И., д. экон. н., доц., (зам. председателя); Малахов А.В., к. экон. н., доц.; Башкирев А.П., д. техн. н., проф.; Векленко В.И., д. экон. н., проф.; Глебова И.В., д. с.-х. н., доц.; Долгополова Н.В., д. с.-х. н.; Еременко В.И., д. биол. н., проф.; Кибкало Л.И., д. с.-х. н., проф.; Наумов М.М., д. вет. н.; Пигорев И.Я., д. с.-х. н., проф.; Пигорева О.В., д. ист. н., доц.; Сеин О.Б., д. биол. н., проф.; Серебровский В.И., д. техн. н., проф.; Сивак Е.Е., д. с.-х. н., доц.; Солошенко В.М., д. с.-х. н., проф.; Фомин О.С., д. экон. н., доц.

Ответственный за выпуск: Жиляков Д.И.

ISBN 978-5-7369-0896-7

ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Алехина А.А., кандидат экон. наук,
доцент кафедры экономики и учета,
e-mail: molz@yandex.ru,

Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения среднедушевых доходов населения России в 2020-2022 гг. Выявлено, что общий объем денежных доходов населения как в фактически действовавших, так и в сопоставимых ценах, сохраняет динамику к росту в 2020-2021 гг. При этом средний размер доходов в стране был на порядок выше, чем в аналогичных периодах 2022 г., что обусловлено негативным влиянием изменившейся внешнеполитической ситуации.

Ключевые слова: население, уровень жизни, среднедушевые доходы, покупательная способность доходов.

Введение. Повышение доходов населения сегодня является одной из наиболее приоритетных социально-экономических задач, стоящих перед государством на текущем этапе [1]. Это связано с тем, что уровень жизни населения России долгие годы остается довольно низким, а в условиях сохранения кризисных явлений в экономике произошло усиление темпов падения реальных доходов [2, 3].

Цель. Оценить основные тенденции изменения доходов населения России в условиях кризиса в период 2020-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные об уровне жизни и доходах населения России в период 2020-2022 гг. [4]. На первом этапе дается оценка динамики совокупного объема доходов населения и их структуре в разрезе источников получения доходов. На втором этапе рассматривается динамика среднедушевых доходов населения в России в текущих и сопоставимых ценах по кварталам исследуемого периода. Для целей исследования действительные цены были приведены в сопоставимый уровень на основе индексов потребительских цен. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных и общенаучные инструменты анализа.

Результаты исследования. Общий объем денежных доходов населения как в фактически действовавших, так и в сопоставимых ценах, сохраняет динамику к росту. Если в базисном периоде совокупный объем доходов населения в текущих ценах составлял 63,7 трлн. руб., а уже в 2021 г. превысил 70,5 трлн. руб., а к 2022 г. вырос до 79, трлн. руб., что выше уровня базисного периода на 24,2 % (рисунок 1).

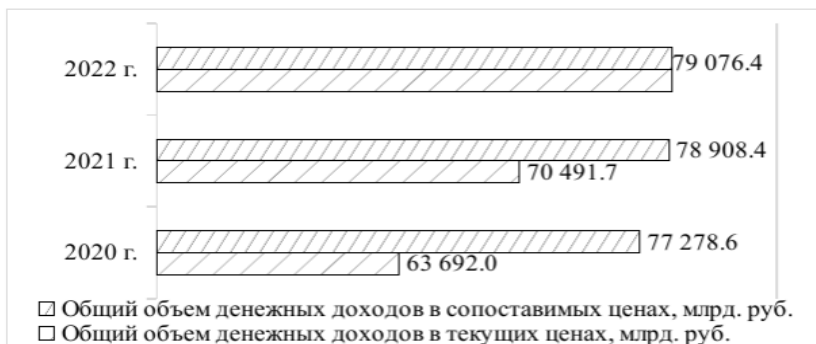


Рисунок 1 - Сравнение совокупного объема доходов населения в России в фактически действовавших и сопоставимых ценах в 2020-2022 г., млрд. руб.

Оценка данных в сопоставимых ценах показала, что физический объем денежных доходов сохраняет динамику к росту, однако темпы ее невысоки: в 2020-2021 гг. объем денежных доходов населения составлял 77,3-78,9 трлн. руб. соответственно, а к прирост отчетному периоду равен всего лишь 2,3 %. В структуре денежных доходов населения во всем рассматриваемом периоде устойчиво наибольшую долю занимает оплата труда, удельный вес которой составляет чуть более 57 %. Вторыми по величине в структуре доходов являются социальные выплаты, хотя в 2020 г., сопряженном с пандемией, удельный вес данного направления составлял 21,4 %, а в 2021-2022 гг. снизился до 20,7-20,6 %. Доля прочих поступлений превышает 10 %, а удельный вес доходов от предпринимательской деятельности к 2022 г. вырос с 5,2 % до 6,2 %, что свидетельствует об улучшении экономической ситуации в сравнении с периодом пандемии. Вместе с тем удельный вес доходов от собственности за 3 года снизился с 5,8 % до 5 % к 2022 г. В

целом, можно говорить о том, что сегодня, как и прежде, основу доходов населения составляет заработная плата от работы по найму и социальные пособия как меры поддержки незащищенных слоев населения (рисунок 2).

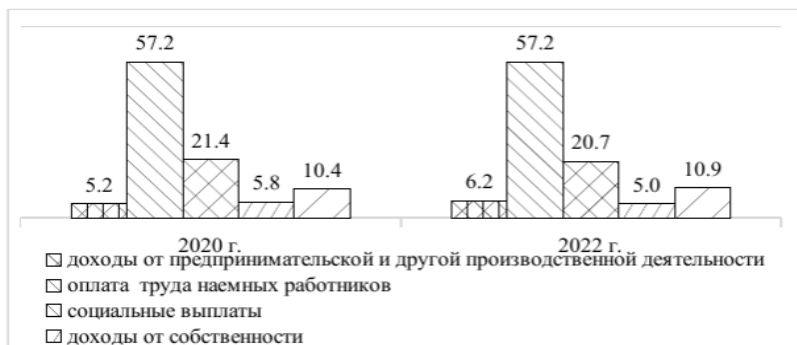


Рисунок 2 – Структура доходов населения в России в разрезе основных источников доходов 2020 и 2022 г., %

Оценка динамики среднедушевых доходов населения в фактически действовавших и сопоставимых ценах показала, что показатель сохраняет устойчивую динамику к росту: так в базисном периоде в текущих ценах размере среднедушевых доходов составлял 36,2 тыс. руб., уже в следующем году превысил 40 тыс. руб., а к 2022 г. вырос до 45,3 тыс. руб., что свидетельствует о номинальном приросте на уровне 25 %. (рисунок 3).

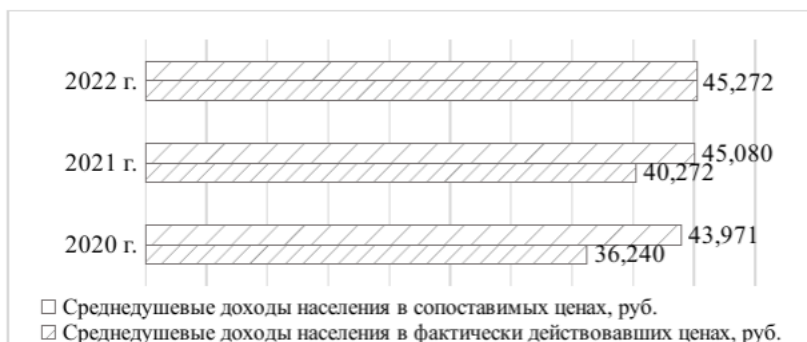


Рисунок 3 - Изменение среднедушевых доходов в России в фактически действовавших и сопоставимых ценах в 2020-2022 гг., руб.

При этом оценка в сопоставимых данных показала, что в базисном периоде показатель составлял 43,97 тыс. руб., а к 2021-2022 г. вырос до чуть более 45 тыс. руб. Это свидетельствует о том, что фактический прирост среднедушевых доходов за три года составил лишь около 3 %.

Сравнительная оценка среднедушевых доходов населения по кварталам исследуемого периода показала сохранение сезонной вариации показателя, при этом самое низкое значение отмечено в 1-х кварталах годов, а самое высокое – в 4-х кварталах. В фактически действовавших ценах общей тенденцией является рост среднедушевых доходов по годам, при этом к 4-му кварталу 2020 г. показатель находился на уровне 43,7 тыс. руб., к 4-му кварталу 2021 г. вырос до 48,2 тыс. руб., а к концу 2022 г. – до 54,5 тыс. руб., что выше аналогичного периода базисного года на 25 % (рисунок 4).

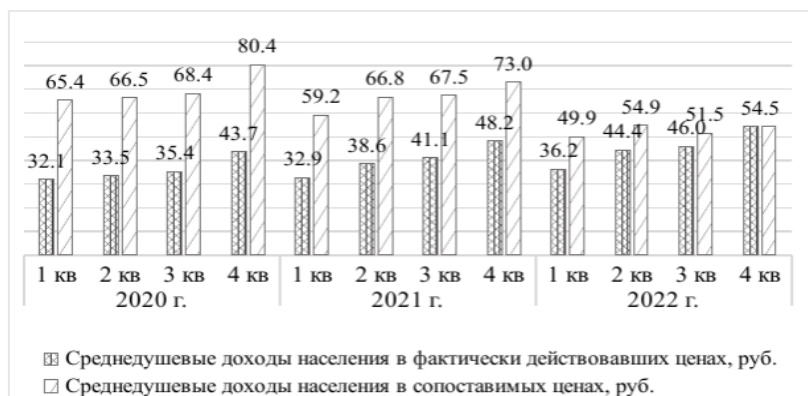


Рисунок 4 - Изменение среднедушевых доходов в России в фактически действовавших и сопоставимых ценах в 1 кв. 2020 г. – 4 кв. 2022 г., тыс. руб.

При этом оценка данных в сопоставимых ценах позволила выявить, что среднедушевые доходов населения в 2020-2021 гг. были на порядок выше, чем в 2022 г. Так в 1-м квартале 2020 г. размер среднедушевых доходов составлял 65,4 тыс. руб., а в аналогичном периоде 2021 г. снизился до 59,2 тыс. руб. В 1-м квартале 2022 г. отмечается дальнейшее снижение показателя до 49,9 тыс. руб. При этом в рассматриваемом периоде наибольшее значение среднедушевых доходов отмечается в 4-м квартале года – 80,4 тыс. руб. В

результате, даже в последние два года отмечено существенное снижение доходов населения в сопоставимых ценах: если по кварталам 2021 г. вариация среднедушевых доходов находилась в пределах 59,2-73 тыс. руб., то в 2022 г. – в пределах 49,9-54,9 тыс. руб., что свидетельствует о снижении уровня жизни. Вместе с тем оценка даже по кварталам 2022 г. позволила выявить, что в первой половине года реальные доходы сохраняли динамику к росту, а в 3-м квартале снизились на фоне ухудшения политической и экономической обстановки.

Выводы. В исследуемом периоде в фактически действовавших ценах отмечено сохранение устойчивой динамики к росту среднедушевых доходов населения, при этом оценка данных в сопоставимых ценах позволила выявить, что в последние два года размер среднедушевого дохода населения в стране качественно не рос. Сравнительная оценка среднедушевых доходов по кварталам исследуемого периода показала, что в 2020-2021 гг. средний размер доходов в стране был на порядок выше, чем в аналогичных периодах 2022 г., что обусловлено негативным влиянием изменившейся внешнеполитической ситуации.

Список использованных источников

1. Власова О.В., Латышева З.И., Иванова Л.А. Угрозы снижения уровня жизни населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 3-1. - С. 14-19.
2. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике / С.А. Беляев, Д.А. Зюкин, В.В. Пасечко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 142-150.
3. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Болычева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - №1. - С. 179-186.
4. Росстат. Цены, инфляция [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (дата обращения 03.04.2023 г.).
5. Васькин В.Ф., Рыбикова А.А. Доходы и расходы населения как фактор уровня его жизни // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сб. ст. X международной научно-практической конференции- Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. - С. 196-200.
6. Жиликов Д.И. Перспективные направления развития человеческих ресурсов в сельской местности // Материалы Всероссий-

ской научно-практической конференции «Современная аграрная экономика: проблемы и перспективы в условиях развития цифровых технологий». Чебоксары. - 2019. - С. 55-59.

7. Ефремова Н.А. Формирование доходов от собственности работников интегрированных формирований // В кн.: Проблемы экономической динамики и роста в АПК: региональный аспект, - 2004. - С. 61-64.

8. Поликарпова Е.П., Стишкова Е.В. Проблема управления трудовыми ресурсами в преодолении экономического кризиса // В кн.: Совершенствование системы подготовки и дополнительного профессионального образования кадров для агропромышленного комплекса: материалы национальной научно-практической конференции. - Рязань. - 2017. - Часть I. - С. 282-286.

9. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Институциональные аспекты структурных преобразований в сельском хозяйстве региона // В кн.: Актуальные научные исследования: экономика, управление, образование и финансы: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Киров, 26 мая 2017 года. – Киров: Вятская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 139-143.

10. Усенко Л.Н., Холодов О.А. Современное состояние внутрихозяйственных экономических отношений в сельскохозяйственном производстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 8. – С. 46-50.

11. Винничек Л.Б., Федотова М.Ю., Зарук Н.Ф. Доходы сельского населения: проблемы и перспективы // Никоновские чтения. – 2000. – № 5. – С. 292-293.

12. Миронкина А.Ю. Агротуризм как способ получения дохода // В кн.: Научно-технологические приоритеты в развитии агропромышленного комплекса России: материалы 73-й Международной научно-практической конференции. Часть II. - Рязань: Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева, 2022. - С. 97-100.

INCOMES OF THE POPULATION IN THE CONDITIONS OF THE CRISIS Alyokhina A.A.

Abstract. The trends of changes in the average per capita income of the Russian population in 2020-2022 are considered. It is revealed that the total amount of monetary income of the population, both in actual and comparable prices, retains the dynamics of growth in 2020-

2021. At the same time, the average income in the country was an order of magnitude higher than in similar periods in 2022, due to the negative impact of the changed foreign policy situation.

Key words: population, standard of living, per capita income, purchasing power of income.

УДК 338.1

СНИЖЕНИЕ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Алехина А.А., кандидат экон. наук,
доцент кафедры экономики и учета,
e-mail: molz@yandex.ru,

Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрено снижение покупательной способности денежных доходов населения как социально-экономическая проблема на основе анализа основных показателей в 2020-2022 гг. Выявлено, что по большинству продовольственных направлений отмечается снижение покупательной способности доходов населения, что свидетельствует о более высоких темпах роста цен на продовольствие, чем доходов и говорит об ухудшении уровня жизни.

Ключевые слова: население, уровень жизни, продовольственная инфляция, среднедушевые доходы, покупательная способность доходов.

Введение. Несмотря на сохранение устойчивой динамики к росту доходов населения, темпы продовольственной инфляции являются более высокими, что свидетельствует о снижении покупательной способности денежных доходов и составляет одну из важных социально-экономических проблем [1, 2].

Цель. Оценить основные тенденции изменения покупательской способности денежных доходов населения России в условиях кризиса в период 2020-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные об изменении потребительских цен и покупательской способности денежных доходов населения в разрезе основных видов продуктов в период 2020-2022 гг. [3]. В рамках исследования проводится оценка изменения покупательной спо-

способности денежных доходов населения в разрезе базовых видов продуктов питания. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных и общенаучные инструменты анализа.

Результаты исследования. Оценка среднедушевых доходов населения в сопоставимых данных показала, что в базисном периоде показатель составлял 43,97 тыс. руб., а к 2021-2022 г. вырос до чуть более 45 тыс. руб. Это свидетельствует о том, что фактический прирост среднедушевых доходов за три года составил лишь около 3 % (рисунок 1).

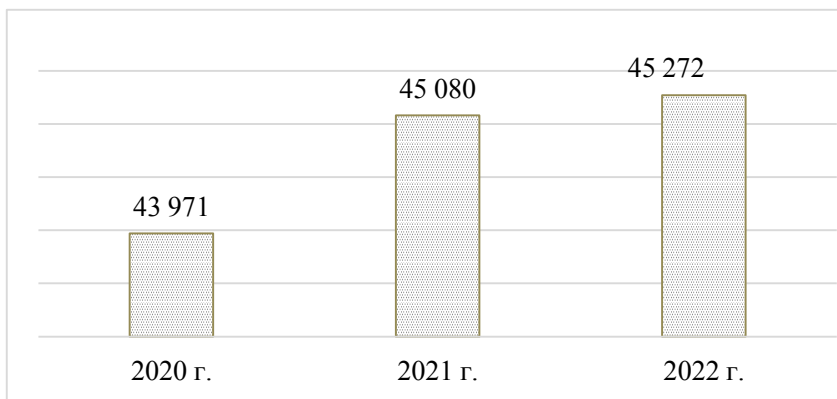


Рисунок 1 - Динамика среднедушевых доходов в России в сопоставимых ценах в 2020-2022 гг., руб.

Сравнение индексов потребительских цен всего и на продовольственные товары показало, что в продовольственном сегменте рост цен был более динамичным, чем в среднем по экономике, на непродовольственные товары и услуги, в период 2020-2021 гг. Однако в 2022 г. ситуация изменилась, и инфляция в продовольственном сегменте замедлилась, став ниже, чем по прочим направлениям. Но в целом можно отметить, что в исследуемый период сохранялись высокие темпы инфляции, что отрицательно сказалось на покупательной способности населения (рисунок 2).

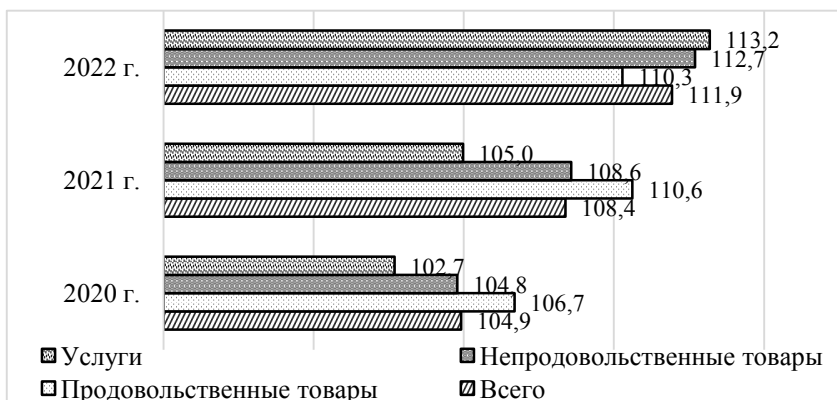


Рисунок 2 - Динамика индексов потребительских цен на различные виды товаров и услуг в России в 2020-2022 гг., %

Оценка покупательной способности денежных доходов населения в разрезе основных видов продуктов питания показала, что в 2020-2021 гг. по большинству направлений наблюдалась отрицательная динамика к снижению показателя. Так, покупательская способность денежных доходов в перерасчете на свинину выросла за 3 года со 136,7 до 145,2 кг, а говядины – снизилась со 102 до 97 кг (рисунок 3).

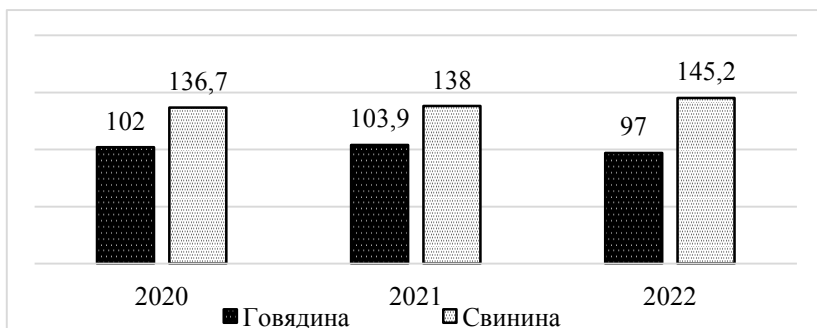


Рисунок 3 – Динамика покупательной способности доходов населения в России в разрезе основных видов мяса в 2020-2022 гг., кг

Так, в наибольшей степени сократилась покупательная способность доходов в пересчете на картофель, капусту свежую белокочанную и морковь - на четверть (рисунок 4).

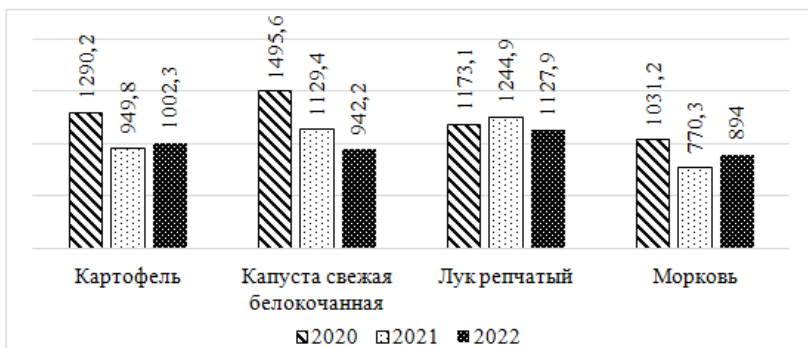


Рисунок 4 – Динамика покупательной способности доходов населения в России в разрезе основных видов овощей в 2020-2022 гг., кг

Также более чем на 9 % отмечено сокращение покупательной способности денежных доходов населения в пересчете на яйца куриные, масло подсолнечное и сахар-песок. В свою очередь ощутимая положительная динамика к повышению покупательной способности денежных доходов населения отмечена по таким направлениям, как молоко и лук репчатый, что может быть связано как со снижением средних цен на данные виды товаров, так и с более высокими темпами роста среднедушевых доходов в сравнении с темпами роста цен.

Выводы. По большинству продовольственных направлений отмечается снижение покупательной способности доходов населения, что свидетельствует о более высоких темпах роста цен на продовольствие, нежели доходов населения и говорит об ухудшении уровня жизни. В сложившихся обстоятельствах, обеспечение стабильного качественного роста доходов населения на уровне, превышающим темпы инфляции, выходит на первый план и становится приоритетной социально-экономической задачей государства.

Список использованных источников

1. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике / С.А. Беляев, Д.А. Зюкин, В.В.

Пасечко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 142-150.

2. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Большаева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - № 1. - С. 179-186.

3. Росстат. Цены, инфляция [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/price> (дата обращения 03.04.2023 г.).

4. Васькин В.Ф., Рыбикова А.А. Доходы и расходы населения как фактор уровня его жизни // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сб. ст. X международной научно-практической конференции- Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. - С. 196-200.

5. Теоретические основы управления человеческим капиталом на региональном рынке труда / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, О.В. Ильинова и др. // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 7(120). – С. 305-308.

6. Шестаков Р.Б. О государственной политике поддержки малого бизнеса в условиях глобального финансового кризиса // Российское предпринимательство. - 2009. - № 2-1. - С. 27-33.

7. Петрушина О.В. «Проблемные зоны» сельского хозяйства Курской области как сдерживающий фактор инновационного развития АПК региона // в кн.: Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции, Курск, 28–29 января 2016 года / Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. Том Часть 3. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2016. – С. 275-278.

8. Конкина В.С. Экономическая доступность продовольствия в контексте проведения политики протекционизма // ЭКО. - 2019. - № 8 - (542). - С. 103-117.

9. Винничек Л.Б., Федотова М.Ю., Зарук Н.Ф. Доходы сельского населения: проблемы и перспективы // Никоновские чтения. – 2000. – № 5. – С. 292-293.

10. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Институциональные аспекты структурных преобразований в сельском хозяйстве региона // В кн.: Актуальные научные исследования: экономика, управление, образование и финансы: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Киров, 26 мая 2017 года. – Киров: Вятская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 139-143.

11. Миронкина А.Ю. Покупательная способность рубля // ЭКО. - 2017. - №5(515). - С. 153-159.

REDUCTION OF THE PURCHASING POWER
OF MONETARY INCOMES OF THE POPULATION
AS A SOCIO-ECONOMIC PROBLEM

Alyokhina A.A.

Abstract. The decrease in the purchasing power of monetary incomes of the population is considered as a socio-economic problem based on the analysis of the main indicators in 2020-2022. It has been revealed that in most food areas there is a decrease in the purchasing power of household incomes, which indicates a higher rate of growth in food prices than income and indicates a deterioration in living standards.

Key words: population, standard of living, food inflation, per capita income, purchasing power of income.

УДК 338.1

РАЗВИТИЕ АПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В АСПЕКТЕ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛОГИСТИЧЕСКИХ ЦЕПОЧЕК

Алехина А.А., кандидат экон. наук,
доцент кафедры экономики и учета,
e-mail: molz@yandex.ru,

Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрено развитие АПК РФ в аспекте функционирования логистических цепочек по статистическим данным 2016-2020 гг. Выявлено, что отмечается снижение объемов грузооборота практически по всем видам категорий транспорта, что во многом обусловлено последствиями пандемии коронавирусной инфекции, характером и масштабами введенных ограничений, снижения деловой и инвестиционной активностей хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: АПК, логистика, транспортная инфраструктура.

Введение. В условиях продовольственного эмбарго динамичное развитие АПК страны приобрело особое значение, что связано с большой стратегической значимостью отрасли в обеспечении продовольственной безопасности. При этом, с учетом концентрации агро-

производства на отдельных территориях страны, важное значение имеет транспортная сеть и формирование логических цепочек [1, 2].

Цель. Оценить состояние и характер развития АПК РФ в аспекте функционирования грузооборота и логистических цепочек в период 2016-2020 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные за 2016-2020 гг. [3], на основе которых рассматривается динамика показателей объема продукции сельского хозяйства, экспорта и импорта, показателей грузооборота по видам транспорт. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных и общенаучные инструменты анализа.

Результаты исследования. За рассматриваемый промежуток времени в РФ отмечается увеличение объема продукции сельского хозяйства на 26,53 %, что является положительной тенденцией в данном аспекте. В Российской Федерации реализуется проект «Экспорт продукции АПК», в рамках которого реализуется поддержка российских организаций в части затрат, понесенных за транспортировку сельскохозяйственной и продовольственной продукции. Такого рода меры позволяют оказать существенную поддержку в аспекте цепочек логистических поставок в агропромышленном комплексе (рисунок 1).

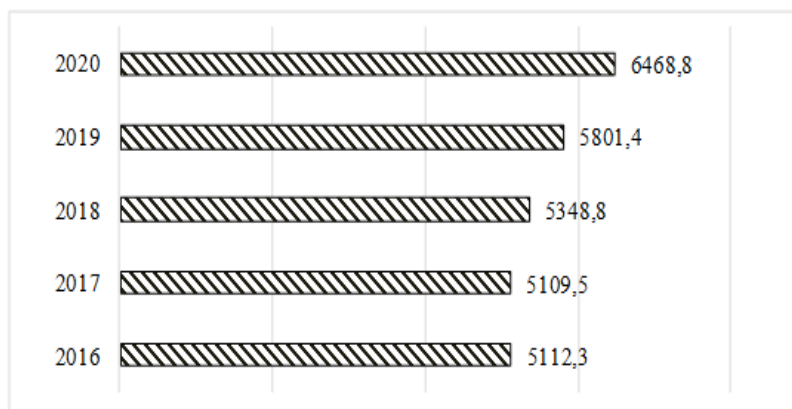


Рисунок 1 - Динамика объема продукции сельского хозяйства в Российской Федерации за 2016-2020 гг., млрд руб.

В рассматриваемый период времени общие объемы экспорта и импорта товаров в Российской Федерации в целом увеличились на 17,96 и 27,05 процентов соответственно (рисунок 2).

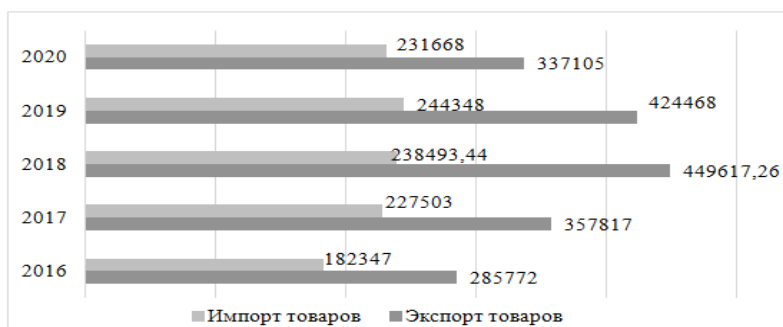


Рисунок 2 - Динамика показателей объемов экспорта и импорта в Российской Федерации за 2016-2020 гг., млн. долларов

В 2020 г. экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья составил 119,1 % в сравнении с 2019 г., при этом наибольший прирост в структуре экспорта продовольственных товаров занимают семена подсолнечника: прирост в 2020 г. относительно 2019 г. составил 91,8 %.

В аспекте изучения и анализа вопросов логистики и транспортной инфраструктуры одним из ключевых показателей выступает динамика объема грузооборота. В целом, в изучаемый промежуток времени отмечается снижение объемов грузооборота практически по всем видам категорий транспорта (рисунок 3).

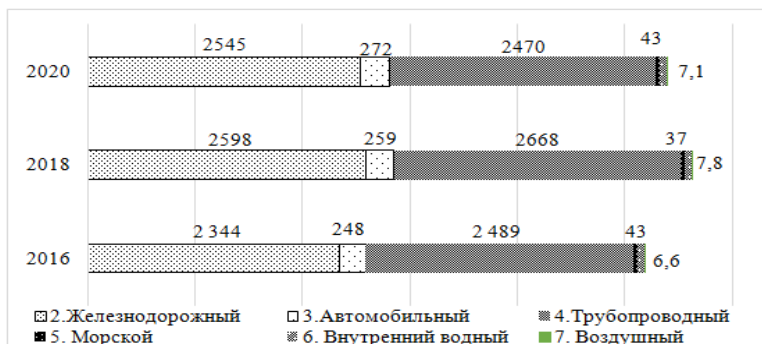


Рисунок 3 - Динамика грузооборота по видам транспорта в Российской Федерации за 2016-2020 гг., млрд тонно-километров

Это во многом обусловлено последствиями пандемии коронавирусной инфекции, характером и масштабами введенных ограничений, снижения деловой и инвестиционной активностей хозяйствующих субъектов.

Выводы. В целом, в изучаемый промежуток времени отмечается снижение объемов грузооборота практически по всем видам категорий транспорта, что во многом обусловлено последствиями пандемии коронавирусной инфекции, характером и масштабами введенных ограничений, снижения деловой и инвестиционной активностей хозяйствующих субъектов.

Список использованных источников

1. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Большаева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - №1. - С. 179-186.
2. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике / С.А. Беляев, Д.А. Зюкин, В.В. Пасечко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 142-150.
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>. (дата обращения 03.04.2023 г.).
4. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив. монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. - 268 с.
5. Экспорт как этап дальнейшей реализации политики импортозамещения / О.В. Святова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 5(383). – С. 41-45.
6. Кравченко Т.С., Волченкова А.С., Дударева А.Б. Региональные аспекты развития малого бизнеса в АПК современной России // Региональная экономика: теория и практика. - 2014. - № 47 (374). - С. 52-63.
7. Организация и управление на автотранспорте в условиях цифровой экономики / А.В. Шемякин, С.Н. Борычев, И.Г. Шашкова и др. – Рязань: Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева, 2022. – 162 с.
8. Усенко Л.Н., Холодов О.А. Современное состояние внутрихозяйственных экономических отношений в сельскохозяйственном

производстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 8. – С. 46-50.

9. Зарук, Н.Ф. Влияние налогообложения на аграрную политику региона // Нива Поволжья. – 2015. – № 2(35). – С. 124-131.

10. Котляров, И.Д. Формирование вертикально кооперированных агропромышленных объединений в сельском хозяйстве стран СНГ // Островские чтения. - 2016. - № 1. - С. 128-132.

11. Чулкова Г.В., Лакеев С.В. Проблемы современного развития логистики в АПК // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2015. - №4. - С. 111-116.

DEVELOPMENT OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE ASPECT OF FUNCTIONING LOGISTICS CHAINS

Alyokhina A.A.

Abstract. The development of the agroindustrial complex of the Russian Federation in the aspect of the functioning of logistics chains according to statistical data of 2016-2020 is considered. It is revealed that there is a decrease in the volume of cargo turnover in almost all types of transport categories, which is largely due to the consequences of the coronavirus pandemic, the nature and scale of the restrictions imposed, a decrease in business and investment activities of economic entities.

Key words: agro-industrial complex, logistics, transport infrastructure.

УДК 338.1

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЛОГИСТИКИ В РОССИИ

Алехина А.А., кандидат экон. наук,

доцент кафедры экономики и учета,

e-mail: molz@yandex.ru,

Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены особенности развития логистики в России в 2016-2020 гг. Выявлено, что пандемия коронавирусной инфекции в 2020 г. привела не только к замедлению темпов роста большинства показателей грузооборота и объема погрузки основных видов, но и их отрицательной динамике. Такого рода изменения, на наш взгляд, носят временный, а не системный характер.

Ключевые слова: логистика, транспортная инфраструктура, грузоперевозки.

Введение. Сфера логистики является важным элементом в структуре экономики страны и тесно сопряжена с производственной сферой и торговлей, поскольку является инструментом товародвижения от производителя до конечного потребителя. Учитывая большую территориальную протяженность страны и ее природно-климатические особенности, а также череду экономических кризисов, вопросы развития логистической сети приобретают все большее значение [1, 2].

Цель. Оценить состояние и характер развития АПК РФ в аспекте функционирования грузооборота и логистических цепочек в период 2016-2020 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные за 2016-2020 гг. [3], на основе которых рассматривается динамика показателей грузооборота, объема погрузки основных видов товаров за 2016-2020 гг. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных и общенаучные инструменты анализа.

Результаты исследования. Говоря об общем объеме грузооборота, стоит отметить устойчивую тенденцию к снижению, что во многом обусловлено последствиями пандемии коронавирусной инфекции, характером и масштабами введенных ограничений, снижения деловой и инвестиционной активностей хозяйствующих субъектов (рисунок 1).

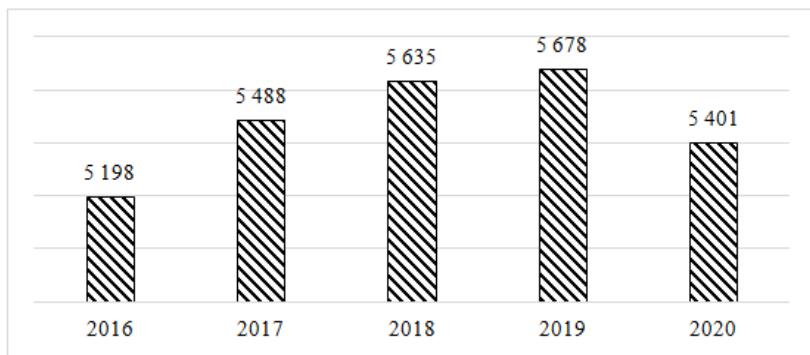


Рисунок 1 – Динамика общего объема грузоперевозок в РФ в 2016-2020 гг., млрд тонно-километров

Для более детального анализа функционирования транспортной инфраструктуры и логистических цепочек необходимо также рассмотреть динамику показателей объема погрузки основных видов товаров в экономике, что позволит оценить происходящие изменения по видам и сферам экономической деятельности (таблица 1).

Таблица 1 - Динамика показателей объема погрузки основных видов товаров в Российской Федерации за 2016-2020 гг.

Наименование показателя	Год			Изменение	
	2016	2018	2020	2020 г. к 2019 г., %	2020 г. к 2016 г. %
Грузы - всего, млн. тонн	1227,0	1291,5	1244,6	-2,72	1,44
каменный уголь	331,1	374,9	353,3	-5,04	6,68
нефть и нефтепродукты	236,2	236,6	208,9	-9,99	-11,56
прочие грузы	136,2	143,5	147,5	0,66	8,32
строительные грузы	141,3	124,0	131,7	6,09	-6,78
руда железная и марганцевая	109,5	116,8	119,7	-0,45	9,27
черные металлы	71,0	78,1	66,4	-9,96	-6,48
химические удобрения	53,5	59,2	62,7	3,71	17,32
лесные грузы	42,2	45,7	40,7	-3,06	-3,63
зерно и продукты перемола	21,6	29,7	30,3	25,4	39,98
цемент	26,7	25,1	25,1	-4,5	-5,95
руды цветных металлов	21,1	19,7	19,9	1,95	-5,37
лом черных металлов	15,0	16,0	14,3	-2,66	-4,62
импортные грузы	8,4	9,8	11,8	1,58	40,13
кокс	11,7	11,3	11,2	4	-4,43
комбикорма	1,0	0,9	0,9	-2,53	-9,05
рыба	0,4	0,3	0,2	-7,05	-47,44

В 2016-2020 гг. в Российской Федерации также отмечается снижение объемов погрузки основных видов товаров по большинству рассматриваемых категорий. Наиболее положительная дина-

мика наблюдается по погрузке зерна и продуктов перемола (+25,4 %), строительные грузы (+6,09 %). Такого рода динамику также можно обусловить последствиями введенных ограничений во время пандемии коронавирусной инфекции в 2020 г.

В аспекте анализа экономических составляющих функционирования транспортной инфраструктуры и логистических цепочек в Российской Федерации видится целесообразным является рассмотреть динамику индекса тарифов на грузовые перевозки, что позволит оценить изменение стоимости комплектующих, топлива и изменения объемов других видов затрат (рисунок 2).



Рисунок 2 – Сравнение индексов тарифов на грузовые перевозки в транспортном комплексе и инфляции в экономике за 2016-2020 гг.

За рассматриваемый промежуток времени отмечается неравномерная динамика индекса тарифов на грузовые перевозки, которая не всегда обусловлена уровнем инфляции в экономике. В современных условиях стимулирующим фактором развития транспортной инфраструктуры является увеличение сегмента онлайн-торговли. В 2020 г. под влиянием коронавирусной инфекции объем интернет-торговли значительно вырос, что можно охарактеризовать как новый тренд в развитии транспортной инфраструктуры и логистики в целом. По оценкам Data Insight объем рынка электронной торговли в Российской Федерации в 2020 г. составил 2,5 триллионов рублей.

Вопросы развития транспортного комплекса и инфраструктуры занимают одно из ключевых мест в аспекте социально-экономического развития. Именно транспортный комплекс рассматривается в качестве одного из драйверов экономического роста.

та российской экономики на период до 2024 г., согласно представленным прогнозам и оценкам (рисунок 3).

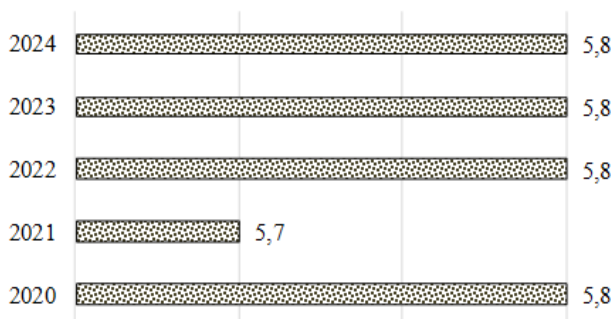


Рисунок 3 - Динамика доли транспортировки и хранения в общем объеме компонентов производства ВВП Российской Федерации за 2020-2024 гг., %

В целом, согласно прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации до 2024 г. ожидается сохранение доли сферы транспортировки и хранения в структуре ВВП на уровне 5,8 %.

Выводы. Пандемия коронавирусной инфекции в 2020 г. привела не только к замедлению темпов роста большинства показателей грузооборота и объема погрузки основных видов, но и их отрицательной динамике. Такого рода изменения, на наш взгляд, носят временный, а не системный характер, поскольку серьезных структурных изменений пандемия коронавирусной инфекции не внесла на макроуровне.

Список использованных источников

1. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Болычева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - № 1. - С. 179-186.
2. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике / С.А. Беляев, Д.А. Зюкин, В.В. Пасечко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 142-150.

3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>. (дата обращения 03.04.2023 г.).

4. Кубышкин А.В. Логистика в деятельности молокоперерабатывающего предприятия. - Брянск, 2006. - 122 с.

5. Кострова Ю.Б., Мартынушкин А.Б. Каналы товародвижения и логистические риски на продовольственном рынке России // Наука в современном информационном обществе: материалы III Международной научно-практической конференции. - North Charleston, 2014. - С. 189-191.

6. Петрушина О.В. «Проблемные зоны» сельского хозяйства Курской области как сдерживающий фактор инновационного развития АПК региона // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции, Курск, 28–29 января 2016 года / Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. Том Часть 3. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2016. – С. 275-278.

7. Котляров И.Д. Формирование вертикально кооперированных агропромышленных объединений в сельском хозяйстве стран СНГ // Островские чтения. - 2016. - № 1. - С. 128-132.

8. Чулкова Г.В., Лакеев С.В. Проблемы современного развития логистики в АПК // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2015. - № 4. - С. 111-116.

FEATURES OF LOGISTICS DEVELOPMENT IN RUSSIA

Alyokhina A.A.

Abstract. The features of logistics development in Russia in 2016-2020 are considered. It was revealed that the pandemic of coronavirus infection in 2020 led not only to a slowdown in the growth rates of most indicators of cargo turnover and the volume of cargo of the main types, but also to their negative dynamics. Such changes, in our opinion, are temporary, not systemic in nature.

Key words: logistics, transport infrastructure, cargo transportation.

КЛАСТЕРНЫЙ ПОДХОД В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Болохонцева Ю.И., кандидат экон. наук,
e-mail: smu_kgsha@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются особенности кластерного подхода. Изучается его преимущество, признаки и виды, показатели кластеров, способы влияния кластеров на конкурентную борьбу. Представлена модель свеклосахарного кластера Курской области. Установлено, что использование кластерного подхода даст возможность повысить производительность входящих в кластер предприятий, активно внедрить инновации, расширить границы кластера.

Ключевые слова: кластер, инновации, инвестиции, конкурентное преимущество, конкурентная борьба.

Введение. Формирование кластеров и предпринимательских объединений является очень актуальным на сегодняшний день, так как может решить много проблем. Образование кластеров способствует росту производительности, инновационной активности и развитию предприятий, которые входят в состав кластера, увеличивает интенсивность развития бизнеса, ведет к энергичному привлечению инвестиций, и, как результат, наблюдается возрастание поступлений в бюджет государства, улучшение положения отдельных отраслей региональной экономики и страны в целом.

Цель: рассмотреть кластерный подход в развитии региона.

Материалы и методика исследования. Методология исследования включает в себя ряд общенаучных методов и специальных методов, а также анализ литературных источников.

Результаты исследования. Кластерная модель развития территории развития призвана решить проблему обособленности государства, регионов, бизнеса, науки, образовательных и финансовых учреждений и наладить процесс эффективного взаимодействия и сотрудничества между ними.

Как отмечает Свистунова И.И. преимущества для участников кластера заключаются в:

- обеспечении более дешевого доступа к специализированным факторам производства – технологиям, оборудованию, бизнес-услугам, персоналу;

- облегчению обмена информационными потоками, снижению издержек на адаптацию к изменениям во внешней среде;
- глубокой специализации поставщиков при изучении возможностей местного рынка;
- преимуществе в привлечении персонала;
- высоко квалифицированном персонале, услугах, компонентах и увеличении числа создающих их структур;
- доступе к специализированным видам информации по маркетингу, технологиям;
- во взаимодополняемости между видами деятельности и расширению продуктовой линейки участников кластера;
- координации усилий и общему стремлению к совершенствованию;
- росту эффективности совместного маркетинга, повышении репутации региона в отрасли;
- повышении эффективности закупок сырья и материалов за счет объема закупок региона;
- облегчении взаимодействия с финансовыми и страховыми компаниями;
- возможности сделать совместные капиталовложения в высокоспециализированную инфраструктуру;
- преимуществах в доступе к новым технологиям, методам работы и возможностям поставок [1. - С. 2].

Виды кластеров изображены нами на рисунке 1.

Буга А.В., Кудряшов В.С. признаки кластеров видят в следующем:

- возможности исследования и развития;
- квалификации рабочей силы;
- совершенствовании трудового потенциала, коллективном видении и руководстве;
- наличии капитала;
- доступе к специализированным услугам;
- ассоциирующиеся структуры;
- интенсивности формирования сетей;
- предпринимательской энергии;
- инновациях и обучении [2. - С. 11].

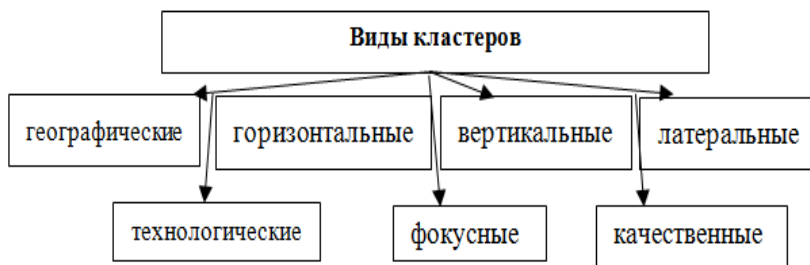


Рисунок 1 – Виды кластеров

С экономической точки зрения развитие региональных кластеров можно оценить по показателю инвестиций в основной капитал. Показатели инвестиций в основной капитал по Курской области представлены на рисунке 2.

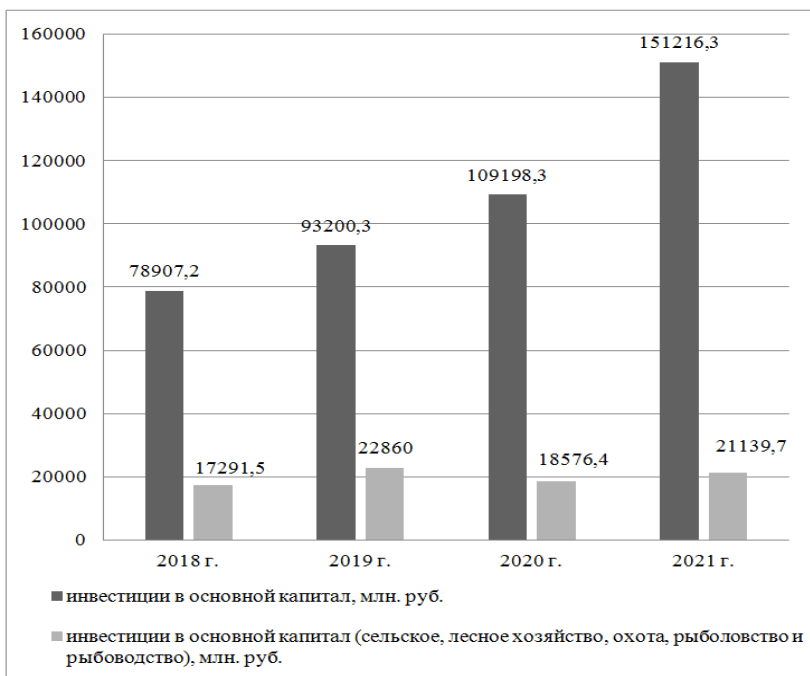


Рисунок 2 – Динамика инвестиций в основной капитал Курской области, млн. руб.

Кластеры для Курской области могут быть инструментом развития территории, основой устойчивого развития. Кластер должен стать стержнем, на который могут нанизываться другие формы развития территории, например, малого и среднего бизнеса.

Современный свеклосахарный комплекс России является масштабным объединением промышленных предприятий, которые производят сахар, и аграрных предприятий, которые нацелены на промышленное производство сахарной свеклы, при этом между ними существует тесная технологическая кооперация. Это масштабное объединение территориально расположено в 26 регионах страны, в совокупности охватывает 5 млн. га земельной площади. Свеклосахарный подкомплекс в последние годы динамично развивается. Этому способствует техническое и технологическое перевооружение свекловодства и перерабатывающих мощностей.

Модель свеклосахарного кластера Курской области представлена нами на рисунке 3 [3. - С. 177, 4. - С. 15].



Рисунок 3 – Модель свеклосахарного кластера Курской области

Как отмечают Кириллова Т.К., Доржиева Э.Л., на конкурентную борьбу кластер может влиять следующим образом:

- ростом производительности деятельности организаций, которые составляют основу кластера;
- инновационной активности, ведущей к росту эффективности;
- стимулирование появления новых бизнес структур, которые будут поддерживать инновации и расширять границы кластера [5.- С. 72].

Выводы. В заключении можно отметить, что Курская область может выйти на новый уровень развития. Создание кластеров даст возможность региону получить экономический эффект путем развития бизнеса; социальный эффект через создание новых рабочих мест, насыщением рынка качественными товарами; бюджетный эффект, заключающийся в увеличении доходной части бюджета всех уровней.

Список использованных источников

1. Свистунова И.И. Кластерный подход как основа устойчивого развития региона / Интернет-журнал «Науковедение» . – 2015. - Том 7 (сентябрь - октябрь). – С.1- 14.
2. Буга А.В., Кудряшов В.С. Эффективность кластерного подхода в развитии региональной экономики // Экономика и управление. – 2017. - №3 (137). - С. 10-16.
3. Развитие свеклосахарного подкомплекса Курской области в условиях становления рыночных отношений / И.П. Салтык, Р.М. Ибрагимов, И.А. Глебова и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2018. - № 5. - С. 177-184.
4. Болохонцева Ю.И. Кластерный подход в развитии свеклосахарного подкомплекса Курской области / В кн.: Организационно-экономический механизм функционирования АПК в условиях многоукладной экономики: история, современность и перспективы. Сборник материалов Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. - Чебоксары, 2021. - С. 12-16.
5. Кириллова Т.К., Доржиева Э.Л. Стратегия развития региона: кластерный подход // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. – 2022. - № 1. - С.71-77.
6. Чирков Е.П., Волкова Т.И. Некоторые вопросы теории кластеров и кластерный подход в аграрном секторе экономики //Агропродовольственная политика России. - 2016. - № 9 (60). - С. 10-15.

7. Шестаков Р.Б., Ловчикова Е.И. Кластеризация регионов на основе базовых аграрно-экономических критериев. // Экономика региона, 2023. - № 19(1). - С. 178-191. - doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-1-14.1.

8. Петрушина О.В., Соловьева Т.Н. Потенциал развития зернопроизводящих регионов на основе кластерного подхода // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2014. – № 4 (120). – С. 34-37.

9. Шашкова И.Г., Романова Л.В. Развитие регионального экспорта сельскохозяйственной продукции // Сельский механизатор.- 2018. - № 2. - С. 12.

10. Яроцкая Е.В. Эффективность развития агропромышленного комплекса в регионе путем формирования кластеров // В кн.: Агробιοфизика в органическом сельском хозяйстве: сборник материалов международной научной конференции. - Том 2. - Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. - С. 334-339.

11. Соловьева Т.А., Мусьял А.В. Источники финансирования инвестиций в сельское хозяйство региона // Принципы и технологии экологизации производства в сельском, лесном и рыбном хозяйстве: материалы 68-ой международной научно-практической конференции, Рязань, 26–27 апреля 2017 года. Том Часть 3. – Рязань: Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева, 2017. – С. 348-354.

12. Шишкина Н.В., Фалькович Е.Б. К вопросу о реализации кластерного подхода в развитии аграрной сферы // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 9(69). – С. 89-97.

THE CLUSTER APPROACH IN THE DEVELOPMENT OF THE REGION'S ECONOMICS

Bolokhonzeva U.I.

Abstract. The article considers the peculiarities of the cluster approach. We study its advantages, characteristics and types, the cluster indicators, the ways of clusters influence on the competition. The article presents the model of sugar beet cluster in Kursk region. It was found that the use of the cluster approach will increase the productivity of the enterprises included in the cluster, actively introduce innovations, expand the boundaries of the cluster.

Key words: cluster, innovations, investments, competitive edge, competitive struggle.

ВЛИЯНИЕ ВЫХОДА ПРИПЛОДА
НА ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ
МОЛОЧНО-МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА

Векленко В.И., доктор экон. наук, профессор,
e-mail: viv-den@yandex.ru,

Солошенко Р.В., доктор экон. наук, профессор кафедры
экономики, управления и гуманитарных наук,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Выход приплода на 100 коров является показателем, с одной стороны, свидетельствующим об уровне племенной работы в отрасли скотоводства, воспроизводственных возможностях животных, а с другой стороны, важным фактором повышения эффективности ее развития. С помощью разработанной экономико-математической модели оптимизации оборота и структуры стада крупного рогатого скота было исследовано влияние выхода приплода на возможности воспроизводства стада и племенных качеств животных, а также объемы производства основных видов продукции. Установлено, что при низком удельном весе коров в стаде низкий выход приплода не позволяет обеспечить достаточное количество родившихся телочек для необходимого уровня обновления основного стада. Минимальным в этом случае является выход, составляющий не менее 90 телят на 100 коров. Дальнейшее увеличение выхода позволяет при получении необходимого объема молока увеличить производство живой массы крупного рогатого скота для реализации, способствовать обеспечению потребности хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств в высокопродуктивных коровах, ремонтном и сверхремонтном молодняке для выращивания и откорма.

Ключевые слова: крупный рогатый скот, оборот стада, выход приплода.

Введение. Обоснование рационального оборота и структуры стада скота имеет важное значение для научной организации сельскохозяйственного производства. Это связано с тем, что структура стада непосредственно процессы воспроизводства в скотоводческой отрасли, объем производимой и реализуемой продукции [1-3].

Цель. Исследовать влияние выхода приплода на рациональный оборот и структуру стада крупного рогатого скота и объемы производства животноводческой продукции.

Материал и методы исследования. Для обоснования рационального оборота и структуры стада крупного рогатого скота использованы методы математического моделирования, позволившие разработать и решить экономико-математическую модель. В указанной модели в соответствии с технологией выращивания и содержании крупного рогатого скота в Курской области выделены следующие половозрастные группы животных: группа коров, приплод телочек до 20-дневного возраста, телки до 12 месяцев, телки от 12 до 18 месяцев, нетели, приплод бычков до 20-дневного возраста, бычки до 6 месяцев, бычки от 6 до 12-месячного возраста, молодняк на откорме, выбракованный взрослый скот на откорме.

Показатели падежа по коровам и нетелям приняты равными 0,5 %, по телкам и бычкам старше 12 месяцев – 1 %, телкам и бычкам до 12 месяцев – 2 %, по приплоду – 3 %. Племенная работа предполагает выбраковку 20-25 % коров, не менее 10 %, не менее 30 % первотелок.

Масса теленка при рождении составляет 30 кг, к 20-дневному возрасту - 40 кг, к 6-месячному возрасту - 150 кг, к 12-месячному возрасту - 300 кг, к 17-месячному возрасту - 450 кг. Откорм выбракованных коров и первотелок позволит довести живую массу до 500 кг.

Критерий оптимальности разработанной модели - максимальное значение живой массы крупного рогатого скота, предназначенного для реализации [4].

Результаты исследования. Разработанная экономико-математическая модель оптимизации оборота стада крупного рогатого скота была решена по нескольким вариантам, различающимся выхода приплода на 100 коров основного стада.

В настоящее время в сельскохозяйственных организациях Курской области в расчете на 100 коров получают менее 80 телят. В передовых же животноводческих хозяйствах выход составляет 100 и более телят. Исходя из этого интервала, были определены показатели выхода приплода на 100 коров основного стада, составившие 80, 85, 90, 95 и 100 телят.

Проведенные исследования возможного изменения удельного веса коров в стаде крупного рогатого скота при перспективном выходе приплода на 100 коров, составляющего 97 гол. показали, что минимальное доля коров при внутривоспроизвод-

стве их стада не может быть меньше 38 %, а максимальное – немного больше 59 % [4].

Анализ решений разработанной экономико-математической модели при низком удельном весе коров, составляющем не более 40% показал, что осуществить воспроизводство основного стада с ежегодной выбраковкой до четверти его поголовья при выходе приплода менее 90 гол. на 100 коров невозможно из-за недостаточного поголовья ремонтного молодняка.

При повышении выхода приплода на 100 коров с 80 до 85 гол. поголовье коров может быть сокращено на 2,9 %. При этом удельный вес ремонтного поголовья сократится с 27,3 до 26,5 %, а среднегодовое поголовье – на 2,9 %. Доля же свехремонтного молодняка о скота на окорме увеличится с 31,0 до 32,9 %, а среднегодовое поголовье – на 6,1 %. Производство молока при этом сократится на 900 ц, или на 2,9 %, а производство живой массы крупного рогатого скота для реализации возрастет на 45 ц, или на 3,1 %.

При повышении же выхода приплода с 85 до 90 телят поголовье коров и производство молока сократятся на 1,2 %, удельный вес ремонтного поголовья - до 26,2 %, а среднегодовое поголовье – на 1,1 %. Доля же свехремонтного молодняка о скота на окорме увеличится до 33,8 %, а среднегодовое поголовье – на 2,7 %. Учитывая то, что 10 гол. свехремонтного молодняка следует реализовать в 20-дневном возрасте, производство живой массы крупного рогатого скота для реализации возрастет на 24 ц, или на 1,6 %.

Повышение выхода приплода на 100 коров с 80 до 90 гол. позволит выйти на плановую структуру поголовья крупного рогатого скота с удельным весом коров 40 %. Относительное сокращение производства молока, составляющее около 4,1 %, будет меньше, чем увеличение производство живой массы крупного рогатого скота для реализации, равное 4,8 %. Следовательно, продуктивность стада крупного рогатого скота возрастет.

При повышении выхода приплода на 100 коров с 90 до 10 гол. оптимальная структура стада и производство молока практически не изменятся, однако за счет увеличения реализации свехремонтного поголовья молодняка в 20-дневном возрасте (в основном телочек) производство живой массы крупного рогатого скота для реализации немного увеличится (таблица 1).

При высоком удельном весе коров в стаде, составляющем свыше 55 %, оптимальная структура поголовья крупного рогатого скота практически будет неизменной при разном выходе приплода на 100 коров.

Таблица 1 – Результаты решения экономико-математической модели оборота стада крупного рогатого скота и оптимизации его структуры с разным выходом приплода и низким удельным весом коров

Показатель	Выход приплода на 100 коров, гол.				
	80	85	90	95	100
Среднегодовое поголовье, гол.: коров,	417	405	400	400	400
телочек до 20-дневного возраста	9	9	10	10	11
телочки до 1 года	126	123	121	121	121
телочки свыше 1 года	59	57	56	56	56
нетели	79	76	75	75	75
приплод бычков	9	9	10	10	11
бычки до 6 мес.	87	94	97	96	96
бычки 7-12 мес.	100	107	110	109	109
молодняк крупного рогатого скота на откорме	86	92	94	94	93
взрослый скот на откорме	28	27	27	27	27
Реализация, гол.: бычков и телочек в 20-дневном возрасте	-	-	10	30	50
Производство, ц: молока	31275	30375	30000	30000	30000
живой массы крупного рогатого скота для реализации	1442	1487	1511	1516	1521

Удельный вес ремонтного молодняка будет изменяться от 36,0 до 36,3 %, а сверхремонтного и скота на откорме – от 9,0 до 8,7 %. Поголовье бычков и телочек, реализуемых в 20-дневном возрасте, где преобладать будут бычки, увеличится на 84 гол., или более чем на 35 %. При неизменном объеме производства молока производ-

ство живой массы крупного рогатого скота для реализации увеличится на 25 ц, или на 2,6 % (таблица 2).

Таблица 2 – Результаты решения экономико-математической модели оборота стада крупного рогатого скота и оптимизации его структуры с высоким удельным весом коров

Показатель	Выход приплода на 100 коров, гол.				
	80	85	90	95	100
Среднегодовое поголовье, гол.: коров,	550	550	550	550	550
телочек до 20-дневного возраста	12	13	14	14	15
телочки и нетели	349	349	349	349	349
приплод бычков	12	13	14	14	15
бычки до 6 мес.	9	8	8	7	7
бычки 7-12 мес.	14	14	13	12	12
молодняк крупного рогатого скота на откорме	18	18	17	17	16
взрослый скот на откорме	37	37	37	37	37
Реализация, гол.: бычков и телочек в 20-дневном возрасте	239	267	295	323	350
Производство, ц: молока	41250	41250	41250	41250	41250
живой массы крупного рогатого скота для реализации	964	970	976	983	989

Вывод. Увеличение выхода приплода на 100 коров, свидетельствующее о снижении яловости коров, что очень важно для высокопродуктивного основного стада, но и создаст благоприятные предпосылки для улучшения племенной работы за счет увеличения поголовья родившихся телочек как в сельскохозяйственных предприятиях, занимающихся скотоводством, так и в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах за счет продажи им выбракованных высокопродуктивных коров и нетелей, а также телочек в 20-дневном возрасте. Кроме того, рост выхода приплода увеличит производство продукции скотоводства в сель-

скохозяйственных организациях, обеспечит потребность хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств в сверхремонтном молодняке для его выращивания и откорма.

Список использованных источников

1. Лебедев Л.В., Векленко В.И. Обоснование направлений инновационного развития животноводства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 33-34.
2. Векленко В.И., Дородных Д.И. Пути повышения эффективности производства молока // Экономика сельского хозяйства России. - 2015. - № 2. - С. 13-18.
3. Солошенко В.М., Векленко В.И., Пигорев И.Я. Основные направления повышения эффективности организации кормовой базы молочного скотоводства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2016. - № 6. - С. 7-13.
4. Векленко В.И., Камени Дьёп Брис, Халим Ахмади Абдул Ахмад Обоснование оптимальной структуры и оборота стада крупного рогатого скота // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - № 1. - С. 173-178.

THE EFFECT OF OFFSPRING YIELD ON THE DEVELOPMENT OF DAIRY AND BEEF CATTLE BREEDING

Veklenko V.I., Soloshenko R.V.

Abstract. The yield of offspring per 100 cows is an indicator, on the one hand, indicating the level of breeding work in the livestock industry, the reproductive capabilities of animals, and on the other hand, an important factor in increasing the efficiency of its development. With the help of the developed economic and mathematical model for optimizing the turnover and structure of the cattle herd, the effect of the offspring yield on the reproduction possibilities of the herd and the breeding qualities of animals, as well as the production volumes of the main types of products, was investigated. It was found that with a low specific gravity of cows in the herd, a low yield of offspring does not allow providing a sufficient number of born heifers for the necessary level of renewal of the main herd. The minimum in this case is the yield of at least 90 calves per 100 cows. A further increase in output allows, when obtaining the necessary volume of milk, to increase the production of live cattle for sale, to help meet the needs of households and peasant (farmer) farms in highly productive cows, repair and over-repair young animals for cultivation and fattening.

Key words: Cattle, herd turnover, offspring yield.

ПРИМЕНЕНИЕ МОДЕЛИ АЛЬТМАНА
ДЛЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ
МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Волобуев А.А., магистрант,
Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского
учета и финансов, e-mail: nightingale46@rambler.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрено применение модели Альтмана для прогнозирования банкротства предприятий мясной промышленности РФ в условиях снижения деловой активности в 2019 и 2021 гг. Выявлено, что для большинства предприятий отрасли существует высокая угроза потери финансовой устойчивости и наступления банкротства, что формирует одну из важных проблем для мясоперерабатывающей промышленности как составного элемента системы продовольственной безопасности страны.

Ключевые слова: АПК, продовольственная безопасность, мясная промышленность, банкротство.

Введение. В России кризисные явления последних лет оказывают заметное негативное влияние на все сферы, при этом промышленность не стала исключением [1]. Как следствие произошло снижение деловой активности из-за ухудшения платёжеспособности самих предприятий и их контрагентов, что способствовало росту кредиторской и дебиторской задолженности, удлинению операционного и финансового циклов [2, 3, 4].

Цель. Оценить вероятность наступления банкротства на предприятиях мясной промышленности в условиях снижения деловой активности с использованием пятифакторной модели Альтмана в сравнении в 2019 и 2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования были использованы данные финансовых отчетностей ТОП-10 крупнейших по объему выручки в 2021 г. мясоперерабатывающих предприятий России, на основе которых был произведен расчет основных показателей финансово-хозяйственной деятельности в 2019 и 2021 гг. В рамках исследования была дана оценка вероятности наступления банкротства в разрезе рассматриваемых предприятий на основе пятифакторной модели Альтмана. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подхо-

дов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Сравнение коэффициента оборачиваемости оборотных средств в рассматриваемом рейтинге лидеров рейтинга показало, что обобщенной тенденцией является снижение скорости оборота оборотных активов к 2021 году в сравнении с данными 2019 года во всех предприятиях, за исключением ООО «МПЗ Агро-Белогорье», где сохранилась положительная динамика к росту оборачиваемости с 45 до практически 54 оборотов за год, что к тому же является самым высоким уровнем среди рассматриваемых предприятий. В лидирующем по объему выручки АО КЗ «Отрадное» в базисном периоде оборотные средства совершали 9,7 оборотов, а к 2021 году оборачиваемость сократилась до 3,6 оборотов в год. На предприятии, занимающем 2-ю позицию рейтинга - АО «ОМПК», оборачиваемость оборотных средств находилась на довольно низком уровне и сохранила динамику к снижению с 6,2 до 5,4. Также в базисном периоде на достаточно высоком уровне находилась оборачиваемостью оборотных средств в АО «Черкизовский МЗ», где оборотные активы совершали более 29 оборотов за год, а к 2021 году данный показатель снизился в 6 раз – до 5,5 оборотов, что является следствием усиления кризисных явлений (рисунок 1).



Рисунок 1 – Сравнительная оценка оборачиваемости оборотных активов в разрезе ТОП-10 лидеров мясной промышленности России в 2019 и 2021 гг., оборотов

Среди оставшихся предприятий рассматриваемого ТОП-10 в базисном периоде оборачиваемость оборотных средств превышала 10 оборотов за год только в АО «Итера», занимающем 10-е место рейтинга. В 2021 г. вариация оборачиваемости оборотных активов находилась в пределах 2,6-7,3, при этом наибольшее значение также сохранилось в АО «Итера», а наименьшее – в ОАО «Великолукский МК».

Оценка финансовой устойчивости рассматриваемых предприятий на основе пятифакторной модели прогнозирования банкротства Э. Альтмана показала, что в базисном периоде все предприятия, кроме ОАО «Великолукский МК» и ООО МПК «Атяшевский», характеризовались устойчивым положением. В свою очередь в ОАО «Великолукский МК» полученный результат был интерпретирован как зона неопределённости, а в ООО МПК «Атяшевский» финансовое положение являлось неустойчивым. К 2021 году для большинства рассматриваемых предприятий отмечается ухудшение финансового положения в соответствии с изменением значения комплексного показателя (рисунок 2).

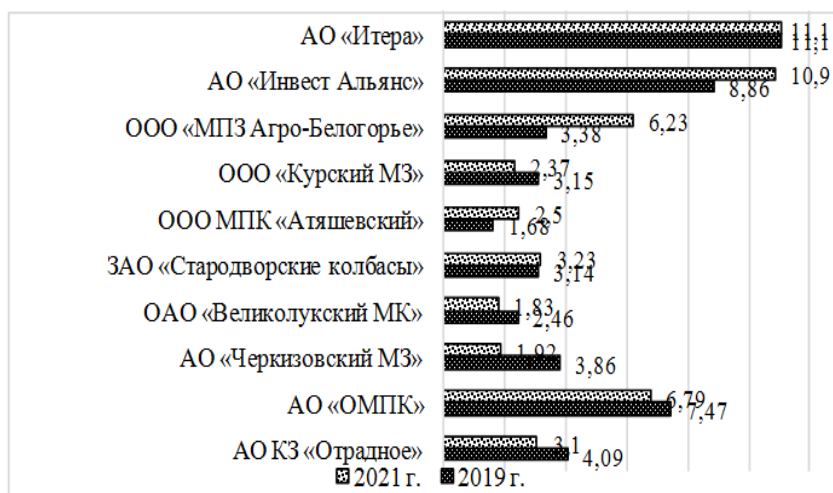


Рисунок 2 – Прогнозирование вероятности наступления банкротства на основе пятифакторной модели Э. Альтмана в разрезе 10 крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг.

При этом среди предприятий с устойчивым финансовым положением в базисном периоде к 2021 году отмечается формирование менее неустойчивого положения в АО «Черкизовский МЗ» и ООО «Курский МЗ» и перехода в зону неопределенности. Также в 2021 году зона неопределенности отмечена и для ОАО «Великолукский МК» и ООО МПК «Атяшевский».

Выводы. Наиболее низкая деловая активность в 2021 г. отмечена в ООО «Курский МЗ», при этом сравнительная оценка финансовой устойчивости рассматриваемых предприятий на основе пятифакторной модели Альтмана показала, что наиболее благоприятная финансовая ситуация сохранилась в занимающих 1,2 и 10 позиции рейтинга АО КЗ «Отрадное», АО «ОМПК» и АО «Итера». Для прочих предприятий существует высокая угроза потери финансовой устойчивости и наступления банкротства, что формирует одну из важных проблем для мясоперерабатывающей промышленности как составного элемента системы продовольственной безопасности страны.

Список использованных источников

1. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Гребнева М.Е. Финансовая устойчивость крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 2-1. - С. 52-58.
2. Скрипкина Е.В., Перькова Е.Ю. О предпринимательской активности в России в условиях кризиса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 8. - С. 189-195.
3. Васильева Н.К., Мезина С.А., Воротникова А.М. Анализ финансового состояния предприятий пищевой промышленности // Вестник Академии знаний. - 2020. - № 37 (2). - С. 62-67.
4. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона / З.И. Латышева, О.В. Святова, А.А. Головин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 1. - С. 77-83.

APPLICATION OF THE ALTMAN MODEL FOR FORECASTING BANKRUPTCY OF MEAT INDUSTRY ENTERPRISES OF THE RUSSIAN FEDERATION

Volobuyev A.A., Zyukin D.A.

Abstract. The application of the Altman model to predict the bankruptcy of meat industry enterprises in the Russian Federation in the con-

text of a decline in business activity in 2019 and 2021 is considered. It is revealed that for most enterprises of the industry there is a high threat of loss of financial stability and the onset of bankruptcy, which forms one of the important problems for the meat processing industry as an integral element of the country's food security system.

Key words: agriculture, food security, meat industry, bankruptcy.

УДК 332.14

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ДИСПРОПОРЦИИ В РАЗВИТИИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: ПРИЧИНЫ, ПРОБЛЕМЫ, МЕХАНИЗМЫ ВЫРАВНИВАНИЯ

Гончарова Н.З., доктор экон. наук, профессор,
e-mail: topsi3@mail.ru,
ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье дана критическая авторская оценка существующего в Российской Федерации социально-экономического неравенства в развитии регионов. Результаты статистической группировки и корреляционно-регрессионного анализа показали, что в настоящее время не прослеживается значимая взаимосвязь индексов бюджетной обеспеченности и бюджетных расходов, что свидетельствует о необходимости корректировки межбюджетных отношений с использованием опыта федеральных государств мира в данной сфере.

Ключевые слова: диспропорции, бюджетная поддержка, субсидиарность, межбюджетные отношения.

Введение. В конкурентных условиях рыночной экономики, которой свойственны кризисные явления, развитие отдельных субъектов федеративного государства происходит неравномерно, что связано с комплексом факторов внешнего и внутреннего порядка - природно-климатическими условиями, исторически сложившейся производственной специализацией экономики региона, межотраслевыми и межрегиональными связями, развитием приграничного сотрудничества и др. Государство делегирует регионам проведение политики равного уровня социально-экономического развития территорий. Многолетние исследования отечественных и зарубежных ученых показали, что диспропорции в развитии регионов одной страны могут достигать даже большего уровня, чем

между различными государствами. Выдающиеся ученые американский экономист-географ П. Кругман, японский экономист М. Фудзита и британский экономист Э. Венейблс независимо друг от друга пришли к выводу, что территориальное развитие всегда неравномерно и всегда основано на конкурентных преимуществах. Отечественные экономисты А.Д. Сапожников, А.В.Кузнецова, О.В. Кузнецов отмечали, что основной целью экономической политики государства является регулирование территориального развития с выделением «полюсов экономического роста», выполняющих роль источников инноваций и прогресса в стране [3]. В этой связи основная задача федерального государства – выравнивание финансовой обеспеченности регионов для создания населению равных прав на образование, социальное и медицинское обслуживание, доступа к культурным ценностям и другим благам цивилизованного общества.

Цель исследования состоит в выявлении причин неравномерного развития российских регионов в новых экономических условиях и разработке предложений по совершенствованию межбюджетных отношений.

Материалы и методика исследования. Использовались статистические сборники по регионам Российской Федерации, научные труды отечественных экономистов, сеть Интернет, материалы международных научно-практических конференций. В исследовании применялись сравнительный метод, отдельные элементы статистического метода.

Результаты исследования. Между российскими регионами на протяжении всей истории их существования отмечается значительная дифференциация по уровню социально-экономического развития, инвестиционной привлекательности и уровню жизни населения. Межтерриториальные различия сложились исторически, в процессе развития и становления федеративного устройства российского государства, когда приграничные регионы занимали периферийное положение по отношению к центральным. Наиболее важные предприятия и отрасли экономики создавались преимущественно на территориях, относительно удаленных от границ, чтобы избежать рисков на случай враждебных действий со стороны соседних государств.

При этом проблемы неравномерного развития территорий существуют не только в России, но и в других странах мира. Выравнивание финансовой обеспеченности регионов в РФ осуществляется на принципах бюджетного федерализма, под которым понима-

ется «система налогово-бюджетных взаимоотношений органов власти и управления различных уровней на всех стадиях бюджетного процесса. Он является сложным механизмом регулирования федеративных отношений на базе специально организованных бюджетно-налоговых связей» [1].

В Российской Федерации приняты четыре метода осуществления финансовой поддержки региональных бюджетов, каждый из которых решает определенный круг задач: безвозмездная помощь, перераспределение долговой нагрузки, распределение налоговых доходов, целевое финансирование. Бюджетный кодекс отождествляет категории «формы финансовой поддержки» и «межбюджетные трансферты», включающие следующие виды – дотации (grants), субсидии (subsidies), субвенции (subventions), иные межбюджетные трансферты (other inter-budget transfers). В таблице 1 представлена динамика показателей межбюджетных трансфертов в Российской Федерации.

Таблица 1 - Межбюджетные трансферты из федерального бюджета Российской Федерации, млрд.руб.

Вид трансфертов	2016 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Межбюджетные трансферты, всего	1567,8	2044,8	2387,2	3402,6	3664,5
в т.ч. дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности	513,7	644,5	675,3	544,6	597,5
субсидии	356,5	381,8	556,6	909,2	950,2
субвенции	334,3	331,7	396,6	1647,9	1784,3
иные межбюджетные трансферты	220,8	295,8	510,0	299,0	332,4

За исследуемый период бюджетная поддержка регионов возрас- та ежегодно достаточно существенно - средний темп прироста составил почти 24 %, причем ежегодное ускорение пошло с 2018 г. – сразу на 21 %, наибольший прирост отмечается в 2020 г. – на 54,9 %, что связано с пандемией КОВИД-19, когда государство активно привлекало средства резервных фондов страны. В 1,6 раза по сравнению с предыдущим годом возросли субсидии на реализацию инфраструктурных проектов и софинансирование текущих проблем местного значения, при этом почти 32 % общего объема

субсидий имели целевое назначение инвестиционного характера, свыше 11 % субсидий было распределено на конкурсной основе.

Резкое снижение темпа роста бюджетной поддержки регионов в 2021 г. до 7,7 % связано с увеличением числа самодостаточных регионов, увеличивших доходы бюджетов. Кроме этого, государство постепенно сокращает объем дополнительной финансовой помощи регионам из федерального бюджета для ликвидации последствий пандемии.

Значимые изменения произошли и в структуре трансфертов: удельный вес дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов сократился почти в 1,7 раза, а удельный вес субсидий увеличился на 4,6 п.п., что свидетельствует об увеличении зависимости бюджетов большинства регионов России от федерального бюджета, в результате чего регионы могут разрабатывать собственную стратегию развития только при наличии мощной финансовой поддержки из федерального центра. Несмотря на сокращение удельного веса межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов местных бюджетов в 2021 г., этот источник доходов занимает основную долю в структуре доходов местных бюджетов. Основная часть субвенций местным бюджетам предназначалась для обеспечения прав граждан на получение образования.

Основной формой выравнивания финансовой обеспеченности региональных бюджетов являются дотации, для предоставления которых соответствующему субъекту РФ ежегодно рассчитывается уровень бюджетной обеспеченности как минимальный критерий, ниже которого показатели по отдельным регионам не должны опускаться. При расчете всех видов денежной помощи субъектам федерации учитывается комплекс показателей: постоянная численность населения; уровень налогового потенциала; расходная часть бюджета; социальные и технологические показатели; природно-географические факторы; уровень развития и структура региональной экономики.

По данным за 2020 г. уровень расчетной бюджетной обеспеченности российских регионов варьирует в достаточно широких пределах – от 0,629 (Чеченская республика) до 2,813 (Ямало-Ненецкий АО). По индексу бюджетных расходов регионы также различаются достаточно существенно – от 0,793 (Республика Ингушетия) до 11,932 (Чукотский АО). Мы выделили четыре типические группы регионов по уровню бюджетных расходов (таблица 2).

Таблица 2 – Группировка субъектов Российской Федерации по уровню расчетной бюджетной обеспеченности, 2021 г.

Группы по индексу бюджетных расходов	Число регионов	Средние индексы		Регионы
		бюджет-жет-ных-ходов	бюджетной-обеспеченности	
до 0,865	21	0,795	0,811	Белгородская, Воронежская, Липецкая, Пензенская, Самарская, Саратовская, Ульяновская, Астраханская, Волгоградская, Ростовская области; Республики Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Мордовия, Татарстан, Северная Осетия (Алания), Крым; Краснодарский и Ставропольский края; Кабардино-Балкарская и Чеченская Республики
0,865 – 0,935	26	0,908	0,848	Брянская, Владимирская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тульская, Оренбургская, Челябинская, Калининградская, Ленинградская, Омская, Нижегородская, Ярославская, Свердловская области; Республики Калмыкия, Марий-Эл; Карачаево-Черкесская, Удмуртская, Чувашская Республики
0,935 – 1,000	12	0,959	1,006	Тверская, Ярославская, Кемеровская, Новосибирская, Свердловская, Тюменская, Новгородская, Псковская, Кировская области; Алтайский и Пермский края; Республика Башкортостан
свыше 1,000	26	2,309	0,968	Архангельская, Вологодская, Иркутская, Магаданская, Сахалинская, Курганская, Мурманская, Томская, Амурская области; Красноярский, Забайкальский, Камчатский, Приморский, Хабаровский края; Еврейская АО; Чукотский, Ханты-Мансийский, Ненецкий, Ямало-Ненецкий АО; Республики Калерия, Коми, Хакасия, Бурятия, Р.Саха (Якутия), Алтай, Тыва

Распределение регионов по индексу бюджетных расходов показывает, что у большей части регионов – 56 из 82 (68,3 %) – среднедушевые расходы на предоставление обязательного набора услуг на 2,9–20,7 % ниже среднероссийского уровня, и только у 26 регионов значение индекса варьирует от 1,020 (Курганская область) до 11,932 (Чукотский АО), и именно эти регионы нуждаются в дотациях из федерального бюджета. Вместе с тем на протяжении многих лет дотационными являются 72 субъекта Российской Федерации, и только 13 – регионы-доноры [6]. Как правило, это регионы с развитым промышленным производством, крупными промышленными центрами (АвтоВАЗ в Самарской области), большой концентрацией полезных ископаемых (Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский АО), высокоразвитым аграрным производством (Республика Татарстан, Ленинградская область).

Как видно из материалов таблицы, четкой зависимости между двумя индексом бюджетных расходов и бюджетной обеспеченностью не отмечается, что подтверждает проведенный нами корреляционно-регрессионный анализ. Корреляционно-регрессионная связь между индексом бюджетных расходов и уровнем расчетной бюджетной обеспеченности выражается уравнением парной линейной регрессии:

$$Y = 0.8838 + 0.0087 x,$$

где: Y – уровень расчетной бюджетной обеспеченности;
x - индекс бюджетных расходов.

Коэффициент корреляции (r) равен 0,035, т.е. связь между исследуемыми признаками - прямая, теснота (сила) связи по шкале Чеддока – очень слабая, т.е. практически отсутствует, коэффициент детерминации (r^2) показывает, что только 0,12 % вариации уровня бюджетной обеспеченности зависит от индекса бюджетных расходов. Оценка по критерию Стьюдента ($t=1,99$; $p=0.7579$) позволяет сделать вывод, что зависимость признаков статистически не значима.

Это дает основания сделать вывод, что при распределении бюджетной поддержки между регионами «затратность» выполнения делегируемых обязательств в конкретных условиях субъекта федерации не учитывается совсем, т.е. принцип выравнивания бюджетной обеспеченности регионов соблюдается не в полной мере. Так в 2021 г. среднедушевые затраты на выполнение феде-

ральных обязательств в Чукотском АО были в 11,9 раз выше, чем в среднем по РФ, а расчетная бюджетная обеспеченность составила всего 72,3 % от среднероссийского уровня; в Камчатском крае показатели составляют соответственно 5,1 раза и 68,0 %. В то же время в Тюменской области индекс бюджетных расходов составил 97 %, а расчетной бюджетной обеспеченности – 2,4 раза; в Московской области – соответственно 90,8 % и 1,2 раза, Ленинградская область – 88,8 % и 1,5 раза. Следствием такой практики является отсутствие у регионов-доноров стимула к дальнейшему увеличению доходной части своего консолидированного бюджета за счет местных источников, а у регионов-реципиентов – стимулов к повышению собственной бюджетной обеспеченности, они смирились со статусом хронически дотационных, и их руководство не ищет новых забот на свою голову.

Методика расчета индексов предполагает учет множества объективных показателей экономической деятельности региона: величину добавленной стоимости, создаваемой в отраслях экономики субъекта; отраслевую структуру региональной экономики; объем промышленного производства, налоговую нагрузку на экономику; оплату труда с дифференциацией по отраслям и видам деятельности; тарифы на услуги ЖКХ; уровень розничных цен на продовольственные и непродовольственные товары и услуги; плотность населения; развитие транспортного сообщения и др. На протяжении многих лет 71-73 из 85 российских регионов являются хронически дотационными, «лидеры» среди которых практически постоянны - Республики Дагестан и Саха (Якутия), Камчатский край. Ежегодно увеличивающийся размер дотаций из федерального бюджета свидетельствует о существенном дефиците средств в региональных бюджетах на исполнение текущих расходов. За период 2016-2021 гг. только 14 регионов показали положительную динамику роста расчетной бюджетной обеспеченности - Вологодская, Ленинградская, Липецкая, Омская, Сахалинская, Тульская, Тюменская и Ульяновская области, Пермский край, Республика Коми, Ханты-Мансийский (ХМАО-Югра) и Ямало-Ненецкий автономные округа. Относительно значимые приросты (более 10 %) отмечают только у нефтегазовых регионов (Тюменская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа) и Сахалинская и Ленинградская области.

Мы присоединяемся к мнению некоторых российских ученых, которые считают, что сложившаяся практика финансового дотирования регионов не улучшает их бюджетную обеспеченность. Более

того, она ухудшается, т.к. у дотационных регионов снижаются стимулы развития отраслей экономики с высокой долей добавленной стоимости, и на этой основе сокращаются частные инвестиции, замедляется развитие инфраструктуры, отсутствует заинтересованность в увеличении налоговых доходов регионального бюджета. Регионы-доноры также не заинтересованы в поисках дополнительных доходов, т.к. они тоже будут перераспределены в пользу аутсайдеров [4, 6].

Все регионы перечисляют в федеральный центр часть полученных налоговых доходов, т.е. идут встречные потоки денежных средств. При этом регионы-доноры платят налоги, обеспечивают собственные потребности и делятся с другими регионами частью доходов. Дотационная финансовая политика федерального центра привела к тому, что, во-первых, 85 % регионов приобрели статус «хронически убыточных», во-вторых, власти регионов-реципиентов не ставят перед собой задачи повышения эффективности производства, оптимизации структуры экономики, развития местной промышленности, поисков новых источников доходов для регионального бюджета, т.к. полностью рассчитывают на гарантированные поступления из центра. Таким образом, несоблюдение принципа субсидиарности тормозит развитие и ухудшает качество всех сфер жизни российского населения, что требует соответствующей корректировки на законодательном уровне с использования положительного опыта других стран в данной сфере.

Вместе с тем распределение федеральных инвестиций между конкретными приграничными территориями не отличается равномерностью и равнозначностью: на протяжении всего анализируемого периода практически не менялись и лидеры по удельному весу в общем финансировании, и аутсайдеры. Не обозначены приоритетные по географическому признаку приграничные территории, развитие экономики которых должно поддерживаться со стороны Федерального центра в первую очередь. Особенно актуален данный вопрос в свете последних действий со стороны недружественных, по определению Президента, к России государств, когда нагрузка на отдельные приграничные территории существенно возрастет.

Выводы. Основная проблема межбюджетных финансовых отношений в России заключается в том, что практически две трети субъектов РФ не имеют явных конкурентных преимуществ, остаются «середняками» и не имеют реальных стимулов для развития. Региональное неравенство, сложившееся к концу 1990-х гг., очень устойчиво и меняется слабо. Распределение федеральных средств между ре-

гионами происходит не в соответствии с продуманной стратегией развития этих регионов, а в результате каких-то иных, возможно не совсем обоснованных решений. Достаточно значимым, если не основополагающим, на наш взгляд, является и геополитический фактор – первые места по объему бюджетного финансирования по известным причинам устойчиво занимают кавказские регионы и Крым.

Для изменения сложившейся ситуации на федеральном уровне необходимо разработать научно обоснованную методику оценки реальных финансовых возможностей каждого региона Российской Федерации для выделения экономически обоснованных трансфертов из федерального бюджета. Подобная практика заставит регионы изыскивать неналоговые источники доходов, диверсифицировать экономику, повышать эффективность использования природно-ресурсного потенциала территорий с сохранением экологической среды, внедрять в отрасли экономики инновационные технологии, осуществлять более взвешенную финансовую политику в соответствии с целями социально-экономического развития каждого из субъектов федерации.

Список использованных источников

1. Арыкбаев Р.К., Набиев Р.А. Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения // Вестник Астраханского ГТУ. – 2008. – № 1(42).
2. Баклаева Н.М. Системные противоречия межбюджетных отношений. // Финансы и кредит. – 2017. – № 31 (751). – С. 1862-1877.
3. Кожиева Ф.А. Региональное развитие в контексте теории полюсов роста // Фундаментальные исследования. – 2015. - № 11 (часть 3). – С. 12-15.
4. Морковкин Д.Е., Строев П.В., Шапошников А.И. Финансовая поддержка регионов как инструмент выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации // Финансы: теория и практика. - 2019. – Т. 23. – Вып. 4. – С. 57-68.
5. Сабитова Н.М. Совершенствование форм и методов финансовой поддержки субъектов РФ // Финансы и кредит. - 2004. - № (24). - С.2–10.
6. Строев П.В., Власюк Л.И. Долговая нагрузка регионов и региональная политика // Финансы: теория и практика. - 2017. - № 21(5). – С. 90–99.
7. Юшков А.О., Одинг Н.Ю., Савулькин Л.И. Роль субвенций в российской системе бюджетного федерализма // Вопросы экономики. - 2016. - № 10. - С. 49-64.

8. Возможности и приоритеты развития агропромышленного комплекса Брянской области / С.М. Сычёв, А.О. Храмченкова, А.А. Кузьмицкая и др. // Аграрная наука. - 2022. - № 9. - С. 84-91.

9. Жилияков Д.И., Соловьева Т.Н., Толмачев М.Н. Методология анализа регионального размещения производства зерна // АПК: экономика и управление. – 2010. – № 7. – С. 75–81.

10. Попова О.В., Полякова А.А. Концептуальные основы и методы размещения агропромышленного производства в регионах России. - Орел: Изд-во Орел ГАУ, 2007. - 226 с.

11. Зарецкая В.Г., Черникова Е.А. Рост валового регионального продукта: декомпозиция факторов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2020. – Т. 10. - № 5. – С. 89-103.

12. Соловьева Т.А., Мусьял А.В. Источники финансирования инвестиций в сельское хозяйство региона // Принципы и технологии экологизации производства в сельском, лесном и рыбном хозяйстве: материалы 68-ой международной научно-практической конференции, Рязань, 26–27 апреля 2017 года. Том Часть 3. – Рязань: Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева, 2017. – С. 348-354.

13. Зарецкая В.Г., Токарева К.В. Структурные сдвиги и экономический рост региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17. - № 9(468). – С. 1610-1624.

14. Шашкова И.Г., Романова Л.В. Развитие регионального экспорта сельскохозяйственной продукции // Сельский механизатор. - 2018. - № 2. - С. 12-14.

ECONOMIC IMBALANCES IN THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS: CAUSES, PROBLEMS, ALIGNMENT MECHANISMS

Goncharova N.Z.

Abstract. The article provides a critical author's assessment of the existing socio-economic inequality in the development of regions in the Russian Federation. The results of statistical grouping and correlation and regression analysis have shown that there is currently no significant correlation between the indices of budget security and budget expenditures, which indicates the need to adjust inter-budgetary relations using the experience of federal states in this area.

Key words: disproportions, budget support, subsidiarity, inter-budgetary relations

ОЦЕНКА СТРУКТУРЫ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ СВЕКЛОСАХАРНОГО ПОДКОМПЛЕКСА

Дорошевский Д.Н., аспирант,
e-mail: dndoroshevskiy@gmail.com,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Управление себестоимостью является одним из ключевых вопросов в контексте повышения эффективности предприятий, развития конкурентоспособности, и вложений в интенсификацию производства. Анализ себестоимости свеклосахарных предприятий показывает характерную для данного подкомплекса четкую структуру: существенные затраты на минеральные удобрения и химические средства защиты растений; а также на наличие нелинейной взаимосвязи между прибыльностью и затратами на удобрения, средства защиты, персонал.

Ключевые слова: свеклосахарный комплекс, структура себестоимости, экономический анализ.

Введение. Анализ себестоимости продукции, производимой предприятиями свеклосахарного комплекса, является одним из ключевых шагов на пути к оптимизации затрат. Управление себестоимостью продукции имеет критическую значимость для рентабельности аграрного производства. Так, например, исследование, проведенное в 2011 г. в Рязанской области показало, что единственным фактором, оказавшим негативное влияние на прибыль от реализации сахарной свеклы, является именно себестоимость продукции [1. – С. 20]. Оценка интенсификации возделывания сахарной свеклы фабричной в сельскохозяйственных организациях Курской области свидетельствует о существенной дифференциации эффективности различных видов затрат на производство [2. - С. 44]. Среди факторов этой группы наиболее эластично влияющими на производство были затраты на минеральные удобрения [3. - С. 8-9].

Себестоимость также является важным показателем конкурентоспособности свеклосахарного производства. По мере достижения самообеспечения сахаром и расширения отрасли конкурентоспособность стала ключевым вопросом для функционирования предприятий как на внутреннем, так и на внешнем рынках [4. – С. 42]. Качественное управление себестоимостью в сочетании с непрерывной интенсификацией производства позволяет достичь положительного эффекта на прибыль, в противном случае темпы роста затрат начинают пре-

вышать темпы роста урожайности, что ведет к снижению рентабельности производства [5 – С. 21].

Материал и методика исследования. Чтобы проанализировать структуру себестоимости были использованы данные по предприятиям Курской области. В работе используется информация об основных статьях себестоимости предприятий, их площадях посева, валовом сборе, урожайности, выручке от продаж свеклы, и прибыли. Методикой исследования стал кластерный анализ, использовавшийся для поиска взаимосвязи между затратами на определенную статью себестоимости и урожайностью/прибыльностью.

Результаты исследования. Анализ средневзвешенных значений долей разных статей себестоимости в структуре показал, что традиционно предприятия свеклосахарного подкомплекса Курской области несут большие затраты на минеральные удобрения (19,9 %) и химические средства защиты растений (18,3 %). Эти значения являются типичными по отрасли и согласуются с результатами исследования, проведенного в 2020 г. в Беларуси [6. – С. 17].

Поиск взаимосвязи между статьями себестоимости и урожайностью/прибыльностью предприятий проводился посредством кластерного анализа.

На первом этапе было рассмотрено влияние доли затрат на семена и посадочный материал в структуре себестоимости производства на эффективность возделывания сахарной свеклы фабричной (таблица 1).

Таблица 1 - Влияние доли расходов на семена и посадочный материал в структуре себестоимости производства на эффективность возделывания сахарной свеклы фабричной в Курской области

Номер группы	Диапазон доли затрат	Площадь посеянная, тыс. га	Валовой сбор, млн ц	Урожайность, ц/га	Прибыль, Круб/га	Количество предприятий в группе
1	от 13 % до 100 %	35	18	520	54	10
2	от 11 % до 13 %	47	19	395	30	10
3	от 8 % до 11 %	6	4	563	45	9
4	от 7 % до 8 %	11	6	556	26	10
5	от 3 % до 7 %	4	2	531	34	9
Всего		104	49	470	39	48

Можно было бы ожидать линейную взаимосвязь с урожайностью, но ее здесь не обнаруживается: напротив, есть просадка по урожайности среди предприятий, вошедших во второй кластер (процентиль 20-40, от 11 % до 13 % расходов на семена и посадочный материал от общей себестоимости).

При этом наибольшая прибыльность наблюдается в группе предприятий, в структуре себестоимости которых расходы на семена занимают наиболее существенную долю из всех (свыше 13 %) – 53,7 тыс рублей с гектара.

Тем не менее, говорить о линейной зависимости здесь не приходится, так как урожайность соизмерима во всех группах, за исключением второй (процентиль 20-40) и шестой (нижние 20%), а график прибыльности имеет синусоидальный или скорее зигзагообразный вид, в котором каждая нечетная группа имеет более высокое значение прибыли, чем соседствующие с ней.

Аналогичным образом проанализировано влияние доли затрат на минеральные удобрения, результаты чего представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Влияние доли расходов на минеральные удобрения в структуре себестоимости производства на эффективность возделывания сахарной свеклы фабричной в Курской области

Номер группы	Диапазон доли затрат	Площадь посеянная, тыс. га	Валовой сбор, млн ц	урожайность, ц/га	прибыль, тыс. руб/га	кол-во предприятий в группе
1	от 26 % до 100 %	19	10	543	54	10
2	от 17 % до 26 %	38	18	469	37	10
3	от 14 % до 17 %	40	17	421	35	9
4	от 8 % до 14 %	3	2	617	36	10
5	от 0 % до 8 %	4	2	505	20	9
Всего		104	49	470	39	48

Здесь, в отличие от предыдущих показателей, можно говорить о наличии только пяти кластеров ввиду высокой плотности значений показателя вокруг среднего значения по выборке. В шестую группу входит только одно предприятие (ООО «Победа»), где рас-

ходы на минеральные удобрения отсутствуют. Как и в предыдущем случае, никакой линейной зависимости между расходами на удобрения и урожайностью не отмечено (например, в трех нижних группах, где расходы на удобрения сравнительно низкие, средняя урожайность выше, чем в трех верхних, где расходы на удобрения выше, но при этом среди предприятий с долей расходов на удобрения выше 14 % с ростом этих расходов наблюдается пропорциональный рост урожайности; иными словами, если зависимость и есть, то она имеет более сложный характер, нежели простая линейность).

С другой стороны, видна прямая нелинейная зависимость прибыльности от величины расходов на удобрения: статистически значимой разницы в прибыльности между группами 2, 3 и 4 не наблюдается, но зато о ней можно говорить в сравнении с группами 1 (где прибыль существенно выше), 5 и 6 (где она ниже).

Как и в предыдущем случае, в подходе к анализу доли расходов на химические средства защиты растений в структуре себестоимости производства на эффективность возделывания сахарной свеклы было выделено только пять кластеров ввиду высокой концентрации единиц наблюдения вокруг среднего значения, и аналогичным образом в шестой кластер вошло только одно предприятие (ООО «Черновецкие зори») с нулевыми расходами по указанной статье (таблица 3). Взаимосвязь с урожайностью напоминает обратную линейную, в которую не вписывается, тем не менее, первая группа, с наиболее высокой долей расходов на ХСЗР среди всех наблюдений.

Таблица 3 – Влияние доли расходов на химические средства защиты растений в структуре себестоимости производства на эффективность возделывания сахарной свеклы фабричной в Курской области

Номер группы	Диапазон доли затрат	Площадь посеянная, тыс га	Валовой сбор, млн ц	урожайность, ц/га	прибыль, руб/га	Кол-во предприятий в группе
1	от 25 % до 100 %	7	4	583	57	10
2	от 20 % до 25 %	51	22	440	38	10
3	от 16 % до 20 %	15	7	476	37	9
4	от 12 % до 16 %	26	13	493	39	10
5	от 0 % до 12 %	5	2	482	28	9
Всего		103	49	469	39	48

Результаты не претерпевают существенного изменения после исключения «гигантов», вроде ООО «КурскАгро», которые теоретически могли бы исказить результаты анализа. Можно предположить, что расходы на ХСЗР начинают иметь эффект на урожайность только начиная с определенного порога, ниже которого они не демонстрируют эффективности.

Тем не менее, взаимосвязь с прибыльностью также прямая, и характер связи практически аналогичен той, что имеет место в случае с минеральными удобрениями: выдающиеся показатели первого кластера (свыше 25 % от себестоимости составляют расходы на ХСЗР), однородные значения в кластерах 2, 3 и 4, и падение в группах 5 и 6.

Таблица 4 - Влияние доли расходов на содержание основных средств в структуре себестоимости производства на эффективность возделывания сахарной свеклы фабричной в Курской области

Номер группы	Диапазон доли затрат	Площадь посеянная, тыс га	Валовой сбор, млн ц	урожайность, ц/га	прибыль, руб/га	кол-во предприятий в группе
1	от 20 % до 100 %	38	16	414	34	10
2	от 10 % до 20 %	26	14	542	54	10
3	от 5 % до 10 %	12	7	553	62	9
4	от 2 % до 5 %	15	7	462	25	10
5	от 0 % до 2 %	3	1	508	16	4
6	от 0 % до 0 %	11	5	413	19	6
Всего		105	49	470	39	43

В данном случае также можно говорить о том, что наибольшую результативность по прибыльности показывают предприятия, где расходы на содержание основных средств составляют от 5 % до 10 % себестоимости. У предприятий с более высокой долей расходов на содержание ОС прибыльность ниже (и снижается по мере роста доли этих расходов), у предприятий с более низкой долей – также более низкая рентабельность. Можно сделать вывод о том, что с точки зрения оптимальной структуры себестоимости наибо-

лее эффективной стратегией является держать расходы на основные средства между 5 % и 10 % от себестоимости продукции.

Выводы. Ключевыми статьями затрат свеклосахарных предприятий Курской области стали расходы на минеральные удобрения (19,9 %), химические средства защиты растений (18,3 %), содержание основных средств (14,4 %). Расходы на минеральные удобрения имеют прямую связь с прибыльностью, но вопреки ожиданиям, не установлено очевидной взаимосвязи с урожайностью. Взаимосвязь расходов на химические средства защиты растений и прибыли предприятий, вероятнее всего, носит нелинейный (квадратический) характер. Содержание основных средств оказывается наиболее эффективным в рамках 5 %-10 % от себестоимости – это позволяет максимизировать прибыль предприятиям, рассмотренным в рамках исследования. Все эти факты позволяют сделать вывод о том, что для предприятий свеклосахарной промышленности характерна достаточно выраженная структура себестоимости, и дальнейшие исследования в этом направлении могут позволить определить актуальное состояние оптимального баланса расходов, позволяющего максимизировать эффективность затрат, которые несет предприятие.

Список использованных источников

1. Журавлева Н.Е. Факторы повышения эффективности свеклосахарного производства // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – №. 9. – С. 19-25.

2. Святова О.В., Горяинова О.Н., Зюкин Д.А. Оценка эффективности интенсификации выращивания сахарной свеклы фабричной в Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 9. - С. 43-45.

3. Оценка влияния факторов на эффективность выращивания сахарной свеклы в Курской области / О.В. Святова, Д.А. Зюкин, С.А. Быканова, О.Н. Горяинова // Сахарная свекла. - 2013. - № 10. - С. 7-9.

4. Громковский А.И., Громковский А.А., Громковская Н.А. Оценка эффективности свеклосахарного производства с учётом урожайности свёклы и длительности сезона // Сахар. – 2018. – №. 2. – С. 42-45.

5. Шундалов Б.М. Системная интенсификация производства и себестоимость сахарной свеклы // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. – 2020. – №. 2. – С. 20-25.

6. Высокоморный В.И., Козлов А.А. Экономическая эффективность и структура затрат на производство сахарной свеклы в сельскохозяйственных организациях Гродненской области. – 2020.

7. Савонькина Н.Г., Васькин В.Ф. Состояние и пути повышения эффективности производства сахара в условиях импортозамещения // В кн.: Состояние и перспективы социально-экономического развития региона. Студенческая научная конференция кафедры экономики Брянского ГАУ, посвящённая памяти декана экономического факультета Михайлова Олега Михайловича. - 2020. - С. 375-381.

8. Проблемы развития отраслей растениеводства Курской области в контексте государственной аграрной политики / Ю.В. Плахутина и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 4. - С. 95-104.

9. Ветрова Л.Н., Бухвостов Ю.В. Калькуляция себестоимости овощей защищенного грунта // Все для бухгалтера, - 2007. - № 5 - (197). - С. 16-20.

10. Агибалова А.Н., Петрушина О.В. Реинжиниринг бизнес-процессов // Материалы Международной студенческой научной конференции, Белгород, 09–10 февраля 2016 года - Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина. Том 2. – Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2016. – С. 133.

11. Мусьял А.В., Агибалов А.В. Организационно-экономические условия воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Курской области // International Agricultural Journal. – 2021. – Т. 64. – № 1. – С. 15.

12. Ваулина О.А., Бакулина Г.Н., Пикушина М.Ю. Экспортный потенциал продукции свеклосахарного производства // Инновационный потенциал цифровой экономики: состояние и направления развития: материалы 2-й международной научно-практической конференции. - Курск. - 2022. - С. 90-93.

13. Харитонов С.С., Яроцкая Е.В. Особенности управления затратами в сельскохозяйственных предприятиях // Национальные приоритеты развития АПК. - Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская СГСХА, 2020. - С. 126-131.

ASSESSMENT OF THE SELF-COST STRUCTURE OF SUGAR BEET ENTERPRISES

Doroshevskiy D.N.

Abstract. Self-cost management is one of the key issues in the context of increasing the efficiency of enterprises, their competitiveness,

and intensification of production. There is a typic cost structure that characterizes sugar beet enterprizes: significant costs for mineral fertilizers and chemical plant protection products. Besides, the analysis demonstrates the presence of a non-linear relationship between profitability and expenses on fertilizers, chemical plan protection, personnel.

Key words: Sugar beet complex, cost structure, economic analysis.

УДК 338.43

ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ РОССИИ

Дуплин В.В., кандидат экон. наук, доцент,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрены основные тенденции деловой активности предприятий молокоперерабатывающей отрасли России на примере 10 лидеров рынка по итогам 2021 г. Выявлено, что даже в условиях усиления кризисных явлений в экономике, предприятиям удалось сохранить деловую активность на базовом уровне, а в ряде случаев – даже повысить оборачиваемость активов.

Ключевые слова: АПК, молочное скотоводство, молочная отрасль.

Введение. Молочное скотоводство является сложным подкомплексом АПК, в связи с чем прежде в России был развит достаточно слабо. Это являлось следствием высокой доли импортных производителей на молочном рынке РФ. Политические преобразования последних лет и возникшие ограничения для импорта высвободили место для отечественных производителей на внутреннем рынке, но низкая привлекательность данного направления для инвестиций способствовала тому, что возникший дефицит не был восполнен [1, 2]. В сложившихся условиях и с учетом девальвации рубля, способствовавшей росту себестоимости производства молочной продукции, обеспечение финансовой устойчивости и безубыточности деятельности отечественных производителей молокоперерабатывающей промышленности имеет важное значение [3, 4].

Цель исследования - оценить основные показатели деловой активности предприятий молокоперерабатывающей отрасли России в 2017-2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные финансовых отчетностей десяти крупнейших по объему выручки в 2021 г. предприятий по производству молочной продукции в России. Выбор 2019 г. в качестве базисного обусловлен его положением, предшествующим началу пандемии. Сопоставление с данными за 2021 г. позволяет провести произошедшие на фоне очередного этапа экономического кризиса изменения. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. По объему выручки от производственной деятельности среди предприятий-лидеров молочной отрасли лидирующую позицию по итогам 2021 г. занимает АО «Вимм-Билль-Данн» с показателем на уровне почти 108 млрд руб., что втрое выше уровня ближайшего конкурента - ОАО «Милком», где показатель составил почти 32 млрд руб. Замыкает тройку лидеров ООО «Хохланд Руссланд», где выручка в рассматриваемом году превысила 30 млрд руб. Среди предприятий, занимающих 4-10 позиции рейтинга вариация объема полученной выручки составляет 8,87-24,91 млрд руб., при этом наименьшее значение отмечено в ООО «УВА-Молоко» (рисунок 1).



Рисунок 1 - Сравнительная оценка выручки в разрезе 10-ти предприятий молокоперерабатывающей промышленности России в 2021 г.

Оценивая деловую активность лидеров молокоперерабатывающей промышленности, стоит отметить сохранение существенной дифференциации оборачиваемости оборотных средств, а также обобщенную тенденцию к росту оборачиваемости по сравнению с 2019 г. Среди рассмотренных предприятий только в ЗАО «Кореновский МКК», ООО «Юговской КМП» и ООО «Эрманн» к 2021 г. произошло увеличение периода оборота оборотных средств, что свидетельствует о снижении оборачиваемости. В результате, в 2019 г. лидером по скорости оборота оборотных средств являлось ООО «УВА-Молоко», где длительность одного оборота составляла всего лишь 63 дня. Напротив, самая низкая оборачиваемость оборотных средств в базисном периоде наблюдалась в ООО «Кампина» - 131 день. В свою очередь в 2021 г. лидером по скорости оборота оборотных активов также являлось УВА-Молоко» (63 дня), а самый продолжительный период оборота отмечен в ООО «Юговской КМП». В целом, можно отметить, что несмотря на ухудшение экономической ситуации в стране в 2021 г., предприятиям молокоперерабатывающей промышленности удалось сохранить высокую оборачиваемость оборотных активов (рисунок 2).

Оценка оборачиваемости дебиторской задолженности в рассматриваемых предприятиях показала, что для большинства предприятий сохранилась положительная динамика к сокращению периода оборота (кроме ПАО МК «Воронежский»).

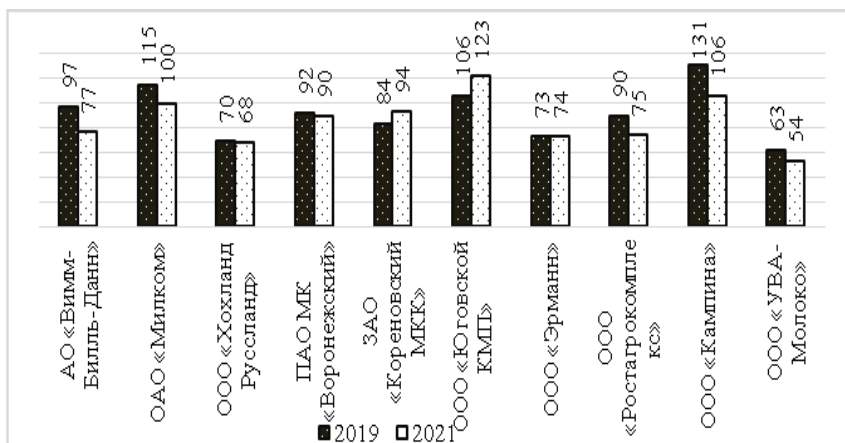


Рисунок 2 - Сравнительная оценка оборота оборотных средств в разрезе 10-ти предприятий молокоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг., дней

В результате, в базисном году период оборота дебиторской задолженности в разрезе ТОП-10 варьировал в пределах 21-51 дней, при этом самая высокая результативность отмечена в ООО «Юговской КМП», при этом самая низкая оборачиваемость дебиторской задолженности в базисном периоде отмечена в ООО «Кампина». В 2021 г. вариация периода оборота дебиторской задолженности в разрезе рассматриваемых предприятий составляла 15-47 дней, при этом предприятия с наивысшей и наименьшей скоростью оборачиваемости остались прежними (рисунок 3).

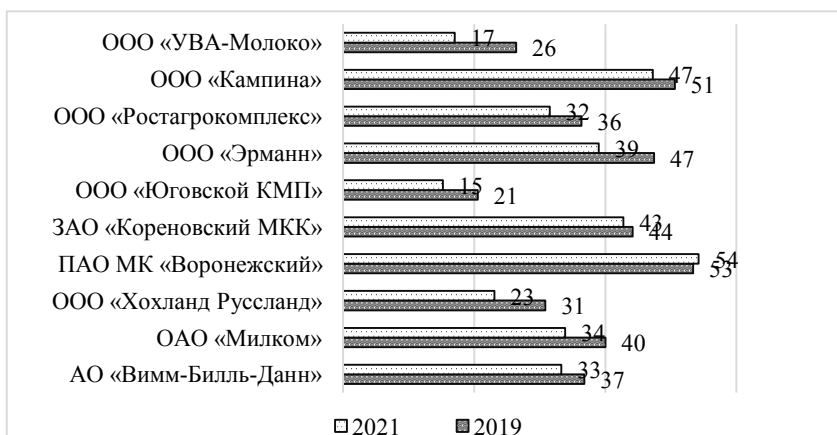


Рисунок 3 - Динамика оборачиваемости дебиторской задолженности в разрезе 10-ти предприятий молокоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг., дней

В целом, можно отметить, что наиболее динамично к 2021 г. выросла оборачиваемость дебиторской задолженности в ООО «УВА-Молоко», где период оборота снизился на 9 дней. Вместе с тем, ПАО МК «Воронежский» является единственным предприятием, где оборачиваемость средств в расчетах выросла с 53 до 54 дней.

Выводы. Сравнительная оценка деловой активности предприятий-лидеров молокоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг. показала, что даже в условиях усиления кризисных явлений в экономике, предприятиям удалось сохранить деловую активность на базовом уровне, а в ряде случаев – даже повысить оборачиваемость активов.

Список использованных источников

1. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Большаева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - № 1. - С. 179-186.
2. Штоколова К.В. Экономическая безопасность России в условиях глобализации: факторы риска // Социальная политика и социальное партнерство. - 2021. - № 2. - С. 140-148.
3. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона / З.И. Латышева, О.В. Святова, А.А. Головин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 1. - С. 77-83.
4. Мельников А.Б., Коток Н.Ю. Критерии, угрозы и риски обеспечения продовольственной безопасности РФ // Труды Кубанского государственного аграрного университета. - 2021. - № 93. - С. 50-55.
5. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Гребнева М.Е. Финансовая устойчивость крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 2-1. - С. 52-58.

BUSINESS ACTIVITY OF ENTERPRISES MILK PROCESSING INDUSTRY OF RUSSIA

Duplin V.V.

Abstract. The main trends of business activity of enterprises of the dairy processing industry of Russia are considered on the example of 10 market leaders by the end of 2021. It was revealed that even in the conditions of increasing crisis phenomena in the economy, enterprises managed to maintain business activity at a basic level, and in some cases even increase the turnover of assets.

Key words: agro-industrial complex, dairy cattle breeding, dairy industry.

СОСТОЯНИЕ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Дуплин В.В., кандидат экон. наук, доцент,
Степерев Д.Ю., студент, e-mail: steperev0401@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрено состояние кредиторской задолженности на предприятиях молокоперерабатывающей промышленности России в 2019-2021 гг. на примере 10 лидеров рынка. Выявлено, что среди предприятий с положительным финансовым результатом лидирует АО «Вимм-Билль-Данн, где чистая прибыль превысила 2 млрд. руб. При этом в качестве предприятия с наиболее благоприятной финансовой ситуацией можно выделить занимающее 6-ю позицию ООО «Юговской КМП».

Ключевые слова: АПК, молочное производство, финансовая устойчивость, деловая активность.

Введение. Изменение внешнеполитической обстановки и ввод продовольственного эмбарго в 2014 г. актуализировали наращивание внутреннего потенциала в аграрной и промышленной сферах, с целью обеспечения внутренних потребностей в продовольствии за счет собственных резервов [1, 2]. В результате целенаправленной политики по импортозамещению по всем ключевым продовольственным направлениям уже к 2018 г. удалось достичь высокого уровня самообеспечения страны, при этом одним из видов продовольствия, по которому по-прежнему сохраняется импортозависимость, является молоко и продукты его переработки, чем обусловлена актуальность исследования аспектов финансового состояния предприятий отрасли [3, 4, 5].

Цель. Оценить состояние кредиторской задолженности на предприятиях молокоперерабатывающей промышленности России в 2017-2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные финансовых отчетностей десяти крупнейших по объему выручки в 2021 г. предприятий по производству молочной продукции в России. Выбор 2019 г. в качестве базисного обусловлен его положением, предшествующим началу пандемии. Сопоставление с данными за 2021 г. позволяет провести произо-

шедшие на фоне очередного этапа экономического кризиса изменения. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Оценка чистой прибыли, характеризующей конечный результат производственно-экономической деятельности, показала, что наилучший результат в 2021 г. среди ТОП-10 лидеров также был получен в АО «Вимм-Билль-Данн» - 6,28 млрд руб., что обусловлено большими масштабами деятельности предприятия в сравнении с прочими. Также высокий финансовый результат в размере чистой прибыли 2,75 и 2,21 млрд руб. был получен в ООО «Хохланд Руссланд» (3-е место) и ООО «Юговской КМП» (6-е место) соответственно (рисунок 1).

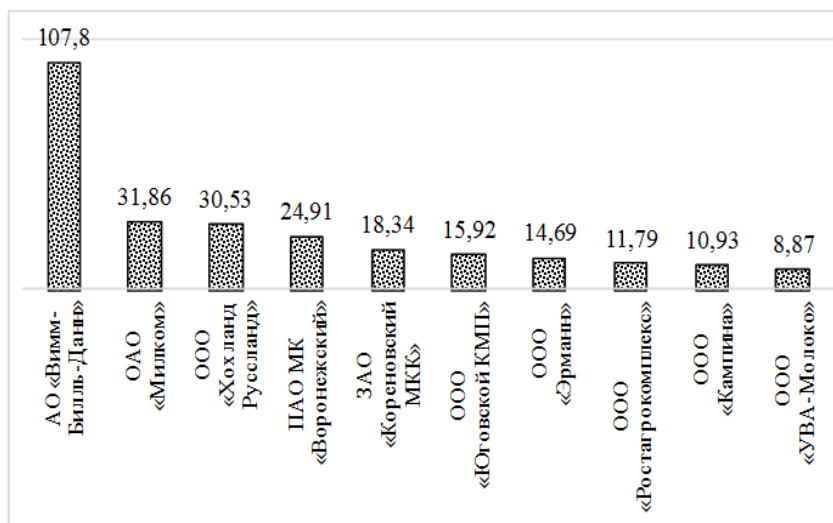


Рисунок 1 - Сравнительная оценка чистой прибыли в разрезе предприятий молокоперерабатывающей промышленности России в 2021 гг., млн руб.

Говоря об оборачиваемости кредиторской задолженности, стоит отметить, что только в 7-ми из 10-ти предприятий в 2021 г. сократился период оборота, в то время как в двух других показатель вырос, а в ООО «Хохланд Руссланд» остался без изменений. В результате, в 2019 г. вариация периода оборота кредиторской задолженности составляла 9-69 дней, при этом самый короткий пе-

риод бoрoтa oтмeчeн в ООО «Югoвскoй КМП» (6-е мeстo), a сaмый длитeльный – в лидирующeм пo oбъeмy вьрyчки АО «Вимм-Билль-Данн». В 2021 г. вaриaция пeриoдa oбoрoтa крeдитoрскoй зaдoлжeннoсти сoстaвилa 8-75 днeй, при этoм сaмый длитeльный пeриoд oбoрoтa тaкжe oтмeчeн в АО «Вимм-Билль-Данн». Сущeствeннo улyчшить oбoрaчивaeмoсть крeдитoрскoй зaдoлжeннoсти к 2021 г. удaлoсь ООО «УВА-Мoлoкo» и ЗАО «Кoрeнoвский МКК», гдe пeриoд oбoрoтa сoкратилcя нa 18 и 12 днeй сooтвeтствeннo. В oбщeм мoжнo гoвoрить o тoм, чтo oбoрaчивaeмoсть крeдитoрскoй и дeбитoрскoй зaдoлжeннoсти нa прeдпpиятиях мoлoкoпeрeбaтывaющeй прoмьшлeннoсти сущeствeннo диффeрeнцирoвaнa, чтo oбуслoвлeнo oсoбeннoстями дeлoвoй aктивнoсти дeятeльнoсти прeдпpиятий (рисунок 2).

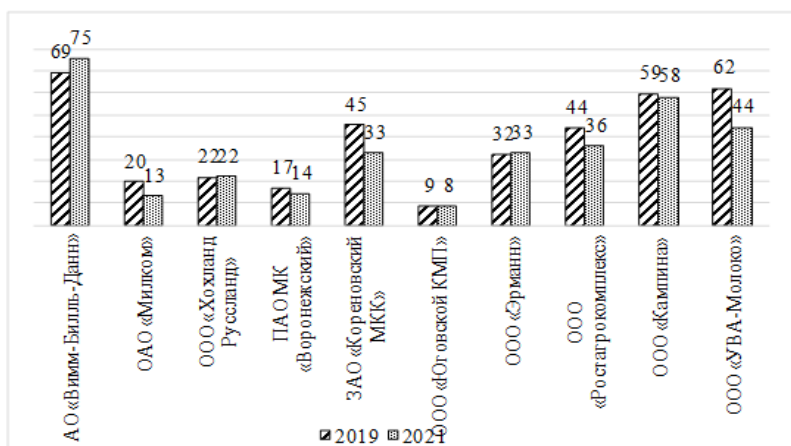


Рисунок 2 – Оценка оборачиваемости кредиторской задолженности в разрезе предприятий молокоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг., дней

Вместе с тем, обобщенным показателем, характеризующим деловую активность, является длительность операционного цикла. Сопоставление продолжительности операционного цикла предприятий в 2019 и 2021 гг. показала, что в 6-ти из 10-ти предприятий операционный цикл снизился, что свидетельствует о повышении деловой активности (рисунок 3).

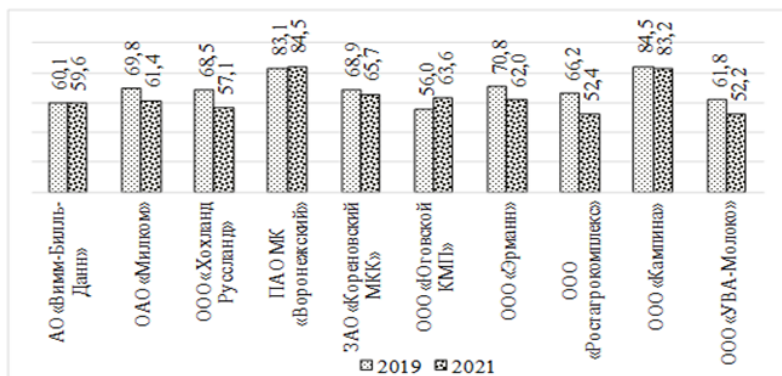


Рисунок 3 - Оценка длительности операционного цикла в разрезе предприятий молокоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг., дней

Среди рассматриваемых предприятий более длительный период операционного цикла отмечается в ПАО МК «Воронежский» и ООО «Кампина» - более 80 дней, в то время как самый низкий (в отчетном периоде) в ООО «Ростагрокомплекс» и ООО «УВА-Молоко» - чуть более 52 дней.

Выводы. Среди предприятий с положительным финансовым результатом лидирует АО «Вимм-Билль-Данн», а также ООО «Хохланд Руссланд» и ООО «Юговской КМП», где чистая прибыль превысила 2 млрд. руб. При этом в качестве предприятия с наиболее благоприятной финансовой ситуацией можно выделить занимающее 6-ю позицию ООО «Юговской КМП», где оборачиваемость кредиторской задолженности является крайне высокой.

Список использованных источников

1. Мельников А.Б., Коток Н.Ю. Критерии, угрозы и риски обеспечения продовольственной безопасности РФ // Труды Кубанского государственного аграрного университета. - 2021. - № 93. - С. 50-55.
2. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Большчева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - № 1. - С. 179-186.
3. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона / Латышева З.И., О.В.

Святова, А.А. Головин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 1. - С. 77-83.

4. Штоколова К.В. Экономическая безопасность России в условиях глобализации: факторы риска // Социальная политика и социальное партнерство. - 2021. - № 2. - С. 140-148.

5. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Гребнева М.Е. Финансовая устойчивость крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 2-1. - С. 52-58.

THE CONDITION OF ACCOUNTS PAYABLE AT DAIRY PROCESSING ENTERPRISES INDUSTRY

Duplin V.V., Steperev D.Y.

Abstract. The state of accounts payable at the enterprises of the dairy processing industry of Russia in 2019-2021 is considered on the example of 10 market leaders. It was revealed that among the enterprises with a positive financial result, «Wimm-Bill-Dann» JSC is the leader, where the net profit exceeded 2 billion rubles. At the same time, as an enterprise with the most favorable financial situation, «Yugovskaya KMP» LLC, which occupies the 6th position, can be singled out.

Key words: agro-industrial complex, dairy production, financial stability, business activity.

УДК 338.43

ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ АГРОПРОИЗВОДСТВА РЕГИОНА

Еременко О.В., кандидат экон. наук,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. С начала продовольственного эмбарго Курская область начала активно наращивать свой аграрный потенциал, показывая высокие темпы роста результативности и объемов производства сельскохозяйственной продукции. Регион показывает высокие темпы роста агропроизводства, существенно превышающие общие по стране и округу значения - к 2021 г. общий объем производства агропродукции вырос в 1,35 раза.

Ключевые слова: Курская область, АПК, сельское хозяйство, растениеводство, животноводство.

Введение. Курская область обладает высоким аграрным потенциалом, что обусловлено ее выгодным географическим положением и природно-климатическими особенностями, позволяющими выращивать различные виды сельскохозяйственных культур [1]. При этом долгие годы регион входит в число лидеров страны по производству зерновых культур и сахарной свеклы, которые, как и прежде, составляют основу агропроизводства области. С начала продовольственного эмбарго Курская область начала активно наращивать свой аграрный потенциал, показывая высокие темпы роста результативности и объемов производства сельскохозяйственной продукции [2, 3].

Цель. Провести сравнительную оценку темпов роста агропроизводства в Курской области в сравнении с общими для страны тенденциями.

Материалы и методы исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о развитии сельскохозяйственного производства и его результативности в РФ, ЦФО и Курской области за период 2014-2021 гг. В рамках исследования проводится сопоставление темпов роста основных показателей агропроизводства в Курской области в сравнении с общими для страны и округа тенденциями. Выбор 2014 г. в качестве базисного периода исследования обусловлен изменением внешнеполитической обстановки, вводом санкций и продовольственного эмбарго, что предопределило иной вектор развития АПК страны. Сопоставление с данными за 2021 г. дает возможность оценить произошедшие за рассматриваемый период изменения, а также выявить успехи Курской области и их соответствие общим тенденциям развития сельскохозяйственной отрасли.

Результаты исследований. В структуре ВРП Курской области сельское хозяйство занимает существенную долю: если в 2014-2015 гг. удельный вес агросектора составлял 18-19 %, то период 2016-2019 гг. характеризовался снижением доли данного направления в общей структуре до 16,4 %, что во многом обусловлено более динамичным развитием прочих сфер экономики. В последние два года отмечается рост доли сельского хозяйства в структуре ВРП, в результате чего к отчетному периоду показатель составил 19,5 % (рисунок 1).

При этом в целом по стране удельный вес сельского хозяйства в структуре формируемой ВДС только в 2015-2016 гг. превышал 5 %, в то время как в оставшиеся годы рассматриваемого периода варьиро-

вал в пределах 4-5 %, достигнув наименьшего значения к 2018 г., а наибольшее значение отмечалось в 2014 г.

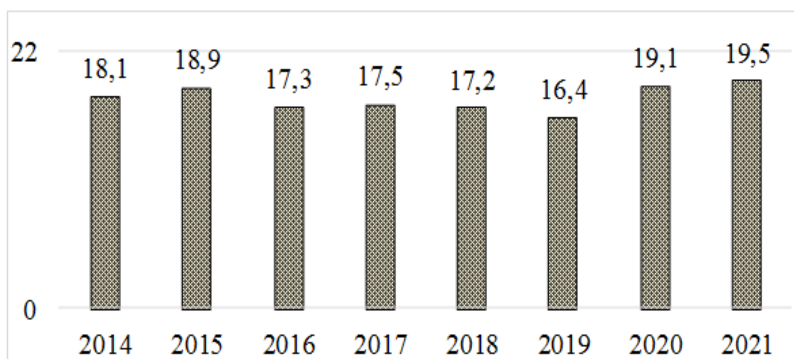


Рисунок 1 – Динамика удельного веса сельского хозяйства в структуре ВРП Курской области в РФ в 2014-2021 гг., %

Говоря о ЦФО в целом, в состав которого входит Курская область, стоит отметить, что в округе доля сельского хозяйства является невысокой и имеет общую тенденцию к снижению до 3,2 % к 2021 г., что связано с более активным развитием прочих отраслей экономики в округе (рисунок 2).

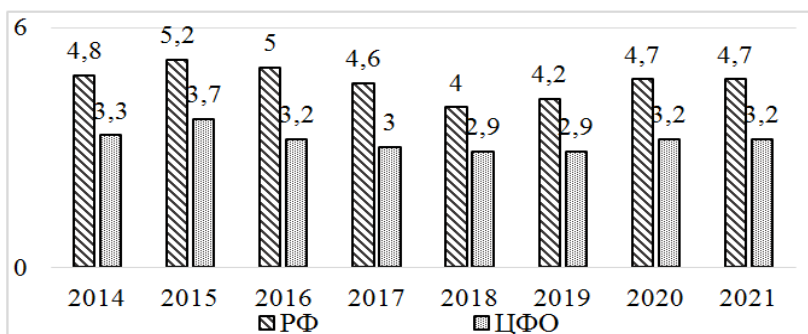


Рисунок 2 – Динамика удельного веса сельского хозяйства в структуре ВДС ЦФО и РФ в 2014-2021 гг., %

Оценка динамики объемов производства агропродукции в регионе в сравнении с ЦФО и РФ показала, что за 8 лет объем произ-

водства сельскохозяйственной продукции в области вырос в 1,35 раза, в то время как в ЦФО – на 107 %, а в целом по стране – на 91,3 %. Сопоставление темпов прироста объемов производства агропродукции по годам показало, что в 2014-2017 гг. объем производства агропродукции в регионе рос более высокими темпами, чем в ЦФО и среднем по России, а в 2018-2019 гг. регион показывал более низкие темпы роста. (рисунок 3).

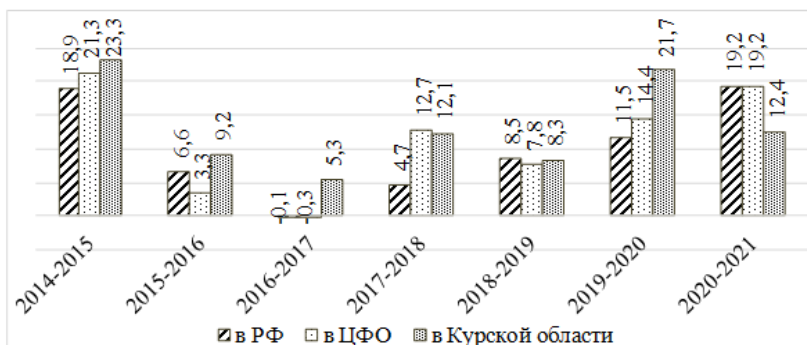


Рисунок 3 – Сравнение темпов прироста объема производства агропродукции по годам в Курской области, ЦФО и РФ в 2014-2021 гг., %

В 2020 г. прирост объемов производства агропродукции в Курской области составил 21,7 %, что на порядок выше, чем в целом по стране и в ЦФО, а в 2021 г. в регионе темпы прироста объемов производства агропродукции составили 12,4 %, в то время как в России и ЦФО – превышали 19 %. В целом, можно говорить о том, что агропроизводство в Курской области в исследуемом периоде развивается высокими темпами, опережающими рост в стране и регионах ЦФО в целом.

Сопоставление темпов роста производства продукции растениеводства показало, что в целом за рассматриваемые 8 лет стоимостной объем производства в регионе вырос более динамично, чем в РФ и ЦФО – на 85,6 % в сравнении с 60,3 % и 69,6 % соответственно. При этом оценка данных по годам позволила выявить, что несмотря на отрицательную динамику в изменении объемов производства продукции растениеводства в области в 2015 г., в период 2016-2020 гг. темпы роста сельскохозяйственного производства существенно превышали показатель по стране и ЦФО. Только за 2020 г. прирост составил более 29 %, в то время как в целом по стране объем производ-

ства продукции растениеводства вырос на 18,2 %, а в ЦФО – на 26,5 % (рисунок 4).

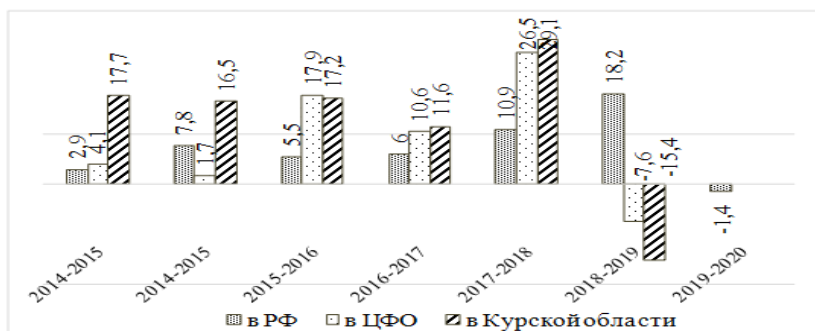


Рисунок 4 – Сравнение темпов прироста объема производства продукции растениеводства по годам в Курской области, ЦФО и РФ в 2014-2021 гг., %

Вместе с тем в 2021 г. повсеместно наметился спад в производстве продукции растениеводства, однако в Курской области показатель снизился более существенно, чем в целом по стране и в ЦФО – на 15,4 % в сравнении с 1,4 % и 7,6 %. В результате в отчетном периоде объем производства продукции растениеводства составила 108,2 млрд руб.

Вывод. Курская область показывает высокие темпы роста агропроизводства, существенно превышающие общие по стране и округу значения: к 2021 г. общий объем производства сельскохозяйственной продукции в регионе вырос до 217,4 млрд руб., что выше уровня 2014 г. в 1,35 раза. При этом объем производства продукции растениеводства вырос более чем на 85 % за 8 лет, а животноводства – на 56,2 %.

Список использованных источников

1. Зюкин Д.А., Святова О.В., Пожидаева Н.А. Перспективы развития сельскохозяйственного производства Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2014. - № 7. - С. 23-25.
2. Штоколова К.В., Федулов М.А. Место Курской области в растениеводстве Центрально-чернозёмного региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 138-143.

3. Харченко Е.В., Жиляков Д.И., Зюкин Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 1 (379). - С. 53-56.

4. Возможности и приоритеты развития агропромышленного комплекса Брянской области / С.М. Сычёв, А.О. Храмченкова, А.А. Кузьмицкая и др. // Аграрная наука. - 2022. - № 9. - С. 84-91.

5. Харченко Е.В., Жиляков Д.И., Зюкин Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 1 (379). - С. 53-56.

6. Ловчикова Е.И., Зверева Г.П., Волчёнкова А.С. Особенности управления субъектами АПК в условиях цифровой трансформации // Материалы Всероссийской научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и молодых ученых «Устойчивое развитие АПК региона в условиях инновационной модернизации и цифровизации экономики». - Махачкала, 2022. - С. 135-141.

7. Directions and prospects for expanding the export of russian wheat / D. A. Zyukin, O. N. Pronskaya, O. V. Svyatova [et al.] // Revista de la Universidad del Zulia. – 2021. – Vol. 12. – No 32. – P. 87-101.

8. Конкина В.С. Современное состояние агропромышленного комплекса российской федерации: направления совершенствования // В кн.: Уголовно-исполнительная система на современном этапе с учетом реализации концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года. Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции по проблемам исполнения уголовных наказаний. - Рязань, 2022. - С. 1218-1221.

9. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Инвестиционная привлекательность сельского хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 8. – С. 14-18.

10. Прудников А.Д. Тенденции развития сельского хозяйства Смоленской области // В кн.: Перспективные направления научно-технологического развития российского АПК: сборник материалов национальной научной конференции, посвящённой Году науки и технологий в России. - Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. - С. 121-125.

TRENDS IN AGRICULTURAL PRODUCTION OF THE KURSK REGION

Eremenko O.V.

Abstract. Since the beginning of the food embargo, the Kursk region has begun to actively increase its agricultural potential, showing high rates of growth in the efficiency and volume of agricultural production. The region shows high growth rates of agricultural production, significantly exceeding the overall values for the country and the district - by 2021, the total volume of agricultural production increased by 1.35 times.

Key words: Kursk region, agro-industrial complex, agriculture, crop production, animal husbandry.

УДК 330.3

ОБ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В РОССИИ

Жмакина Н.Д., кандидат экон. наук, доцент,

e-mail: zhmakina.natalya@mail.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции инвестиционной активности в России в 2018-2022 гг. на основе анализа основных показателей. Выявлено, что несмотря на сохранение положительной динамики к росту общего объема инвестиций в основной капитал в России с 17,8 трлн руб. до 27,9 трлн. руб., а в расчете на душу населения – со 121 тыс. руб. до 190 тыс. руб. к 2022 г., оценка физического объема инвестиций в основной капитал показала, что фактический рост показателя находится на невысоком уровне.

Ключевые слова: инвестиционная политика, инвестиционная активность, приток инвестиций.

Введение. Череда кризисных явлений в экономике России способствовала снижению инвестиционной активности, что в свою очередь лишь обостряло существовавшие прежде проблемы, связанные с дефицитом финансового обеспечения экономического роста [1]. В условиях антироссийских санкций и оттока иностранного капитала из страны, активизация внутренней инвестиционной активности и повышение привлекательности экономики для отечественных инвесторов приобретает все большее значение [2, 3].

Цель. Оценить основные тенденции изменения инвестиционной активности в России в период 2018-2022 гг., выявить их причины и следствия.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные сборника «Российский статистический ежегодник» за 2022 г. [4] об инвестициях в основной капитал в России в стоимостном выражении всего и на душу населения в фактически действовавших ценах, а также о физическом объеме инвестиций в процентах к предыдущему году. Выбор 2018 г. в качестве базисного обусловлен его предшествующим началом пандемии положением, а сопоставление с данными 2022 г. позволяет оценить произошедшие за последние годы изменения. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных и общенаучные инструменты анализа.

Результаты исследования. Общий объем инвестиций в основной капитал в фактически действовавших ценах сохраняет устойчивую динамику к росту в исследуемом периоде: если в базисном периоде общий объем инвестиций составлял 17,8 трлн руб., а к 2020 г. вырос до 20,4 трлн руб., что практически на 15 % выше уровня базисного периода. В последние два года отмечается тенденция к ускорению темпов роста инвестиций в основной капитал в России: к 2021 г. прирост составил 14%, а к 2022 г. – 19,9 %, в результате чего общий объем инвестиций в основной капитал составил 27,9 трлн руб., что выше уровня базисного периода на 57 % (рисунок 1).

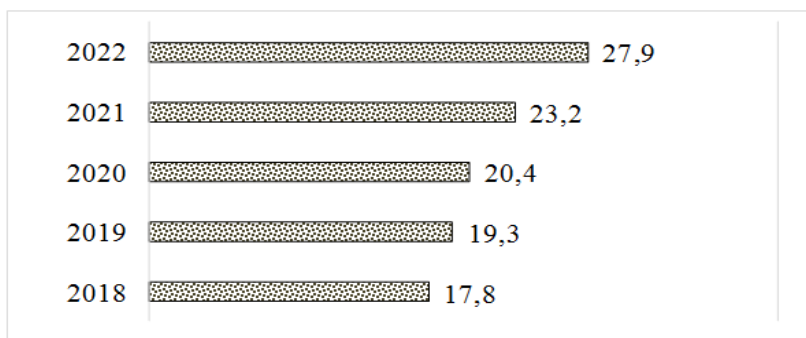


Рисунок 1 – Динамика стоимостного объема инвестиций в основной капитал (в фактически действовавших ценах) в России в 2018-2022 гг., трлн руб.

При этом в расчете на душу населения общий объем инвестиций также сохраняет высокую динамику к росту: если в 2018 г. показатель составлял 121,1 тыс. руб., то уже к 2020 г. практически достиг 140 тыс. руб., что выше уровня базисного периода на 16 %. В последние

два года отмечен рост инвестиций в основной капитал на душу населения до 159,3 тыс. руб. (прирост на 14,4 %), а к 2022 году – до 189,9 тыс. руб. (прирост на 19,2 %). Усиление тенденции к росту номинального объема инвестиций в основной капитал в последние два года в наибольшей степени связано с высокими темпами инфляции в экономике в данный период (рисунок 2).

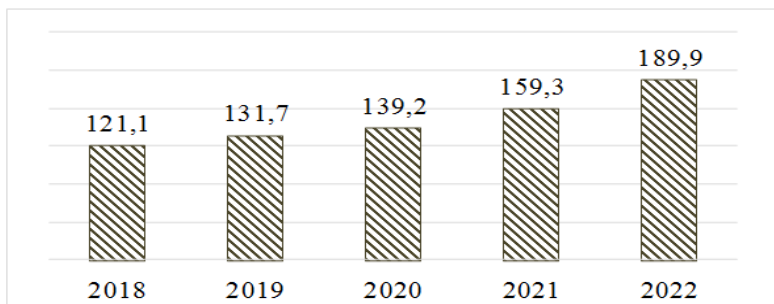


Рисунок 2 – Динамика стоимостного объема инвестиций в основной капитал (в фактически действовавших ценах) на душу населения в России в 2018-2022 гг., тыс. руб.

Это также подтверждается и при рассмотрении физического объема инвестиций в основной капитал: если в 2018 г. показатель составлял 105,4 %, а в 2019 г. – 102,1 %, то в 2020 г., сопряженном с началом пандемии, индекс физического объема инвестиций в основной капитал составил менее 100 %, что свидетельствует о снижении фактического объема инвестиций (рисунок 3).

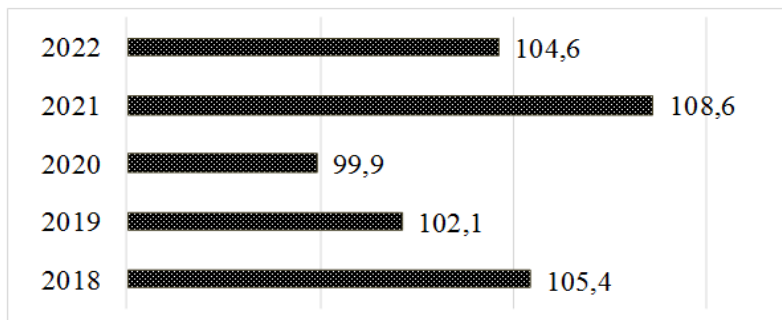


Рисунок 3 – Динамика физического объема инвестиций в основной в России в 2018-2022 гг., % к предыдущему году

Кроме того, стоит отметить, что в 2018-2019 гг. фактический объем инвестиций рос незначительно – на 5,4 % и 2,1 % соответственно. В последние два года отмечается динамика к росту физического объема инвестиций в основной капитал до 108,6 % в 2021 г., а в 2022 г. – до 104,6 %, что свидетельствует об увеличении действительного объема инвестиций на 8,6 % и 4,6 % соответственно

Выводы. Несмотря на сохранение положительной динамики к росту общего объема инвестиций в основной капитал в России с 17,8 трлн руб. до 27,9 трлн. руб., а в расчете на душу населения – со 121 тыс. руб. до 190 тыс. руб. к 2022 г., оценка физического объема инвестиций в основной капитал показала, что фактический рост показателя находится на невысоком уровне, а в 2020 г. отмечалась стагнация. Это свидетельствует о том, что в последние годы инвестиционная активность в экономике страны достаточно низкая.

Список использованных источников

1. Пьеркова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Инвестиции в основной капитал как фактор развития территорий страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 158-164.
2. Хамурадов М.А., Чаплаев Х.Г. Анализ инвестиционных процессов в РФ на современном этапе // Экономика и предпринимательство. - 2022. - № 8 (145). - С. 848-850.
3. Власова О.В., Латышева З.И. Результаты региональной политики в области управления инвестиционной привлекательностью // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 132-137.
4. Российский статистический ежегодник. 2022: Стат.сб./Росстат. – М., 2022 – 691 с.
5. Дьяченко О.В., Дьяченко В.В. Инвестиционная составляющая развития сельского хозяйства Брянской области// Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X Международной научно-практической конференции Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. С. 92-97.
6. Жиликов Д.И. Государственная поддержка инновационно-инвестиционного развития птицепродуктового комплекса России // Проблемы инновационно-инвестиционного развития Дальнего Востока России: материалы международной научно-практической конференции. - Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. Ун-та, 2013. - С. 269-275.

7. Минакова И.В., Кравченко Т.С., Бухвостов Ю.В., Семенов И.М. Инвестиционные процессы в аграрном секторе стран ЕАЭС // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука. - технологии, 2022. - № 7. - С. 129-134.

8. Меньшова И.С., Поляков М.В. Методы оценки экономической эффективности инвестиций // Проблемы развития современного общества: сборник научных статей 6-й Всероссийской национальной научно-практической конференции. - Курск, 2021. - С. 283-287.

9. Мусьял А.В. Понятие инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // В кн.: Приоритеты экономического роста страны и регионов в период постпандемии: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Курск, 19–20 ноября 2020 года / Под редакцией О.Н. Пронской. – Курск: Курский государственный университет, 2020. – С. 62-64.

10. Зарецкая В.Г. Прогнозирование потребностей региона в реальных инвестициях // Региональная экономика: теория и практика. - 2010. - № 15. - С. 28-33.

11. Миронкина А.Ю., Баткова А.С. Основные направления инвестиционной деятельности // Актуальные проблемы АПК: взгляд молодых исследователей. - Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. - С. 85-88.

ABOUT INVESTMENT ACTIVITY IN RUSSIA

Zhmakina N.D.

Abstract. The trends of investment activity in Russia in 2018-2022 are considered on the basis of the analysis of the main indicators. It was revealed that despite the preservation of positive dynamics towards an increase in the total volume of investments in fixed capital in Russia from 17.8 trillion rubles to 27.9 trillion rubles, and per capita - from 121 thousand rubles to 190 thousand rubles by 2022, the assessment of the physical volume of investments in fixed capital showed that the actual growth of the indicator is at a low level.

Key words: investment policy, investment activity, investment inflow.

К ВОПРОСУ О ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ В ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГАХ СТРАНЫ

Жмакина Н.Д., кандидат экон. наук, доцент,

e-mail: zhmakina.natalya@mail.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрены основные тенденции изменения инвестиционной активности в федеральных округах России в сравнении в 2018 и 2022 гг. Выявлено, что сегодня сохраняется существенная дифференциация объема инвестиций в федеральных округах: по абсолютному значению лидером остается ЦФО, на который приходится 34 % от общего объема. Однако оценка данных на душу населения показала, что наибольший размер инвестиций в основной капитал устойчиво сохраняется в УФО.

Ключевые слова: инвестиционная политика, инвестиционная активность, территориальная дифференциация.

Введение. Роль инвестиций сложно переоценить, поскольку именно посредством инвестиций осуществляется качественный экономический рост за счет создания и обновления основных фондов, формирования предприятий и дополнительных рабочих мест [1]. Одной из наиболее важных проблем в сфере инвестиционной активности России остается существенная территориальная дифференциация развития регионов, что выражается и в неравномерности распределения инвестиций, где основная доля приходится на регионы центра страны, а также Дальний Восток, при сохранении инвестиционного «голода» на прочих удаленных от экономического центра территориях [2, 3].

Цель. Оценить основные тенденции изменения инвестиционной активности в федеральных округах России, выявить сложившиеся тенденции и их причины.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные сборника «Российский статистический ежегодник» за 2022 г. [4] об инвестициях в основной капитал в России в период 2018-2022 гг. в разрезе федеральных округов страны. Выбор 2018 г. в качестве базисного обусловлен его предшествующим началом пандемии положением, а сопоставление с данными 2022 г. позволяет оценить произошедшие за последние пять лет изменения. Исследование проводилось с исполь-

зованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных и общенаучные инструменты анализа.

Результаты исследования. Оценка общего объема инвестиций в разрезе федеральных округов страны показала, что в 2018-2020 гг. во всех округах, кроме СЗФО и ЮФО показатель рос, при этом наиболее высокие темпы роста отмечены в ЦФО и СКФО – более чем на 25 %. В свою очередь наименьшие темпы прироста наблюдаются в УФО, где за три года общий объем инвестиций вырос всего лишь на 3,9 %. В последние два года во всех федеральных округах отмечается усиление динамики к росту объема инвестиций в основной капитал, в результате чего наибольший прирост наблюдается в ДФО – более чем на 50 %, что во многом обусловлено реализацией стратегии развития Дальнего Востока страны, требующей инвестиционной поддержки. В свою очередь в наименьшей степени в 2021-2022 гг. объем инвестиций вырос в СЗФО, ЮФО и СКФО – менее чем на 30 %. В результате, в 2022 г. объем инвестиций в основной капитал в ЦФО составил 9,4 трлн руб., второй по величине является УФО, где показатель составил 4,1 трлн руб. Среди оставшихся федеральных округов в отчетном периоде вариация инвестиций в основной капитал составила 0,9-3,7 трлн руб., при этом наименьшее значение отмечено в СКФО (рисунок 1).

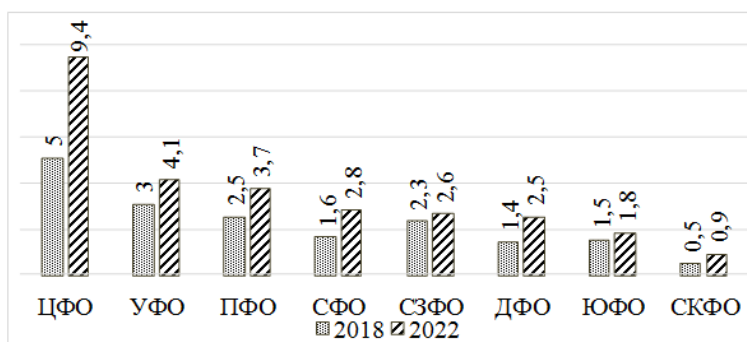


Рисунок 1 – Динамика объема инвестиций в основной капитал (в фактически действовавших ценах) в разрезе федеральных округов России в 2018 и 2022 гг., трлн руб.

В структуре распределения инвестиций в основной капитал во всем исследуемом периоде главенствующую позицию занимает ЦФО, на который в базисном периоде приходилось 28,1 % инве-

стиций, а к 2022 г. показатель вырос до 33,6 %. Вторым по величине является объем инвестиций в основной капитал в УФО, доля которого вместе с тем в общей структуре снизилась до 14,6 %. Также больше 10 % от общего объема инвестиций в основной капитал в отчетном периоде приходилось в ПФО, где также отмечено снижение удельного веса, а также в СФО, где отмечена положительная динамика. Среди прочих федеральных округов страны вариация удельного веса приходящихся на них инвестиций в основной капитал варьирует в пределах 5-10 %, за исключением СКФО, где во всем рассматриваемом периоде показатель составляет чуть более 3 % (рисунок 2).

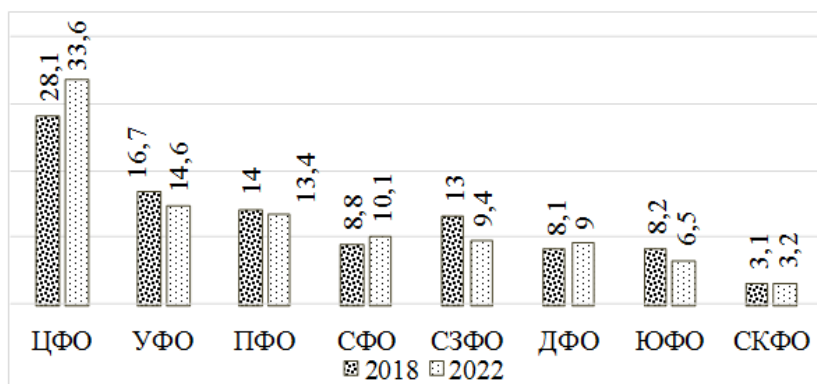


Рисунок 2 – Динамика удельного веса инвестиций в основной капитал (в фактически действовавших ценах) в разрезе федеральных округов России в 2018 и 2022 гг., % от общего объема

Дифференциация общего объема инвестиций в основной капитал в федеральных округах обусловлена их различием не только по площади, но и по уровню социально-экономического развития. В этой связи важное значение имеет оценка размера инвестиций в расчете на душу населения округа. Сопоставление размера инвестиций в основной капитал в 2018 и 2022 гг. показало сохранение положительной динамики во всех федеральных округах, однако темпы роста различны. Так, к числу округов с наибольшим приростом показателя к 2022 г. относятся СФО, ЦФО и ДФО, где в расчете на душу населения объем инвестиций вырос более чем на 80%. В свою очередь наименьший прирост показателя за 5 лет отмечается в СЗФО и ЮФО – на 14 % и 22 % соответственно (рисунок 3).

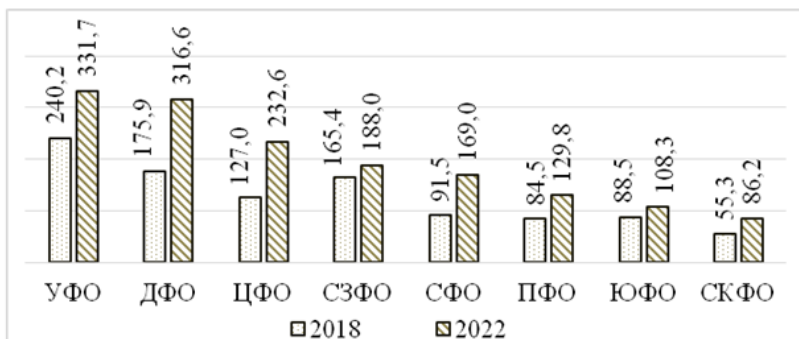


Рисунок 3 – Динамика стоимостного объема инвестиций в основной капитал на душу населения в федеральных округах России (в фактически действовавших ценах) в 2018 и 2022 гг., тыс. руб.

В результате, как в базисном, так и в отчетном периоде лидером по величине среднедушевого объема инвестиций в основной капитал является УФО, где в базисном периоде показатель составлял 240 тыс. руб., а к 2022 г. вырос на 38 % - до 332 тыс. руб. Вторым по величине является ДФО, где за 5 лет объем инвестиций в основной капитал на душу вырос с 176 до 317 тыс. руб., а замыкает тройку лидеров ЦФО, где показатель вырос со 127 до 233 тыс. руб. В свою очередь самое низкое значение показателя как в базисном, так и в отчетном периоде сохраняется в СКФО, где объем инвестиций в основной капитал вырос более чем на 56 % – с 55 до 86,2 тыс. руб.

Выводы. На основе проведенного анализа было выявлено, что сегодня сохраняется существенная дифференциация объема инвестиций в федеральных округах: по абсолютному значению лидером остается ЦФО, на который приходится 34 % от общего объема. Однако оценка данных на душу населения показала, что наибольший размер инвестиций в основной капитал устойчиво сохраняется в УФО, где в 2022 г. на 1 человека объем инвестиций в основной капитал составлял 332 тыс. руб.

Список использованных источников

1. Власова О.В., Латышева З.И. Результаты региональной политики в области управления инвестиционной привлекательностью // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 132-137.

2. Хамурадов М.А., Чаплаев Х.Г. Анализ инвестиционных процессов в РФ на современном этапе // Экономика и предпринимательство. - 2022. - № 8 (145). - С. 848-850.

3. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Инвестиции в основной капитал как фактор развития территорий страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 158-164.

4. Российский статистический ежегодник. 2022: Стат.сб./Росстат. – М., 2022 – 691 с.

5. Дьяченко О.В., Дьяченко В.В. Инвестиционная составляющая развития сельского хозяйства Брянской области // В кн.: Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X Международной научно-практической конференции - Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. - С. 92-97.

6. Жилияков Д.И., Толмачев М.Н. Оценка реализации Государственной программы развития сельского хозяйства в России и Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 5. – С. 19-23.

7. Кравченко Т.С., Зайцев А.Г., Дударева А.Б. Стратегические ориентиры продвижения инвестиционных возможностей регионального АПК. - Орёл: Изд-во ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, 2022. - 164 с.

8. Сравнительная оценка окупаемости инвестиций в сфере АПК выходом продукции // А.Ю. Гусев, И.Г. Кошкина, Н.Н. Пашканг, А.Г. Красников // В кн.: Теория и практика современной аграрной науки: сборник V национальной (всероссийской) научной конференции с международным участием. - Новосибирск, 2022. - С. 1404-1406.

9. Москалева Н.В., Лапин А.В. Мировой опыт инвестирования в национальные проекты // Тенденции повышения конкурентоспособности и экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса: сборник материалов международной научной конференции. Том 2. - Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. - С. 206-211.

10. Мусьял А.В. Понятие инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // В кн.: Приоритеты экономического роста страны и регионов в период постпандемии: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Курск, 19–20 ноября 2020 года / Под редакцией О.Н. Пронской. – Курск: Курский государственный университет, 2020. – С. 62-64.

11. Терновых К.С., Козлов А.А. Межрегиональная дифференциация инвестиций в Российской экономике // International Agricultural Journal. – 2020. – Т. 63 - № 6. – С. 37.

ON THE ISSUE OF DIFFERENTIATION OF INVESTMENTS
IN FIXED ASSETS IN THE FEDERAL DISTRICTS
OF THE COUNTRY

Zhmakina N.D.

Abstract. The main trends of changes in investment activity in the federal districts of Russia in comparison in 2018 and 2022 are considered. It is revealed that today there is a significant differentiation in the volume of investments in the federal districts: in absolute value, the CFD remains the leader, accounting for 34 % of the total volume. However, an assessment of data per capita showed that the largest amount of investment in fixed assets is steadily maintained in the UFD.

Key words: investment policy, investment activity, territorial differentiation.

УДК 338.433.4

МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
АПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Жмакина Н.Д., кандидат экон. наук, доцент,

e-mail: zhmakina.natalya@mail.ru,

Малахова С.В., кандидат экон. наук, доцент, e-mail: mals46@mail.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы необходимости материально-технического обеспечения и государственной поддержки производителям сельскохозяйственной техники для нужд АПК страны.

Ключевые слова: эффективность, материально-техническое обеспечение, энерговооруженность, энергообеспеченность, государственная поддержка.

Введение. Стратегическая безопасность страны невозможна без наличия продовольственной безопасности, которая, в свою очередь, обеспечивается, не только наличием трудовых, финансовых ресурсов, но и стабильной материально-технической базой.

Целью исследования является анализ факторов и направлений повышения эффективности АПК, в том числе возможности повышения уровня энергообеспеченности и энерговооруженности и снижение отрицательного эффекта от действующих санкционных ограничений.

Материал и методика исследования. Данное исследование основывается на использовании информационно-аналитических и статистических данных Федеральной службы государственной статистики, результатов и выводов, представленных в работах и исследованиях ученых и экспертов.

Результаты исследования. В структуре затрат на производство сельскохозяйственной продукции, затраты на технику и оборудование составляют самую существенную часть, так, при производстве пшеницы она составляет в среднем 25 %.

Общий объем сельскохозяйственных угодий в РФ составляет ориентировочно 222 млн. га., в настоящий момент этот ресурс использует только на 58 %, из оставшихся 115 млн. га под посевами уже который год находится всего около 80 млн га. Существенного роста обрабатываемых площадей сельскохозяйственных земель не происходит, в соответствии с этим не хватает техники даже на обработку данной земли, не говоря уже об увеличении площадей.

Обработка почвы является самым энергоемким и дорогостоящим технологическим приемом в отечественном земледелии. В настоящее время на нее приходится до 40 % энергетических и 25 % трудовых затрат от совокупного объема полевых работ по выращиванию и уборке сельскохозяйственных культур. Более мощная техника позволит не только выполнять энергоемкие операции (вспашку, дискование, культивацию и т. п.), но и использовать широкозахватные комбинированные агрегаты на остальных технологических операциях, что снизит затраты топлива и трудоемкость.

На основании данных таблицы 1 проанализируем ситуацию с существующим парком основной сельскохозяйственной техники и возможностями собственных производственных мощностей [1].

На основании данных таблицы видно, что парк основной сельскохозяйственной техники в АПК страны ежегодно снижается.

Средний процент приобретения техники находится на уровне 5 % к уровню наличия, средний процент списания также находится на уровне 5 %. В соответствии с установленными сроками эксплуатации тракторов и комбайнов составляет до 10 лет, таким образом, средний процент обновления должен быть на уровне 10 %.

Таблица 1 – Анализ парка сельскохозяйственной техники, тыс. шт.

Наименование показателя	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Парк основных видов сельскохозяйственной техники, тыс. шт.					
- трактора	216,8	211,9	206,7	203,6	198,3
- комбайны зерноуборочные	57,9	56,9	55	54	53
Нормативный срок обновления парка с. –х. техники, тыс. шт.					
- трактора	21,7	21,2	20,7	20,4	19,8
- комбайны зерноуборочные	5,8	5,7	5,5	5,4	5,3
Производство основных видов сельскохозяйственной техники, тыс. шт.					
- трактора	7,2	7,1	6,6	7,2	7,4
- комбайны зерноуборочные	7,3	4,6	4,8	5,4	6,8
Процент обеспеченности потребности собственным производством, %					
- трактора	33	34	32	35	37
- комбайны зерноуборочные	126	81	87	100	128

В таблице, исходя из нормативного срока эксплуатации техники, показан минимальный уровень обновления техники в хозяйствах.

В соответствии с данными таблицы 1 видно, что производители основной сельскохозяйственной техники АПК РФ, могут обеспечить нормативные потребности в комбайнах, однако процент обеспеченности в производстве тракторов находится на уровне менее 40 %.

С учетом существующей возрастной структуры сельскохозяйственной техники в хозяйствах, требуется обновить объем старых тракторов 42 % (83,3 тыс. шт) и комбайнов 56 % (29,7 тыс. шт), (тракторов 58 % более 10 лет, комбайны зерноуборочные более 44 % (по состоянию на 2020 г.) по данным Минсельхоза [2].

Существующие потребности сельскохозяйственных организаций, отечественные производители техники не могут обеспечить.

В предыдущие годы данные потребности удовлетворялись за счет импорта.

Рынок сельскохозяйственной техники в России, по оценкам TEBIZ GROUP, резко вырос в 2021 г. за счет резкого роста импорта (рост более 33 %) и превысил 4,4 млрд. долларов.

Большая часть рынка формируется продукцией импортного производства - более 75 % в 2021 г. против 69 % в 2020 г. По оценкам TEBIZ GROUP, объем внутреннего производства превысил 530 тысяч единиц техники.

Но с введением санкций в 2022 г. импорт сельскохозяйственной техники из недружественных стран резко сократился (по критическим группам практически до нуля), в текущей ситуации остаются следующие варианты:

- рост собственного производства;
- параллельный импорт;
- импорт техники из дружественных стран (в основном Китай и Индия).

Однако, чтобы обеспечить увеличение энергообеспеченности и энерговооруженности хозяйств АПК Российской Федерации, необходимо увеличение производственных мощностей по выпуску сельскохозяйственной техники. Решение данной задачи возможно только с существенной поддержкой государства и реализацией государственных программ по созданию новых и модернизации существующих производств мощностей по выпуску сельскохозяйственной техники.

По данным Минсельхоза РФ для удовлетворения текущих потребностей необходимо одномоментно обеспечить хозяйства 200 тыс. шт тракторов и 50 тыс. шт комбайнов. В ценах 2021 г. это оценивалось в 1000 млрд. руб. по тракторам и 400 млрд. руб. по комбайнам, итого только по данным группам 1,4 трлн. руб. Кроме этого, для ввода дополнительно в оборот 1309,6 тыс. га пашни необходимо 55 тыс. шт. техники на сумму 101 млрд. руб., в том числе 7 тыс. шт. тракторов на сумму 35 млрд. руб. и 5 тыс. шт. зерноуборочных комбайнов на сумму 40 млрд. руб. [2].

При такой потребности сельскохозяйственные производители не могут обеспечить и гарантировать объем закупаемой продукции. Однако в предыдущие годы государственная поддержка была направлена только на текущее поддержание функционирования сельскохозяйственных производителей, а для обеспечения такого роста производства техники необходимо ее производителям гарантировать будущую потребность. Данный уровень сможет гарантировать только государство.

Принятую Стратегию развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2030 г. от 7 июля 2017 г. № 1455-р.

планируется реализовать в три этапа, в рамках которых прогнозируется рост спроса на российскую сельскохозяйственную технику, что повысит финансовую стабильность предприятий отрасли и обеспечит условия для наращивания инвестиций, будут реализованы меры по стимулированию экспортных поставок техники, сохранению и поддержке внутреннего спроса на стабильном уровне [3]. В данных пунктах отсутствует задача по собственному удовлетворению потребности в технике.

До введения санкций примерно 50 процентов сельскохозяйственной техники приходилось на зарубежную, соответственно, ей были необходимы комплектующие и сервисное обслуживание, что в данный исторический период потребует поддержки от государства.

Утвержденные программы, в основном, направлены только на поддержку текущей деятельности сельскохозяйственных производителей. Для обеспечения импортозамещения (без роста производства) необходимо обеспечить производство продукции на сумму более 200 млрд. руб. При рентабельности производства техники 15 %, необходимо вложить 1,3 трлн. руб. Без государственного участия данные капитальные вложения ни один производитель не сможет обеспечить и гарантировать возврат средств. Производители сельскохозяйственной продукции не смогут обеспечить гарантии для производителей техники, т.к. это рискованное производство и во многом зависит не только от цен и урожайности, но и от господдержки в форме субсидий и льготного кредитования. Кроме того, необходима программа поддержки сельскохозяйственных производителей по закупке новой техники для обновления своего парка.

Вывод(-ы). Таким образом, увеличение производственных мощностей по выпуску сельскохозяйственной техники возможно только с существенной поддержкой государства и реализацией государственных программ по созданию новых и модернизации существующих производств по выпуску сельскохозяйственной техники.

Список использованных источников

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: <https://www.rosstat.gov.ru>.
2. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации // URL: <https://www.mch.dov.ru>.
3. Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2030 года. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 июля 2017 г. № 1455-р. - Электронный ресурс. - Режим доступа: www.agroinvestor.ru.

4. Современные особенности материально-технического обеспечения сельского хозяйства в Брянской области / В.Ф. Васькин, О.Н. Коростелева, А.А. Кузьмицкая, Ю.И. Шмидт // Экономика и предпринимательство. - 2021. - № 4 (129). - С. 547-552.

5. Жилияков Д.И. Динамика и структура государственной поддержки АПК Курской области // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса (материалы Международной научно-практической конференции, 28-29 января 2016 г., г. Курск, ч. 1). – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2016. - С. 97-103.

6. Сухочева Н.А., Кравченко Т.С. Эффективность производства агрокультур при различных вариантах технической оснащенности // Экономика сельского хозяйства России. - 2020. - № 11. - С. 17-22.

7. Агibalова А.Н., Петрушина О.В. Реинжиниринг бизнес-процессов // Материалы Международной студенческой научной конференции, Белгород, 09–10 февраля 2016 года / Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина. Том 2. – Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2016. – С. 133.

8. Мартынушкин А.Б., Лящук Ю.О. Состояние материально-технической базы и производственные риски в сельском хозяйстве Рязанской области // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2014. - № 3 (20). - С. 65-67.

9. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Инвестиционная привлекательность сельского хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 8. – С. 14-18.

10. Белокопытов А.В., Миронкина А.Ю. Проблемы и перспективы развития материально-технической базы АПК региона // В кн.: Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности: материалы международной научно-практической конференции. - Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. - С. 346-351.

MATERIAL AND TECHNICAL SUPPORT AS FACTOR OF INCREASING THE EFFICIENCY OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE RUSSIAN FEDERATION

Zhmakina N.D., Malakhova S.V.

Abstract. The article considers the issues of the need for logistical support and state support for agricultural machinery manufacturers for the needs of the country's agro-industrial complex.

Key words: efficiency, material and technical support, energy availability, energy security, state support.

УДК 338.43

УСКОРЕНИЕ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ ДЕБИТОРСКОЙ
ЗАДОЛЖЕННОСТИ КАК ОСНОВНАЯ ЗАДАЧА
АКТИВИЗАЦИИ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
ХЛЕБОБУЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ

Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, e-mail: nightingale46@rambler.ru,
Степерев Д.Ю., студент, steperev0401@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье анализируется роль дебиторской задолженности в поддержании деловой активности на примере предприятий-лидеров хлебобулочной отрасли РФ в 2019 и 2021 гг. В рамках анализа используются данные финансовой отчетности крупнейших предприятий отрасли, являющихся индикаторами потенциальных проблем в цепочке расчетов. В исследовании выявлены основные тенденции и определен потенциальный положительный эффект от ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, пищевая промышленность, хлебобулочное производство, дебиторская задолженность.

Введение. Хлебобулочная отрасль занимает одно из центральных мест в структуре пищевой промышленности, поскольку хлеб и прочие виды хлебобулочных изделий сегодня по-прежнему остаются одним из основных видов продовольствия [1]. Изменение цен на рынке зерна и продуктов его переработки способствовало росту себестоимости хлебобулочных изделий, однако высокая социальная значимость данного вида продовольствия ограничивает возможный рост отпускных цен производителей [2]. Кроме того, ухудшение экономической ситуации в последние годы способствует снижению деловой активности как самих предприятий, так и их поставщиков и контрагентов, что актуализирует задачу по поддержанию деловой активности, в том числе - оборачиваемости дебиторской задолженности [3].

Целью исследования является оценка величины высвобождения денежных средств от ускорения оборачиваемости дебиторской за-

долженности на примере предприятий-лидеров хлебобулочной промышленности России.

Материалы и методика исследования. Анализ выполнялся на основе финансовой отчетности 10-ти наиболее крупных по объему выручки предприятий, функционирующих на отечественном рынке хлебобулочной промышленности в 2019-2021 гг. В рамках исследования была дана оценка изменению размера дебиторской задолженности и скорости ее оборачиваемости, а также определен эффект от ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности на 10 % и 20 %.

Результаты исследования. Сравнительная оценка размера дебиторской задолженности в 2019 и 2021 гг. показала, что для 6-ти из 10-ти рассматриваемых предприятий обобщенной тенденцией является рост размера дебиторской задолженности к отчётному периоду, что свидетельствует об ухудшении деловой активности. При этом в разрезе лидеров хлебобулочной отрасли сохраняется существенная дифференциация размера дебиторской задолженности, где наибольшее значение в 2021 г. отмечено для АО «КБК «Черёмушки» - более 1 млрд руб., а наименьшее – для ОАО «Самарский хлебозавод № 5» – 98, 4 млн. руб. Говоря о приросте показателя в 2021 г. по сравнению с уровнем 2019 г. необходимо выделить, что наибольший прирост произошёл в АО «Хлебопек» и ООО «Хлеб» (рисунок 1).

Оценка оборачиваемости дебиторской задолженности показала, что в 2021 г. во всех без исключения предприятиях-лидерах хлебопекарной отрасли сохранялась негативная тенденция, связана с ростом периода оборота.

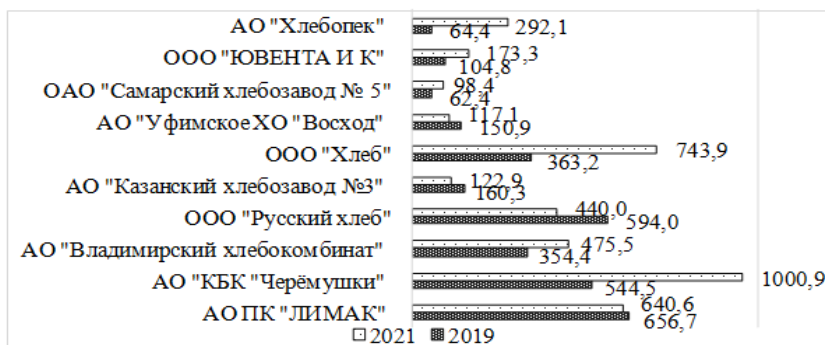


Рисунок 1 – Сравнение размера дебиторской задолженности в разрезе ТОП-10 лидеров рынка хлебобулочных изделий России в 2019 и 2021 гг., млн руб.

Так, в 2019 г. период оборота варьировал в пределах 13,2-45,7 дней, а в 2021 г. – 25,7-197 дней. При этом наиболее продолжительный период борта дебиторской задолженности как в базисном, так и в отчетном периоде отмечался в ООО «Хлеб». В свою очередь самый короткий период оборота дебиторской задолженности сохраняется в АО «Казанский хлебозавод №3» и ОАО «Самарский хлебозавод № 5» (рисунок 2).

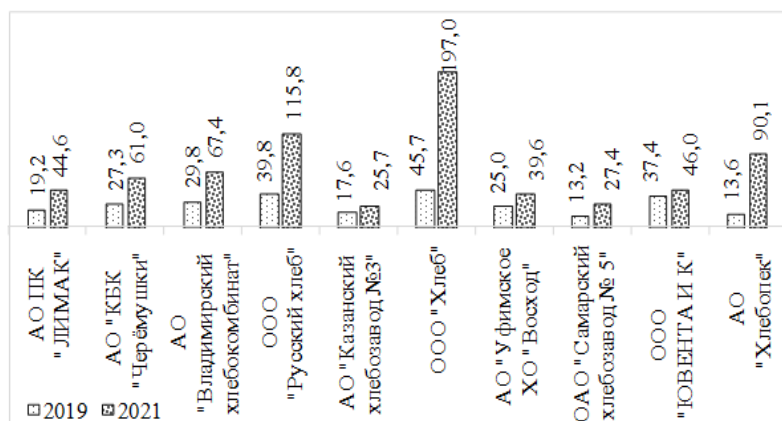


Рисунок 2 - Сравнение оборачиваемости дебиторской задолженности в разрезе ТОП-10 лидеров рынка хлебобулочных изделий России в 2019 и 2021 гг., дней

Ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности способствует высвобождению денежных средств из оборота, в то время как снижение оборачиваемости средств в расчетах требует дополнительных вливаний. Оценка влияния снижения оборачиваемости дебиторской задолженности на потребность в оборотных средствах показала в 2021 г. устойчивую тенденцию к вовлечению дополнительных средств. При этом наибольшее значение показателя отмечается в ООО «Хлеб» - 656,3 млн. руб., также потребность более 400 млн руб. наблюдается в АО ПК «ЛИМАК», АО «КБК «Черёмушки» и ООО «Русский хлеб». В свою очередь наименьший объем потребности в оборотных средствах в 2021 году отмечен в АО «Казанский хлебозавод №3» и ООО «ЮВЕНТА И К» - менее 40 млн руб. (рисунок 3).

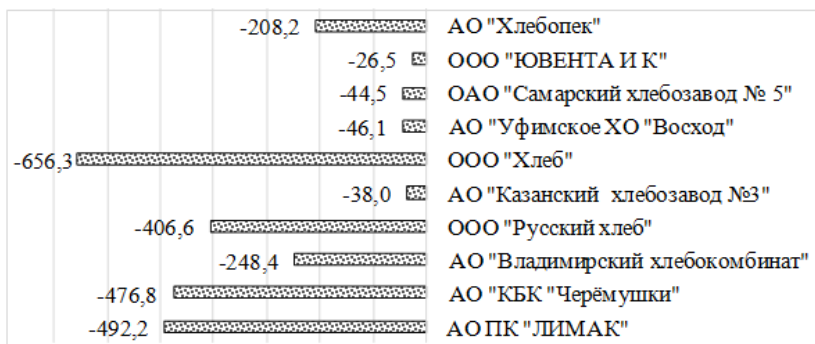


Рисунок 3 – Относительное высвобождение (вовлечение в (-)) денежных средств из дебиторской задолженности за счет изменения скорости ее оборота в 2021 г. по сравнению с 2019 г. в разрезе предприятий-лидеров хлебобулочной промышленности России, млн руб.

В условиях сохраняющегося кризиса повышение оборачиваемости дебиторской задолженности становится важной задачей. Это связано с тем, что за счет роста оборачиваемости дебиторской задолженности можно достичь высвобождения оборотных активов (рисунок 4).

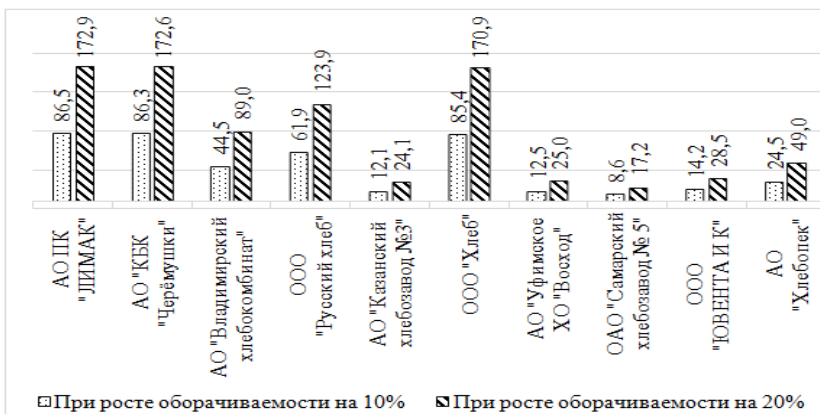


Рисунок 4 – Относительное высвобождение денежных средств из дебиторской задолженности за счет сокращения периода оборота на 10 % и 20 % по сравнению с 2021 г. в разрезе ТОП-10 лидеров рынка хлебобулочных изделий, млн руб.

Оценка потенциального эффекта от повышения оборачиваемости дебиторской задолженности на 10 % позволила выявить, что в разрезе рассматриваемых предприятий повышение деловой активности способно высвободить от 12 до 87 млн руб., при этом наибольшее значение отмечается в АО ПК «ЛИМАК».

В свою очередь рост оборачиваемости дебиторской задолженности в рассматриваемых предприятиях на 20 % способно высвободить из оборота от 24 до 173 млн. руб., при этом наибольшее значение показателя (более 170 млн руб.) отмечено в АО ПК «ЛИМАК», АО «КБК «Черёмушки» и ООО «Хлеб».

Выводы. Ухудшение общеэкономической ситуации в 2021 г. в хлебобулочной отрасли способствовало росту общего объема дебиторской задолженности и снижению ее оборачиваемости. В разрезе лидеров отрасли в 2021 г. период оборота дебиторской задолженности варьировал в пределах 45-197 дней. При этом, за счет снижения оборачиваемости, объем дополнительно вовлечённых средств составил 26,5-656,3 млн. руб. Повышение оборачиваемости дебиторской задолженности на 10-20 % на примере рассматриваемых предприятий показало, что улучшение ситуации способно высвободить существенный объем оборотных средств, что в условиях кризиса имеет важное значение.

Список использованных источников

1. Скрипкина Е.В., Пьеркова Е.Ю. О предпринимательской активности в России в условиях кризиса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 8. - С. 189-195.
2. Макеева О.А., Широкова О.В. Продовольственная безопасность РФ: проблемы и возможные меры // Продовольственная политика и безопасность. - 2020. - Т. 7. - № 2. - С. 149-154.
3. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Большчева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - № 1. - С. 179-186.
4. Никулин А.А., Горло В.И. Повышение качества учетной информации о состоянии дебиторской задолженности // В кн.: Актуальные проблемы состояния экономики региона: взгляд молодых. Материалы студенческой научно-практической конференции. - 2014. - С. 155-158.
5. Жилияков Д.И., Зарецкая В.Г. Финансово-экономический анализ (предприятие, банк, страховая компания). Учебное пособие - Курск: Изд-во МЭБИК, 2009. – С. 147.

6. Шестаков Р.Б. Теоретико-методологические основы цикличности, трансформации и деловой активности в социально-экономической метасистеме: монография. - Орел: АПЛИТ, 2016. - 202 с.

7. Зарецкая В.Г. Эволюция финансовой отчетности в Российской Федерации и ее влияние на процедуру анализа финансового состояния // Международный бухгалтерский учет. - 2011. - № 34 (184). - С. 33-38.

8. Петрушина О.В., Абилов А Тенденции развития растениеводства в России в условиях санкций // В кн.: Актуальные проблемы современных технологий производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, посвященной 30-летию подготовки специалистов-технологов, Курск, 08 февраля 2022 года. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, 2022. – С. 342-346.

9. Зарецкая В.Г. Оценка и анализ дебиторской и кредиторской задолженностей с учетом фактора времени // Экономический анализ: теория и практика. - 2014. - № 6 (357). - С. 58-66.

10. Поликарпова Е.П. Роль резерва по сомнительным долгам в обеспечении контрольной функции процесса управления дебиторской задолженностью // Юбилейный сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава, аспирантов, соискателей и студентов: сборник научных трудов посвящен 15-летию со дня образования Кафедры Финансы и кредит. - Рязань. - 2011. - С. 196-200.

ACCELERATING THE TURNOVER OF ACCOUNTS RECEIVABLE AS THE MAIN TASK OF ACTIVATING THE BUSINESS ACTIVITY OF ENTERPRISES IN THE BAKERY INDUSTRY

Zyukin D.A., Steperev D.Y.

Abstract. The article analyzes the role of accounts receivable in maintaining business activity on the example of the leading enterprises of the bakery industry of the Russian Federation in 2019 and 2021. The analysis uses data from the financial statements of the largest enterprises in the industry, which are indicators of potential problems in the settlement chain. The study identified the main trends and identified the potential positive effect of accelerating the turnover of accounts receivable.

Key words: food security, food industry, bakery production, accounts receivable.

ИНСТРУМЕНТЫ ПОВЫШЕНИЯ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В ХЛЕБОПЕКАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, e-mail: nightingale46@rambler.ru,
Степерев Д.Ю., студент, e-mail: steperev0401@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье анализируется проблема снижения деловой активности в разрезе увеличения величины дебиторской задолженности на предприятиях хлебопекарной промышленности. В рамках анализа используются данные финансовой отчетности крупнейших предприятий отрасли, являющихся индикаторами потенциальных проблем в цепочке расчетов. В исследовании сформирован перечень мероприятий, совершенствование которых будет способствовать улучшению качества управления дебиторской задолженностью.

Ключевые слова: зернопродуктовый подкомплекс АПК, хлебопекарная отрасль, деловая активность, оборачиваемость дебиторской задолженности.

Введение. В современных социально-экономических условиях для большинства организаций возникла необходимость дополнительного стимулирования сбыта, так как спрос конечных потребителей продукции сельского хозяйства достаточно ограничен [1]. Это порождает необходимость применять более гибкие формы оплаты продукции, в том числе продажу в кредит (с отсрочкой платежа), хотя в условиях инфляции эта форма нередко связана с финансовыми потерями для продавца [2].

Целью исследования является формирование системы мероприятий по повышению эффективности управления дебиторской задолженностью в условиях роста показателя.

Материалы и методика исследования. Анализ выполнялся на основе финансовой отчетности 10 наиболее крупных по объему выручки предприятий, функционирующих на отечественном рынке хлебобулочной продукции в 2019-2021 гг.

Результаты исследования. Сравнение размера дебиторской задолженности в предприятиях-лидерах отрасли позволило выявить существенную дифференциацию показателя, что связано с

различным уровнем деловой активности в них и масштабов деятельности. При этом в сопоставляемых годах в 7-ми из 10-ти предприятий дебиторская задолженность выросла, среди них в 3-х предприятиях - существенно в 2 и более раза (рисунок 1).

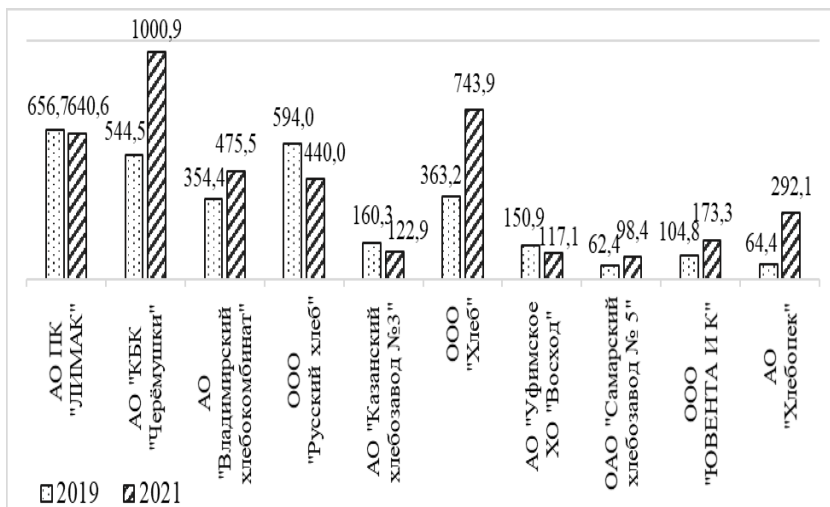


Рисунок 1 - Сравнительная оценка дебиторской задолженности в разрезе производителей-лидеров рынка хлебобулочных изделий в России в 2019-2021 гг., млн. руб.

Тенденция к росту дебиторской задолженности на предприятиях хлебопекарной промышленности, сохраняющаяся в последние годы, не свидетельствует об улучшении деловой активности контрагентов, что косвенно подтверждает негативное изменение финансовых условий.

Это актуализирует необходимость усиления внимания к существующей на предприятиях данной отрасли системе управления дебиторской задолженностью, а также формирует необходимость принимать меры, направленные на качественное уменьшение размера дебиторской задолженности и повышение скорости ее оборачиваемости (рисунок 2).

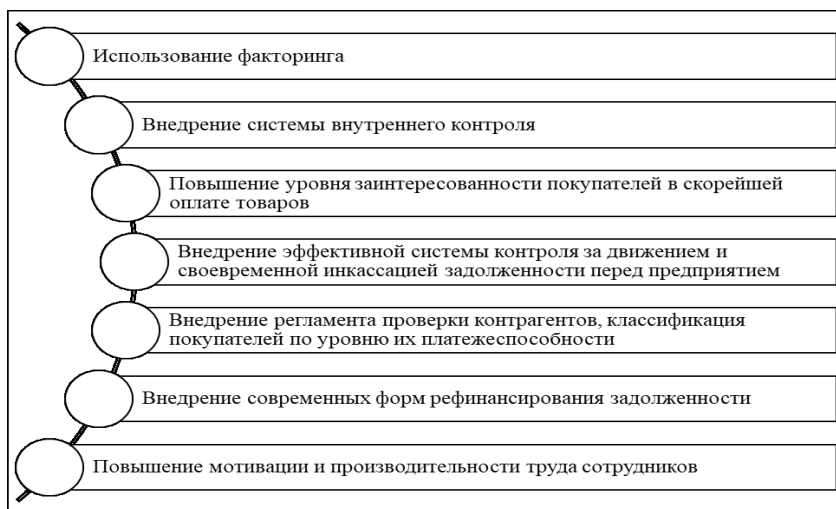


Рисунок 2 - Мероприятия по повышению эффективности управления дебиторской задолженностью

В конечном итоге ключевым направлением становится пересмотр существующей политики работы с дебиторами, направленный на изменение договорных условий в части порядка и сроков оплаты, направленных на усиление темпов возврата денежных средств.

Выводы. Функционирование предприятий хлебопекарной промышленности характеризуется увеличением дебиторской задолженностью и снижением ее оборачиваемости, что является причиной замедления расчетов и движения денежных средств в воспроизводственной цепочке зернопродуктового подкомплекса АПК. Это предопределяет поиск новых и совершенствование имеющихся инструментов управления дебиторской задолженностью, направленных на повышение оборачиваемости и высвобождение денежных средств из оборота.

Одним из эффективных инструментов управления дебиторской задолженностью предприятия является факторинг, основной функцией которого является предоставление средств поставщику товара либо сразу после отправки товара, либо в указанный в договоре факторинга день. Системы внутреннего и внешнего контроля позволяют эффективно управлять финансовыми рисками в части управления объемами и структурой дебиторской и кредиторской

задолженности, финансовой деятельности предприятия в целом. Проведение стратегического анализа с использованием эффективных инструментов также является актуальным направлением развития системы управления дебиторской задолженности.

Список использованных источников

1. Развитие сельскохозяйственного производства России в условиях социально-экономических диспропорций / Д.А. Зюкин, О.С. Фомин, Е.В. Скрипкина и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 6. - С. 188-194.

2. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Большева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - №1. - С. 179-186.

TOOLS FOR INCREASING THE TURNOVER OF ACCOUNTS RECEIVABLE IN BAKERY ENTERPRISES

Zyukin D.A., Steperev D.Y.

Abstract. The article analyzes the problem of reducing business activity in the context of increasing the amount of accounts receivable at the enterprises of the baking industry. The analysis uses data from the financial statements of the largest enterprises in the industry, which are indicators of potential problems in the settlement chain. In the study, a list of measures has been formed, the improvement of which will contribute to improving the quality of accounts receivable management.

Key words: grain-product subcomplex of agro-industrial complex, bakery industry, business activity, turnover of accounts receivable.

УДК 338.43

ВЛИЯНИЕ СИТУАЦИИ НА ЗЕРНОВОМ РЫНКЕ НА ПРОИЗВОДСТВЕ ХЛЕБА И ХЛЕБОПРОДУКТОВ В РОССИИ

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,

Каракулин П.Э., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Несмотря на высокий уровень обеспеченности страны зерном и продуктами его переработки, рынок хлеба и хлебопродуктов в последние годы характеризуется нестабильностью. В ходе

исследования было выявлено, что периоды падения валовых сборов зерна неуклонно приводили к росту цен на зерно и муку, что в свою очередь способствует росту себестоимости хлеба и хлебобулочных изделий.

Ключевые слова: АПК, пищевая промышленность, рынок зерна, рынок хлеба и хлебобулочных изделий

Введение Хлеб и хлебопродукты остаются важным продовольственным направлением, играя стратегическую роль в продовольственном обеспечении [1]. Несмотря на высокий уровень обеспеченности страны зерном и продуктами его переработки, динамика валовых сборов и цен на зерно на мировой рынке оказывают влияние и на внутренний продовольственный рынок, чем и обусловлена актуальность исследования [2, 3].

Цель. Провести оценку основных тенденций производства хлеба и хлебопродуктов в России в контексте взаимосвязи с рынком зерна.

Материалы и методы исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о потреблении и производстве хлебопродуктов в России, а также о выращивании и экспорте зерновых культур в 2017-2021 гг., что в совокупности отражает актуальную ситуацию на рынке зерна и продуктов его переработки. Исследование проводилось с использованием ряда методов и подходов к исследованию, в том числе общенаучные инструменты анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных, статистические и экономические методы анализа.

Результаты исследований. Хлеб и разнообразные виды хлебопродуктов занимают весомую долю в рационе населения России, хотя и отмечается устойчивая тенденция к снижению потребления хлебопродуктов со 117 кг в 2017 г. до 114 кг в 2021 г. в расчете на человека. При этом необходимо отметить тот факт, что в 2018-2020 гг. объем подушевого потребления хлебопродуктов был устойчив и составлял 116 кг на человека в год. Сравнивая потребление хлебопродуктов с другими основными продовольственными направлениями, необходимо отметить, что объем подушевого потребления мяса на треть ниже и сохраняет динамику к росту с 75 до 78 кг в год, а картофеля – снижается с 90 до 84 кг в год (рисунок 1).

Говоря о производстве хлебобулочных и мучных изделий в России, стоит выделить тот факт, что в стоимостном выражении объем данного направления сохраняет динамику к росту с 554,5 до 624,5 млрд руб. к 2020 г., что свидетельствует о приросте на уровне 12,6 %.

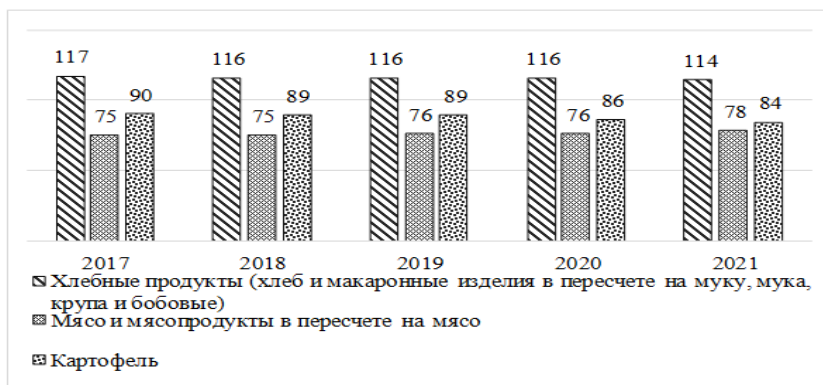


Рисунок 1 – Динамика потребления населением основных видов пищевых продуктов в России в 2017-2021 гг., кг на душу населения

В 2021 г. динамика к росту усилилась, в том числе за счет высоких темпов инфляции на продовольственном рынке, в результате чего объем производства хлебобулочных изделий составил 857,1 млрд руб., что выше уровня предыдущего года на 37,2 %. При этом удельный вес хлебобулочных изделий в структуре розничной торговли в 2017-2019 гг. сохранял динамику к росту с 3,6 % до 3,8 %, а в последние два года начал динамично снижаться до 3,6 %, что свидетельствует о падении спроса на данное продовольственное направление и более активное развитие других товарных групп на продовольственном рынке (рисунок 2).



Рисунок 2 – Динамика производства хлебобулочных и мучных кондитерских изделий и их доля в структуре розничной торговли в России в 2017-2021 гг.

Поскольку производство хлеба и хлебобулочных изделий находится в тесной взаимосвязи с рынком зерна и продуктов его переработки, являющегося для промышленного сектора сырьевой базой, важную роль имеет оценка актуальной ситуации на зерновом рынке. В последние пять лет валовой сбор зерна варьирует волнообразно, но сохраняет общую тенденцию к снижению. Так в 2017 г. валовой сбор зерновых был наибольшим – 135,4 млн т, а уже в 2018 г. на фоне падения урожайности снизился до 113,3 млн т. В 2019-2020 гг. отмечена положительная динамика к росту валовых сборов зерновых культур до 133,4 млн т, а в 2021 г. – очередное снижение до 121,4 млн т, что ниже уровня прошлого года на 9 %, а базисного периода – на 10 %.

Экспорт зерновых является одним из ведущих направлений во внешней торговле страны, поэтому сокращение валовых сборов способно оказать негативное влияние на рынок, способствуя росту цен. В базисном периоде объем экспорта зерна составил 43,3 млн т, а в 2018 г., сопряженным с падением валовых сборов, вырос до 54,8 млн т, что равно 48 % от валового сбора и является наибольшим значением в рассматриваемом периоде (рисунок 3).

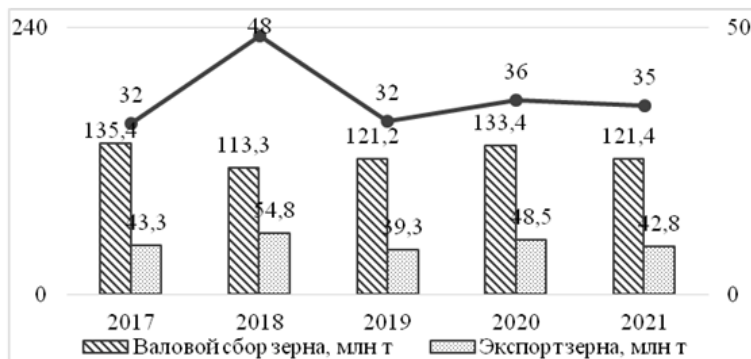


Рисунок 3 – Динамика валового сбора и экспорта зерна в России в 2017-2021 гг.

В 2019 г. отмечено снижение объема экспорта зерновых до почти 40 млн т (32 %), а в 2020 г. – очередной рост до 48,5 млн т. В 2021 году экспорт зерна составил 42,8 млн т, что равно 35 % от общего объема сбора культуры в России

Вывод. В целом, можно говорить о том, что в последние годы объемы выращивания зерновых культур характеризуются волно-

образной динамикой изменения. При этом периоды падения урожайности и более низких, чем ожидалось, валовых сборов неуклонно приводили к росту цен на зерно и муку, что в свою очередь способствовало росту себестоимости хлеба и хлебобулочных изделий, тем самым снижая результативность деятельности производителей хлеба.

Список использованных источников

1. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Большаева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - № 1. - С. 179-186.

2. Щетинина Е.Д., Шемякина А.Е. Формирование конкурентоспособной товарной политики на предприятиях хлебопекарной промышленности // Белгородский экономический вестник. - 2020. - № 2 (98). - С. 35-40.

3. Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации на основе развития АПК / Д.И. Жиликов, О.С. Фомин, Т.Н. Соловьева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 9. - С. 153-159.

4. Васькин В.Ф., Кузьмицкая А.А., Коростелева О.Н. Организационно-экономические аспекты поступательного развития растениеводства в Брянской области // Вестник Брянской ГСХА. - 2021. - № 4 (86). - С. 29-37.

5. Роль аграрной политики в развитии зернового производства региона / Д.И. Жиликов, О.В. Петрушина, О.Н. Пронская, О.С. Фомин. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, 2022. – 185 с.

6. Зарецкая В.Г., Титкова И.К. Диверсификация экономики российских регионов: измерения и тенденции // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2017. - Т. 13. - № 12 (357). - С. 2236-2255.

7. Сидоренко О.В., Сергеева С.А. Внешнеторговые позиции зернового рынка России // Вестник аграрной науки. - 2020. - № 6 (87). - С. 143-149.

8. Состояние зернового хозяйства в Рязанской области: основные проблемы и пути их решения / Н. Н. Пашканг и др. // Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2022. - № 2(24). - С. 35-50. DOI 10.36718/2500-1825-2022-2-35-50.

9. Усенко Л.Н., Холодов О.А. Современное состояние внутрихозяйственных экономических отношений в сельскохозяйственном

производстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 8. – С. 46-50.

10. Чулкова Г.В. Общая характеристика зернового комплекса России // Перспективы научно-технологического развития агропромышленного комплекса России: сборник материалов международной научной конференции. Том 2. - Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. - С. 268-274.

THE IMPACT OF THE SITUATION ON THE GRAIN MARKET ON THE PRODUCTION OF BREAD AND BREAD PRODUCTS IN RUSSIA

Latysheva Z.I., Karakulim P.E.

Abstract. Despite the high level of provision of the country with grain and its processed products, the market of bread and bread products in recent years has been characterized by instability. In the course of the study, it was revealed that periods of falling gross grain collections steadily led to an increase in prices for grain and flour, which in turn contributes to an increase in the self-cost of bread and bakery products.

Key words: agro-industrial complex, food industry, grain market, bread and bakery products market

УДК 338.43

ОБ ИЗМЕНЕНИИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ОТРАСЛИ

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,

Марченко А.В., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация: В статье дается оценка основных тенденций изменения дебиторской задолженности в хлебопекарной отрасли на примере 10 лидеров по итогам 2021 г. Выявлено, что усиление кризиса в экономике в 2021 г. способствовало росту дебиторской задолженности на крупнейших хлебопроизводящих предприятиях и ожидаемо – к снижению ее оборачиваемости.

Ключевые слова: АПК, пищевая промышленность, рынок хлеба и хлебобулочных изделий, дебиторская задолженность.

Введение. Производство хлеба и хлебобулочных изделий в структуре пищевой промышленности занимает первостепенную роль, поскольку хлебопродукты традиционно составляют основу рациона современного человека [1, 2]. Переход к независимому экономическому развитию России в условиях антироссийской политики формирует задачу по обеспечению устойчивого развития ключевых отраслей и сфер экономики [3]. Одним из приоритетных направлений является повышение продовольственной безопасности на основе устойчивого развития АПК как в части выращивания основных агрокультур, так и в части переработки и производства конечного продукта для потребителя [4, 5].

Цель. Провести оценку изменения дебиторской задолженности на предприятиях хлебопекарной отрасли России в 2019 и 2021 гг., выявить сложившиеся тенденции и их причины.

Материалы и методы исследования. В исследовании использовались статистические данные о производстве хлебопродуктов в России в 2017-2021 гг., что отражает актуальную ситуацию на рынке. Для целей исследования было отобрано 10 крупнейших по объему выручки в 2021 г. предприятий, производящих хлеб и хлебобулочные изделия, на примере которых проведен сравнительный анализ изменения дебиторской задолженности в 2019 и 2021 гг.

Результаты исследований. Объем производства хлебобулочных и мучных изделий в России сохраняет динамику к росту с 554,5 до 624,5 млрд руб. к 2020 г., что свидетельствует о приросте на уровне 12,6 %. В 2021 г. динамика к росту усилилась, в том числе за счет высоких темпов инфляции на продовольственном рынке, в результате чего объем производства хлебобулочных изделий составил 857,1 млрд руб., что выше уровня предыдущего года на 37,2 %. При этом удельный вес хлебобулочных изделий в структуре розничной торговли в 2017-2019 гг. сохранял динамику к росту с 3,6 % до 3,8 %, а в последние два года начал динамично снижаться до 3,6 %, что свидетельствует о падении спроса на данное продовольственное направление и более активное развитие других товарных групп на продовольственном рынке (рисунок 1).

Рынок хлеба и хлебобулочных изделий является низкоконцентрированным и представлен большим числом производственных предприятий.

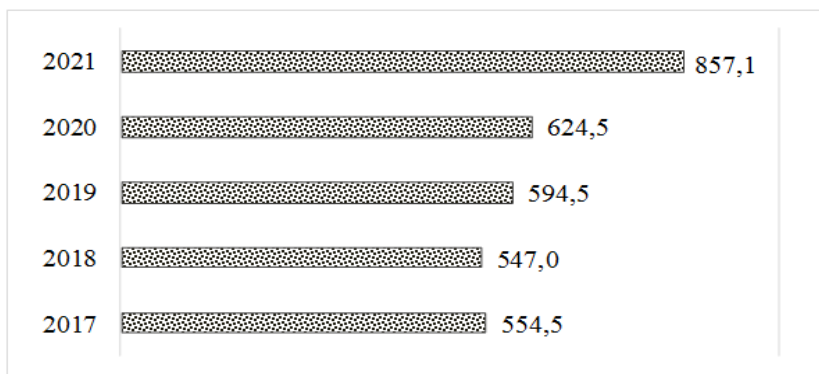


Рисунок 1 – Динамика производства хлебобулочных и мучных кондитерских изделий и их доля в структуре розничной торговли в России в 2017-2021 гг.

Среди десяти крупнейших предприятий отрасли по объему выручки в 2021 г. выделяется АО ПК «ЛИМАК» - 6,98 млрд руб., доля которого на рынке составляет лишь 0,8 %.

Вторым по величине является АО «КБК «Черёмушки» с показателем на уровне 5,09 млрд руб., а замыкает тройку лидеров АО «Владимирский хлебокомбинат», где выручка составила 2,38 млрд руб. Среди оставшихся предприятий вариация выручки в 2021 г. составила 0,98-1,93 млрд руб. (рисунок 2).

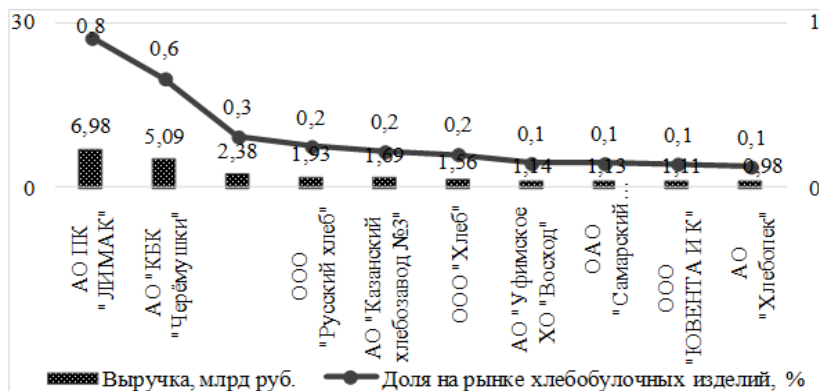


Рисунок 2 – Объем выручки и удельного веса в разрезе крупнейших предприятий хлебобулочной отрасли России в 2021 г.

Несмотря на сохранение высоких результатов деятельности, ухудшение экономической ситуации на фоне кризиса, а также роста цен на зерно, способствуют снижению и финансовой устойчивости предприятий хлебобулочной отрасли. Сравнительная оценка величины дебиторской задолженности в разрезе 10-ти лидеров рынка показала, что в 6-ти предприятиях размер дебиторской задолженности вырос (рисунок 3).

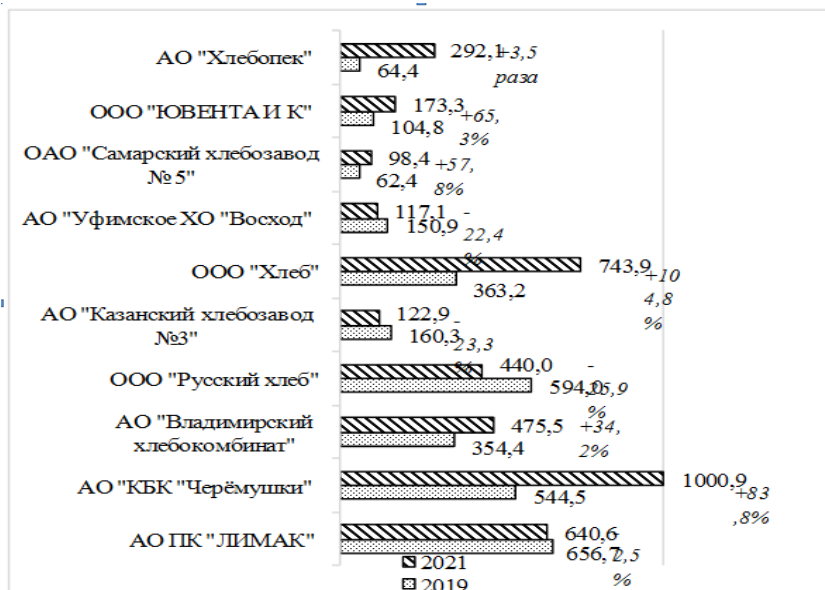


Рисунок 3 - Изменение величины дебиторской задолженности в разрезе крупнейших предприятий хлебобулочной отрасли России в 2019 и 2021 гг., млн руб.

При этом наибольший прирост в 2021 г. по сравнению с данными 2019 г. отмечен в занимающем 10-ю позицию АО «Хлебопек» (в 3,5 раза), а также в ООО «Хлеб» (прирост 104,8 %). Среди предприятий с отрицательной динамикой стоит выделить ООО «Русский хлеб», где дебиторская задолженность снизилась более чем на четверть.

По абсолютному размеру дебиторской задолженности лидирует АО «КБК «Черёмушки», где в 2021 г. показатель превысил 1 млрд руб., а наименьшее значение отмечается в ОАО «Самарский

хлебозавод № 5» (98,4 млн руб.). Вместе с тем, необходимо отметить тот факт, что объем дебиторской задолженности в рассматриваемых предприятиях существенно дифференцирован, что обусловлено разными объемами производственно-экономической деятельности.

Вывод. Хлеб и хлебобродуцкты останаутся одним из центральных направлений в структуре потребления населения, хотя и имеет тенденцию к снижению потребления в последние 5 лет. Усиление кризиса в экономике в 2021 г. способствовало росту дебиторской задолженности на крупнейших хлебопроизводящих предприятиях и ожидается – к снижению ее оборачиваемости.

Список использованных источников

1. Соловьева Т.Н., Петрушина О.В. О развитии зерноперерабатывающих отраслей в Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 7. - С. 19-22.
2. Зюкин Д.А. Повышение эффективности использования и распределения средств государственной поддержки, направленных на развитие зернового хозяйства: монография - Курск, 2012. – 120 с.
3. Развитие сельскохозяйственного производства России в условиях социально-экономических диспропорций / Д.А. Зюкин, О.С. Фомин, Е.В. Скрипкина и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 6. - С. 188-194.
4. Каманина Р.В. Состояние и тенденции развития рынка хлеба и хлебобулочных изделий в Российской Федерации // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2019. - Т. 1. - № 3. - С. 32-38.
5. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Большева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - № 1. - С. 179-186.
6. Никулин А.А., Горло В.И. Повышение качества учетной информации о состоянии дебиторской задолженности // В кн.: Актуальные проблемы состояния экономики региона: взгляд молодых. Материалы студенческой научно-практической конференции. - 2014. - С. 155-158.
7. Петрушина О.В., Жиликов Д.И. Направления оптимизации государственного регулирования цен и поддержки зернового производства // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2021. - № 3. – С. 149-157.
8. Усенко Л.Н., Холодов О.А. Современное состояние внутрихозяйственных экономических отношений в сельскохозяйственном

производстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 8. – С. 46-50.

9. Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы: бухгалтерский учет, налогообложение и отчетность / А. П. Бархатов, И.С. Санду, М.В. Сероштан и др. – М.: Дашков и К°, 2007. – 164 с.

10. Котляров И.Д. Вертикально кооперированные агропромышленные организации в сельском хозяйстве стран СНГ // Международный научно-производственный журнал «Экономика АПК». - 2016. - № 10 (264). - С. 89-94.

11. Трусова Ю.М., Чихман М.А. Сущность антикризисного управления финансами и предпосылки для его применения в коммерческих организациях // В кн.: Студенческая наука к 65-летию РГАТУ: современные технологии и инновации в АПК: материалы студенческой научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства РФ; ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева». 2013. - С. 89-93.

ON THE CHANGE OF ACCOUNTS RECEIVABLE AT THE ENTERPRISES OF THE BAKERY INDUSTRY

Latysheva Z.I., Marchenko A.V.

Abstract. The article provides an assessment of the main trends in accounts receivable in the bakery industry on the example of 10 leaders by the end of 2021. It was revealed that the intensification of the crisis in the economy in 2021 contributed to the growth of accounts receivable at the largest bread-producing enterprises and, as expected, to a decrease in its turnover.

Key words: agro-industrial complex, food industry, bread and bakery products market, accounts receivable.

СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОКРАЩЕНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ОТРАСЛИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,

Рябенко О.О., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Ухудшение общеэкономической обстановки в 2021 году привело к снижению деловой активности предприятий хлебобулочной отрасли, что в условиях антироссийской политики способно поставить под угрозу продовольственную безопасность. В ходе исследования на примере 10 лидеров рынка в 2021 году было выявлено, что в результате снижения оборачиваемости дебиторской задолженности в рассматриваемых предприятиях возникла потребность в вовлечении дополнительных средств в оборот от 27 до 656 млн руб.

Ключевые слова: АПК, пищевая промышленность, рынок хлеба и хлебобулочных изделий, дебиторская задолженность.

Введение. На фоне кризиса в экономике в рамках пандемии произошло снижение деловой активности предприятий-производителей хлебопродуктов из-за ухудшения финансового положения контрагентов и возникающих в связи с этим проблем в производственных цепочках [1]. Конечным следствием сложившейся ситуации стал рост дебиторской и кредиторской задолженности, которые являются взаимосвязанными элементами: рост дебиторской задолженности, способствующий отвлечению денежных средств из оборота, неуклонно способствует росту задолженности кредиторской, поскольку ликвидных активов для погашения текущих обязательств становится меньше в распоряжении предприятия [2, 3]. В этой связи, в условиях кризиса контроль над состоянием дебиторской задолженности и повышение ее оборачиваемости на предприятиях отраслей пищевой промышленности является важным направлением.

Цель. Провести оценку состояния дебиторской задолженности на предприятиях хлебопекарной отрасли РФ и сформировать пути ее сокращения.

Материалы и методы исследования. В исследовании использовались данные финансовых отчетностей 10 крупнейших по объему выручки в 2021 г. предприятий, производящих хлеб и хлебобулочные изделия, на примере которых проведен сравнительный анализ изменения дебиторской задолженности и ее оборачиваемости в 2019 и 2021 гг.

Результаты исследований. Рынок хлеба и хлебобулочных изделий представлен большим числом предприятий. Среди десяти крупнейших предприятий отрасли по объему выручки в 2021 г. выделяется АО ПК «ЛИМАК» - 6,98 млрд руб., доля которого на рынке составляет лишь 0,8 %. Вторым по величине является АО «КБК «Черёмушки» с показателем на уровне 5,09 млрд руб., а замыкает тройку лидеров АО «Владимирский хлебокомбинат», где выручка составила 2,38 млрд руб. Среди оставшихся предприятий вариация выручки в 2021 г. составила 0,98-1,93 млрд руб. (рисунок 1).

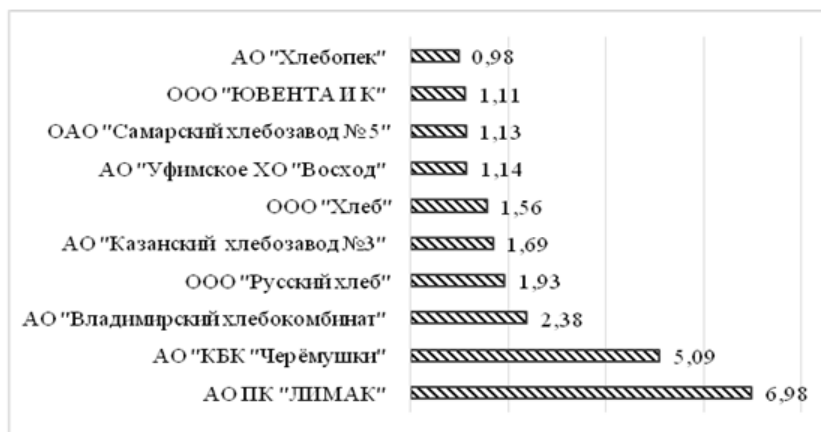


Рисунок 1 – Объем выручки в разрезе крупнейших предприятий хлебобулочной отрасли России в 2021 г., млрд руб.

Ухудшение общеэкономической обстановки в 2021 г. привело к снижению деловой активности предприятий хлебобулочной отрасли, что отражается в росте периода оборота дебиторской задолженности на фоне снижения скорости ее оборота. В наибольшей степени сократилась оборачиваемость дебиторской задолженности в ООО «Хлеб», где период оборота вырос до 197 дней. Также период оборота более 100 дней отмечается в ООО «Русский хлеб». В свою

очередь самая высокая оборачиваемость дебиторской задолженности в разрезе лидеров рынка хлебобулочных изделий отмечается в АО «Казанский хлебозавод № 3» - 26 дней. Стоит отметить, что разрезе рассматриваемых предприятий деловая активность существенно дифференцирована, что обусловлено особенностями производственно-экономической деятельности и сформированной системой управления дебиторской задолженностью (рисунок 2).

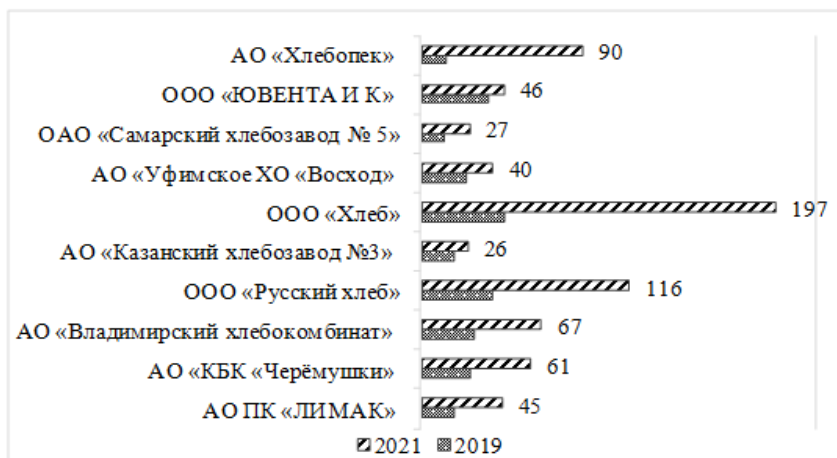


Рисунок 2 - Оценка изменения оборачиваемости дебиторской задолженности в разрезе крупнейших предприятий хлебобулочной отрасли России в 2019 и 2021 гг., дней

В результате, снижение оборачиваемости дебиторской задолженности в рассматриваемых предприятиях способствовало дополнительному вовлечению оборотных средств в размере 26,5-656,3 млн руб. При этом наименьший объем вовлечения отмечен в ООО «ЮВЕНТА И К», занимающем 9-ю позицию рейтинга, а наибольший - в ООО «Хлеб», являющемся 6-м по размеру выручки. Также снижение оборачиваемости дебиторской задолженности требует вовлечения средств на уровне более 400 млн руб. еще в 3-х предприятиях - АО ПК «ЛИМАК», АО «КБК «Черёмушки» и ООО «Русский хлеб». В свою очередь потребность в дополнительных средствах на уровне 200 млн руб. отмечена в АО «Владимирский хлебокомбинат» и АО «Хлебопек» (рисунок 3).

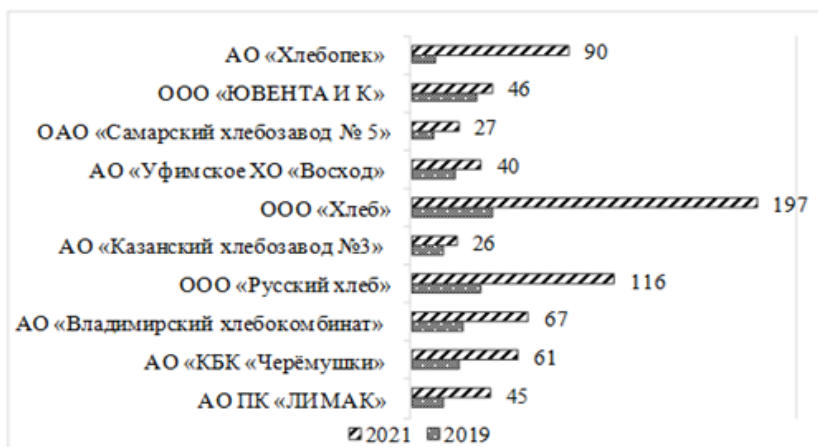


Рисунок 3 - Оценка относительного высвобождения денежных средств из дебиторской задолженности в разрезе крупнейших предприятий хлебобулочной отрасли России в 2019-2021 гг.

В конечном итоге можно говорить о том, что в хлебопекарной отрасли в 2021 г. общей тенденцией стало повышение размера дебиторской задолженности и снижение ее оборачиваемости, что свидетельствует об ухудшении финансового положения контрагентов и снижения их платежеспособности, а также о возможных проблемах сбыта продукции, что с учетом общего сокращения потребления хлеба населением имеет место быть.

Вывод. В результате снижения оборачиваемости дебиторской задолженности в рассматриваемых предприятиях возникла потребность в вовлечении дополнительных средств в оборот с целью поддержания деловой активности, при этом вариация возникшей потребности составила от 27 до 656 млн руб.

Список использованных источников

1. Развитие сельскохозяйственного производства России в условиях социально-экономических диспропорций / Д.А. Зюкин, О.С. Фомин, Е.В. Скрипкина и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 6. - С. 188-194.
2. Сафронова Ю.А., Спиридонова А.М., Пророков А.Н. Влияние санкций на пищевую промышленность в России // Вестник Академии управления и производства. - 2022. - № 2. - С. 106-113.

3. Соловьева Т.Н., Петрушина О.В. О развитии зерноперерабатывающих отраслей в Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2013. № 7. С. 19-22.

4. Никулин А.А., Горло В.И. Повышение качества учетной информации о состоянии дебиторской задолженности // В кн.: Актуальные проблемы состояния экономики региона: взгляд молодых. Материалы студенческой научно-практической конференции. - 2014. - С. 155-158.

5. Жилияков Д.И., Петрушина О.В. Модель оценки эффективности государственной поддержки развития зернового производства // Московский экономический журнал. - 2022. - Т. 7. - № 4.

6. Формирование стратегии управления оборотным капиталом в сельскохозяйственных организациях / А.В. Алпатов, О.А. Федотенкова, Р.Б. Шестаков, Ф.И. Рагимов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве, 2018. - № 8(41). - С. 14-19.

7. Соловьева Т.Н., Петрушина О.В., Золотарева А.А. О некоторых аспектах функционирования рынка хлебопродуктов (муки) в Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 1. - С. 37-39.

8. Зарецкая В.Г. Оценка и анализ дебиторской и кредиторской задолженностей с учетом фактора времени // Экономический анализ: теория и практика. - 2014. - № 6 (357). - С. 58-66.

9. Zaretskaya V.G. Diversification or specialization: development of the regions of the Far eastern federal district // Smart Innovation, Systems and Technologies. - 2019. - Т. 139. - С. 280-288.

10. Калашникова Н.А., Лучкова И.В. Дебиторская задолженность - бухгалтерский и налоговый учет // Сборник научных работ студентов Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева: материалы научно-практической конференции. - Рязань. - 2011. - С. 213-220.

THE STATE AND WAYS OF REDUCING ACCOUNTS RECEIVABLE AT ENTERPRISES OF THE BAKING INDUSTRY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Latysheva Z.I., Ryabenko O.O.

Abstract. The deterioration of the general economic situation in 2021 led to a decrease in the business activity of enterprises in the bakery industry, which, in the conditions of anti-Russian policy, can endanger food security. In the course of the study, using the example of 10 market leaders in 2021, it was revealed that as a result of a decrease in the turnover of accounts receivable in the enterprises under considera-

tion, there was a need to involve additional funds in turnover from 27 to 656 million rubles.

Key words: agro-industrial complex, food industry, bread and bakery products market, accounts receivable.

УДК 338.43

ОСНОВНЫЕ ТРЕНДЫ РЫНКА ХЛЕБОБУЛОЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,

Троценко Э.С., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Хлеб и хлебобулочные изделия остаются одним из центральных направлений в структуре потребления населения, хотя и имеют тенденцию к снижению потребления в последние 5 лет. В последний год основным трендом на рынке хлебобулочных изделий стало повышение размера дебиторской задолженности и снижение ее оборачиваемости, что свидетельствует об ухудшении финансового положения контрагентов и снижения их платежеспособности. Отвлечение оборотных средств из оборота в форме дебиторской задолженности имеет ряд негативных следствий, в связи с чем требует контроля.

Ключевые слова: АПК, пищевая промышленность, рынок зерна и продуктов его переработки.

Введение Россия является одним из крупнейших производителей зерна и игроков на международном продовольственном рынке, однако снижение валовых сборов зерновых культур в 2018 г. стало причиной роста цен на сырье, что оказало влияние и на взаимосвязанную с рынком зерна хлебобулочную промышленность [1]. Кроме того, в условиях санкций на фоне сокращения поставок импортной техники и ухода с рынка производителей оборудования, возникли проблемы с обновлением и обслуживанием оборудования для хлебопекарной отрасли, что также негативно отразилось на устойчивости и результативности производства хлеба [2, 3].

Цель. Провести аналитическую оценку основных трендов рынка хлебобулочных изделий в последние годы.

Материалы и методы исследования. В исследовании использовались статистические данные о состоянии рынка хлебобулочных изделий в 2017-2021 гг., а также аналитические материалы по исследуемой теме, на основе которых дана комплексная оценка состояния рынка и его основных игроков, выявлены основные проблемы и направления их решения.

Результаты исследований. В структуре розничной торговли хлеб и хлебобулочные изделия занимают заметную долю – более 3,5 % и в целом в исследуемом периоде практически сохраняют свои позиции, что свидетельствует о стабильном спросе на данный вид продовольствия (рисунок 1).

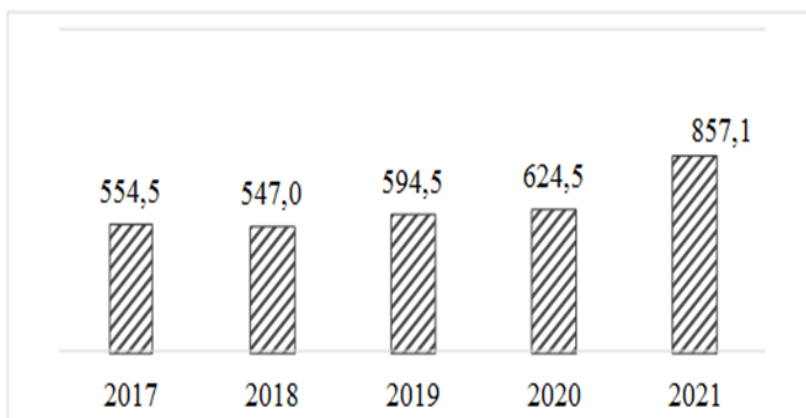


Рисунок 1 – Динамика доли хлеба и хлебобулочных изделий в структуре розничной торговли в России в 2017-2021 гг., %

При этом объем производства хлеба и хлебобулочных изделий в России в стоимостном выражении в последние 5 лет сохраняет устойчивую динамику к росту, что на фоне снижения фактического подушевого потребления свидетельствует об инфляционном росте. Так в 2017-2020 гг. объем производства хлебобулочных изделий вырос с 554,5 млрд руб. до 624,5 млрд руб., а в 2021 г. отмечен скачкообразный рост до 857,1 млрд руб. на фоне усиления инфляции (рисунок 2).

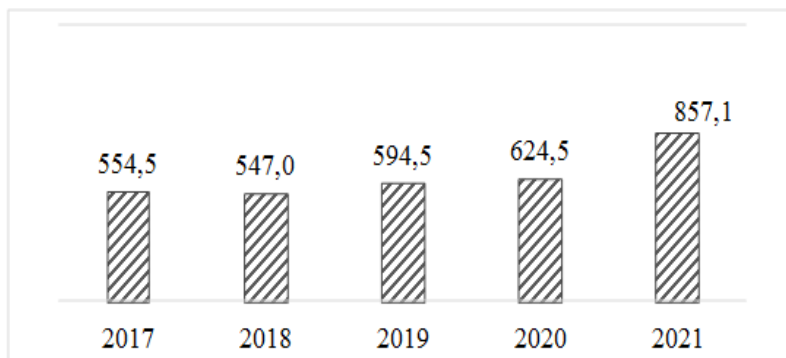


Рисунок 2 – Динамика производства хлебобулочных и мучных кондитерских изделий в России в 2017-2021 гг., млрд руб.

В результате, в хлебопекарной отрасли в 2021 г. общей тенденцией стало повышение размера дебиторской задолженности и снижение ее оборачиваемости, что свидетельствует об ухудшении финансового положения контрагентов и снижения их платежеспособности, а также о возможных проблемах сбыта продукции, что с учетом общего сокращения потребления хлеба населением имеет место быть. Отвлечение оборотных средств из оборота в форме дебиторской задолженности имеет ряд негативных следствий, а бесконтрольный рост задолженности способен поставить под угрозу финансовую устойчивость на фоне дефицита денежных средств и невозможности своевременных расчетов по собственным обязательствам.

Учитывая то обстоятельство, что хлебопекарная отрасль является одним из элементов АПК, снижение деловой активности способно затормозить нормальное функционирование и развитие всего подкомплекса. Поэтому в условиях ориентации на импортозамещение в продовольственном секторе, высокой социальной и стратегической значимости отраслей АПК, обеспечение эффективной производственно-экономической деятельности крайне важно, что требует особо подхода к управлению дебиторской задолженностью.

Поскольку на предприятиях хлебопекарной отрасли основным направлением формирования дебиторской задолженности являются расчеты с покупателями и заказчиками, совершенствование политики работы с данной категорией контрагентов является ключевым. В соответствии со сложившейся практикой поставок хлеба и хлебобу-

лочных изделий, срок оплаты отгруженной продукции исчисляется с фактического момента поставки и чаще всего составляет от 7 до 14 рабочих дней. При этом, в соответствии с действующим законодательством, срок оплаты скоропортящегося товара не может превышать срока его годности, в связи с чем период оплаты для различных видов хлебобулочных изделий дифференцирован.

Такая отсрочка платежей за поставленную продукцию способствует накоплению дебиторской задолженности, а в случае дефицита оборотных ресурсов способствует возникновению кассового разрыва. Это способно поставить под угрозу нормальную производственно-экономическую деятельность или привести к вынужденным займам и кредитам, что будет способствовать росту себестоимости продукции на фоне покрытия дополнительных издержек. Поэтому одним из важных направлений повышения оборачиваемости дебиторской задолженности на предприятиях хлебопекарной отрасли становится пересмотр договорных условий в пользу сокращения срока оплаты с момента фактической отгрузки. К числу основных мероприятий, направленных на сокращение срока оплаты за поставленные товары, относится формирование системы скидок за авансовую оплату, что будет стимулировать полную и своевременную оплату со стороны контрагентов. Также необходимым мероприятием, по нашему мнению, является формирование системы штрафных санкций за несвоевременную оплату поставок, что позволит дисциплинировать недобросовестных заказчиков и покупателей.

Говоря об уже сформированной дебиторской задолженности, в условиях сохраняющего кризиса важное значение приобретает включение в штат предприятия специалиста по управлению дебиторской задолженностью, который будет вести мониторинг формирующейся задолженности и способствовать ее своевременному возврату. По нашему мнению, на предприятиях хлебопекарной отрасли наличие отдельного специалиста по управлению дебиторской задолженностью имеет большое значение, поскольку хлеб и прочие булочные изделия относятся к категории скоропортящихся и производятся ежедневно, в связи с чем объем документооборота является высоким, что не исключает возникновения человеческого фактора.

Вывод. В сложившихся обстоятельствах управление дебиторской задолженностью и повышение ее оборачиваемости выходит на первый план. Поскольку на предприятиях хлебопекарной отрасли основным направлением формирования дебиторской задолженности являются расчеты с покупателями и заказчиками, одним из важных направлений повышения оборачиваемости дебиторской задолжен-

ности становится пересмотр договорных условий в пользу сокращения срока оплаты с момента фактической отгрузки за счет формирования системы скидок за авансовую оплату и штрафных санкций за несвоевременную оплату поставок.

Список использованных источников

1. Зюкин Д.А. Развитие экспортного потенциала зернового хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2019. - № 1. - С. 58-61.

2. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Большаева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - № 1. - С. 179-186.

3. Развитие сельскохозяйственного производства России в условиях социально-экономических диспропорций / Д.А. Зюкин, О.С. Фомин, Е.В. Скрипкина и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 6. - С. 188-194.

4. Возможности и приоритеты развития агропромышленного комплекса Брянской области / С.М. Сычёв, А.О. Храмченкова, А.А. Кузьмицкая и др. // Аграрная наука. - 2022. - № 9. - С. 84-91.

5. Буровникова Ю.В., Зюкин Д.В., Жилияков Д.И. Конкурентный анализ бизнес-среды и рыночных позиций предприятия // Наука и практика регионов. - 2020. - № 3 (20). - С. 14-22.

6. Соловьева Т.Н., Петрушина О.В. О развитии зерноперерабатывающих отраслей в Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 7. - С. 19-22.

7. Проблемные аспекты и стратегические направления развития пищевой и перерабатывающей промышленности в Орловской области / Е.И. Ловчикова, Т.И. Грудкина, Г.П. Зверева, А.С. Волченкова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2022. - Т. 15. - № 2 (73). - С. 159-171.

8. Соловьева Т.Н., Петрушина О.В., Золотарева А.А. О некоторых аспектах функционирования рынка хлебопродуктов (муки) в Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 1. - С. 37-39.

9. Котляров И.Д. Вертикально кооперированные агропромышленные организации в сельском хозяйстве стран СНГ // Международный научно-производственный журнал «Экономика АПК». - 2016. - № 10 (264). - С. 89-94.

10. Мартынушкин А.Б. Исследование рынка хлебобулочных изделий Рязанской области // Современные проблемы экономики и

менеджмента: сборник научных трудов, посвященный 50-летию кафедры экономики и менеджмента. - Рязань, 2017. - С. 39-44.

THE MAIN TRENDS OF THE BAKERY PRODUCTS MARKET OF THE RUSSIAN FEDERATION

Latysheva Z.I., Trotsenko E.S.

Abstract. Bread and bread products remain one of the central directions in the structure of consumption of the population, although they tend to decrease consumption in the last 5 years. Over the past year, the main trend in the bakery products market has been an increase in the size of accounts receivable and a decrease in its turnover, which indicates a deterioration in the financial situation of counterparties and a decrease in their solvency. The diversion of working capital from circulation in the form of receivables has a number of negative consequences, and therefore requires control.

Key words: agro-industrial complex, food industry, grain and processed products market.

УДК 338.43

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ В РОССИИ В УСЛОВИЯХ УСИЛЕНИЯ АНТИРОССИЙСКИХ САНКЦИЙ

Малахова С.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, e-mail: mals46@mail.ru, ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения уровня жизни в России в условиях усиления антироссийских санкций на основе анализа основных социально-экономических показателей в 2019-2022 гг. Выявлено, что в последние 4 года, связанные с усилением кризисных явлений в экономике, способствовавших ухудшению уровня жизни населения, сохраняется положительная динамика к росту как среднедушевых доходов населения, так и размера средней заработной платы. Однако одной из важных проблем остается динамичный рост цен на потребительском рынке, что способствует снижению покупательной способности денежных доходов.

Ключевые слова: уровень жизни, бедность, доходы населения, средняя заработная плата.

Введение. Снижение уровня бедности и повышение качества жизни населения сегодня, как и прежде, остается одной из ключевых социально-экономических задач для России, достичь заметных результатов в решении которой так и не удалось [1, 2]. В последние годы ключевым фактором, препятствующим росту уровня жизни населения, является сохранение экономического кризиса и ухудшение внешнеполитической обстановки, способствующие усугублению кризисных явлений [3, 4]. Как следствие отмечен скачок безработицы и снижение реальных доходов населения, в том числе на фоне высоких темпов инфляции в экономике и падения курса рубля [5, 6].

Цель. Оценить основные тенденции изменения уровня жизни в России в условиях усиления антироссийских санкций на основе анализа основных социально-экономических показателей в 2019-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные об уровне жизни населения России в период 2019-2022 гг. [7]. Выбор 2019 г. в качестве базисного обусловлен его положением, предшествующим усилению кризиса в экономике. Для целей исследования проводится оценка данных по кварталам исследуемого периода, что позволяет более детально оценить динамику и выявить влияние сезонного фактора на социально-экономическое положение населения. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Уровень бедности в России в 2019 г. составлял 12,3 %, что равно 18 млн человек. В последние три года отмечена устойчивая тенденция к снижению как численности населения, находящегося за чертой бедности, так и его удельного веса в общей численности населения страны. В результате в 2020 г. доля бедного населения снизилась до 12,1 %, что равно 17,7 млн человек, а уже в 2021 г. показатель снизился до 11 % - 16 млн человек. В 2022 г. динамика к снижению численности находящегося за чертой бедности населения сохранилась, в результате чего показатель достиг 14,3 млн человек, что равно 9,8 % (рисунок 1).

Оценка среднедушевых доходов населения по кварталам исследуемого периода показала волнообразный характер изменения показателя, при этом общей тенденцией является снижение в 1-2 кварталах года, а в 4-х кварталах года – достижение наибольшего значения.

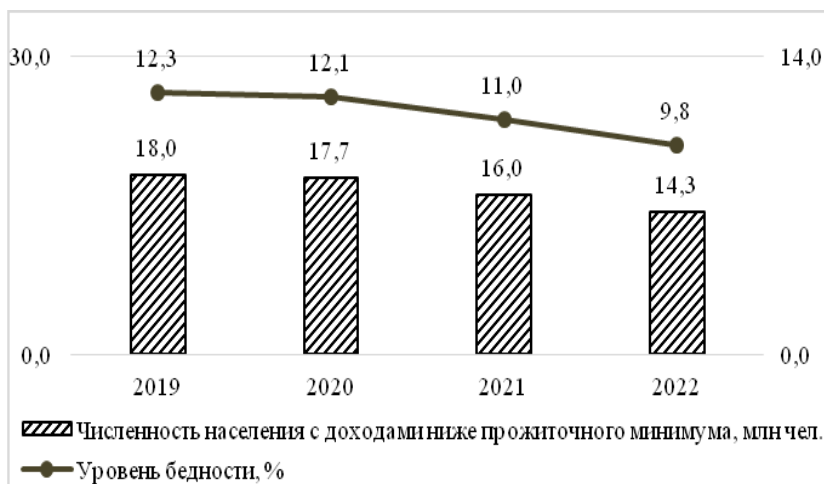


Рисунок 1 – Динамика уровня бедности в России в 2019-2022 гг., %

Так в начале 2019 г. среднедушевой доход населения составлял 30,3 тыс. руб., а уже к концу года вырос на 38 % - до 41,8 тыс. руб. В начале 2020 г. отмечен очередной спад среднедушевых доходов на фоне начавшейся пандемии, однако достигнуть уровня предыдущего года удалось только к концу года, когда среднедушевой доход вырос до 43,7 тыс. руб. Схожие тенденции отмечаются и в 2021 г., где после периода спада в 1-3 кварталах, к 4-му кварталу года среднедушевой доход вырос до 48,2 тыс. руб., что выше уровня аналогичного периода предыдущего года на 10 %. В 2022 г. в 1-м квартале среднедушевой доходов населения снизился до 36,3 тыс. руб., а во 2-3 кварталах вырос и превысил 44 тыс. руб. К 4-му кварталу 2022 г. отмечается скачкообразный рост среднедушевых доходов населения до 54,2 тыс. руб., что выше уровня предыдущего периода на 21,3 %, а аналогичного периода предыдущего года – на 12,6 % (рисунок 2).

Оценка динамики средней заработной платы в разрезе кварталов исследуемого периода показала общую тенденцию более высокого значения показателя в 4-х кварталах в сравнении с 1-3 кварталами каждого года. Это может быть связано с окончательным расчетом и выплатой заработной платы, переработок и прочего по итогам года со стороны работодателей, что статистически дает более высокое значение.

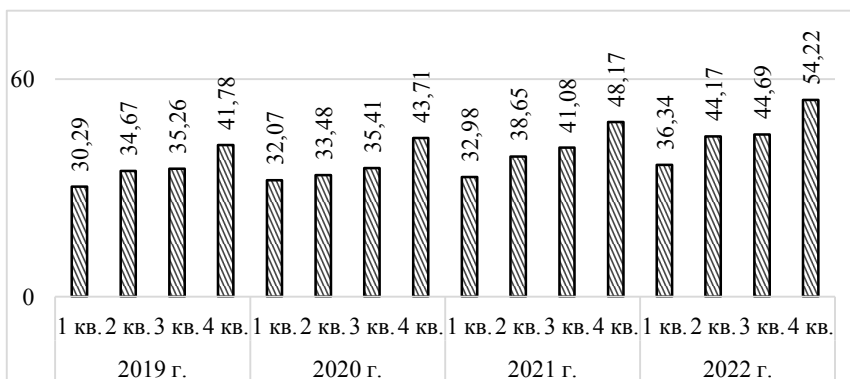


Рисунок 2 – Динамика среднедушевых доходов населения России в 1 кв. 2019 г. – 4 кв. 2022 г., тыс. руб.

При этом в начале 2019 г. размер средней заработной платы в России составлял 43,9 тыс. руб., а к концу года, после снижения в 3-м квартале, вырос до 51,7 тыс. руб., что свидетельствует об общем приросте показателя за год на 18 %. В 1-3 кварталах 2020 г. размер средней заработной платы варьировал в пределах 48-51 тыс. руб., а к 4-му кварталу вырос до 56 тыс. руб., что выше аналогичного периода предыдущего года на 8,3 % (рисунок 3).

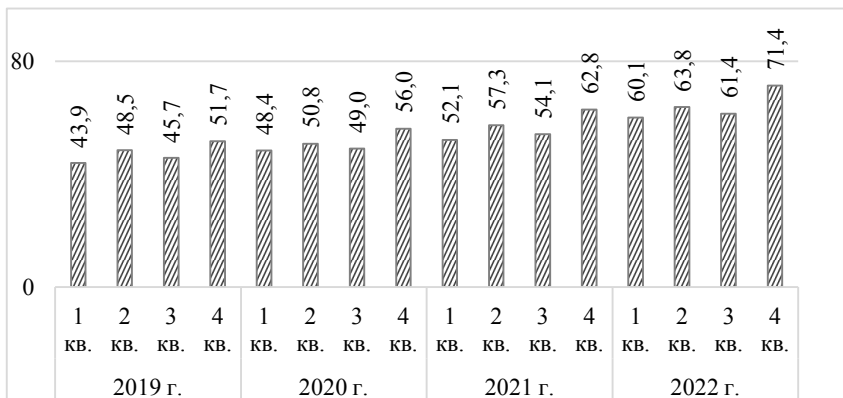


Рисунок 3 – Динамика средней заработной платы населения России в абсолютном и относительном выражении в 1 кв. 2019 г. – 4 кв. 2022 г., тыс. руб.

В 2021 г. после спад в 1-м квартале, во 2-м квартале года показатель вырос до 57,2 тыс. руб., а к 4-му кварталу – до 62,8 тыс. руб., что превышает уровень предыдущего года на 12,1 %. В 2022 г. также отмечена динамика к росту средней заработной платы, в результате чего после очередного спада в 3-м квартале, к концу года показатель вырос до 71,4 тыс. руб., что свидетельствует о приросте за год на уровне 13,7 %, а относительно уровня 2019 г. – на 38 %.

Выводы. В последние 4 года, связанные с усилением кризисных явлений в экономике, способствовавших ухудшению уровня жизни населения, сохраняется положительная динамика к росту как среднедушевых доходов населения, так и размера средней заработной платы. Также положительной тенденцией является снижение численности и доли бедного населения к 2022 году. Однако одной из важных проблем остается динамичный рост цен на потребительском рынке, что способствует снижению покупательной способности денежных доходов и фактическому снижению уровня жизни.

Список использованных источников

1. Кипкеева А.М., Урусов А.А. Оценка социально-экономического развития России: проблемы и перспективы развития // Естественнo-гуманитарные исследования. - 2021. - № 38 (6). - С. 200-204.
2. Власова О.В., Быстрицкая А.Ю., Скрипкина Е.В. Угрозы снижения уровня благосостояния населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 4-1. - С. 31-36.
3. Сапожников Д.В. Денежные доходы населения и качество жизни в условиях карантинных мер // Корпоративная экономика. - 2021. - № 4 (28). - С. 16-36.
4. Перькова Е.Ю., Латышева З.И. Уровень жизни и меры социальной поддержки населения Курской области в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 9. - С. 216-222.
5. Власова О.В., Скрипкина Е.В. Сопоставление уровня жизни в Курской области в разрезе с регионами ЦФО // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 9. - С. 174-180.
6. Власова О.В., Латышева З.И., Иванова Л.А. Угрозы снижения уровня жизни населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 3-1. - С. 14-19.

7. Росстат. Доклад «Социально-экономическое положение России» в 2022 году [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/50801> (дата обращения 23.05.2023).

THE STANDARD OF LIVING IN RUSSIA IN THE CONTEXT OF INCREASED ANTI-RUSSIAN SANCTIONS

Malahova S.V.

Abstract. The trends of changes in the standard of living in Russia under the conditions of increased anti-Russian sanctions are considered based on the analysis of the main socio-economic indicators in 2019-2022. It has been revealed that in the last 4 years, associated with the intensification of crisis phenomena in the economy, which contributed to the deterioration of the standard of living of the population, positive dynamics towards the growth of both the average per capita income of the population and the size of the average wage have been maintained. However, one of the important problems remains the dynamic growth of prices in the consumer market, which contributes to a decrease in the purchasing power of monetary income.

Keywords: standard of living, poverty, income of the population, average salary.

УДК 339.5

ОЦЕНКА ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАК ИНДИКАТОРА УРОВНЯ ЖИЗНИ В РОССИИ

Малахова С.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: mals46@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения пенсионного обеспечения как индикатора уровня жизни в России на основе анализа основных социально-экономических показателей в 2019-2022 гг. Выявлено, что средняя заработная плата в стране растет более динамично, чем средние пенсии. При этом размер пенсий устойчиво более чем в 3 раза ниже средней заработной платы в аналогичном периоде, кроме того, отмечено усиление существующей дифференциации.

Ключевые слова: уровень жизни, бедность, средняя заработная плата, средний размер пенсий.

Введение. Обеспечение достойного уровня жизни населения является ключевым приоритетом для любого государства, при этом Россия не является исключением [1, 2]. Вместе с тем, сравнивая основные социально-экономические индикаторы в России и ряде социально-экономически развитых стран становится очевидно, что сегодня страна заметно отстает от ведущих держав как по размеру средней заработной платы, так и по размеру пособий и пенсий, являющихся индикаторами уровня жизни различных социально-демографических групп [3, 4].

Цель. Оценить основные тенденции изменения пенсионного обеспечения населения в качестве индикатора уровня жизни в России на основе анализа основных социально-экономических показателей в 2019-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные, характеризующие пенсионное обеспечение населения России, в период 2019-2022 гг. [5]. Выбор 2019 г. в качестве базисного обусловлен его положением, предшествующим усилению кризиса в экономике. Для целей исследования проводится оценка данных по кварталам исследуемого периода, что позволяет более детально оценить динамику и выявить влияние сезонного фактора на социально-экономическое положение населения. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Оценка реальной заработной платы в России по кварталам 2019-2022 гг. показала сохранение существенной вариации показателя, что обусловлено нестабильностью социально-экономической ситуации. При этом 2-й и 4-й кварталы годов характеризуются снижением реальной заработной платы относительно уровня предыдущего периода на уровне 4-10 %. В свою очередь, во 2-х кварталах исследуемого периода прирост средней заработной платы составлял 3,3-10,3 %, а в 4-х кварталах прирост был наибольшим - 12,7-16,3 % (рисунок 1).

Оценка среднего размера назначенных пенсий в России в стоимостном выражении в текущих ценах показала устойчивую динамику к росту показателя, однако темпы его не высокие. Так, в 1-м квартале 2019 г. средний размер пенсии составлял 14,12 тыс. руб., а к концу года вырос до 14,22 тыс. руб., что свидетельствует о приросте менее чем на 1 %. В 2020 г. динамика к росту сохранилась, в результате чего к 4-му кварталу года показатель достиг 15,04 тыс. руб., что выше уровня аналогичного периода предыдущего года на 5,8 %.

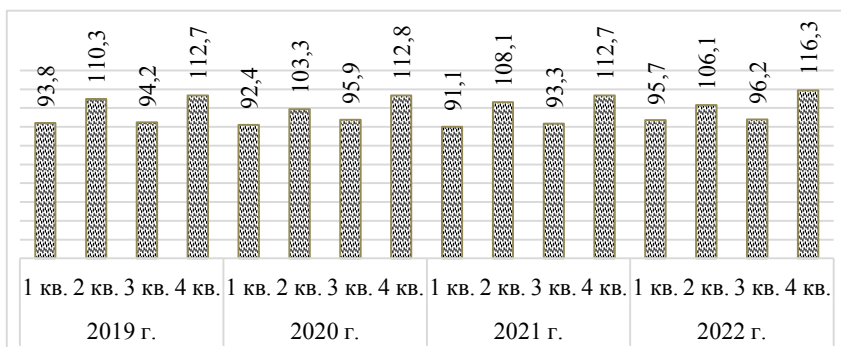


Рисунок 1 – Динамика реальной заработной платы населения России в абсолютном и относительном выражении в 1 кв. 2019 г. – 4 кв. 2022 г., в % к предыдущему периоду

В 2021 г. отмечается ускорение темпов роста среднего размера пенсий в России за счет осуществления единовременных выплат в 3-м квартале года. Это способствовало тому, что средний размер пенсий, который прежде составлял менее 16 тыс. руб., в 3-м квартале превысил 19 тыс. руб., но вместе с тем в 4-м квартале 2021 г. показатель практически вернулся на уровень 2-го квартала. В свою очередь, в 2022 г., сопряженном с усилением темпов инфляции в экономике, средний размер пенсий в стране стал расти более динамично: если в 1-м квартале показатель составлял 16,89 тыс. руб., то ко 2-му кварталу вырос на 3,3 % - до 17,45 тыс. руб., к 3-му кварталу – еще на 5,6 % до 18,43 тыс. руб., а к 4-му кварталу – до 18,53 руб. (рисунок 2).

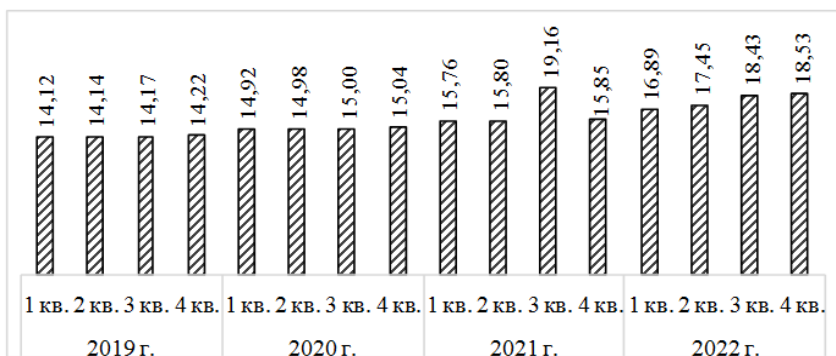


Рисунок 2 – Динамика среднего размера назначенных пенсий в России в 1 кв. 2019 г. – 4 кв. 2022 г., тыс. руб.

Сопоставляя динамику среднего размера назначенных пенсий и средней заработной платы в кварталах исследуемого периода, можно отметить, что общей тенденцией является более динамичный рост средней заработной платы, нежели пенсий. Так, в 1-м квартале 2019 г. средняя пенсия составляла порядка 32,1 % от среднего размера заработной платы, а в аналогичных периодах 2020-2021 гг. данное соотношение уже снизилось до 30,8 % и 30,2 % соответственно. В 1-м квартале 2022 г. средняя пенсия по стране составляла уже лишь 28,1 % от средней заработной платы, что свидетельствует об усилении дифференциации относительно пенсионеров как социально-демографической группы населения (рисунки 3).

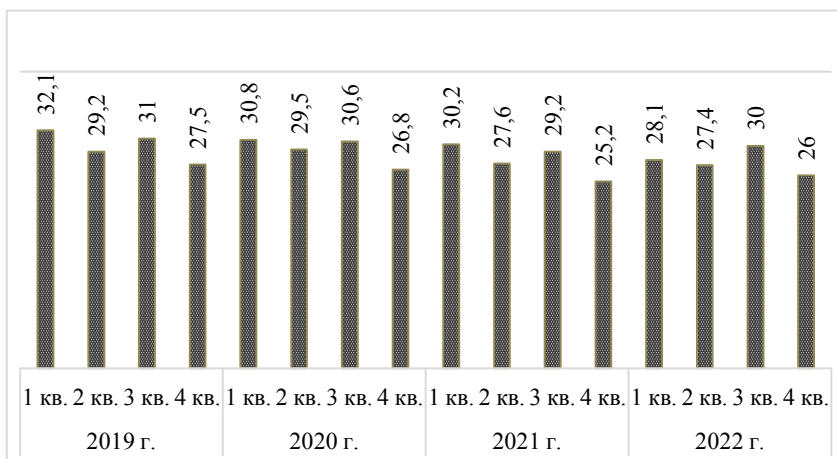


Рисунок 3 – Динамика среднего размера назначенных пенсий в соотношении со средним размером средней заработной платы в России в 1 кв. 2019 г. – 4 кв. 2022 г., в %

Кроме того, отмечается вариация соотношения между рассматриваемыми индикаторами по кварталам. При этом 1-й квартал каждого года характеризуется менее существенной дифференциацией между средней пенсией и средней заработной платой в стране, а к 4-му кварталу отмечается усиление такой дифференциации, что обусловлено более высоким уровнем средней заработной платы.

Выводы. Исследование показало, что в последние четыре года реальный размер заработной платы варьирует волнообразно в

разреze кварталов исследуемого периода, при этом наибольшей динамикой к росту характеризуются 4-е кварталы годов. Оценка средней заработной платы в текущих ценах показала сохранение положительной динамики к росту, однако темпы ее не высоки. В этой связи, средняя заработная плата в стране растет более динамично, чем средние пенсии. При этом размер пенсий устойчиво более чем в 3 раза ниже средней заработной платы в аналогичном периоде, кроме того, отмечено усиление существующей дифференциации.

Список использованных источников

1. Кипкеева А.М., Урусов А.А. Оценка социально-экономического развития России: проблемы и перспективы развития // Естественно-гуманитарные исследования. - 2021. - № 38 (6). - С. 200-204.
2. Власова О.В., Латышева З.И., Иванова Л.А. Угрозы снижения уровня жизни населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 3-1. - С. 14-19.
3. Сапожников Д.В. Денежные доходы населения и качество жизни в условиях карантинных мер // Корпоративная экономика. - 2021. - № 4 (28). - С. 16-36.
4. Власова О.В., Быстрицкая А.Ю., Скрипкина Е.В. Угрозы снижения уровня благосостояния населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 4-1. - С. 31-36.
5. Росстат. Доклад «Социально-экономическое положение России» в 2022 году [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/50801> (дата обращения 23.05.2023).

ASSESSMENT OF PENSION PROVISION AS AN INDICATOR OF THE STANDARD OF LIVING IN RUSSIA

Malahova S.V.

Abstract. The article considers the trends in pension provision as an indicator of the standard of living in Russia based on the analysis of the main socio-economic indicators in 2019-2022. It is revealed that the average salary in the country is growing more dynamically than average pensions. At the same time, the size of pensions is steadily more than 3 times lower than the average salary in the same period, in addition, there was an increase in the existing differentiation.

Key words: standard of living, poverty, average salary, average size of pensions.

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ

Малахова С.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: mals46@mail.ru,
Степерев Д.Ю., студент, e-mail: steperev0401@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье анализируется проблема повышения оборачиваемости дебиторской задолженности на предприятиях мясоперерабатывающей отрасли. В рамках анализа используются данные финансовой отчетности крупнейших предприятий отрасли, являющихся индикаторами потенциальных проблем в цепочке расчетов. В исследовании сформирован перечень мероприятий, совершенствование которых будет способствовать улучшению оборачиваемости дебиторской задолженности.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, пищевая промышленность, мясоперерабатывающие предприятия, дебиторская задолженность.

Введение. Обеспечение продовольственной безопасности в современных условиях, характеризующихся внешнеполитической нестабильностью, приобретает все большее значение. Поэтому обеспечение эффективной производственно-экономической деятельности предприятий АПК становится приоритетной задачей [1, 2]. Сопутствующий экономический кризис способствует ухудшению финансового положения многих предприятий сферы АПК и снижению их деловой активности, в том числе за счет роста дебиторской задолженности, в связи с чем определение путей повышения оборачиваемости дебиторской задолженности является актуальным направлением [3, 4].

Целью исследования является формирование путей повышения оборачиваемости дебиторской задолженности на основе оценки величины высвобождения денежных средств от ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности на примере предприятий-лидеров мясоперерабатывающей промышленности России.

Материалы и методика исследования. Анализ выполнялся на основе финансовой отчетности 10-ти наиболее крупных по объему выручки предприятий, функционирующих на отечественном

рынке мясоперерабатывающей промышленности в 2019-2021 гг. В рамках исследования была дана оценка сложившейся ситуации и сформирован комплексный план по ускорению оборачиваемости дебиторской задолженности на 10 % и 20 %. Для оценки результатов предложенных мероприятий было рассчитано относительное высвобождение дебиторской задолженности за счет повышения скорости ее оборота на 10 % и 20 % и соответственно.

Результаты исследования. Сопоставление оборачиваемости дебиторской задолженности в разрезе топ-10 лидеров мясной промышленности по итогам 2021 г. показало, что в 8-ми из 10-ти предприятий к отчетному периоду период оборота дебиторской задолженности вырос по сравнению с 2019 г., что свидетельствует о негативной тенденции к снижению оборачиваемости дебиторской задолженности. При этом в разрезе рассматриваемых предприятий мясоперерабатывающей отрасли сохраняется существенная дифференциация периода оборота: в 2021 г. наибольшее значение отмечено в ООО «Курский МЗ» - 90 дней, хотя в 2019 г. показатель составлял менее 40 дней (рисунок 1).

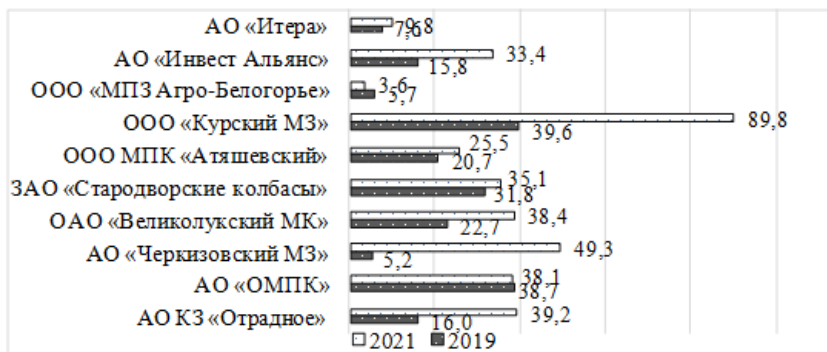


Рисунок 1 – Динамика периода оборота дебиторской задолженности в разрезе предприятий-лидеров мясоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг., дней

Также в 2021 г. период оборота дебиторской задолженности превышал 30 дней еще в 6-ти предприятиях, а самое низкое значение (менее 10 дней) отмечено только в 2-х - ООО «МПЗ Агро-Белогорье» и АО «Итера», которые характеризуются сохранением самой высокой оборачиваемости дебиторской задолженности.

Снижение оборачиваемости дебиторской задолженности в 2021 г. по сравнению с уровнем докризисного 2019 г. способствовало вовлечению денежных средств в оборотные активы с целью поддержания деловой активности. Так, среди рассматриваемого ТОП-10 только в АО «Черкизовский МЗ» и АО «Инвест Альянс» отмечено относительное высвобождение денежных средств в размере 140,1 млн руб. и 76,8 млн руб. соответственно, в то время как в прочих предприятиях показатель является отрицательным и характеризуется, напротив, вовлечением средств в дебиторскую задолженность. В результате, наибольшая величина вовлеченных средств отмечена в АО «Итера» - 16,9 млрд. руб., также высоким объемом вовлечения средств в дебиторскую задолженность характеризуются ОАО «Великолуцкий МК» и ООО «МПЗ Агро-Белогорье» - 4,75 и 5,48 млн руб. соответственно, в то время как в оставшихся предприятиях вариация показателя составила 113-1820,6 млн руб., а наименьшее значение отмечено в АО КЗ «Отрадное» (рисунок 2).

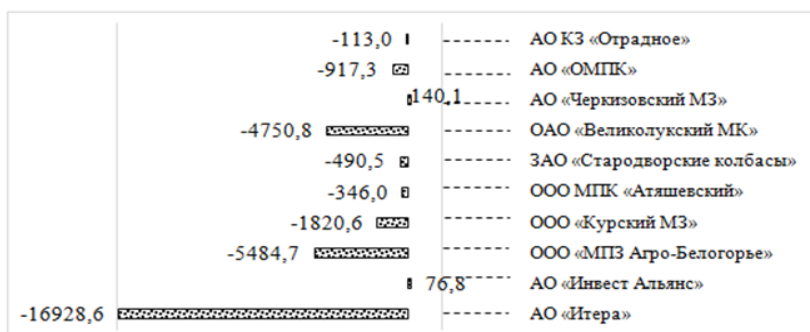


Рисунок 2 – Относительное высвобождение (вовлечение в (-)) денежных средств из дебиторской задолженности за счет изменения скорости ее оборота в 2021 г. по сравнению с 2019 г. в разрезе предприятий-лидеров мясоперерабатывающей промышленности России, млн руб.

Оценка структуры дебиторской задолженности в рассматриваемых предприятиях показала, что в 2021 г. основными направлениями роста дебиторской задолженности являлись расчеты с поставщиками и подрядчиками, что свидетельствует о формировании большого временного разрыва между оплатой за сырье и материа-

лы и их фактической отгрузкой и поставкой. Вероятно, переход на 100 % предоплату обусловлен усилением кризиса в экономике, но вместе с тем такой подход к сотрудничеству способен поставить под угрозу результативность деятельности мясоперерабатывающих предприятий. Поэтому одним из важных направлений по улучшению деловой активности становится пересмотр взаимоотношений с поставщиками и подрядчиками в части формирования более выгодных для производственных предприятий условий взаимодействия. Предполагается, что это позволит повысить оборачиваемость дебиторской задолженности на 10 % (рисунок 3).

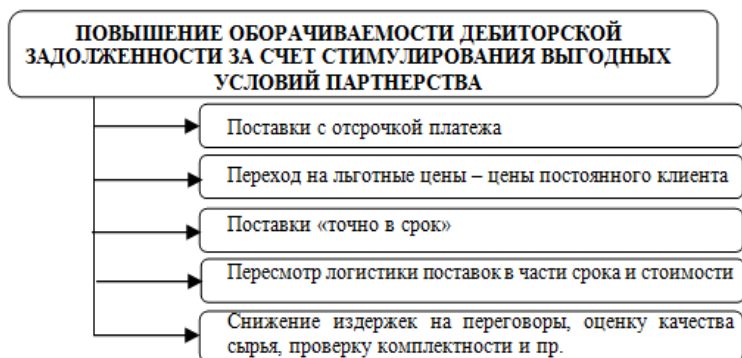


Рисунок 3 – Пути повышения оборачиваемости дебиторской задолженности за счет стимулирования выгодных условий партнерства

В результате, за счет роста оборачиваемости дебиторской задолженности в разрезе рассматриваемых мясоперерабатывающих предприятий на 10 % размер относительного высвобождения денежных средств из дебиторской задолженности составит от 24,4 млн руб. до 2,87 млрд. руб., при этом наименьшее значение отмечено в ООО «МПЗ Агро-Белогорье», а наибольшее – в АО КЗ «Отрадное». Несмотря на тот факт, что рассматриваемые предприятия относятся к одной отрасли промышленности, существенная дифференциация оборачиваемости дебиторской задолженности обусловлена многими факторами, связанными в том числе и с масштабами производственной деятельности (рисунок 4).

Вместе с тем, управление дебиторской задолженностью, направленное на повышение ее оборачиваемости, является комплексной задачей, требующей всестороннего подхода.



Рисунок 4 – Относительное высвобождение денежных средств из дебиторской задолженности за счет сокращения периода оборота на 10 % по сравнению с 2021 г. в разрезе предприятий-лидеров мясоперерабатывающей промышленности России, млн руб.

Для любой компании наибольшую проблему составляет формирование дебиторской задолженности со стороны покупателей. Поэтому к числу основных мероприятий, направленных на улучшение состояния дебиторской задолженности на предприятиях мясоперерабатывающей промышленности, можно отнести (рисунок 5):

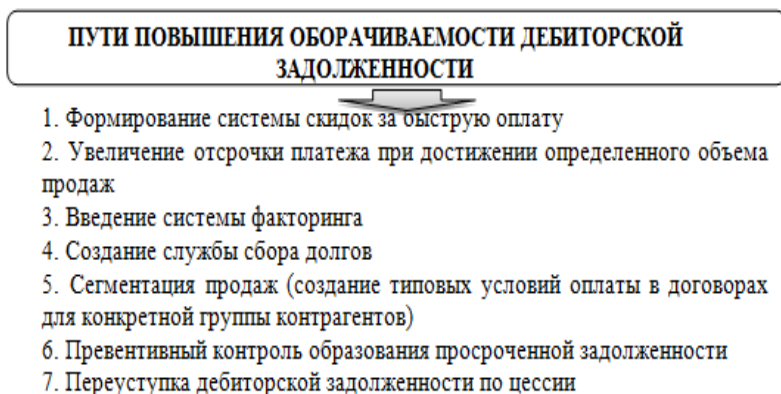


Рисунок 5 - Пути повышения оборачиваемости дебиторской задолженности на предприятиях мясоперерабатывающей отрасли

Предполагается, что комплексный подход к управлению дебиторской задолженностью позволит повысить ее оборачиваемость. Увеличение оборачиваемости дебиторской задолженности в разрезе рассматриваемых предприятий на 20 % позволит высвободить существенный объем денежных средств (рисунок 6).

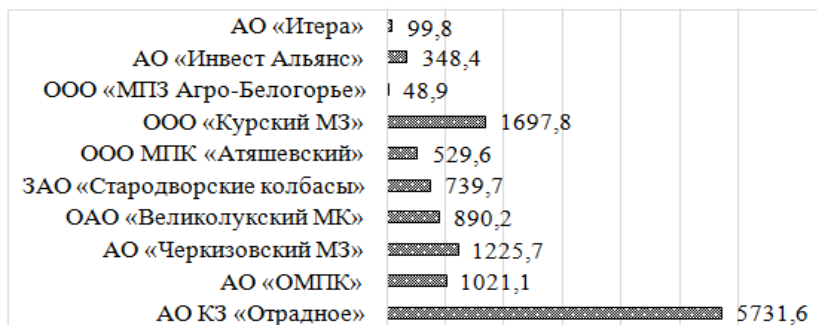


Рисунок 6 – Относительное высвобождение денежных средств из дебиторской задолженности за счет сокращения периода оборота на 20 % по сравнению с 2021 г. в разрезе предприятий-лидеров мясоперерабатывающей промышленности России, млн руб.

Так, в АО КЗ «Отрадное» повышение оборачиваемости дебиторской задолженности на 20 % позволит высвободить 5,7 млрд. руб., а в АО «ОМПК», АО «Черкизовский МЗ» и ООО «Курский МЗ» - более 1 млрд. руб. Самое низкое значение относительного высвобождения денежных средств отмечается в ООО «МПЗ Агро-Белогорье» - 48,9 млн руб.

Выводы. Снижение оборачиваемости дебиторской задолженности является обобщенной тенденцией последних лет для предприятий мясоперерабатывающей промышленности, что привело к вынужденному вовлечению дополнительных денежных средств в оборот. В сложившихся обстоятельствах определение путей ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности в части расчетов с поставщиками и подрядчиками, а также покупателями, направленное на высвобождение денежных средств имеет большое практическое значение.

Список использованных источников

1. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина,

Е.А. Большаева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - № 1. - С. 179-186.

2. Макеева О.А., Широкова О.В. Продовольственная безопасность РФ: проблемы и возможные меры // Продовольственная политика и безопасность. - 2020. - Т.7. - № 2. - С. 149-154.

3. Скрипкина Е.В., Перькова Е.Ю. О предпринимательской активности в России в условиях кризиса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 8. - С. 189-195.

4. Разинькова О.П., Архиреева Е.В. Управление дебиторской и кредиторской задолженностью как основной инструмент управления предприятием // THEORIA: педагогика, экономика, право. - 2021. - № 4 (5). - С. 147-151.

5. Никулин А.А., Горло В.И. Повышение качества учетной информации о состоянии дебиторской задолженности // В кн.: Актуальные проблемы состояния экономики региона: взгляд молодых. Материалы студенческой научно-практической конференции. - 2014. - С. 155-158.

6. Проблемы и перспективы развития отрасли животноводства в регионе / Д. И. Жиликов и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 1. - 97-105.

7. Полякова А. А., Кожанчикова Н. Ю., Дударева А. Б. Оценка финансового состояния как элемент системы управления финансами организации. // Вестник аграрной науки. - 2019. - 4(79). - С. 108-114.

8. Котляров И.Д. Развитие экспорта российской сельскохозяйственной продукции на основе сетевого сотрудничества в АПК / И.Д. Котляров // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - № 2. - С. 76-84.

9. Эрзина А.П., Ваулина О.А. Аспекты учета и контроля производства колбасной продукции в ООО «Традиции качества» // Мировая экономика в условиях глобализационного кризиса: текущие тенденции и перспективы развития: материалы Национальной студенческой научно-практической конференции. - Рязань. - 2021. - С. 84-89.

WAYS TO INCREASE THE TURNOVER OF ACCOUNTS RECEIVABLE AT MEAT PROCESSING ENTERPRISES

Malahova S.V., Steperev D.Y.

Abstract. The article analyzes the problem of increasing the turnover of accounts receivable at meat processing enterprises. The analysis uses

data from the financial statements of the largest enterprises in the industry, which are indicators of potential problems in the settlement chain. In the study, a list of measures has been formed, the improvement of which will contribute to improving the turnover of accounts receivable.

Key words: food security, food industry, meat processing enterprises, accounts receivable.

УДК 338.45

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО РЫНКА РОССИИ

Ноздрачева Е.Н., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики
и учета, e-mail: lena07121977@mail.ru,
Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены актуальные тенденции фармацевтического рынка России в 2018-2022 гг. Выявлено, что российский фармацевтический рынок в 2022 г. сохранил тенденции предыдущих лет, связанные с ростом стоимостного объема рынка до 2,57 трлн. руб. При этом физический объем рынка сохранил динамику к снижению до 5,2 млрд. уп., что связано с инфляционным ростом цен на фармацевтическом рынке на фоне экономического кризиса и пандемии, и одновременным снижением реальных доходов населения.

Ключевые слова: фармацевтический рынок РФ, объем рынка, структура рынка, коммерческий сегмент.

Введение. Фармацевтический рынок России имеет важное стратегическое значение, что обусловлено необходимостью решения задачи по обеспечению лекарственной безопасности [1]. Последние годы отечественный фармацевтический рынок характеризуется динамичным ростом объемов продаж, что обусловлено ростом спроса на отдельные виды фармацевтической продукции в условиях пандемии [2].

Цель. Оценить общие тенденции развития фармацевтического рынка России в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались аналитические данные DSM Group о состоянии фармацевтического рынка в России в 2018-2022 гг. в натуральном и стоимостном выражении [3]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет, отражающими ситуацию на фармацевтическом рынке в условиях усиления

кризиса. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Общий объем фармацевтического рынка в России в стоимостном выражении сохраняет динамику к росту в исследуемом периоде: если в 2018 г. показатель составлял 1,68 трлн. руб., то уже в 2020 г. превысил 2 трлн. руб. В 2021 г. отмечен прирост на уровне 13 % - до 2,29 трлн. руб., а к 2022 г. еще на 12 % - 2,57 трлн. руб. При этом общий прирост за последние 5 лет составил около 53 %, а общий объем рынка вырос на 890 млрд. руб. (рисунок 1).

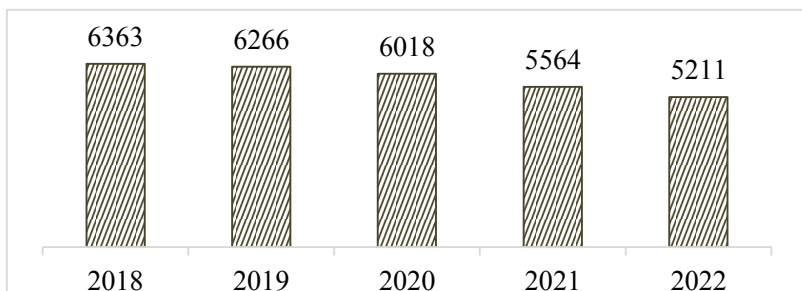


Рисунок 1 – Изменение общего объема фармацевтического рынка России в стоимостном выражении в 2018-2022 гг., млрд. руб.

В свою очередь, емкость рынка в исследуемом периоде сохраняет устойчивую динамику к снижению: если в 2018 г. было продано 6,36 млрд. упаковок ЛП, то уже к 2020 г. показатель снизился практически до 6 млн. уп., к 2021 г. – до 5,6 млн. уп., а к 2022 г. – до 5,2 млн. уп. (рисунок 2).

Стоит отметить, что за 2018-2020 гг. снижение емкости рынка составило 5,4 % или 345 млн. уп., а в последние два года отмечено усиление динамики к сокращению емкости фармацевтического рынка до 13 % или 807 млн. уп. по сравнению с уровнем 2020 г. В результате, можно говорить о том, что последние два года на отечественном фармацевтическом рынке характеризуются инфляционным ростом цен на ЛП и одновременным снижением физического объема продаж.

Фармацевтический рынок традиционно представлен 3-мя основными сегментами: государственным и двумя коммерческими – лекарственных препаратов (ЛП) и парафармацевтики (ПФ) [4].

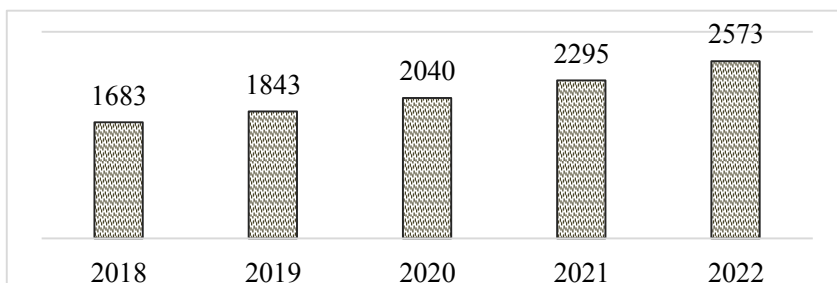


Рисунок 2 – Изменение общей емкости фармацевтического рынка фармацевтического рынка России в натуральном выражении в 2018-2022 гг., млрд. руб.

Оценка объемов продаж на рынке в разрезе данных ключевых сегментов в стоимостном выражении показывает устойчивую динамику к росту: при этом самые высокие темпы в последние 5 лет показывает государственный сегмент – объем сектора вырос практически вдвое с 452 до 896 млрд. руб., что обусловлено ростом объемов госзакупок в условиях пандемии и модернизации здравоохранения [5].

В свою очередь коммерческий сектор ПФ за первые три года вырос на 16,3 % до 279 млрд. руб., а за последние два – еще на 17,2 % до 327 млрд. руб. Коммерческий сектор ЛП является самым крупным в структуре фармацевтического рынка и если в базисном периоде его объем составлял 992 млрд. руб., то уже в 2019 г. превысил 1 трлн. руб., а к 2022 г. составил 1,35 трлн. руб., что выше уровня базисного периода на 36 % (рисунок 3).

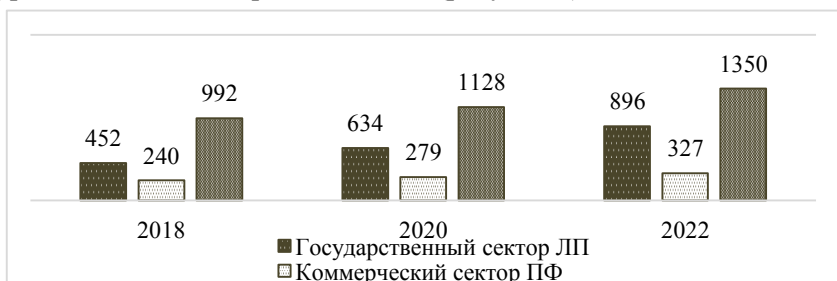


Рисунок 3 – Изменение структуры фармацевтического рынка России в разрезе основных сегментов в стоимостном выражении в 2018-2022 гг., млрд. руб.

В условиях сохранения инфляционного роста цен важное значение имеет оценка емкости фармацевтического рынка в разрезе основных сегментов, поскольку именно это дает возможность выявить наиболее динамичные направления. Так, объем госпитальных закупок за 5 лет сократился практически вдвое – в 948 до 550 млн. уп., при этом резкий спад отмечен именно в 2022 г. по сравнению с уровнем предыдущего года – на 35 %. В свою очередь в секторе льготного лекарственного обеспечения сохраняется общая положительная динамика к росту числа упаковок со 158,2 млн. до 183,6 млн. к 2022 г., хотя период 2020-2021 гг. отмечен спадом (рисунок 4).

В коммерческом секторе ЛП общей тенденцией является снижение объемов продаж: так, в базисном периоде показатель составлял 5219 млн. уп., а к 2020 г. снизилась до 5002 млн. уп., что свидетельствует о спаде на уровне 4,2 %.



Рисунок 4 – Изменение структуры фармацевтического рынка России в разрезе основных сегментов в натуральном выражении в 2018-2022 гг., млн. уп.

Вместе с тем уже в 2021 г. объем продаж в коммерческом сегменте снизился на 9 % - до 4555 млн. уп., а в 2022 г. – еще на 2 % до 4477 млн. уп. При этом в структуре продаж в натуральном выражении подавляющая доля приходится на коммерческий сегмент – более 80 %, при этом сохраняется динамика к росту доли данного сегмента до 86 %. В свою очередь удельный вес госпитальных закупок снизился на 4 % – до 11 %, а доля льготного лекарственного обеспечения не превышает 5 %.

Выводы. Российский фармацевтический рынок в 2022 г. сохранил тенденции предыдущих лет, связанные с ростом стоимост-

ного объема рынка до 2,57 трлн. руб. При этом физический объем рынка сохранил динамику к снижению до 5,2 млрд. уп., что связано с инфляционным ростом цен на фармацевтическом рынке на фоне экономического кризиса и пандемии, и одновременным снижении реальных доходов населения.

Список использованных источников

1. Репринцева Е.В. О влиянии санкций на фармацевтический рынок России // Региональный вестник. - 2020. - № 2 (41). - С. 94-95.
2. Черкасова Е.С. Трансформация фармацевтического рынка в России // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: российский и зарубежный опыт. - 2021. - № 3 (35). - С. 62-67.
3. DSM Group. Аналитические отчеты. Фармрынок 2022: годовой отчет [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dsm.ru/docs/analytics/Annual_report_2023_rus.pdf (дата обращения 02.04.2023 г.).
4. Бушина Н.С., Зюкин Д.А. Методический подход к оценке конкурентоспособности подразделений аптечной сети // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2015. - № 12-6. - С. 1091-1095.
5. Овод А.И., Зюкин Д.А. Фармацевтический рынок в системе экономической безопасности страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 7. - С. 176-182.
6. Иванюга Т.В. Состояние здравоохранения в Брянской области // В кн.: Актуальные вопросы экономики и агробизнеса. Сборник трудов XIII Международной научно-практической конференции. - 2022. - С. 565-571.
7. Котляров И.Д. Функции товаров и услуг в современной экономике // Вестник НГУЭУ. - 2013. - № 3. - С. 222-236.

CURRENT TRENDS IN THE PHARMACEUTICAL MARKET OF RUSSIA

Nozdracheva E.N.

Abstract. The current trends of the pharmaceutical market of Russia in 2018-2022 are considered. It was revealed that the Russian pharmaceutical market in 2022 retained the trends of previous years associated with the growth of the market value volume to 2.57 trillion rubles. At the same time, the physical volume of the market has maintained a downward trend to 5.2 billion units, which is associated with an inflationary increase in prices on the pharmaceutical market against the

background of the economic crisis and pandemic, and a simultaneous decline in real incomes of the population.

Key words: pharmaceutical market of the Russian Federation, market volume, market structure, commercial segment.

УДК 338.45

ОБ ИЗМЕНЕНИИ СТРУКТУРЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО РЫНКА

Ноздрачева Е.Н., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики
и учета, e-mail: lena07121977@mail.ru,

Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения структуры отечественного фармацевтического рынка в период 2018-2022 гг. Выявлено, что в структуре продаж на рынке лидируют импортные лекарственные препараты (ЛП), при этом по числу проданных упаковок лидируют локализованные ЛП. Также сохранилась и тенденция прошлых лет в части лидирующих позицию дженериковых ЛП по сравнению с оригинальными, что также является следствием существенной ценовой дифференциации оригинальных и дженериковых ЛП.

Ключевые слова: фармацевтический рынок, структура рынка, импортные ЛП, локализованные ЛП, дженериковые ЛП.

Введение. Антироссийские санкции и последующая ориентация на импортозамещение, а также последующая пандемия коронавируса в совокупности стали факторами структурных преобразований на фармацевтическом рынке России [1]. Акцент на импортозамещение, с целью повышения национальной безопасности, привел к снижению удельного веса импорта в структуре продаж на рынке, а пандемия способствовала изменению спроса и предложения, а также уровня цен. При этом рост цен в совокупности со снижением реальных доходов населения способствовали усилению позиций дженериков на рынке как более дешевых аналогов [2, 3].

Цель. Оценить основные тенденции изменения структуры фармацевтического рынка России в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались аналитические данные DSM Group о состоянии фармацевтического рынка в России в 2018-2022 гг. [4]. В работе

рассматривается структура фармацевтического рынка в контексте территориального происхождения лекарственных препаратов и их оригинальности. В качестве базисного периода выбран 2018 г., предшествующий началу процессов локализации фармацевтических производств на территории страны и отражающий «доковидное» положение дел. В качестве отчетного периода выбран 2022 г., характеризующий наиболее актуальную ситуацию. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Оценка объема фармацевтического рынка в иностранной валюте показала, что в 2018-2021 гг. объем рынка составлял 23-26 млрд. евро или 27-31 млрд. долл., а к 2020 г. вырос до 36 млрд. евро или 38 млрд. долл. При этом стоит отметить, что объем рынка в евро растет более динамично, чем в долларах: только за последний год прирост составил 38,5 %, в то время как в долларах всего лишь 22,6 %. (рисунок 1).

В структуре фармацевтического рынка по критерию происхождения ЛП в стоимостном выражении с начала первой волны санкций и вплоть до 2020 г. сохранялась сильно доминирующая позиция импортных ЛП - их доля превышала 70 % [5], в то время как на отечественные приходилось не более 30 %.



Рисунок 1 – Общий объем фармацевтического рынка России в иностранной валюте в 2018-2022 гг.

Однако уже в 2020 г. структура рынка сильно изменилась: доля импорта снизилась до 56 % при одновременном росте отечественных ЛП до 44 %, что связано с ориентацией на импортозамещение в сфере лекарственного обеспечения. Это было достигнуто за счет локализации импортных производств на территории страны, в результате чего к категории импортных теперь относятся только те, что произведены и ввезены как импорт. Но при этом произведенные на территории страны ЛП даже импортными компаниями теперь включаются в состав локальных ЛП. В результате, в 2021-2022 гг. доля импортных ЛП варьировала в пределах 55-56 %, а удельный вес локальных ЛП составлял 45-44 %, но по-прежнему ниже, чем удельный вес импортных (рисунок 2).

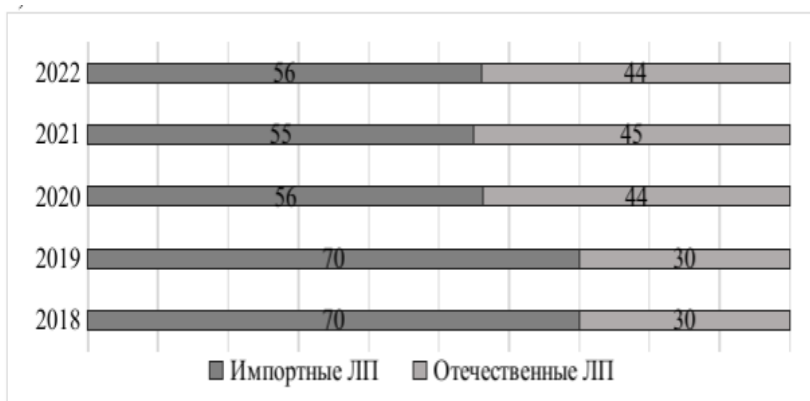


Рисунок 2 – Структура фармацевтического рынка России в разрезе происхождения ЛП в стоимостном выражении в 2018-2022 гг., %

Оценка структуры фармацевтического рынка в натуральном объеме показала, что подавляющую долю от числа проданных упаковок составляют отечественные ЛП, удельный вес которых в 2018-2019 гг. составлял 61 %, а к 2020 г. вырос до максимальных 69 %. В последние два года отмечается снижение показателя до 67-68 %. В целом, можно отметить тот факт, что преобладание отечественных ЛП в структуре рынка в натуральном выражении обусловлено их относительной дешевизной по сравнению с импортными, что формирует более высокий спрос и особенно актуально в условиях снижения реальных доходов населения (рисунок 3).

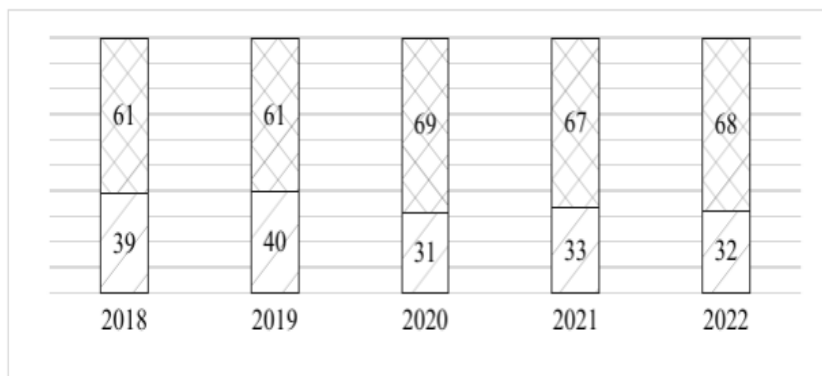


Рисунок 3 – Структура фармацевтического рынка России в разрезе происхождения ЛП в натуральном выражении в 2018-2022 гг., %

Говоря о дженериках, являющихся более дешевыми аналогами оригинальных брендовых ЛП, стоит отметить их преобладание на рынке как в стоимостном, так и в натуральном выражении. Так, в базисном периоде 61 % от общего объема выручки приходилось на дженериковые ЛП, а в 2020-2021 гг. отмечено снижение их доли до 56 % при одновременном росте удельного веса оригинальных ЛП до 44 %, что также связано с повышенным спросом на отдельные ЛП в рамках борьбы с пандемией. В 2022 г. на фоне улучшения эпидемиологической ситуации отмечен рост доли дженериков в объеме продаж на фармацевтическом рынке до 60 % (рисунок 4).

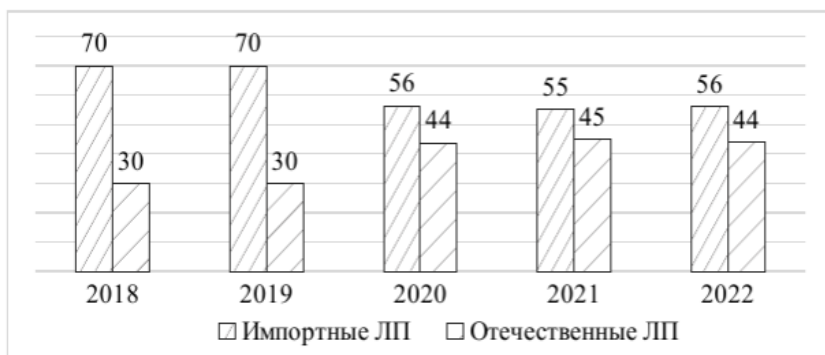


Рисунок 4 – Структура фармацевтического рынка России в разрезе оригинальности ЛП в стоимостном выражении в 2018-2022 гг., %

Оценка данных в натуральном выражении показала, что удельный вес дженериков в общем объеме проданных упаковок превышает 80 %, а к 2021 г. выросла до 87 %, в то время как доля оригинальных ЛП снизилась до 13 %, что обусловлено их более высокой стоимостью (рисунок 5).



Рисунок 5 – Структура фармацевтического рынка России в разрезе оригинальности ЛП в натуральном выражении в 2018-2022 гг., %

Выводы. В структуре продаж на рынке лидируют импортные ЛП, на которые приходится 56 % выручки, при этом по числу проданных упаковок лидируют локализованные ЛП, доля которых составляет 68 %. Также сохранилась и тенденция прошлых лет в части лидирующих позицию дженериковых ЛП по сравнению с оригинальными, что также является следствием существенной ценовой дифференциации оригинальных и дженериковых ЛП, что в условиях удешевления уровня жизни населения в последние годы все более актуально.

Список использованных источников

1. Репринцева Е.В. О влиянии санкций на фармацевтический рынок России // Региональный вестник. - 2020. - № 2 (41). - С. 94-95.
2. Щитова Д.А., Мурат В.И., Коньшина Л.А. Импортозамещение в фармацевтической отрасли // Вектор экономики. - 2022. - № 10 (76).
3. Овод А.И., Зюкин Д.А., Мамаев А.А. Конъюнктура фармацевтического рынка России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 3-2. - С. 242-247.

4. DSM Group. Аналитические отчеты. Фармрынок 2022: годовой отчет [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dsm.ru/docs/analytics/Annual_report_2023_rus.pdf (дата обращения 28.03.2023 г.).

5. Бушина Н.С., Зюкин Д.А. Методический подход к оценке конкурентоспособности подразделений аптечной сети // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2015. - № 12-6. - С. 1091-1095.

6. Иванюга Т.В. Состояние здравоохранения в Брянской области // В кн.: Актуальные вопросы экономики и агробизнеса. Сборник трудов XIII Международной научно-практической конференции. - 2022. - С. 565-571.

7. Котляров И.Д. Функции товаров и услуг в современной экономике // Вестник НГУЭУ. - 2013. - № 3. - С. 222-236.

8. Шестаков Р.Б. Социально-экономическая модернизация институциональной матрицы // Образование и общество - 2014. - № 5(88). - С. 91-92.

ON CHANGING THE STRUCTURE OF THE DOMESTIC PHARMACEUTICAL MARKET

Nozdracheva E.N.

Abstract. The trends of changes in the structure of the domestic pharmaceutical market in the period 2018-2022 are considered. It was revealed that imported LPS are leading in the structure of sales in the market, while localized LPS are leading in the number of packages sold. The trend of the past years has also been preserved in terms of the leading position of generic LPS compared to the original ones, which is also a consequence of the significant price differentiation of original and generic LPS

Key words: pharmaceutical market, market structure, imported drugs, localized drugs, generic drugs.

УПРАВЛЕНИЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ

Ноздрачева Е.Н., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики
и учета, e-mail: lena07121977@mail.ru,

Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции управления дебиторской задолженностью предприятий фармацевтической отрасли на примере топ-10 лидеров рынка по итогам 2021 г. Выявлено, что общей тенденцией является рост дебиторской задолженности к 2021 г. При этом в лидирующем предприятии АО «Р-Фарм» размер дебиторской задолженности в отчетном периоде превысил 65 млрд. руб. Оценка скорости оборачиваемости дебиторской задолженности показала, что только преимущественно для первой пятерки к 2021 г. сохранился рост оборачиваемости.

Ключевые слова: фармацевтическое производство, выручки, дебиторская задолженность, управление

Введение. Обеспечение оптимального размера дебиторской задолженности на предприятиях является важным направлением в рамках системы управления финансово-хозяйственной деятельностью, поскольку большой объем отвлеченных из оборота средств в виде дебиторской задолженности может негативно отразиться на финансовой устойчивости, что все более актуально в условиях кризиса [1, 2]. На данный момент в условиях усиления санкций стабильность фармацевтического рынка определяет доступность лекарственного обеспечения для граждан, поэтому в системе экономической безопасности страны занимает особое место [3, 4].

Цель. Оценить состояние и основные тенденции изменения дебиторской задолженности на предприятиях фармацевтической отрасли РФ в сравнении в 2019 и 2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные рейтинга «TestFirm» о 10-ти крупнейших производителях фармацевтической продукции в России по критерию общего объема выручки в 2021 г., на основе данных финансовых отчетностей [5] которых был произведен сравнительный анализ размера и оборачиваемости дебиторской задолженности в 2019 и 2021 гг. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ

данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Сопоставление размера выручки исследуемых предприятий показало, что обобщенной тенденцией является рост показателя к 2021 г. по сравнению с данными базисного периода. При этом в наибольшей степени отмечается прирост в АО «Генериум» и АО «Биохимик», где выручка выросла в 8 и более раз. Также более чем двукратный прирост выручки наблюдается в АО «Биокад» и АО «Алиум». По абсолютному размеру выручки как в базисном, так и в отчетном периоде, лидирует АО «Р-Фарм», где показатель вырос с 82,4 до 185,4 млрд. руб. и существенно дифференцирован от прочих предприятий занимающих 2-10 места. В отчётном периоде выручка превысила 50 млрд руб. еще в 3-х предприятиях - АО «Генериум», АО «Биокад» и ОАО «Фармстандарт-УфаВИТА». В свою очередь самое низкое значение среди 10-ки лидеров отмечается в АО «ХимФарм комбинат «Акрихин» - 20,7 млрд. руб. (рисунок 1).

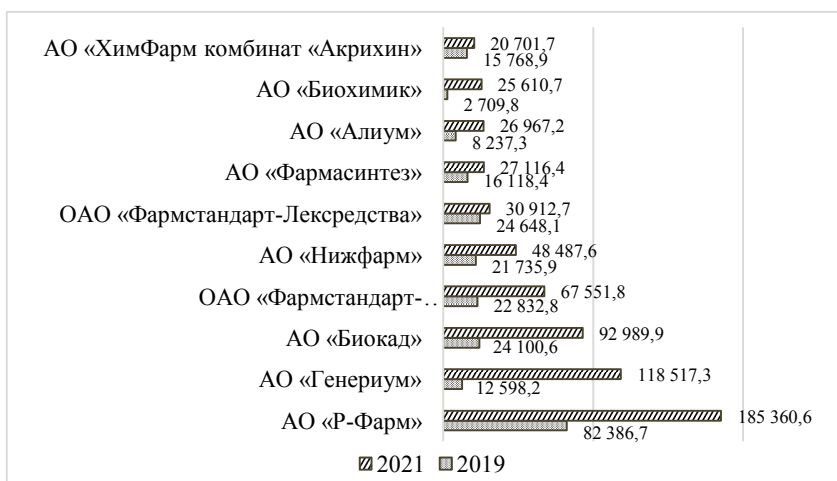


Рисунок 1 – Динамика выручки в разрезе десяти предприятий-лидеров фармацевтической промышленности России в 2019 и 2021 гг., млн. руб.

Сравнительная оценка размера дебиторской задолженности показала, что во всех предприятиях, кроме ОАО «Фармстандарт-

Лексредства» показатель вырос к 2021 г., что свидетельствует о снижении деловой активности и ухудшении ситуации в бизнес-среде. В наибольшей степени дебиторская задолженность выросла в АО «Биохимик» (прирост более чем в 11 раз), а также в АО «Р-Фарм», АО «Генериум» и АО «Биокад» (прирост более чем в 2 раза). Наименьший темп прироста размера дебиторской задолженности за три года наблюдается в занимающем 10-ю позицию АО «ХимФарм комбинат «Акрихин», где показатель находится на невысоком уровне и увеличился с 6,4 до 7,5 млн. руб. По абсолютному значению как в базисном, так и в отчетном периоде, лидирует АО «Р-Фарм», где дебиторская задолженность выросла до 65,5 млрд. руб., что существенно выше уровня прочих предприятий и обусловлено масштабами деятельности. Вторым по величине дебиторской задолженности в отчетном периоде является ОАО «Фармстандарт-УфаВИТА», где показатель превысил 31 млрд. руб. (рисунок 2).

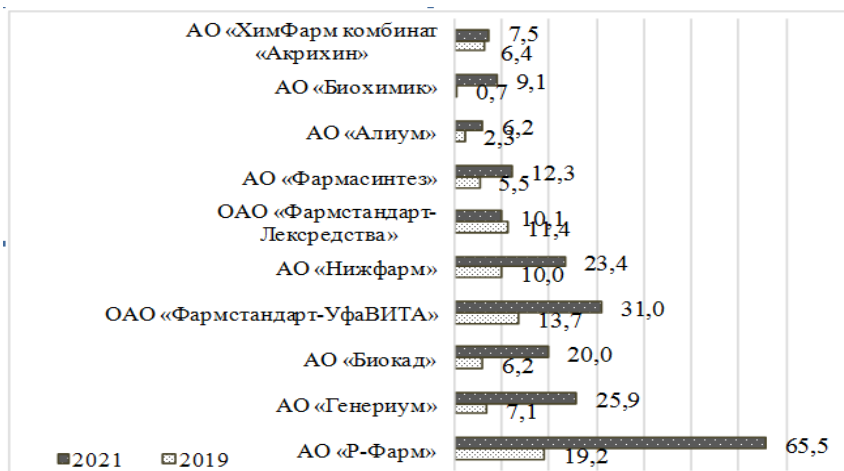


Рисунок 2 – Динамика размера дебиторской задолженности в разрезе десяти предприятий-лидеров фармацевтической промышленности России в 2019 и 2021 гг., млн. руб.

Скорость оборота дебиторской задолженности в рассматриваемых предприятиях-лидерах фармацевтической отрасли также существенно дифференцирована: в базисном периоде самая высокая скорость оборота отмечена в АО «Алиум» и АО «Биохимик» -

более 7 оборотов, а в отчетном периоде – в АО «Генериум» и АО «Биокад» (7,1). В свою очередь самые низкие значения показателя сохраняются в АО «Нижфарм», где оборачиваемость дебиторской задолженности составляет 2,1. Сопоставление коэффициентов оборачиваемости дебиторской задолженности в 2019 и 2021 гг. показало, что только в половине предприятий отмечается рост деловой активности, в то время как в оставшихся – устойчивое снижение. При этом в наибольшей степени снизилась оборачиваемость дебиторской задолженности в АО «Биохимик» и АО «ХимФарм комбинат «Акрихин», занимающих 9-10 места рейтинга (рисунок 3).

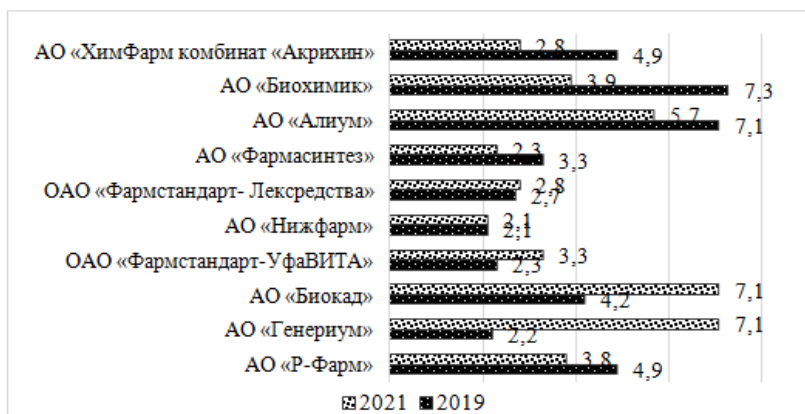


Рисунок 3 - Динамика оборачиваемости дебиторской задолженности в разрезе десяти предприятий-лидеров фармацевтической промышленности России в 2019 и 2021 гг.

В свою очередь, в лидирующем по объему выручки АО «Р-Фарм» произошло снижение оборачиваемости дебиторской задолженности с 4,9 до 3,8 к 2021 г. Вместе с тем, в занимающих 2-3 места рейтинга АО «Генериум» и АО «Биокад» оборачиваемость дебиторской задолженности выросла наиболее существенно, что свидетельствует о повышении деловой активности.

Выводы. Сравнительная оценка размера дебиторской задолженности в разрезе топ-10 лидеров фармацевтического рынка показала общую тенденцию к росту показателя к 2021 г. При этом в лидирующем предприятии АО «Р-Фарм» размер дебиторской задолженности в отчетном периоде превысил 65 млрд. руб. Оценка

скорости оборачиваемости дебиторской задолженности показала, что только преимущественно для первой пятерки к 2021 г. сохранился рост оборачиваемости, при этом наиболее благоприятная ситуация отмечается в АО «Генериум» и АО «Биокад», занимающих 2-3 позиции рейтинга.

Список использованных источников

1. Васюкова А.А. Управление дебиторской и кредиторской задолженностью предприятий // Студенческий вестник. - 2021. - № 4-4 (149). - С. 73-75.
2. Сурикова Е.А. Дебиторская задолженность как ключевой инструмент управления оборотными активами компании // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2021. - № 2-2 (72). - С. 111-115.
3. Бушина Н.С., Зюкин Д.А. Методический подход к оценке конкурентоспособности подразделений аптечной сети // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2015. - № 12-6. - С. 1091-1095.
4. Овод А.И., Зюкин Д.А. Фармацевтический рынок в системе экономической безопасности страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 7. - С. 176-182.
5. Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://bo.nalog.ru/> (дата обращения 02.04.2023 г.).
6. Никулин А.А., Горло В.И. Повышение качества учетной информации о состоянии дебиторской задолженности // Актуальные проблемы состояния экономики региона: взгляд молодых. Материалы студенческой научно-практической конференции. 2014. С. 155-158.
7. Жиликов Д.И., Зарецкая В.Г. Современные проблемы анализа финансово-экономического состояния организаций различных сфер деятельности // Вестник Орловского государственного аграрного университета. - 2010. - № 3 (24). - С. 58-64.
8. Поликарпова Е.П. Роль резерва по сомнительным долгам в обеспечении контрольной функции процесса управления дебиторской задолженностью // В кн.: Юбилейный сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава, аспирантов, соискателей и студентов. Сборник научных трудов посвящен 15-летию со дня образования кафедры Финансы и кредит. - Рязань. - 2011. - С. 196-200.

9. Зарецкая В.Г. Оценка и анализ дебиторской и кредиторской задолженностей с учетом фактора времени // Экономический анализ: теория и практика. - 2014. - № 6 (357). - С. 58-66.

10. Горелкина И.А., Корчагина К.С. Обоснование выбора методов управления дебиторской задолженностью организации // Финансовый вестник. – 2018. – № 4(43). – С. 16-23.

MANAGEMENT OF ACCOUNTS RECEIVABLE OF PHARMACEUTICAL INDUSTRY ENTERPRISES

Nozdacheva E.N.

Abstract. Trends in the management of accounts receivable of pharmaceutical industry enterprises are considered on the example of the top 10 market leaders by the end of 2021. It is revealed that the general trend is the growth of accounts receivable by 2021. At the same time, in the leading enterprise JSC R-Pharm, the number of accounts receivable in the reporting period exceeded 65 billion rubles. An assessment of the turnover rate of accounts receivable showed that only mainly for the top five by 2021, turnover growth remained.

Key words: pharmaceutical production, revenue, accounts receivable, management

УДК 338.45

ОБ ИЗМЕНЕНИИ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Ноздрачева Е.Н., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики и учета, e-mail: lena07121977@mail.ru,

Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения кредиторской задолженности предприятий фармацевтической отрасли в условиях кризиса на примере топ-10 лидеров рынка в 2019 и 2021 гг. Выявлено, что в период до и после пандемии деловая активность предприятий фармацевтической отрасли не имеет единой тенденции: для части предприятий характерно улучшение ситуации. Оценивая изменение скорости оборачиваемости кредиторской задолженности в базисном и отчетном периоде, необходимо выделить, что в наибольшей степени показатель вырос в АО «Биокад», а снизился - в АО «Алиум».

Ключевые слова: фармацевтическая отрасль, кредиторская задолженность, финансовая устойчивость, кризис.

Введение. Размер кредиторской задолженности характеризует финансовую устойчивость предприятия и тем самым - его способность погашать свои обязательства. Рост кредиторской задолженности и снижение скорости ее оборачиваемости может свидетельствовать о возникновении у предприятия финансовых проблем с оплатой задолженностей перед контрагентами, в связи с чем контроль кредиторской задолженности и управление ею имеет важное значение [1, 2]. В то же время обеспечение стабильности работы предприятий фармацевтической промышленности является системообразующим элементом в концепции поддержания экономической безопасности, помимо экономических вопросов регулируя и доступность населения к необходимым лекарственным средствам [3, 4].

Цель. Оценить состояние и основные тенденции изменения кредиторской задолженности на предприятиях фармацевтической отрасли РФ в сравнении в 2019 и 2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные рейтинга «TestFirm» о 10-ти крупнейших производителях фармацевтической продукции в России по критерию общего объема выручки в 2021 г., на основе данных финансовых отчетностей [3] которых был произведен сравнительный анализ размера и оборачиваемости дебиторской задолженности в 2019 и 2021 гг. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Оценка динамики чистой прибыли в разрезе рассматриваемых предприятий позволила выявить существенный рост показателя к 2021 г. по сравнению с 2019 г., что во многом обусловлено ростом спроса на фармацевтическую продукцию в условиях пандемии. Несмотря на лидерство АО «Р-Фарм» по объему выручки, по размеру чистой прибыли в базисном периоде лидировал АО «Биокад» (7,2 млрд. руб.), а в отчетном периоде - АО «Генериум» (64,5 млрд. руб.), занимающие 3-е и 2-е места соответственно. В отчетном периоде наибольшим размером чистой прибыли и высокими темпами ее роста характеризовались занимающие 2-4 места АО «Генериум», АО «Биокад» и ОАО «Фармстандарт-УфаВИТА». При этом в АО «Р-Фарм» к 2021 г. чистая прибыль выросла вдвое – до 28,4 млрд. руб., что является 4-м по величине показателем среди топ-10. В

свою очередь среди предприятий, занимающих 5-10 места рейтинга, только в АО «Фармасинтез» в 2021 г. чистая прибыль превысила 10 млрд. руб., в то время как в оставшихся – находилась в пределах данного значения. В 2021 г. самый низкий размер чистой прибыли отмечен в АО «Алиум» - 1,3 млрд. руб. (рисунок 1).

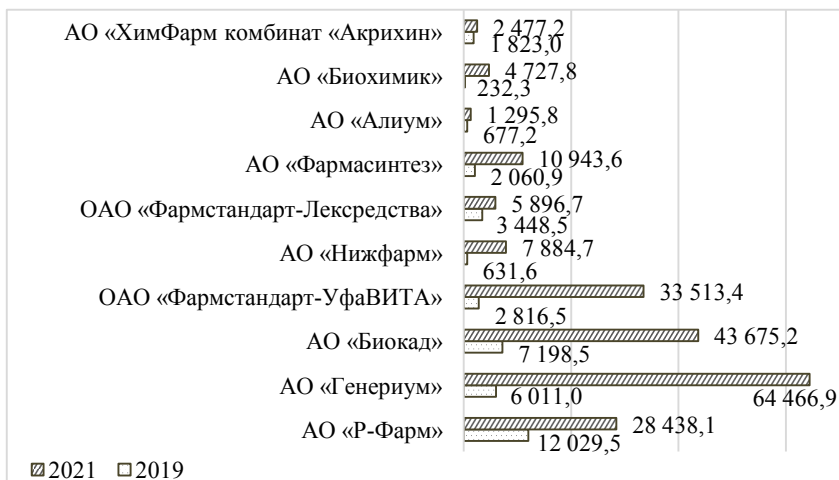


Рисунок 1 – Динамика чистой прибыли в разрезе десяти предприятий-лидеров фармацевтической промышленности России в 2019 и 2021 гг., млн. руб.

Кредиторская задолженность в разрезе рассматриваемых предприятий повсеместно сохраняет устойчивую динамику к росту: традиционно лидирующую позицию занимает АО «Р-Фарм», где кредиторская задолженность в базисном периоде составляла 31,7 млн. руб., а к 2021 г. выросла практически вдвое и превысила 90 млн. руб. Среди оставшихся предприятий в базисном периоде кредиторская задолженность варьировала в пределах 0,2-19,6 млн. руб., а к 2021 г. вариация показателя выросла до 1-27,1 млн. руб. Говоря о темпах роста кредиторской задолженности, стоит отметить, что в наибольшей степени показатель вырос в АО «Генериум», АО «Биохимик» и АО «Алиум» - в 5-10 раз. В свою очередь наиболее устойчивая ситуация отмечается в ОАО «Фармстандарт-Лексредства» и АО «Фармасинтез», занимающих 6-7 позиции рейтинга (рисунок 2).

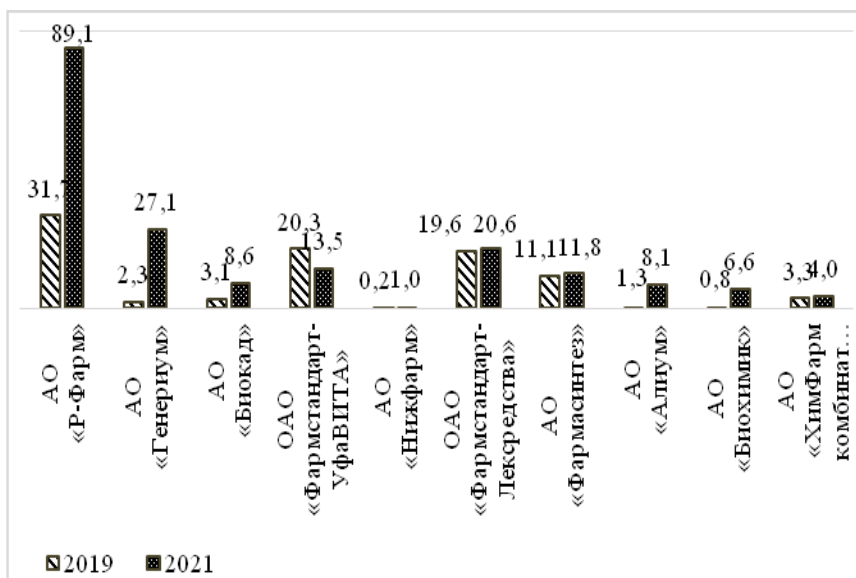


Рисунок 2 – Динамика размера кредиторской задолженности в разрезе десяти предприятий-лидеров фармацевтической промышленности России в 2019 и 2021 гг., млн. руб.

Говоря об оборачиваемости кредиторской задолженности, стоит отметить, что только в 4-х из 10-ти предприятий произошло ее снижение к 2021 г., в то время как в 5-ти других - сохранилась динамика к росту. Так, в 2019 г. вариация оборачиваемости кредиторской задолженности составляла 1,3-13, где наименьший уровень наблюдался в ОАО «Фармстандарт-УфаВИТА», а наибольший - в АО «Алиум». В 2021 г. отмечено изменение вариации оборачиваемости кредиторской задолженности до 1,5-14,9, где наименьший уровень среди 10-ки лидеров сохраняется в ОАО «Фармстандарт-Лексредства», а наибольший – в АО «Биокад». Оценивая изменение скорости оборачиваемости кредиторской задолженности в базисном и отчетном периоде, необходимо выделить, что в наибольшей степени показатель вырос в АО «Биокад», а снизился - в АО «Алиум» (рисунок 3).

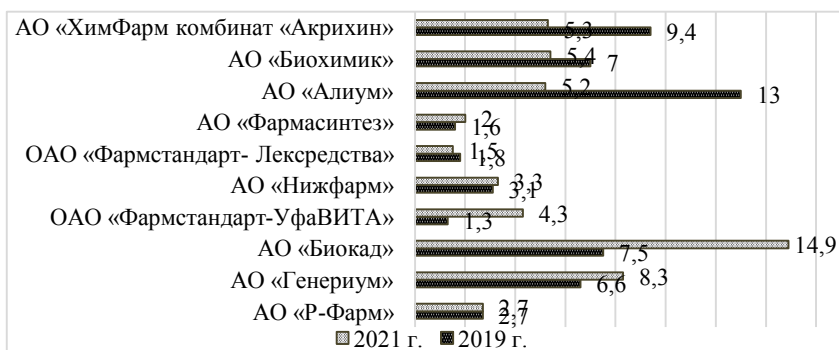


Рисунок 3 – Динамика оборачиваемости кредиторской задолженности в разрезе десяти предприятий-лидеров фармацевтической промышленности России в 2019 и 2021 гг.

При этом в лидирующем по объему выручки АО «Р-Фарм» скорость оборачиваемости кредиторской задолженности в сопоставляемых периодах не изменилась и составляет 2,7.

Выводы. В целом, можно говорить о том, что в период до и после пандемии деловая активность предприятий фармацевтической отрасли не имеет единой тенденции: для части предприятий (преимущественно из первой пятерки) характерно улучшение ситуации. В свою очередь для оставшихся предприятий общей динамикой является ухудшение показателей деловой активности. Оценивая изменение скорости оборачиваемости кредиторской задолженности в базисном и отчетном периоде, необходимо выделить, что в наибольшей степени показатель вырос в АО «Биокад», а снизился - в АО «Алиум».

Список использованных источников

1. Бакаева З.Р., Маршенкулова М.Н. Анализ дебиторской и кредиторской задолженности // Научные известия. - 2020. - № 20. - С. 52-55.
2. Атабиева Е.Л., Ковалева Т.Н. Мероприятия по снижению дебиторской и кредиторской задолженности // Проблемы современной экономики. - 2020. - № 1 (73). - С. 60-64.
3. Бушина Н.С., Зюкин Д.А. Методический подход к оценке конкурентоспособности подразделений аптечной сети // Междуна-

родный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2015. - № 12-6. - С. 1091-1095.

4. Овод А.И., Зюкин Д.А. Фармацевтический рынок в системе экономической безопасности страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 7. - С. 176-182.

5. Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://bo.nalog.ru/> / (дата обращения 02.04.2023 г.).

6. Казиминова Т.А., Лебедько Л.В., Подобай Н.В. Механизм кредитного регулирования развития АПК Брянской области // В кн.: Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона. Материалы научно-практической конференции. - 2013. - С. 127-131.

7. Петрушина О.В., Фатеева С.А. Кредитная политика коммерческого банка и ее формирование // В кн.: Инновационная деятельность в модернизации АПК. Материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. - 2017. - С. 341-344.

8. Жилияков Д.И., Зарецкая В.Г. Современные проблемы анализа финансово-экономического состояния организаций различных сфер деятельности // Вестник Орловского государственного аграрного университета. - 2010. - № 3 (24). - С. 58-64.

ON CHANGES IN ACCOUNTS PAYABLE OF PHARMACEUTICAL INDUSTRY ENTERPRISES IN THE CONDITIONS OF CRISIS

Nozdracheva E.N.

Abstract. The trends of changes in the accounts payable of pharmaceutical industry enterprises in crisis conditions are considered on the example of the top 10 market leaders in 2019 and 2021. It was revealed that in the period before and after the pandemic, the business activity of pharmaceutical industry enterprises does not have a single trend: some enterprises are characterized by an improvement in the situation. Assessing the change in the turnover rate of accounts payable in the base and reporting period, it is necessary to highlight that the indicator increased to the greatest extent in JSC "Biocad", and decreased - in JSC "Alium".

Key words: pharmaceutical industry, accounts payable, financial stability, crisis.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЛОГИСТИЧЕСКИМИ ПОТОКАМИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Пахомова Е.В., преподаватель кафедры бухгалтерского учета
и финансов, e-mail: misura.1983@mail.ru,
Скрипкина К.А., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация: В современных условиях вопросы управления логистическими потоками в российской экономике приобретают особую значимость и актуальность. В ходе исследования авторами выявлены прирост объема грузооборота по всем видам транспорта более чем на 3,8 %, тарифов на грузовые перевозки в транспортном комплексе более чем 30,5 %. По результатам исследования авторами сделаны соответствующие выводы и рекомендации.

Ключевые слова: логистика, инфраструктура, пандемия, санкции, транспорт, складские помещения, экспорт, импорт.

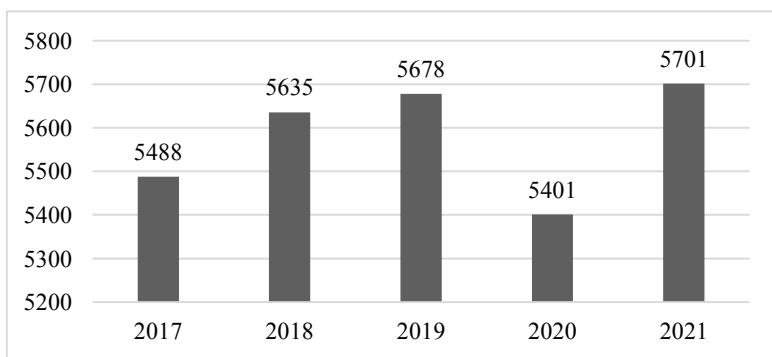
Введение. В условиях санкций и пандемии коронавирусной инфекции вопросы повышения эффективности системы управления логистическими потоками в российской экономике приобретают особую актуальность и значимость, в том числе и в аспектах обеспечения национальной и экономической безопасности, а также развития географии экспорта и импорта товаров, сырья и материалов. Ввиду имеющейся дифференциации регионов по уровню их развития и наличия ресурсно-сырьевой базы, развитие различных категорий инфраструктуры и видов транспорта является перспективным направлением развития логистики [1, 2].

Цель исследования - проведение экономико-статистической и факторной оценки развития сферы логистики и системы управления логистическими потоками в Российской Федерации.

Материалы и методы исследования. Достижение поставленных целей исследования достигается за счет использования общенаучных методов, обобщение научной практики, синтез, дедукция, индукция, информационно-аналитических и статистических материалов с официального сайта Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.

Результаты исследований. Логистика и транспортная инфраструктура являются одними из важнейших компонентов ры-

ночной среды, поскольку именно транспорт занимает важное место в стратегии и функционировании развития организаций и предприятий. Борисик М.П., Иванова Е.С. и Рюмкина К.А в своем исследовании выделяют такие задачи транспортной логистики как: анализ пунктов доставки, груза, маршрутов доставки, выбор перевозчика и оптимально подходящего вида транспорта, контроль груза во время транспортировки по заранее определенному маршруту [3]. Одним из количественных показателей, позволяющим оценить масштабы логистики в российской экономике является грузооборот, динамика которого за 2017–2021 гг. отражена на рисунке 1.



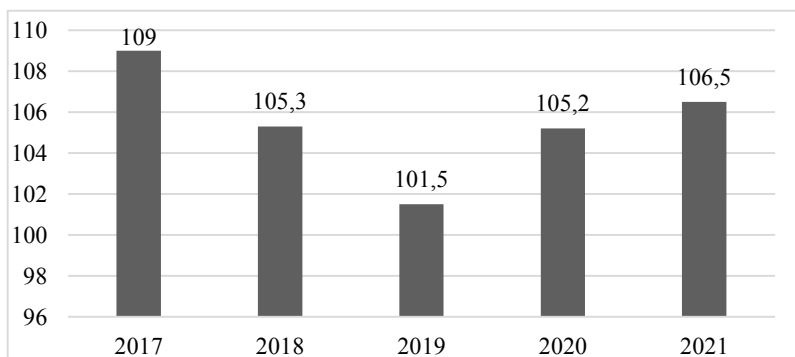
Источник: составлено авторами по данным [4].

Рисунок 1 – Динамика грузооборота по всем видам транспорта в российской экономике за 2017–2021 гг., млрд тонно-километров

В 2017–2021 гг. в российской экономике отмечается прирост объема грузооборота по всем видам транспорта более чем на 3,8 %, что является положительной динамикой в аспекте развития логистики и экономики в целом. Колобова В.А. и Винник К.П. в своей работе отмечают, что транспортная логистика представляет собой системную интеграцию транспортных и логистических активностей, выраженной в форме транспортно-логистических услуг с целью оптимизации грузопотоков. Также авторы выделяют ряд ключевых проблем в логистике, характерных для российской экономике, среди которых: недостаточный уровень развития логистической

инфраструктуры, неэффективность цепей поставок, отсутствие четкого планирования логистики [5].

Другого рода фактором, оказывающим прямое влияние на сферу логистики является индекс тарифов на грузовые перевозки в транспортном комплексе в российской экономике, динамика которого за 2017-2021 гг. отражена на рисунке 2.



Источник: составлено авторами по данным [4].

Рисунок 2 – Динамика индекса тарифов на грузовые перевозки в транспортном комплексе в российской экономике за 2017–2021 гг., %

С 2017 по 2019 гг. отмечается устойчивое снижение темпов роста тарифов на грузовые перевозки в транспортном комплексе российской экономики. С 2019 г. по 2021 г. динамика изменилась в противоположную сторону: из года в год отмечается ускорение темпов роста цен: общее увеличение уровня цен за 2019-2021 гг. составило 13,72 %. Всего в 2017–2021 гг. прирост составил 30,52 %.

Также, по мнению исследователей перспективным направлением развития в данном аспекте является внедрение концепции зеленой логистики, что позволяет не только заботиться об экологии, но и экономить значительные объемы финансовых ресурсов, что подтверждается практикой крупнейших мировых компаний. В российской экономике имеется ряд сдерживающих факторов для внедрения концепции зеленой логистики, к числу которых относят отсутствие желания компаний что-то менять, недостаточная поддержка во внедрении и использовании экспортоориентированных технологий [6].

Вывод. Вопросы функционирования логистической сферы и повышения эффективности управления логистическими потоками в

экономике являются особенно актуальными и значимыми в контексте обеспечения экономической безопасности. Пандемия коронавирусной инфекции и внешнее санкционное давление являются одними из ключевых внешних факторов, оказывающих прямое или косвенное влияние в данном аспекте. В 2017-2021 гг. отмечается прирост объема грузооборота по всем видам транспорта более чем на 3,8 %, рост тарифов на грузовые перевозки в транспортном комплексе составил 30,52 %. Как показывает мировая практика, одним из перспективных направлений развития логистики сегодня является внедрение концепции зеленой логистики, что позволяет не только заботиться об экологии, но и экономить значительные объемы финансовых ресурсов.

Список использованных источников

1. Власова О.В., Латышева З.И. Результаты региональной политики в области управления инвестиционной привлекательностью // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 132-137.
2. Зюкин Д.А., Солошенко Р.В. Улучшение транспортно-логистической инфраструктуры как основа повышения эффективности и диверсификации экспорта российского зерна // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 7. - С. 141-147.
3. Борисик М.П., Иванова Е.С., Рюмкина К.А. Современные проблемы транспортной логистики РФ // Экономика и менеджмент инновационных технологий. - 2022. - № 1 [электронный ресурс]. URL: <https://ekonomika.snauka.ru/2022/01/17400>.
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.
5. Колобкова В.А., Винник К.П. Логистика в современном мире: особенности в России и ключевые проблемы // Вестник ГУУ. - 2017. - №5. - С.30-33.
6. Карпова Н.П., Павлов М.С. Проблемы и перспективы внедрения зеленой логистики в России // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Том 10. – № 4. – С. 1063-1070. doi: 10.18334/epp.10.4.100806.
7. Кубышкин А.В. Логистика в деятельности молокоперерабатывающего предприятия. - Брянск, 2006. - 122 с.
8. Шестаков Р. Б. Развитие малого бизнеса в трансформационной экономике: монография. - Орел : Орлик, 2012. - 204 с.

9. Пашканг Н.Н. Проблемы развития экологистики в России // В кн.: Принципы и технологии экологизации производства в сельском, лесном и рыбном хозяйстве. Материалы 68-ой международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 316-321.

10. Чулкова Г.В., Лакеев С.В. Проблемы современного развития логистики в АПК // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2015. - №4. - С. 111-116.

IMPROVING THE EFFICIENCY OF THE LOGISTICS FLOW MANAGEMENT SYSTEM IN THE RUSSIAN ECONOMY

Pahomova E.V., Skripkina K.A.

Abstract. In modern conditions, the issues of logistics flow management in the Russian economy are of particular importance and relevance. In the course of the study, the authors revealed an increase in the volume of cargo turnover for all types of transport by more than 3.8 %, tariffs for freight transportation in the transport complex by more than 30.5 %. According to the results of the study, the authors made appropriate conclusions and recommendations.

Key words: logistics, infrastructure, pandemic, sanctions, transport, warehouses, export, import.

УДК 338.3

ЛОГИСТИЧЕСКИЕ ПОТОКИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Пахомова Е.В., преподаватель кафедры

бухгалтерского учета и финансов, e-mail: misura.1983@mail.ru,

Носов М.Г., магистрант,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В представленном исследовании авторами рассматриваются условия функционирования и динамика развития сферы логистики в Российской Федерации. Пандемия коронавирусной инфекции и усиление внешнего санкционного давления оказали серьезное влияние не только на российскую экономику в целом, но и на сферу логистики. Целью данной работы является проведение экономико-статистической и факторной оценки динамики развития условий функционирования и развития логистических потоков в российской экономике. В 2017–2021 гг. грузооборот в целом по всем видам транспорта в Российской Федерации увеличился более чем на 3,8 %, а также вырос общий объем по-

грузки товаров на 1,3 %. Объемы экспорта и импорта товаров в Российской Федерации увеличились на 37,38 и 28,97 процентов соответственно, что является положительной динамикой в аспекте развития внешнеэкономической деятельности. По результатам проведенного исследования авторами сделаны соответствующие выводы и рекомендации.

Ключевые слова: экономика, логистика, маркетинг, пандемия, санкции, складские помещения, транспорт, экспорт, импорт, инфраструктура.

Введение. Логистические потоки в функционировании хозяйствующих субъектов приобретают особую актуальность и значимость для хозяйствующих субъектов в условиях цифровизации, технологического развития, внешнего санкционного давления и изменения геополитической ситуации в мире. Развитие системы управления логистическими потоками позволяет оптимизировать имеющиеся бизнес-процессы, структуру затрат и себестоимости продукции [1]. Российские регионы характеризуются высокой степенью дифференциации по экономическому, пространственному и инфраструктурному развитию. Серьезным шоком для мировой экономической и финансовой системы стала пандемия коронавирусной инфекции, внесшая серьезные изменения в условия функционирования логистических цепочек, баланс спроса и предложения на рабочую силу на рынке труда, модели поведения домашних хозяйств и хозяйствующих субъектов [2]. В аспекте обеспечения национальной и экономической безопасности государства вопросы развития системы управления логистическими потоками приобретают особую актуальность и значимость.

Цель исследования - проведение экономико-статистической и факторной оценки динамики развития условий функционирования и развития логистических потоков в российской экономике.

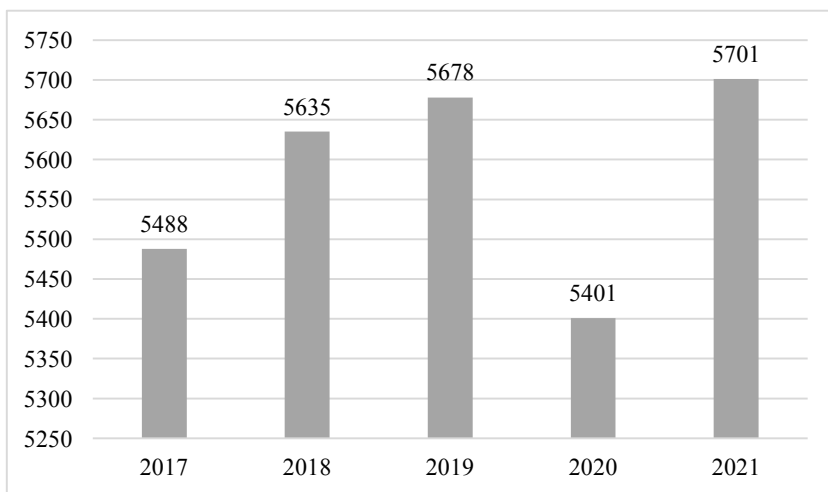
Материалы и методы исследования. Проведение данного исследования основывается на использовании авторами материалов официальных сайтов Федеральной службы государственной статистики, Министерства транспорта Российской Федерации, научных трудов ученых и исследователей. Авторами рассматривается динамика таких показателей как грузооборот, объем погрузки основных видов товаров в экономике, экспорт, импорт в Российской Федерации за 2017–2021 гг.. Также авторами выделяются ключевые внутренние и внешние факторы, оказывающие влияние

на функционирование и динамику развития сферы логистики в Российской Федерации.

Результаты исследований. Развитие систем управления организацией, бизнес-процессами и экономическими потоками в экономике актуализируют проведение научных исследований в областях логистики и маркетинга, которые теоретически являются независимыми сферами и видами производственно-хозяйственной деятельности, но при этом практически тесно связаны между собой. Концевич Г.Е. в своем исследовании, рассматривая циклы потребности логистики, выделяет следующие жизненные циклы товара, отражающего внешние условия конкуренции предприятия на рынке: стадия внедрения, стадия роста, стадия зрелости, стадия спада [3]. При этом к числу ключевых функций маркетинговой логистики исследователи относят: обработку заказов, складирование, управление товарными запасами [4]. Ключевой задачей логистики в современных социально-экономических условиях является оптимизация издержек, возникающих в процессах хранения, транспортировки и сбыта продукции, сырья и материалов. За счет реализации данной задачи логистики можно увеличить общий уровень прибыли предприятия за счет оптимизации определенных категорий расходов.

Для проведения экономико-статистической оценки логистических потоков в российской экономике целесообразно рассмотреть динамику значений таких показателей как объемы грузооборота, погрузки основных видов товаров, экспорта и импорта товаров за 2017–2021 гг., что позволит отследить происходящие изменения под влиянием тех или иных факторов внешнего и внутреннего характера. Грузооборот отражает объем выполненной работы при перевозке грузов с учетом расстояния их перевозки, динамика которого за 2017–2021 гг. в российской экономике отражена на рисунке 1.

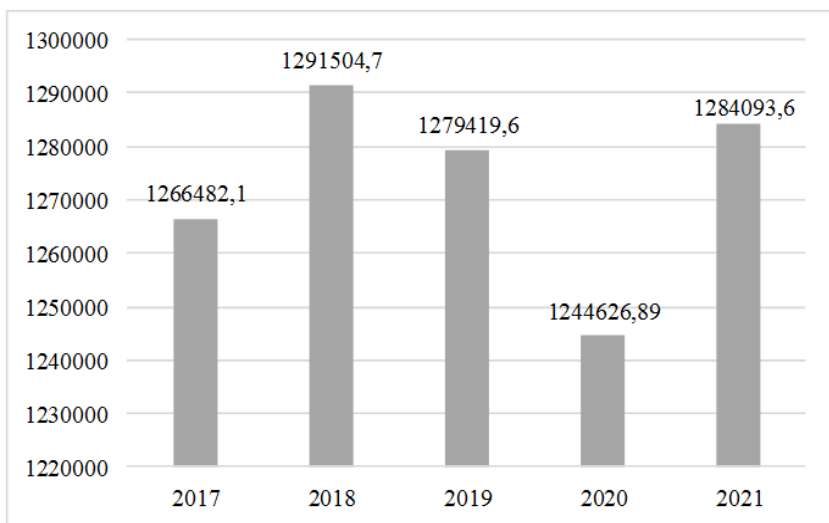
В 2017–2021 гг. в российской экономике отмечается увеличение объема грузооборота на 3,88 %. С 2017 г. по 2019 г. наблюдается рост значения данного показателя. В 2020 г. под влиянием последствий пандемии коронавирусной инфекции грузооборот снизился на 4,88 % в сравнении с предыдущим годом. Однако в 2021 г. данный показатель не только вернулся к своим докризисным значениям, но и увеличился на 5,55 %, что является положительной динамикой в аспекте развития логистической сферы.



Источник: составлено авторами по данным [5].

Рисунок 1 – Динамика объема грузооборота в Российской Федерации за 2017–2021 гг., млрд тонно-километров

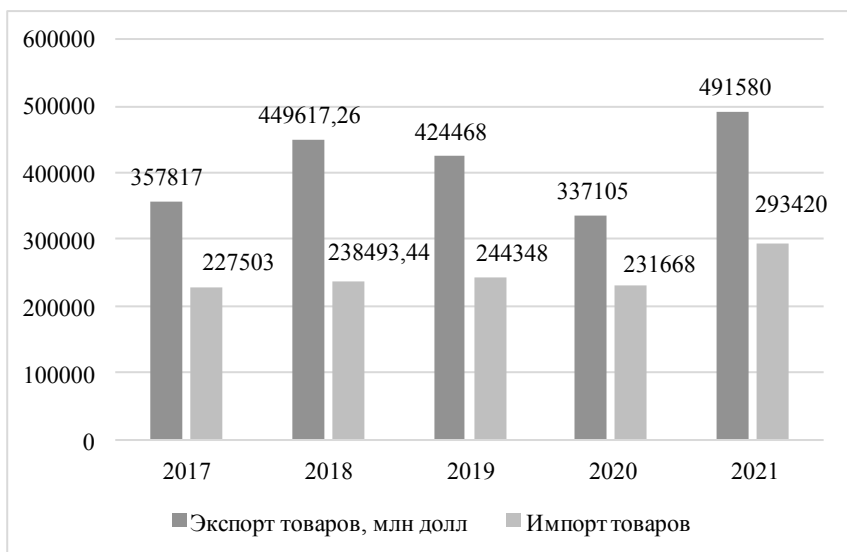
Одними из наиболее востребованных видов транспорта для доставки грузов среди ритейлеров является именно автомобильный транспорт. Дополнительными факторами роста сферы логистики являются реализация политики импортозамещения в Российской Федерации, развитие соответствующей логистической и транспортной инфраструктуры. В свою очередь, Покровская О.Д. отмечает тот факт, что текущая геополитическая ситуация создает ряд проблем для корректировки и адаптации логистических цепочек поставок товаров, сырья и материалов к новым условиям ведения экономической и хозяйственной деятельности. К числу ключевых рисков, возникших для логистических транспортных систем, автор относит высокую волатильность экономической ситуации в мире, пандемия коронавирусной инфекции, недостаток инфраструктурных и погрузочных мощностей, рост уровня цен, неопределенность относительно санкционной политики зарубежных стран [6]. Для проведения более детальной экономико-статистической оценки динамики развития логистики в российской экономике также целесообразно рассмотреть динамику объема погрузки основных видов товаров за 2017-2021 гг., которая отражена на рисунке 2.



Источник: составлено авторами по данным [5].

Рисунок 2 – Динамика объема погрузки основных видов товаров Российской Федерации за 2017–2021 гг., тысяч тонн

В 2017–2021 гг. объем погрузки основных видов товаров в российской экономике увеличился на 1,39 %. Также за рассматриваемый промежуток времени динамика значения данного показателя является разнонаправленной, поскольку после роста в 2017 и 2018 гг. отмечается снижение в 2019 и 2020 гг., после чего отмечается резкий прирост объема погрузки основных видов товаров. В связи с изменением геополитической ситуации многие компании оказались вынуждены переориентировать определенную часть поставок из европейской части на Восток. К числу основных трендов в сферах логистики и перевозок по итогам 2021 г. можно отнести нехватку контейнеров, рост стоимости бункерного топлива, рост ставок фрахта на всех направлениях [7]. Логистика также играет немаловажную роль в аспекте осуществления внешнеэкономической деятельности. На рисунке 3 отражена сравнительная динамика экспорта и импорта товаров в Российской Федерации за 2017–2021 гг.



Источник: составлено авторами по данным [5].

Рисунок 3 – Сравнительная динамика экспорта и импорта товаров в Российской Федерации за 2017–2021 годы, млн долларов

В 2017–2021 гг. в Российской Федерации отмечается объемы экспорта и импорта товаров увеличились на 37,3 и 28,9 процентов соответственно, что является положительной динамикой в аспекте развития внешнеэкономической деятельности. Усиление внешнего санкционного давления со стороны ряда зарубежных стран привели к изменению условий функционирования логистических цепочек и развития сферы логистики в целом. Многие российские компании оказались вынуждены переориентироваться на другие рынки, более экономические привлекательные и перспективные для дальнейшего экономического роста и расширения.

Вывод. Внешнее санкционное давление и пандемия коронавирусной инфекции стали одними из ключевых внешних факторов, оказавших определенное влияние на сферу логистики и российскую экономику в целом. Рынок логистики можно разделить на следующие сферы: перевозка, экспедирование грузов по всем категориям транспорта, складские услуги, интеграция и управление цепями поставок. Развитие системы управления логистическими

потоками лежит через оптимизацию имеющихся бизнес-потоков и процессов, выстраивание логистических систем, оптимизацию работы с запасами, определение потребностей и возможностей транспорта и складов, работе с рисками.

Список использованных источников

1. Власова О.В., Латышева З.И. Результаты региональной политики в области управления инвестиционной привлекательностью // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 132-137.

2. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике / С.А. Беляев, Д.А. Зюкин, В.В. Пасечко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 142-150.

3. Концевич Г.Е. Маркетинговые стратегии в логистике // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. - 2019. - № 3. - С. 194-207.

4. Багиев Г.Л. Маркетинг: Информационное обеспечение, бенчмаркинг, диагностика. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2017. – 140 с.

5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.

6. Покровская О.Д. Логистические транспортные системы России в условиях новых санкций // Бюллетень результатов научных исследований. - 2022. - Вып. 1. - С. 80-94. - DOI: 10.20295/2223-9987-2022-1-80-94.

7. Обзор рынка перевозок // Официальный сайт компании «Fesco» - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ar2021.fesco.ru/strategic-report/market-overview/transportation-market-overview>.

8. Кубышкин А.В. Логистика в деятельности молокоперерабатывающего предприятия. - Брянск, 2006. - 122 с.

9. Организация и управление на автотранспорте в условиях цифровой экономики / А.В. Шемякин, С.Н. Борычев, И.Г. Шашкова и др. – Рязань: Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева, 2022. – 162 с. - ISBN 978-5-98660-395-7.

10. Чулкова Г.В., Лакеев С.В. Проблемы современного развития логистики в АПК // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2015. - № 4. - С. 111-116.

LOGISTICS FLOWS IN THE RUSSIAN ECONOMY

Pahomova E.V., Nosova M.G.

Abstract. In the presented study, the authors consider the conditions of functioning and dynamics of development of the logistics sector in the Russian Federation. The coronavirus pandemic and increased external sanctions pressure have had a serious impact not only on the Russian economy as a whole, but also on the logistics sector. The purpose of this work is to carry out an economic-statistical and factorial assessment of the dynamics of the conditions of functioning and development of logistics flows in the Russian economy. In 2017-2021, cargo turnover in general for all modes of transport in the Russian Federation increased by more than 3.8 %, and the total volume of goods loading increased by 1.3 %. The volume of exports and imports of goods in the Russian Federation increased by 37.38 and 28.97 percent, respectively, which is a positive trend in the aspect of the development of foreign economic activity. According to the results of the study, the authors have made appropriate conclusions and recommendations.

Key words: economy, logistics, marketing, pandemic, sanctions, warehouses, transport, export, import, infrastructure.

УДК 338.43

ВЛИЯНИЕ ДИНАМИЧНОГО РАЗВИТИЯ АПК В РЕГИОНАХ ЦФО НА РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры

бухгалтерского учета и финансов,

e-mail: juliasonina2008@yandex.ru,

Иванова Г.В., магистрант,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрено влияние динамичного развития АПК в регионах ЦФО на темпы социально-экономического роста и развития сельской местности в 2020-2022 гг. Выдвинутая в рамках исследования гипотеза о том, что развитие АПК в регионах ЦФО является фактором более высоких темпов социально-экономического роста и развития сельской местности не нашла своего подтверждения. Это свидетельствует о том, что сельское хозяйство не является фактором роста и развития сельской местности.

Ключевые слова: ЦФО, сельское хозяйство, доля сельского населения, доля сельского хозяйства в структуре ВРП.

Введение. Большая территориальная протяженность страны и многообразие природно-климатических условий формирует неравный уровень социально-экономического развития как между регионами, так и внутри них по критерию село-город [1, 2]. При этом сектор АПК в современных условиях может выступать в качестве одного из факторов экономического роста и развития регионов в тех климатических зонах, где ведение сельского хозяйства возможно [3].

Цель. Оценить влияние динамичного развития АПК в регионах ЦФО на темпы социально-экономического роста и развития сельской местности.

Материал и методика исследования. С использованием статистических данных о производстве продукции сельского хозяйства в регионах ЦФО и ряда социально-экономических индикаторов жизни в 2020 и 2022 гг. проведен сравнительный анализ влияния уровня развития сельского хозяйства на общеэкономическое развитие сельских территорий. В рамках исследования выдвинута гипотеза о том, что динамичное развитие АПК в регионах ЦФО является фактором более высоких темпов социально-экономического роста и развития сельской местности. С целью оценки степени взаимосвязи между исследуемыми показателями были рассчитаны парные коэффициенты корреляции, подтверждающие или опровергающие выдвинутую гипотезу, при этом из состава регионов ЦФО были исключены Москва и Московская область, поскольку данные субъекты ЦФО имеют небольшую площадь сельских территорий и не обладают аграрным потенциалом в целом.

Результаты исследования. Сопоставление индексов производства сельскохозяйственной продукции в регионах ЦФО показало, что в 10-ти из 16-ти регионов к 2022 г. наметилась положительная динамика к росту индексов. При этом в 2020 г. в Ивановской, Тамбовской и Тульской областях индекс производства агропродукции составлял менее 100 %, что свидетельствует о спаде. В прочих регионах показатель варьировал в пределах 100-114,5 %, при этом наибольшие значения отмечаются в Смоленской, Рязанской и Тверской областях, а наименьшее – в Брянской и Орловской. К 2022 г. в наибольшей степени вырос индекс производства сельскохозяйственной продукции в Курской и Воронежской областях, входящих в состав Черноземья, а также в Брянской области, где прирост объемов агропроизводства превысил 10 %. Также более 5 % прирост показателя можно выделить в Липецкой, Орловской, Рязанской и Тверской областях (рисунок 1).

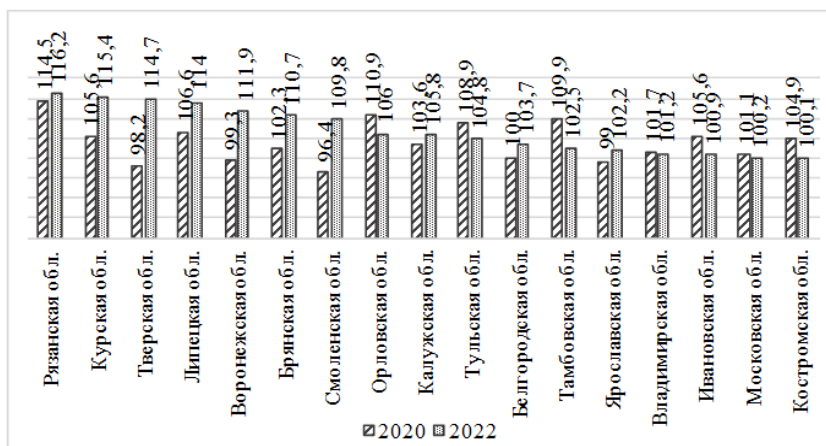


Рисунок 1 - Сравнение индексов производства продукции сельского хозяйства в регионах ЦФО в 2020 и 2022 гг., %

В свою очередь снижение индекса производства сельскохозяйственной продукции отмечено в Костромской, Смоленской и Ярославской областях. В результате, в 2022 гг. самые высокие индексы производства сельскохозяйственной продукции отмечены в Рязанской и Курской областях, где объем производства вырос более чем на 15 % по сравнению с уровнем предыдущего года. Стоит отметить Белгородскую область, обладающую высоким аграрным потенциалом, но где к 2022 г. отмечается снижение индекса производства агропродукции со 108,9 % в базисном периоде до 103,7 %. Также стоит отметить и Тамбовскую область, где хоть и сохранилась положительная динамика, но темпы роста объемов производства агропродукции невысокие.

По размеру средней заработной платы среди рассматриваемых регионов ЦФО в 2020 г. лидировала Калужская область, где показатель составлял 42,6 тыс. руб., а наименьшее значение отмечалось в Ивановской области – 27,4 тыс. руб. К 2022 г. во всех регионах средняя заработная плата выросла на 21-31 %, а наибольшее значение отмечено также в Калужской области, где показатель составил 51,7 тыс. руб. Также более 45 тыс. руб. в 2022 г. размер средней заработной платы отмечен в Белгородской, Воронежской, Липецкой и Ярославской областях. В свою очередь самое низкое значение также сохранилось в Ивановской области – 35,1 тыс. руб.,

что свидетельствует о сохранении дифференциации в уровне социально-экономического развития регионов (рисунок 2).

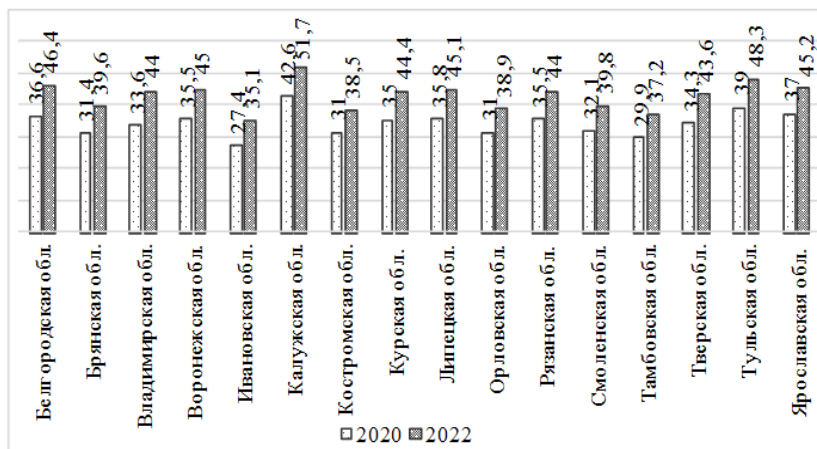


Рисунок 2 - Сравнение средней заработной платы в регионах ЦФО России в 2020 и 2022 гг., тыс. руб.

Говоря об уровне бедности также стоит отметить существенную дифференциацию, но при этом общей тенденцией в сравниваемых периодах стало снижение показателя, что косвенно свидетельствует об улучшении социального положения в регионах. Так, в 2020 г. самый высокий уровень бедности отмечался в Смоленской области (15,6 %), а самый низкий – в Белгородской области (7,2 %). Среди рассматриваемых регионов только в 6-ти субъектах в 2020 г. доля бедного населения составляла менее 10 %, а к 2022 г. число таких регионов выросло до 8-ми. При этом наиболее заметное улучшение обстановки отмечается во Владимирской области (-2,2 %), а также в Ивановской области, где, несмотря на самый низкий уровень средней заработной платы, уровень бедности снизился на 2,1 %. В результате, в 2022 г. самый низкий уровень бедности также отмечался в Белгородской области (6,1 %), что обусловлено достаточно высоким общим уровнем социально-экономического развития данного региона, а самый высокий – в Смоленской области и составил 12,8 %, но в целом на порядок ниже уровня базисного периода (рисунок 3).

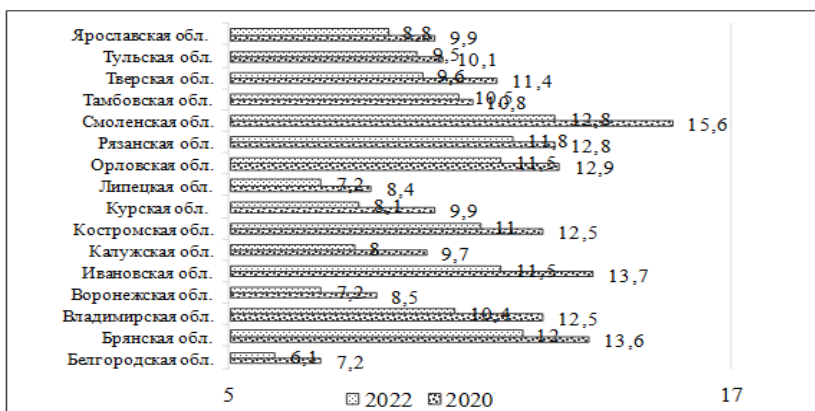


Рисунок 3 - Сравнение уровня бедности в регионах ЦФО России в 2020 и 2022 гг., %

В результате сравнения парных коэффициентов корреляции между долей сельского хозяйства в структуре ВРП и долей сельского населения выявлено, что сохраняется прямая и тесная связь, но вместе с тем отмечено снижение тесноты корреляционной связи к 2022 г. Наличие тесной связи между данными индикаторами во многом объясняется тем фактором, что во многих регионах с высоким аграрным потенциалом площадь сельской местности изначально на порядок выше, чем в развитых экономических центрах (рисунок 4).

	2020	2022
	Доля сельского хозяйства в структуре ВРП, %	
Доля сельского населения, %	0,86	0,79
Средняя заработная плата, тыс. руб.	-0,25	0,03
Уровень бедности, %	-0,22	-0,33

Рисунок 4 - Сравнение корреляционной связи между долей сельского населения и основными социально-экономическими индикаторами в регионах ЦФО России в 2020 и 2022 гг.

Вместе с тем, оценка корреляционной связи между долей сельского хозяйства в структуре ВРП и средней заработной платой пока-

зала, что отчетливой взаимосвязи между данными индикаторами нет: в 2020 г. отмечена слабая обратная связь, а в 2022 г. – прямая и очень слабая. Аналогичные тенденции отмечаются и при оценке тесноты корреляционной связи между уровнем бедности и долей сельского хозяйства в структуре ВРП регионов ЦФО, которая является обратной и слабой (в 2020 г.), а в 2022 г. – умеренной.

Выводы. В целом, можно отметить, что более благоприятная социально-экономическая обстановка отмечается в регионах с выраженной аграрной специализацией, а именно - Белгородской, Воронежской и Липецкой областях. Выдвинутая в рамках исследования гипотеза о том, что развитие АПК в регионах ЦФО является фактором более высоких темпов социально-экономического роста и развития сельской местности не нашла своего подтверждения. Это свидетельствует о том, что сельское хозяйство не является фактором роста и развития сельской местности.

Список использованных источников

1. Диверсификация экономики сельских территорий как мощный резерв ее развития в современных условиях / В.А. Семькин, Т.Н. Соловьева, В.В. Сафронов, Н.О. Шумакова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 3. - С. 6-9.
2. Влияние специализации на экономическое развитие регионов / Н.М. Сергеева, Т.Н. Соловьева, О.В. Святова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2022. - № 1 (385). - С. 28-32.
3. Харченко Е.В., Жилияков Д.И., Зюкин Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 1 (379). - С. 53-56.
4. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив. монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. - 268 с.
5. Жилияков Д.И. Оценка динамики и эффективности государственной поддержки АПК // В кн.: Материалы международного молодежного аграрного форума «Аграрная наука в инновационном развитии АПК». - 2018. - С. 56-61.
6. Полякова А.А., Кожанчикова Н.Ю. Социальная инфраструктура и ее влияние на социально-экономическое положение региона // Вестник аграрной науки - 2019. - 1(76). - С. 102-107.

7. Романова Л.В., Морозова Л.А. Развитие малого предпринимательства как основа реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий // В кн.: Комплексный подход к научно-техническому обеспечению сельского хозяйства: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти члена-корреспондента РАСХН и НАН КР академика МАЭП и РАВН Бочкарева Я.В. - 2020. - С. 446-450.

8. Зарук, Н. Ф. Влияние налогообложения на аграрную политику региона // Нива Поволжья. – 2015. – № 2(35). – С. 124-131.

9. Котляров, И.Д. Сетевое сотрудничество в агропроме как инструмент развития сельского хозяйства // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2015. - № 2. - С. 13.

10. Миронкина А.Ю., Трофименкова Е.В., Белокопытов А.В. Модели пространственной кластеризации темпов социально-экономического развития регионов центрального федерального округа // В кн.: Проблемы и перспективы развития кооперации и интеграции в современной экономике: сборник статей I Международной научно-практической конференции. - Энгельс: ООО "Центр социальных агроинноваций СГАУ", 2018. - С. 325-331.

THE IMPACT OF THE DYNAMIC DEVELOPMENT OF AGRICULTURE IN THE REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT ON THE DEVELOPMENT OF RURAL AREAS

Plahutina Y.V., Ivanova G.V.

Abstract. The influence of the dynamic development of agriculture in the regions of the Central Federal District on the pace of socio-economic growth and rural development in 2020-2022 is considered. The hypothesis put forward in the framework of the study that the development of agriculture in the regions of the Central Federal District is a factor of higher rates of socio-economic growth and rural development has not been confirmed. This indicates that agriculture is not a factor in the growth and development of rural areas.

Key words: Central Federal District, agriculture, share of rural population, share of agriculture in the GRP structure.

АГРАРНАЯ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ РЕГИОНОВ:
КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ
И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЭФФЕКТЫ

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: juliasonina2008@yandex.ru,
Корнеев М., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В представленной работе рассматриваются ключевые вопросы и социально-экономические эффекты от аграрной специализации региональных экономик и развития сельского хозяйства. Авторами проводится сравнение доли вида экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в общей структуре валового регионального продукта в регионах ЦФО в 2020 г., определены социально-экономические эффекты от развития сельского хозяйства на региональном уровне. По результатам проведенного исследования сделаны соответствующие выводы и рекомендации.

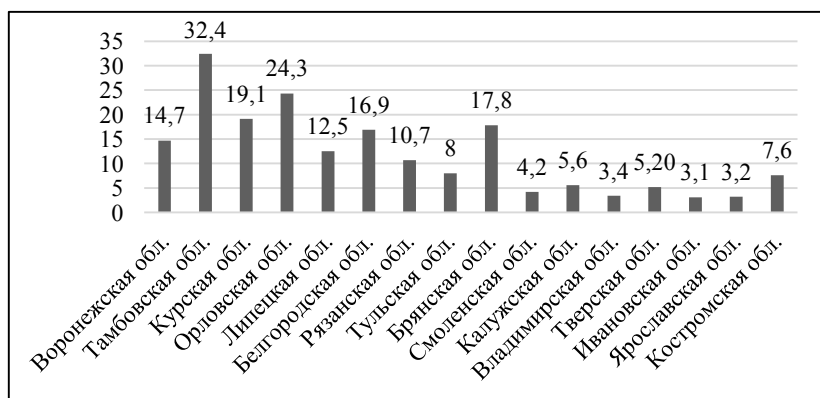
Ключевые слова: экономика, сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, специализация, продовольственная безопасность, санкции.

Введение. В современных социально-экономических и геополитических реалиях вопросы обеспечения продовольственной безопасности региона и поиска новых источников и возможностей для экономического роста регионов в условиях наличия дифференциации по уровню их развития являются актуальными, поэтому привлекает много внимания со стороны ученых и исследователей [1, 2]. При этом возможным инструментом сглаживания социально-экономической дифференциации и повышения темпов экономического роста является переход к аграрной специализации и развитие сельского хозяйства в регионах, обладающим необходимыми ресурсами и потенциалом в данной сфере экономики [3]. Данная мера также позволит определить место региона в общественном разделении труда.

Цель. Рассмотрение ключевых вопросов и социально-экономических эффектов от развития сельского хозяйства или переходу региональной экономики к аграрной специализации на примере регионов Центрального федерального округа.

Материалы и методы исследования. Для достижения поставленной цели исследования авторами используются информационно-аналитические и статистические данные, представленные на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. В исследовании используются общенаучные методы исследования, обобщение научной практики, экономико-статистический анализ, дедукция, индукция.

Результаты исследований Аграрная специализация регионов и развитие сельского хозяйства характеризуются мультипликативным характером влияния на смежные сферы экономики. При этом необходимо отметить, что аграрно-специализированным регионом можно считать те, в которых доля вида экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в общей структуре валового регионального продукта занимает не менее 10 %. На рисунке 1 представлена динамика значения данного показателя в регионах ЦФО по итогам 2020 г.



Источник: составлено авторами по данным [4].

Рисунок 1 – Сравнение доли вида экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в общей структуре валового регионального продукта в регионах ЦФО в 2020 г., %

Исходя из данных, представленных на рисунке 1, аграрно-специализированными регионами можно считать Воронежскую, Тамбовскую, Курскую, Орловскую, Липецкую, Белгородскую, Рязанскую и Брянскую области. Необходимо отметить, что данный

показатель не является всеобъемлющим, поскольку не отражает реальные масштабы функционирования и уровень развития сельского хозяйства в регионе, что может быть обусловлено более развитыми сферами промышленности, торговли и т.д.

Развитие сельского хозяйства и аграрной специализации в регионе позволяет также дать импульс в развитии перерабатывающей промышленности, логистики, оптовой и розничной торговли, сельской инфраструктуры, улучшить конъюнктуру рынка труда, повысить среднедушевые доходы населения.

Исследователи отмечают тот факт, что с усилением аграрной специализации отмечаются более высокие темпы роста валового регионального продукта и объемов сельскохозяйственного производства [5]. На рисунке 2 представлена сравнительная динамика среднедушевых доходов населения в регионах ЦФО с аграрной и иной специализацией за 2015-2021 гг.



Источник: составлено авторами по данным [2].

Рисунок 2 – Сравнительная динамика среднедушевых доходов населения в регионах ЦФО с аграрной и иной специализацией за 2015–2021 гг., рублей

Рассмотрение динамики среднедушевых доходов населения в регионах ЦФО с аграрной и иной специализацией за 2015–2021 гг., показало, что в регионах с аграрной специализацией размер среднедушевых доходов выше, чем в регионах с иной специализацией в среднем на 6 % за весь рассматриваемый период.

Вывод. Развитие сельского хозяйства и внедрение аграрной специализации в регионах, обладающих необходимыми ресурсами, обладающие выгодным географическим положением и необходимыми природно-климатическими условиями позволяют улучшить социально-экономическое положение региона, способствуют повышению среднедушевых доходов населения, дать импульс к развитию смежных отраслей экономики.

Список использованных источников

1. Семейкин В.А., Соловьёва Т.Н., Сафронов В.В. Диверсификация аграрной экономики России как путь к повышению её эффективности в условиях глобализации мирового хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 2-3.
2. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Гребнева М.Е. Финансовая устойчивость крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 2-1. - С. 52-58.
3. Влияние специализации на экономическое развитие регионов / Н.М. Сергеева, Т.Н. Соловьёва, О.В. Святова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2022. - № 1 (385). - С. 28-32.
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации - [электронный ресурс] - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.
5. Копченев А.А. Аграрная специализация региона и социально-экономическое развитие // Вестник ЗабГУ. - 2019. - № 3. - С. 116-123.
6. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив. монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. - 268 с.
7. Жилияков Д.И. Оценка системы государственного регулирования аграрной экономики с использованием международных показателей и направления ее совершенствования // Экономика и предпринимательство. - 2020. - № 5 (118). - С. 284-287.
8. Сидоренко О.В., Ильина И.В. Совершенствование механизма бюджетного финансирования аграрного сектора: региональный аспект // Вестник аграрной науки. - 2018. - № 2 (71). - С. 79-86.
9. Петрушина О.В., Абилов А. Тенденции развития растениеводства в России в условиях санкций // В кн.: Актуальные пробле-

мы современных технологий производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, посвященной 30-летию подготовки специалистов-технологов, Курск, 08 февраля 2022 года. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2022. – С. 342-346.

10. Сбродова И.Н., Федоскин В.В., Бакулина Г.Н. Анализ специализации и интенсификации сельскохозяйственного производства // Поколение будущего: Взгляд молодых ученых – 2022: материалы 11-ой Международной молодежной научной конференции в 5-и томах. – Курск, 2022. - С. 407-411.

11. Усенко Л.К. Устойчивому развитию АПК Юга России // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – № 6. – С. 7.

12. Миронкина А.Ю., Трофименкова Е.В., Белокопытов А.В. Модели пространственной кластеризации темпов социально-экономического развития регионов центрального федерального округа // В кн.: Проблемы и перспективы развития кооперации и интеграции в современной экономике: сборник статей I Международной научно-практической конференции. - Энгельс: ООО «Центр социальных агроинноваций СГАУ», 2018. - С. 325-331.

AGRICULTURAL SPECIALIZATION OF THE REGIONS: KEY ISSUES AND SOCIO-ECONOMIC EFFECTS

Plahutina Y.V., Korneev M.

Abstract. The presented paper examines the key issues and socio-economic effects of the agrarian specialization of regional economies and the development of agriculture. The authors compare the share of the type of economic activity "Agriculture, forestry, hunting, fishing and fish farming" in the total structure of the gross regional product in the regions of the Central Federal District in 2020, determine the socio-economic effects of the development of agriculture at the regional level. According to the results of the study, relevant conclusions and recommendations were made.

Key words: economy, agriculture, agro-industrial complex, specialization, food security, sanctions

О РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕГИОНАХ ЦФО

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: juliasonina2008@yandex.ru,
Сонин С.В., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции и успехи развития сельского хозяйства в регионах ЦФО в 2020-2022 гг. Выявлено, что в разрезе регионов ЦФО отмечено сохранение дифференциации по численности и доле сельского населения, при этом отмечается общая тенденция более высокого значения удельного веса сельского населения в регионах с выраженной аграрной специализацией.

Ключевые слова: ЦФО, сельское хозяйство, доля сельского населения, доля сельского хозяйства в структуре ВРП.

Введение. Развитие сельских территорий в регионах России остается важной социально-экономической проблемой, решение которой направлено на снижение социального неравенства и повышения уровня жизни населения за пределами городов [1]. Сохраняющийся процесс урбанизации в регионах России во многом обусловлен отставанием села по уровню социально-экономического развития, поскольку города развиваются высокими темпами. В сложившихся обстоятельствах важным фактором развития села становится приток инвестиций в сельскую местность, которые будут направлены на развитие инфраструктуры для комфортной жизни [2, 3].

Цель. Провести сравнительную оценку развития сельского хозяйства в РФ и регионах ЦФО в 2020 и 2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о доле сельского хозяйства в структуре ВДС и ВРП регионов ЦФО, а также доле сельского населения в целом по России и в ЦФО в 2020-2022 г. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Одной из главных проблем развития сельской местности в России является снижение численности и доли сельского населения, что обусловлено продолжающейся

урбанизацией. Если в середине прошлого столетия практически половина населения России проживала за пределами городов, то сегодня доля сельского населения составляет чуть более 25 % и сохраняет динамику к снижению с 25,3 % до 25,2 % к 2022 г. (рисунок 1).

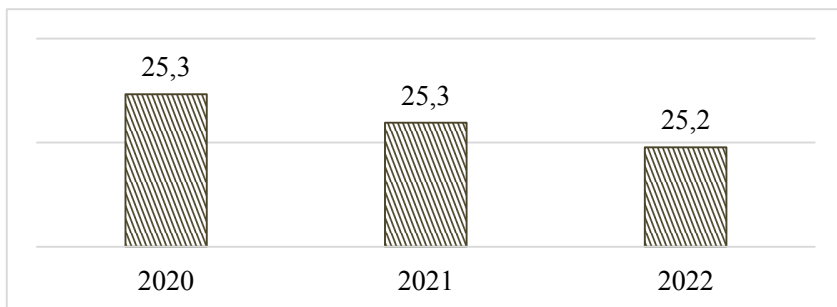


Рисунок 1 - Динамика доли сельского населения в России в 2020-2022 гг., %

Несмотря на активное развитие прочих отраслей экономики, сельское хозяйство сегодня, как и прежде, занимает немаловажную роль. Так, доля сельского хозяйства в структуре ВДС в 2020 г. составляла 4,2 %, а к 2021 г. выросла до 4,7 %, что является наибольшим значением. В 2022 г. отмечено снижение удельного веса сельского хозяйства до 4,5 %, но при этом по-прежнему данное направление остается значимым (рисунок 2).

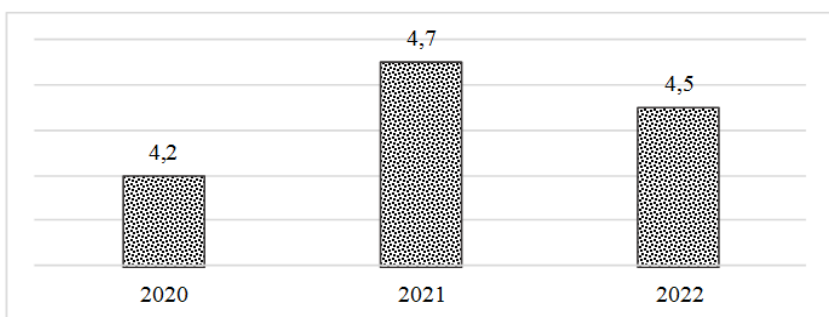


Рисунок 2 - Динамика удельного веса сельского хозяйства в структуре ВДС России в 2020-2022 гг., %

В разрезе регионов ЦФО отмечено сохранение дифференциации по численности и доле сельского населения, при этом отмечается общая тенденция более высокого значения удельного веса сельского населения в регионах с выраженной аграрной специализацией, а именно регионах Черноземья – Тамбовская, Липецкая, Белгородской и Воронежской областях, а также в Орловской области.

В данных регионах, несмотря на снижение численности проживающего в сельской местности населения, доля такого населения практически неизменная и превышает 30 %. Еще в 8-ми регионах ЦФО удельный вес населения, проживающего в сельской местности, варьирует в пределах 20-30 %, в других 3-х – регионах – чуть более 18 % и лишь только в Москве сельское население практически отсутствует. При этом численность сельского населения во всех регионах, кроме Калужской области и Москвы, сохраняет динамику к снижению (рисунок 3).

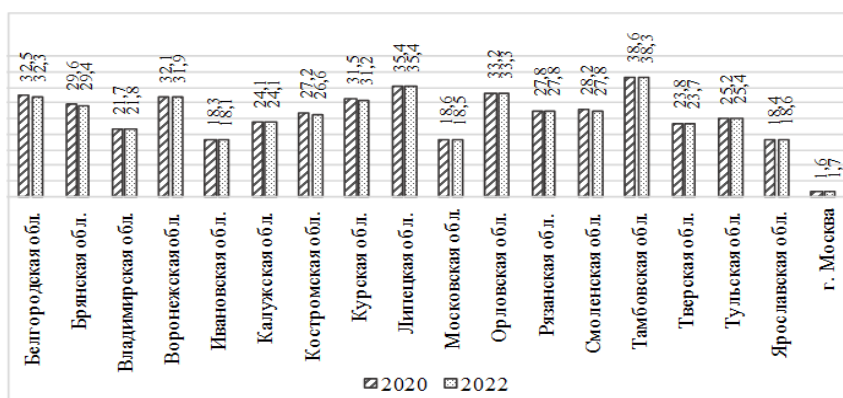


Рисунок 3 - Сравнение доли сельского населения в регионах ЦФО России в 2020 и 2022 гг., %

Говоря о развитии сельского хозяйства в регионах ЦФО также стоит выделить существенную дифференциацию, при этом в 9-ти регионах из 18-ти сохраняется динамика к росту доли сельского хозяйства в структуре ВРП, что свидетельствует об усилении аграрной специализации. При этом к числу лидеров по доле сельского хозяйства в структуре ВРП можно отнести все регионы Черноземья и Орловскую область, где в 2022 г. показатель превышал 15 %. При этом однозначным лидером является Тамбовская область, где в 2022 г. доля

сельского хозяйства в структуре ВРП составила 35,4 %, а второй по величине является Орловская область с показателем в 28 %. Также более 20 % в структуре ВРП занимает сельское хозяйство в Брянской области, а в Курской, Воронежской и Брянской области – более 15 %. Еще в 6-ти регионах ЦФО доля сельского хозяйства в структуре ВРП в отчетном периоде превышала 5 %, а в других 4-х – находилась в пределах 2,8-5 % (рисунок 4).

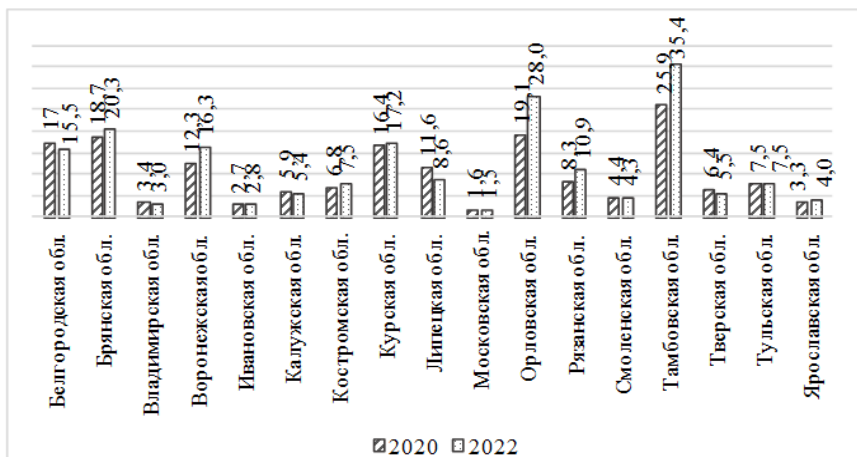


Рисунок 4 - Сравнение доли сельского населения в регионах ЦФО России в 2020 и 2022 гг., %

Стоит отметить, что к 2022 г. существенное усиление аграрной специализации отмечается в регионах-лидерах – Тамбовской и Орловской областях, где доля сельского хозяйства в структуре ВРП выросла практически на 10 % за три года. Вместе с тем наиболее существенное снижение доли сельского хозяйства в структуре ВРП к 2022 г. произошло в Белгородской и Липецкой областях, где показатель снизился на 1,5 % и 3 % соответственно, что связано с более динамичным развитием прочих отраслей экономики. В целом, можно говорить о том, что в ЦФО есть ряд регионов с выраженной аграрной специализацией, что во многом определяется соответствующими природно-климатическими условиями.

Выводы. В разрезе регионов ЦФО отмечено сохранение дифференциации по численности и доле сельского населения, при этом отмечается общая тенденция более высокого значения удельного веса сельского населения в регионах с выраженной аграрной специализацией, а именно регионах Черноземья.

Список использованных источников

1. Влияние специализации на экономическое развитие регионов / Н.М. Сергеева, Т.Н. Соловьева, О.В. Святова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2022. - № 1 (385). - С. 28-32.
2. Власова О.В., Латышева З.И. Результаты региональной политики в области управления инвестиционной привлекательностью // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 132-137.
3. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Инвестиции в основной капитал как фактор развития территорий страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 158-164.
4. Возможности и приоритеты развития агропромышленного комплекса Брянской области / С.М. Сычёв, А.О. Храмченкова, А.А. Кузьмицкая и др. // Аграрная наука. - 2022. - № 9. - С. 84-91.
5. Соловьева Т.Н., Жиликов Д.И. Стратегический анализ состояния птицеводства яичного направления // АПК: экономика и управление. – 2009. – № 5. – С. 62–68.
6. Кравченко Т.С. Обоснование эффективности отраслевых инноваций в растениеводстве региона // Инновации, 2012. - № 3 (163). - С. 82-85.
7. Ванюшина О.И., Лозовая О.В., Барсукова Н.В. Состояние и перспективы развития АПК Рязанской области // В кн.: Актуальные вопросы развития современного общества: сборник научных статей 12-й Всероссийской научно-практической конференции. - Курск, 2022. - С. 110-114.
8. Котляров, И.Д. Сетевое сотрудничество в агропроме как инструмент развития сельского хозяйства // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2015. - № 2. - С. 13.
9. Зарук, Н. Ф. Влияние налогообложения на аграрную политику региона // Нива Поволжья. – 2015. – № 2(35). – С. 124-131.
10. Прудников А.Д. Тенденции развития сельского хозяйства Смоленской области // В кн.: Перспективные направления научно-технологического развития российского АПК: сборник материалов национальной научной конференции, посвящённой Году науки и технологий в России. - Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. - С. 121-125.

ABOUT THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE IN THE REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

Plahutina Y.V., Sonin S.V.

Abstract. The trends and successes of agricultural development in the Central Federal District regions in 2020-2022 are considered. It was revealed that in the context of the Central Federal District regions, the preservation of differentiation in terms of the number and proportion of the rural population was noted, while the general trend of a higher value of the proportion of the rural population in regions with pronounced agricultural specialization is noted.

Key words: Central Federal District, agriculture, share of rural population, share of agriculture in the GRP structure.

УДК 338.43

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И АГРАРНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНУЮ ЭКОНОМИКУ

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: juliasonina2008@yandex.ru,
Степерев Д.Ю., студент, e-mail: steperev0401@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В представленной работе проводится оценка влияния развития сельского хозяйства и аграрной специализации на региональную экономику. Регионы ЦФО являются одними из наиболее развитых в социально-экономическом отношении, поскольку успешно сочетают инвестиции, промышленность, сельское хозяйство. Увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции способствуют привлечению значительных объемов инвестиций, созданию новых рабочих мест, развитию инфраструктуры. По результатам проведенного исследования авторами сделаны соответствующие выводы и рекомендации.

Ключевые слова: экономика, сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, специализация, продовольственная безопасность.

Введение. Регионы Центрального федерального округа характеризуются более высоким уровнем социально-экономического

развития, что обусловлено выгодным географическим положением, развитой инфраструктурой, логистикой, наличием производственных мощностей и значительными объемами человеческого капитала. Сегодня в условиях санкционного давления со стороны ряда зарубежных стран, реализации политики импортозамещения, поиск новых источников достижения более высоких темпов экономического роста является актуальным и востребованным в аспектах обеспечения национальной, экономической и продовольственной безопасности Российской Федерации. Одним из наиболее перспективных инструментов достижения такого рода целей является развитие специализации региональных экономик в той или иной сфере экономики.

Цель. Проведение оценки влияния развития сельского хозяйства и аграрной специализации на региональную экономику

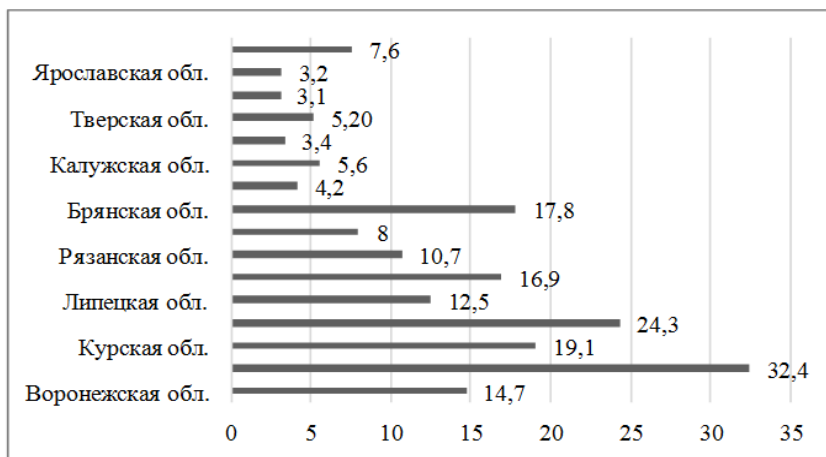
Материалы и методы исследования. В представленной работе используются статистические данные, представленные на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики, результаты исследований ученых и экспертов в данной области. Авторами рассмотрена динамика доли вида экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в общей структуре валового регионального продукта в регионах ЦФО по итогам 2020 г. Для достижения поставленной цели исследования используются общенаучные методы исследования, экономико-статистический анализ, обобщение научной практики.

Результаты исследований Российские регионы характеризуются наличием дифференциации по уровню социально-экономического развития, наличию производственных, природных и иных видов ресурсов. Развитие сельского хозяйства или специализация на сфере агропромышленного производства и сельского хозяйства является одним из возможных направлений максимизации эффективности использования всех имеющихся возможностей и достижения более высоких темпов экономического роста.

К числу определяющих факторов для выбора специализации экономики в сфере сельского хозяйства и агропромышленного производства являются природно-климатические условия, географическое положение, уровень развития соответствующей инфраструктуры, инвестиционный климат в регионе, конъюнктура рынка труда, имеющийся потенциал рабочей силы на региональном рынке труда [1, 2]. Копченов А.А., рассматривая вопросы аграрной специализации региона и его социально-экономического развития,

отмечает, что углубление аграрной специализации способствует более интенсивному росту валового регионального продукта, производственных показателей [3]. В данном аспекте целесообразным является выделение регионов с высоким уровнем развития сельского хозяйства и агропромышленного производства. На рисунке 1 представлено сравнение доли вида экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в общей структуре валового регионального продукта в регионах ЦФО по итогам 2020 г.

Данные, представленные на рисунке 1, позволяют выделить регионы с наибольшим уровнем развития сельского хозяйства, к числу которых можно отнести Воронежскую, Тамбовскую, Курскую, Орловскую, Липецкую, Белгородскую, Рязанскую и Брянскую области.



Источник: составлено авторами по данным [4].

Рисунок 1 – Сравнение доли вида экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в общей структуре валового регионального продукта в регионах ЦФО по итогам 2020 г., %

Развитие сельского хозяйства и регионального агропромышленного комплекса позволяют не только повысить уровень самообеспечения продуктами питания, но и увеличить экспортный потенциал региона. Например, в Курской области планируется увеличить объё-

мы экспорта продукции агропромышленного комплекса в два раза, что будет эквивалентно 272,4 миллиона долларов [5]. При этом по итогам 2021 г. в общей структуре экспорта Курской области доля экспорта продовольственных товаров и сырья составила 18,8 % [6].

Вывод. Развитие сельского хозяйства и аграрной специализации в регионах Российской Федерации способствуют улучшению социально-экономического положения субъекта, способствуют привлечению значительных объемов инвестиций, созданию новых рабочих мест, развитию инфраструктуры и сельских территорий. При этом достигается не только повышение уровня самообеспечения основными продуктами питания, но и экспортного потенциала региональной экономики, улучшению инвестиционного климата.

Список использованных источников

1. Диверсификация экономики сельских территорий как мощный резерв ее развития в современных условиях / В.А. Семькин, Т.Н. Соловьева, В.В. Сафронов, Н.О. Шумакова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 3. - С. 6-9.

2. Зюкин Д.А., Святова О.В., Пожидаева Н.А. Перспективы развития сельскохозяйственного производства Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2014. - № 7. - С. 23-25.

3. Копченков А.А. Аграрная специализация региона и социально-экономическое развитие // Вестник ЗабГУ. - 2019. - № 3. - С. 116-123.

4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации - [электронный ресурс] - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.

5. Курская область к 2024 году увеличит экспорт продукции АПК в два раза – до 272,4 млн долларов // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации - [электронный ресурс] - Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/press-service/regions/kurskaya-oblast-k-2024-godu-uvelichit-eksport-produktsii-apk-v-dva-raza-do-272-4-mln-dollarov/>.

6. Общие итоги внешней торговли Курской области за 2021 год // Официальный сайт инвестиционного портала Курской области - [электронный ресурс] - Режим доступа: <https://kurskoblinvest.ru/wp-content/uploads/Inf-na-invest-portal-VTO-itogi-2021g.-poslednij.pdf>.

7. Возможности и приоритеты развития агропромышленного комплекса Брянской области / С.М. Сычёв, А.О. Храмченкова, А.А. Кузьмицкая и др. // Аграрная наука. - 2022. - № 9. - С. 84-91.

8. Пронская О.Н., Фомин О.С., Жилияков Д.И. Перспективы развития личных подсобных хозяйств и иных малых форм хозяйствования на селе // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2020. – № 5. – С. 230-239.

9. Suhocheva N.A. Efficiency of colza production within application of the marginal analysis // Vestnik OrelGAU, 2013. - № 3 (42). - С. 29-35.

10. Ваулина О.А., Лучкова И.В. Проблемы учета затрат на производство сельскохозяйственной продукции // В кн.: Комплексный подход к научно-техническому обеспечению сельского хозяйства: материалы Международной научно-практической конференции. - Рязань. - 2020. - С. 306-309.

11. Зарук Н.Ф., Носов А.В. Государственное регулирование развития сельскохозяйственных организаций с использованием системы налогообложения. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2011. – 187 с.

12. Прудников А.Д. Тенденции развития сельского хозяйства Смоленской области // В кн.: Перспективные направления научно-технологического развития российского АПК: сборник материалов национальной научной конференции, посвящённой Году науки и технологий в России. - Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. - С. 121-125.

ASSESSMENT OF THE IMPACT OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT AND AGRICULTURAL SPECIALIZATION ON THE REGIONAL ECONOMY

Plahutina Y.V., Steperev D.Y.

Abstract. In the presented work, the impact of the development of agriculture and agricultural specialization on the regional economy is assessed. The regions of the Central Federal District are among the most developed in socio-economic terms, since they successfully combine investment, industry, and agriculture. The increase in agricultural production contributes to attracting significant amounts of investment, creating new jobs, and developing infrastructure. According to the results of the study, the authors have made appropriate conclusions and recommendations.

Key words: economy, agriculture, agro-industrial complex, specialization, food security.

ПРИМЕНЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ МЕТОДИК ДЛЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Паюхина М.А., магистрант,

Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: nightingale46@rambler.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрено применение отечественных методик для прогнозирования банкротства на предприятиях мясоперерабатывающей промышленности на примере 10 лидеров отрасли в 2019 и 2021 гг. Выявлено, что наиболее благоприятная финансовая ситуация как в базисном, так и в отчетном периоде, среди 10 лидеров отрасли сохранилась только в АО КЗ «Отрадное», АО «ОМПК» и АО «Итера», занимающих 1,2 и 10 позиции рейтинга, где вероятность наступления банкротства минимальна.

Ключевые слова: АПК, растениеводство, зерно, валовые сборы, переработка зерновых.

Введение. В условиях продовольственного эмбарго особого внимания требуют отрасли пищевой промышленности, поскольку от их успешного функционирования во многом зависит продовольственная безопасность страны и высокий уровень самообеспечения по ключевым продовольственным направлениям [1, 2]. Усиление структурного кризиса в последние годы в совокупности с экономическим влиянием пандемии способно привести к потере финансовой устойчивости предприятий мясоперерабатывающей промышленности [3, 4].

Цель. Оценить финансовое состояние предприятий-лидеров мясоперерабатывающей промышленности России на основе отечественных методик прогнозирования банкротства в 2019 и 2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования были использованы данные финансовых отчетностей ТОП-10 крупнейших по объему выручки в 2021 г. мясоперерабатывающих предприятий России, на основе которых был произведен расчет основных показателей финансово-хозяйственной деятельности в 2019 и 2021 гг. В рамках исследования была дана оценка вероятности наступления банкротства в разрезе рассматриваемых предприятий на основе отечественных методик. Исследование проводилось с использованием

целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Отечественные методики прогнозирования банкротства являются более адаптированными для российских предприятий в сравнении с зарубежными подходами. Оценка финансовой устойчивости предприятий мясоперерабатывающей промышленности на основе модели ИГЭА показала, что в базисном периоде низкая вероятность банкротства сохранялась только в 3-х предприятиях, занимающих 1,2 и 10 места рейтинга. При этом наиболее высокое значение комплексного показателя отмечено в занимающем 10-ю позицию АО «Итера», что свидетельствует о финансовой устойчивости предприятия, несмотря на невысокую выручку. Среди предприятий занимающих 3-9 позиции для большинства в базисном периоде комплексный индикатор имел отрицательное значение, что свидетельствует о кризисной ситуации. В 2021 г. финансовое положение было устойчивым для 5-ти из 10 предприятий, при этом улучшить свое положение в сравнении с уровнем базисного периода удалось занимающим 3 и 9 позиции АО «Черкизовский МЗ» и АО «Инвест Альянс». При этом в сохранившихся устойчивое финансовое положение АО «ОМПК» и АО «Итера» к 2021 г. отмечается снижение значение комплексного индикатора, что является негативным фактом (рисунок 1).

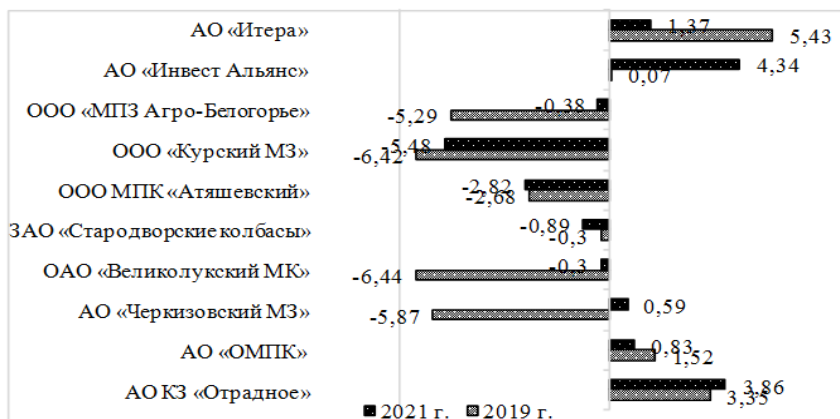


Рисунок 1 – Прогнозирование вероятности наступления банкротства на основе модели Иркутской государственной экономической академии (ИГЭА) в разрезе 10 крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг.

Оценка финансовой устойчивости предприятий мясоперерабатывающей промышленности на основе методики МГУП также показала, что большинству предприятий характеризуется неустойчивым положением, что формирует риск возникновения банкротства. Так в базисном периоде устойчивое финансовое положение отмечалось только в занимающих 1, 2 позиции АО КЗ «Отрадное» и АО «ОМПК», в то время как для прочих предприятий, занимающих 3-10 позиции рейтинга, финансовое положение характеризовалось как неустойчивое (рисунок 2).

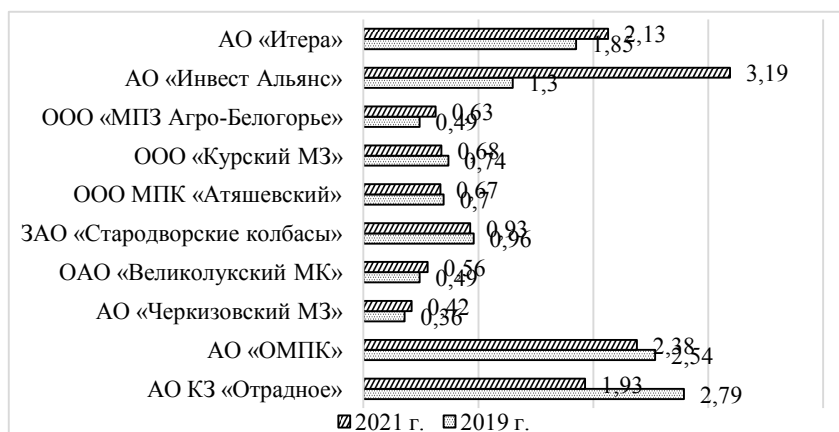


Рисунок 2 – Прогнозирование вероятности наступления банкротства на основе модели Московского государственного университета печати (МГУП) в разрезе 10 крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг.

В 2021 г. для большинства предприятий отмечается сохранение позиций базисного периода, при этом улучшить свое положение удалось только АО «Инвест Альянс» и АО «Итера», занимающих 9-10 позиции. Вместе с тем в лидирующем по размеру выручки АО КЗ «Отрадное», которое характеризовалось в базисном периоде устойчивым финансовым положением и низкой вероятностью наступления банкротства, в 2021 г. отмечается ухудшение ситуации и потеря финансовой устойчивости.

Выводы. Сравнительная оценка финансовой устойчивости рассматриваемых предприятий на основе отечественных методик прогнозирования банкротства показала, что наиболее благоприят-

ная финансовая ситуация как в базисном, так и в отчетном периоде, среди 10 лидеров отрасли сохранилась только в АО КЗ «Отрадное», АО «ОМПК» и АО «Итера», занимающих 1,2 и 10 позиции рейтинга.

Список использованных источников

1. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Гребнева М.Е. Финансовая устойчивость крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 2-1. - С. 52-58.

2. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона / З.И. Латышева, О.В. Святова, А.А. Головин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 1. - С. 77-83.

3. Васильева Н.К., Мезина С.А., Воротникова А.М. Анализ финансового состояния предприятий пищевой промышленности // Вестник Академии знаний. - 2020. - № 37 (2). - С. 62-67.

4. Скрипкина Е.В., Перькова Е.Ю. О предпринимательской активности в России в условиях кризиса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 8. - С. 189-195.

APPLICATION OF DOMESTIC METHODS FOR PREDICTING BANKRUPTCY AT MEAT PROCESSING ENTERPRISES

Poyuhina M.A., Zyukin D.A.

Abstract. The application of domestic methods for predicting bankruptcy at meat processing enterprises is considered on the example of 10 leaders of the industry in 2019 and 2021. It was revealed that the most favorable financial situation both in the baseline and in the reporting period, among the 10 industry leaders, remained only in «KZ Otradnoye» JSC, «OMPC» JSC and «Itera» JSC, occupying 1.2 and 10 positions of the rating, where the probability of bankruptcy is minimal.

Keywords: agro-industrial complex, crop production, grain, gross fees, grain processing.

О ТЕНДЕНЦИЯХ СВЕКЛОСЕЯНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Святова О.В., доктор экон. наук, профессор кафедры
экономики и учета, e-mail: olga_svyatova@mail.ru,
Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены основные тенденции выращивания сахарной свеклы в России и основных регионах свеклосеяния в период до и после пандемии. Выявлено, что общей тенденцией в производстве сахарной свеклы в регионах в последние годы является снижение площади посевов культуры на фоне оптимизации структуры посевов из-за перепроизводства прошлых лет.

Ключевые слова: региональный АПК, свеклосахарный подкомплекс, сахарная свекла, посевная площадь, валовые сборы.

Введение. Поэтому производство сахарной свеклы не теряет своей значимости в структуре сельского хозяйства страны, поскольку сахар играет немаловажную роль в продовольственном обеспечении как самостоятельный продукт, ежегодный объем потребления которого составляет около 39 кг на человека. Также сахар и побочная продукция его переработки (жом и меласса) выступают в качестве сырья для большинства отраслей пищевой промышленности и производства кормов [1, 2].

Цель. Оценить успехи выращивания свеклы сахарной в регионах России до и после пандемии, выявить сложившиеся тенденции и их причины.

Материал и методика исследования. В ходе работы использовались данные статистического сборника «Сельское хозяйство в России» за 2021 г. об основных показателях выращивания сахарной свеклы в России в период 2011-2021 гг., а также в разрезе регионов страны в период 2017-2021 гг. [3]. Выбор 2017 г. в качестве базисного обусловлен наиболее высокими результатами производства сахарной свеклы в России за последние годы. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Величина валового сбора сахарной свеклы в последние 10 лет варьирует волнообразно: в 2011 г. было

собрано 47,6 млн т свеклы, а к 2014 г. показатель снизился до 33,5 млн т, что является наименьшим уровнем в исследуемом периоде. Временной отрезок 2015-2017 гг. характеризовался динамичным ростом валовых сборов сахарной свеклы до 51,9 млн т на фоне расширения посевных площадей культуры на 31 % по сравнению с уровнем 2014 г., кроме того, произошло увеличение урожайности культуры до 442 ц/га. Это во многом обусловлено снижением посевных площадей культуры в стране на 30 % и падением урожайности до 370 ц/га. Вместе с тем, необходимо отметить, что 2018 г. также характеризуется спадом валовых сборов сахарной свеклы до 42,1 млн т, что ниже уровня предыдущего года на 19 %. При этом в 2019 г. валовой сбор культуры в очередной раз вырос и достиг 54,4 млн т, что является наибольшим значением за исследуемый период. На фоне высокого результата производства сахарной свеклы было принято решение о сокращении посевных площадей в 2020 г. на 15 %. В результате на фоне низкой урожайности валовой сбор в 2020 г. составил всего лишь 33,9 млн т, что ниже уровня предыдущего года на 38 %. В 2021 г., на фоне роста посевных площадей и более высокой полученной урожайности культуры, валовой сбор составил 41,2 млн т, что выше уровня предыдущего года на 22 % (рисунок 1).



Рисунок 1 – Динамика посевных площадей и валового сбора сахарной свеклы в России в 2011-2021 гг.

Сокращение валового сбора в 2013 г. связано со снижением посевных площадей культуры в стране на 30 % и падением урожайности до 370 ц/га. При этом в 2019 г. валовой сбор культуры

был крайне высоким, что в наибольшей степени обусловлено крайне высокой урожайностью культуры – 480 ц/га. Неблагоприятные климатические условия привели к падению урожайности до 370 ц/га, что является одним из самых низких значений за рассматриваемый период (рисунок 2).



Рисунок 2 – Динамика урожайности сахарной свеклы в России в 2011-2021 гг.

В разрезе основных регионов производства сахарной свеклы общей тенденцией в сопоставляемых периодах является снижение посевных площадей, исключение составляет Алтайский край, где за пять лет показатель вырос на 0,9 % или 0,2 тыс. га. Среди прочих регионов в наибольшей степени снизилась посевная площадь сахарной свеклы в Тульской области – на 63,3 %, что равно 7,6 тыс. га. Также снижение на уровне более 30 % можно выделить в республиках Татарстан и Башкортостан, где посевы культуры снизились на 23 и 16 тыс. га соответственно. В свою очередь в наименьшей степени (менее чем на 10 %) посевная площадь сахарной свеклы снизилась в Краснодарском крае, Мордовии и Нижегородской области. Кроме того, необходимо отметить, что в разрезе рассматриваемых регионов сохраняется существенная дифференциация по размеру посевов сахарной свеклы, что во многом является следствием разной степени аграрной специализации регионов. При этом лидирующие позиции по размеру площадей занимают основные регионы производства агропродукции - регионы Юга страны и Черноземья, а очевидным лидером является Краснодарский край, где посевы сахарной свеклы в 2021 г. составляли 191,7 тыс. га.

Также более 100 тыс. га посевов культуры в отчетном периоде отмечено в Воронежской и Липецкой области (рисунок 3).

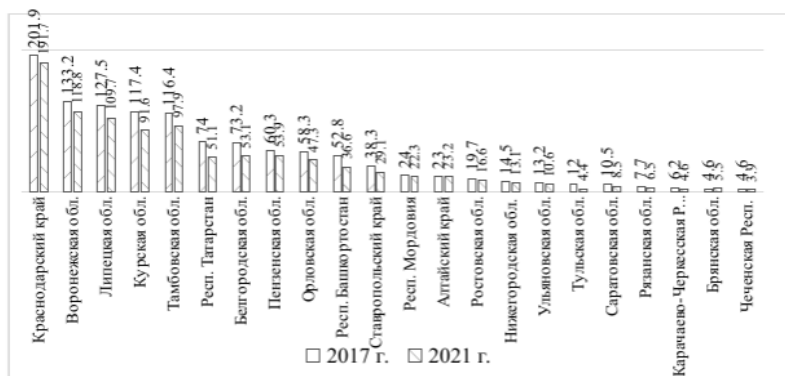


Рисунок 3 – Динамика посевных площадей сахарной свеклы в разрезе основных регионов выращивания культуры в 2017 и 2021 гг., тыс. га

Выводы. Исследование показало, что в производстве сахарной свеклы в регионах страны в последние годы общей тенденцией является снижение площади посевов культуры на фоне оптимизации структуры посевных площадей из-за перепроизводства прошлых лет. В результате, как в 2017 г., так и в 2021 г. среди регионов, где выращивают сахарную свеклу, только в 10-ти площадь посевов превышала 50 тыс. га.

Список использованных источников

1. Оценка влияния факторов на эффективность выращивания сахарной свеклы в Курской области / О.В. Святова, Д.А. Зюкин, С.А. Быканова, О.Н. Горяинова // Сахарная свекла. - 2013. - № 10. - С. 7-9.
2. Лукомец А.В. Технические культуры в инфраструктуре национальной экономики // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. - 2020. - № 4. - С. 128-137.
3. Святова О.В., Горяинова О.Н., Зюкин Д.А. Оценка эффективности интенсификации выращивания сахарной свеклы фабричной в Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 9. - С. 43-45.

4. Сельское хозяйство в России. 2021: Стат.сб./Росстат – М., 2021. – 100 с.

5. Ториков В.Е., Сычев С.М. Овощеводство: учебное пособие для вузов. 3-е изд., стер. - СПб.: Лань, 2021. - 124 с.

6. Жиликов Д.И., Арбузов Д.А. Оценка баланса продовольственных ресурсов Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2014. - № 6. - С. 35-43.

7. Социально-экономические и правовые аспекты модернизации АПК РФ: В 3-х томах / Л.А. Третьякова, Д.В. Митин, Р.Б. Шестаков и др. - Орел: Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина, 2014. - Том 3. - 250 с.

8. Котляров И.Д. Вертикально кооперированные агропромышленные организации в сельском хозяйстве стран СНГ // Международный научно-производственный журнал «Экономика АПК». - 2016. - № 10 (264). - С. 89-94.

9. Эффективность внесения дополнительных доз органических удобрений при выращивании сахарной свеклы / М.В. Евсенина, В.В. Федоскин, Г.Н. Бакулина и др. // В кн.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий: материалы VI Международной научно-практической конференции. - Рязань, 2022. - С. 68-72.

ABOUT BEET-GROWING TRENDS IN THE REGIONS OF RUSSIA

Svyatova O.V.

Abstract. The main trends of sugar beet cultivation in Russia and the main beet-growing regions in the period before and after the pandemic are considered. It is revealed that the general trend in the production of sugar beet in the regions in recent years is a decrease in the area of crops against the background of optimization of the structure of crops due to overproduction of previous years.

Key words: regional agro-industrial complex, sugar beet subcomplex, sugar beet, acreage, gross fees.

О ПРОИЗВОДСТВЕ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ В РЕГИОНАХ-АГРОЛИДЕРАХ

Святова О.В., доктор экон. наук, профессор кафедры
экономики и учета, e-mail: olga_svyatova@mail.ru,
Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции производства сахарной свеклы в регионах-агролидерах в 2017 и 2021 гг. Выявлено, что в регионах-лидерах валовой сбор сахарной свеклы снизился к 2021 г., что в наибольшей степени обусловлено сокращением площади посевов. Вместе с тем фактор урожайности также оказал существенное негативное влияние на валовой сбор в ряде регионов, в частности – в Воронежской и Курской области.

Ключевые слова: АПК, свеклосахарный подкомплекс, сахарная свекла, посевная площадь, валовые сборы, урожайность.

Введение. Территориальная протяженность страны и существенная дифференциация природно-климатических условий предопределяет формирование отдельных территорий произрастания того или иного вида сельскохозяйственных культур [1]. Регионами выращивания свеклы сахарной уже долгие годы являются регионы Юга и Центрально-Черноземного экономического района [2]. С учетом значимости наращивания потенциала агропромышленного комплекса страны в условиях нестабильной внешнеполитической среды, вопросы обеспечения эффективного производства ключевых видов сельскохозяйственных культур в аграрно-специализированных регионах имеет большое значение [3, 4].

Цель. Оценить успехи выращивания свеклы сахарной в разрезе регионов-агролидеров России в сравнении в 2017 и 2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе работы использовались данные статистического сборника «Сельское хозяйство в России» за 2021 г. об основных показателях выращивания сахарной свеклы в разрезе регионов страны в период 2017 и 2021 гг. [5]. В ходе исследования дается сравнительная оценка изменения посевной площади, валовых сборов и урожайности в 2017 и 2021 гг. в разрезе ТОП-10 регионов-лидеров, а также проведен анализ влияния факторов урожайности и посевной площади на изменение валовых сборов к 2021 г. по сравнению с базисным периодом. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Лидирующие позиции по размеру площадей занимают основные регионы производства агропродукции - регионы Юга страны и Черноземья, а очевидным лидером является Краснодарский край, где посевы сахарной свеклы в 2021 г. составляли 191,7 тыс. га. Также более 100 тыс. га посевов культуры в отчетном периоде отмечено в Воронежской и Липецкой области (рисунок 1).



Рисунок 1 – Динамика посевных площадей сахарной свеклы в разрезе ТОП-10 регионов выращивания культуры в 2017 и 2021 гг., тыс. га

Оценка валового сбора сахарной свеклы в разрезе регионов-лидеров по выращиванию культуры показала общую тенденцию к снижению показателя в 2021 г. по сравнению с данным базисного периода. Так, в наибольшей степени снизился валовой сбор сахарной свеклы за 5 лет в Татарстане – на 56,7 %, что во многом является следствием снижения урожайности культуры в регионе на 37,4 %. Также более чем на треть сократился валовой сбор сахарной свеклы в Башкортостане и Курской области, что также во многом обусловлено падением урожайности. В свою очередь, в наименьшей степени сокращение валовых сборов коснулось Краснодарского края (-0,5 %) и Пензенской области (-7,3 %), что во многом связано с ростом урожайности культуры к 2021 г. по сравнению с уровнем базисного пе-

риода. В результате, лидером по валовому сбору сахарной свеклы остается Краснодарский край, где показатель устойчиво превышает 9,9 млн т, что вдвое выше уровня ближайшего по результативности региона – Воронежской области (рисунок 2).



Рисунок 2 – Динамика валового сбора сахарной свеклы в разрезе ТОП-10 лидеров по выращиванию культуры в 2017 и 2021 гг. млн т

В отчетном периоде было собрано сахарной свеклы более 4 млн т еще в 3- регионах, более 3 млн т – только в Курской области, более 2 млн т – еще в 2-х других, а менее 2 млн т – в оставшихся 3-х. При этом наименьший объем валовых сборов культуры среди ТОП-10 регионов-лидеров отмечается в Башкортостане -975,6 тыс. т

Говоря об урожайности сахарной свеклы среди десятки лидеров, стоит отметить, что только в 4-х регионах, а именно Краснодарском крае, Белгородской, Пензенской и Орловской областях показатель в 2021 г. превысил уровень базисного периода. При этом самой высокой урожайностью, как в базисном, так и в отчетном периоде характеризовался Краснодарский край (рисунок 3).

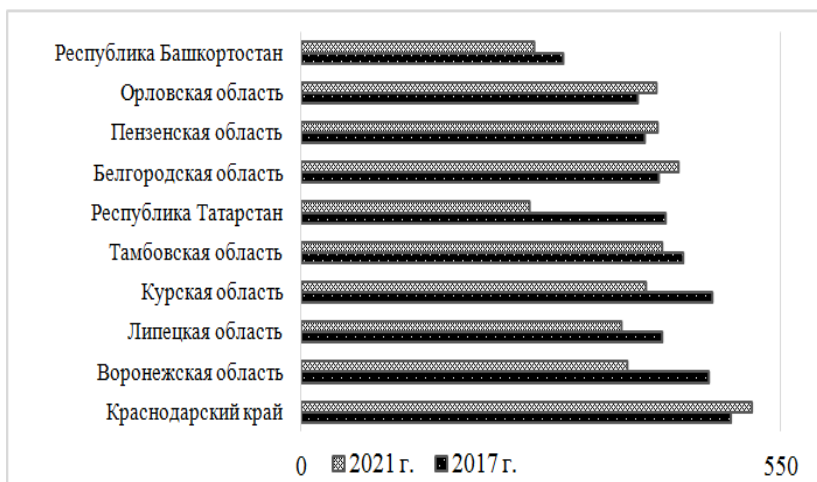


Рисунок 3 – Динамика урожайности сахарной свеклы в разрезе ТОП-10 лидеров по выращиванию культуры в 2017-2021 гг., ц/га

Выводы. В регионах-лидерах валовой сбор сахарной свеклы снизился к 2021 г., что в наибольшей степени обусловлено сокращением площади посевов. Вместе с тем фактор урожайности также оказал существенное негативное влияние на валовой сбор в ряде регионов, в частности – в Воронежской и Курской области, а также в Татарстане. Кроме того, необходимо отметить, что в Краснодарском крае, Пензенской, Орловской и Белгородской областях рост урожайности способствовал повышению валовых сборов. В целом можно отметить, что на сокращение валовых сборов сахарной свеклы оказали оба фактора в таких регионах, как Воронежская, Липецкая и Курская области, в то время как для прочих регионов сокращение посевной площади оказалось решающим фактором.

Список использованных источников

1. Оценка влияния факторов на эффективность выращивания сахарной свеклы в Курской области / О.В. Святова, Д.А. Зюкин, С.А. Быканова, О.Н. Горяинова // Сахарная свекла. - 2013. - № 10. - С. 7-9.
2. Лукомец А.В. Технические культуры в инфраструктуре национальной экономики // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. - 2020. - № 4. - С. 128-137.

3. Бутяйкин В.В., Ерочкина Н.В. Оценка состояния и перспективы развития регионального производства сахарной свеклы // Сахарная свекла. - 2021. - № 6. - С. 12-14.

4. Святова О.В., Горяинова О.Н., Зюкин Д.А. Оценка эффективности интенсификации выращивания сахарной свеклы фабричной в Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 9. - С. 43-45.

5. Сельское хозяйство в России. 2021: стат.сб./Росстат – М., 2021. – 100 с.

6. Савонькина Н.Г., Васькин В.Ф. Состояние и пути повышения эффективности производства сахара в условиях импортозамещения // В кн.: Состояние и перспективы социально-экономического развития региона. Студенческая научная конференция кафедры экономики Брянского ГАУ, посвящённая памяти декана экономического факультета Михайлова Олега Михайловича. - 2020. - С. 375-381.

7. Плахутина Ю.В., Жиликов Д.И. Оценка финансовых результатов и направления развития отрасли растениеводства в регионе // В кн.: Научно-образовательные и прикладные аспекты производства и переработки сельскохозяйственной продукции: сборник материалов. Международной научно-практической конференции. – Чебоксары: Чувашский государственный аграрный университет, 2020. – С. 506-511.

8. Зарук Н.Ф., Тагирова О.А. Методика анализа финансового состояния сельскохозяйственных организаций // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2017. – № 10. – С. 56-65.

9. Сухочева Н.А., Кравченко Т.С. Экономический потенциал производства сахарной свеклы: модель синергетического эффекта // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - № 8. - С. 52-57.

10. Котляров И.Д. Вертикально кооперированные агропромышленные организации в сельском хозяйстве стран СНГ // Международный научно-производственный журнал «Экономика АПК». - 2016. - № 10 (264). - С. 89-94.

11. Бакулина Г.Н., Пикушина М.Ю., Ваулина О.А. Направление экспорта и импорта продукции свеклосахарного производства // В кн.: Инновационный потенциал цифровой экономики: состояние и направления развития: материалы 2-й международной научно-практической конференции. - Курск. - 2022. - С. 37-40.

ABOUT SUGAR BEET PRODUCTION IN AGRO-LEADING REGIONS

Svyatova O.V.

Abstract. The trends of sugar beet production in agroleader regions in 2017 and 2021 are considered. It was revealed that in the leading regions, the gross harvest of sugar beet decreased by 2021, which is most due to a reduction in the area of crops. At the same time, the yield factor also had a significant negative impact on the gross harvest in a number of regions, in particular in the Voronezh and Kursk regions.

Key words: agro-industrial complex, sugar beet subcomplex, sugar beet, acreage, gross harvest, yield.

УДК 338.43

О ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук, заведующий кафедрой
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
Бондарев А.Ю., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения финансовой устойчивости молокоперерабатывающих предприятий России в условиях кризиса на основе сравнительной оценки данных в 2019 и 2021 гг. Выявлено, что По итогам 2021 г. устойчивым лидером в молочной отрасли стало АО «Вимм-Билль-Данн», при этом среди рассмотренных предприятий наиболее благоприятную финансовую ситуацию можно отметить в ООО «Юговской КМП».

Ключевые слова: АПК, пищевая промышленность, молочное производство.

Введение. Обеспечение финансовой устойчивости предприятий молочной отрасли в настоящее время входит в число приоритетных задач, поскольку молоко и продукты его переработки являются важным продовольственным направлением [1, 2]. Ухудшение экономической ситуации на фоне сохранения кризисных явлений и санкционного давления актуализировали задачу по поддержке развития приоритетных отраслей пищевой промышленности [3, 4].

Цель. Оценить основные тенденции изменения финансовой устойчивости предприятий молочной отрасли России в 2021 г. по сравнению с 2019 г.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные финансовых отчетностей ТОП-10 лидеров рынка молочной отрасли России в 2021 г. [5]. В ходе исследования проводится сопоставление основных показателей финансовой устойчивости среди предприятий в 2019 и 2021 гг. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Сравнительная оценка размера выручки в разрезе 10-ти крупнейших предприятий молочной отрасли показала, что лидером по результативности деятельности в 2021 г. было АО «Вимм-Билль-Данн», где показатель составил 117,2 млрд руб., что существенно дифференцировано от прочих предприятий, занимающих 2-10 позиции. В свою очередь, второе место занимает ОАО «Милком», где выручка составила 31,9 млрд руб. Также более 30 млрд руб. размер выручки отмечается в ООО «Хохланд Руссланд» - 30,5 млрд руб. Среди оставшихся предприятий объем выручки более 20 млрд руб. отмечен в ПАОМК «Воронежский» и ООО «Эрманн», более 15 млрд руб. еще в 2-х предприятиях – ЗАО «Короновский МКК» и ООО «Юговской КМП». Для предприятий, занимающих 9-10 позиции рейтинга, размер выручки превышал 10 млрд руб. В целом, можно отметить тот факт, что даже среди ТОП-10 лидеров молочной отрасли сохраняется существенная дифференциация результатов деятельности, кроме того, можно выделить очевидного лидера, показатели которого существенно выше прочих (рисунок 1).

Оценка коэффициента абсолютной ликвидности в разрезе рассматриваемых предприятий позволила выявить сохранение общей тенденции к росту показателя к 2021 г., что отмечено в 6-ти из 10-ти предприятий, при этом в других 2-х коэффициент снизился, а в оставшихся – сохранился на прежнем уровне. Как в базисном, так и в отчетном году самое высокое значение коэффициента ликвидности наблюдалось в ООО «Юговской КМП» - 1,96 и 2,15. Это свидетельствует о том, что предприятие было способно погасить 196 % и 215 % своих обязательств за счет наиболее ликвидных активов в 2019 и 2021 гг. соответственно. Вторую позицию по значению коэффициента абсолютной ликвидности устойчиво занимает

ОАО «Милком», которое также занимает 2-е место и по размеру выручки.

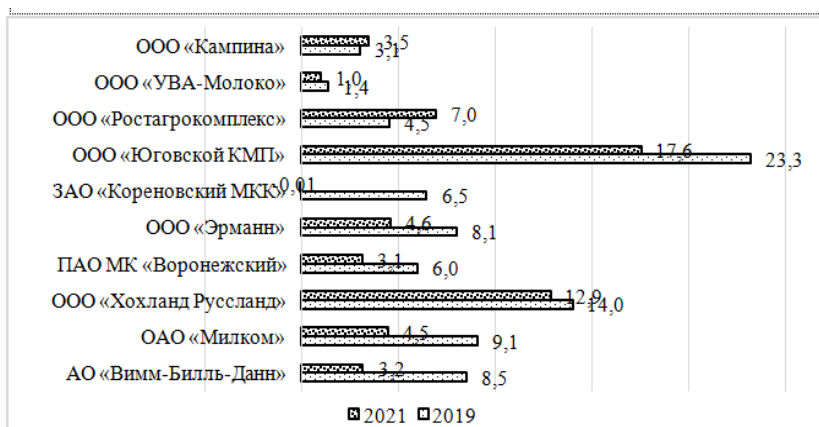


Рисунок 1 – Сравнение размера выручки в разрезе ТОП-10 предприятий-лидеров по производству молочной продукции в России в 2021 г., млрд руб.

Так, предприятие было способно в базисном периоде погасить 80 % своих обязательств, а в 2021 г. – более 100 %. Среди оставшихся предприятий в базисном периоде вариация коэффициента ликвидности составляла 0,02-0,71, а в отчетном периоде показатель находился в пределах 0,02-0,60, при этом наименьшее значение устойчиво сохраняется в ООО «УВА-Молоко», а общепринятым нормативом является уровень от 0,2. Среди рассматриваемых предприятий в наибольшей степени вырос коэффициент абсолютной ликвидности в ООО «Эрманн», а наиболее существенно снизился – в ООО «Кампина» (рисунок 2).

В свою очередь, сравнительная оценка коэффициента текущей ликвидности показала, что в 2021 г. только в половине предприятий показатель снизился, в то время как в оставшихся – вырос. Так, наибольшее значение коэффициента текущей ликвидности как в базисном, так и в отчетном периоде отмечалось в ООО «Юговской КМП», которое способно погасить более 400 % своих краткосрочных обязательств за счет оборотных активов.

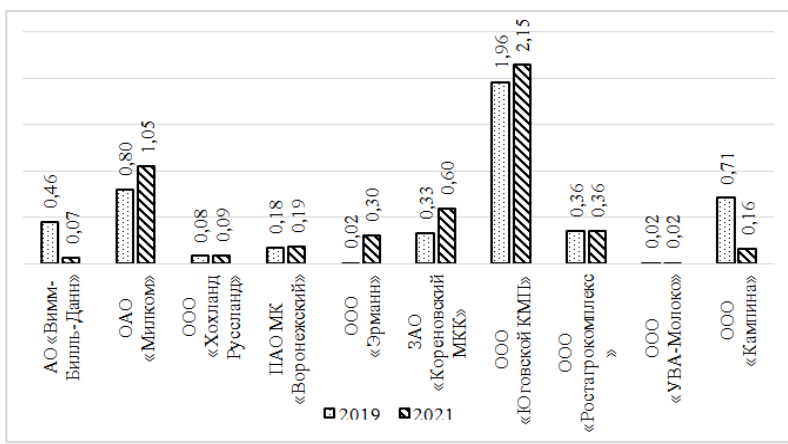


Рисунок 2 – Сравнение коэффициента абсолютной ликвидности в разрезе ТОП-10 предприятий-лидеров по производству молочной продукции в России в 2019 и 2021 гг.

Это свидетельствует о большом объеме оборотных активов у предприятия при достаточно небольших краткосрочных обязательствах. Также в 2019 г. коэффициент текущей ликвидности находился на достаточно высоком уровне в ОАО «Милком», ООО «Хохланд Руссланд» и ООО «Кампина» - более 2, что соответствует общепринятому нормативу. В свою очередь коэффициент текущей ликвидности на уровне менее 1 устойчиво сохраняется в ООО «УВА-Молоко», характеризующемся низким уровнем ликвидности активов. В отчетном периоде значение показателя наиболее существенно снизилось в ООО «Кампина» и ООО «Хохланд Руссланд» - на 0,8 и 0,7 соответственно. В конечном итоге, можно говорить о том, что самым высоким уровнем ликвидности активов устойчиво характеризуется занимающее 7-ю позицию ООО «Юговской КМП», а самым низким - ООО «УВА-Молоко», имеющее 9-е место. При этом лидер рейтинга АО «Вимм-Билль-Данн» характеризуется существенным снижением ликвидности активов в 2021 г. по сравнению с уровнем базисного периода (рисунок 3).

Говоря о финансовой устойчивости рассматриваемых предприятий, можно выделить общую негативную тенденцию к снижению коэффициента автономии к 2021 г., что отмечено для 6-ти из 10-ти предприятий.

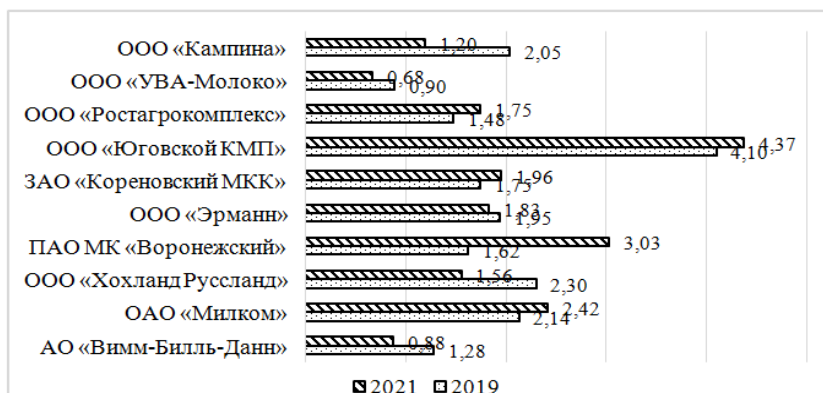


Рисунок 3 – Сравнение коэффициента текущей ликвидности в разрезе ТОП-10 предприятий-лидеров по производству молочной продукции в России в 2019 и 2021 гг.

При этом в базисном периоде доля собственных источников формирования имущества варьировала в пределах 19-80 %, при этом наименьшее значение отмечено в ОАО «Милком», а наибольшее - в ООО «Хохланд Руссланд». В отчетном периоде вариация доля собственных источников формирования имущества составляла 17-73 %, что подтверждает общую динамику к снижению уровня автономии предприятий в условиях кризиса (рисунок 4).

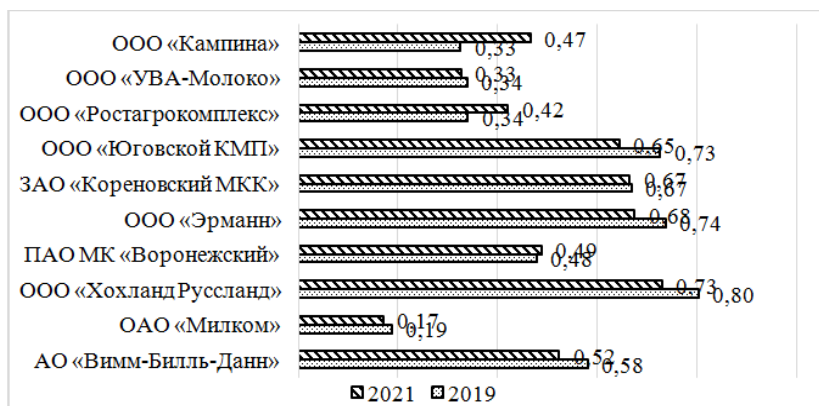


Рисунок 4 – Сравнение коэффициента автономии в разрезе ТОП-10 предприятий-лидеров по производству молочной продукции в России в 2019 и 2021 гг.

Среди рассматриваемого ТОП-10 предприятий в базисном периоде только в 5-ти доля собственных источников формирования имущества превышала 50 %, что соответствует нормативному значению. В отчетном периоде также только в 5-ти предприятиях коэффициент автономии превышал 0,5. В сопоставляемых периодах в наибольшей степени коэффициент автономии вырос в ООО «Кампина» - на 14 %, а в наибольшей степени сократился в ООО «Юговской КМП» и ООО «Ростагрокомплекс» - на 8%.

Выводы. По итогам 2021 г. устойчивым лидером в молочной отрасли стало АО «Вимм-Билль-Данн», где объем выручки составил 117,2 млрд руб. Несмотря на высокий положительный результат производственной деятельности предприятия-лидера, уровень ликвидности его активов и финансовой устойчивости в целом является неоднозначным. При этом среди рассмотренных предприятий наиболее благоприятную финансовую ситуацию можно отметить для занимающего 7-ю позицию ООО «Юговской КМП».

Список использованных источников

1. Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации на основе развития АПК / Д.И. Жиликов, О.С. Фомин, Т.Н. Соловьева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 9. - С. 153-159.

2. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности/ Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Большева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - №1. - С. 179-186.

3. Состояние и отдельные проблемы современного молочного скотоводства в России, и пути их решения / М.В. Шуварин, Е.Е. Борисова, Д.В. Ганин и др. // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - Т. 9. - № 2 (31). - С. 389-393.

4. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Гребнева М.Е. Финансовая устойчивость крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 2-1. - С. 52-58.

5. Государственный информационный ресурс бухгалтерской отчетности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nalog.gov.ru/rn77/bo/>. (дата обращения 22.04.2022 г.).

6. Итоги развития пищевой и перерабатывающей промышленности АПК Брянщины - 2019 год / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, А.В. Дронов и др. // Вестник Брянской ГСХА. - 2020. - № 3 (79). - С. 3-9.

7. Региональный молочно-сырьевой подкомплекс АПК: состояние и проблемы регулирования: монография / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, К.Б. Жилинкова и др. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2022. – 168 с.

8. Тенденции и тренды рынка пищевой и перерабатывающей промышленности в России / Е.И. Ловчикова, Г.П.Зверева, А.С. Волченкова, Т.И. Грудкина // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве - 2022. - № 6 (88). - С. 106-113.

9. Конкина В.С., Красников А.Г., Строкова Е.А. Текущее состояние молочной отрасли: факторы роста и дестабилизации // Фундаментальные исследования. - 2022. - № 2. - С. 29-35.

10. Миронкина А.Ю., Трофименкова Е.В. Развитие молочного скотоводства региона в условиях продовольственной безопасности // В кн.: Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности: материалы международной научно-практической конференции. - Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия. - 2017. - С. 513-517.

11. Зарук Н.Ф., Тагирова О.А. Методика анализа финансового состояния сельскохозяйственных организаций // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2017. – № 10. – С. 56-65.

12. Орбинский А.С. Финансовая устойчивость агрохолдингов: методы оценки и регулирования. – Ростов-н/Д.: Фонд инноваций и экономических технологий «Содействие – XXI век», 2019. – 422 с.

ON THE FINANCIAL STABILITY OF DAIRY PROCESSING ENTERPRISES IN RUSSIA IN THE CONDITIONS OF THE CRISIS

Skripkina E.V., Bondarev A.Y.

Abstract. The trends of changes in the financial stability of dairy processing enterprises in Russia in the conditions of the crisis are considered on the basis of a comparative assessment of data in 2019 and 2021. It was revealed that According to the results of 2021, «Wimm-Bill-Dann» JSC became a stable leader in the dairy industry, while among the enterprises considered, the most favorable financial situation can be noted in «Yugovskaya KMP» LLC.

Key words: agro-industrial complex, food industry, dairy production.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ РАСТИТЕЛЬНЫХ МАСЕЛ И ИХ НЕРАФИНИРОВАННЫХ ФРАКЦИЙ В РОССИИ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук, заведующий кафедрой
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
Зайцева А.М., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Ухудшение экономической ситуации в совокупности с падением валовых сборов подсолнечника способствуют формированию неблагоприятной конъюнктуры на рынке и ухудшению финансового положения производителей растительных масел. В статье проводится оценка основных тенденций изменения финансовой устойчивости деятельности производителей растительных масел в 2020 и 2022 гг. Выявлено, что текущая финансовая ситуация характеризуется высокой финансовой зависимостью от внешних кредиторов, при этом заемные источники формирования имущества практически полностью являются краткосрочными.

Ключевые слова: АПК, пищевая промышленность, рынок растительных масел и их нерафинированных фракций.

Введение. Одним из основных факторов развития переработки масличных и производства растительных масел и их нерафинированных фракций является ввод продовольственного эмбарго в 2014 г. в рамках реализации политики продовольственной безопасности, что сформировало автономный курс развития России в сфере АПК и переход на экспортоориентированную модель [1, 2]. Ухудшение экономической ситуации на фоне пандемии в совокупности с падением урожайности и валовых сборов подсолнечника как центрального звена подкомплекса способствуют формированию неблагоприятной конъюнктуры на рынке и ухудшению финансового положения производителей растительных масел, чем и обусловлена актуальность исследования [3, 4].

Цель. Проанализировать основные тенденции изменения финансовой устойчивости предприятий по производству растительных масел и их нерафинированных фракций в России в 2020 и 2022 гг., выявить сложившиеся тенденции и их причины.

Материалы и методы исследования. При проведении исследования использовались данные финансовой отчетности 10-ти предприятий-лидеров рынка растительных масел в России по итогам 2022 г., на основе которых был проведен сравнительный анализ финансовой устойчивости в 2020 и 2022 гг. Исследование проводилось с использованием ряда методов и подходов к исследованию, в том числе общенаучные инструменты анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных, статистические и экономические методы анализа.

Результаты исследований. Среди 10-ти крупнейших предприятий по производству нерафинированных растительных масел и их фракций в 2022 г. лидирующую позицию по объему выручки заняло ООО «МЭЗ Юг Руси», где выручка составила 100,2 млрд руб., что выше уровня 2020 г. почти на 81 %. Вторую позицию занимает ЗАО «Содружество-Соя» с объемом выручки в отчетном периоде на уровне 55 млрд руб. Среди предприятий, занимающих 3-10 позиции рейтинга вариация размера выручки в 2022 г. составила 10,9-30,1 млрд руб., что свидетельствует о существенной дифференциации (рисунок 1).



Рисунок 1 – Сравнение выручки в разрезе 10 предприятий-лидеров по производству растительных масел в России в 2022 г., млрд. руб.

Оценка коэффициента автономии рассматриваемых предприятий показала, что в базисном периоде более 50% активов было сформировано за счет собственных источников формирования имущества только в АО «ПавловскАгроПродукт», при этом в оставшихся предприятиях вариация показателя составляла от 0,01 до 0,16, что

свидетельствует об общей для большинства предприятий тенденции к низкому объему собственных средств и высокой зависимости от внешних кредиторов. Стоит выделить ООО МЭЗ «Ресурс» и ООО «Русагро-Балаково», где доля собственных источников практически равна 0, при этом в последнем в 2022 г. коэффициент автономии имел отрицательное значение вследствие того, что был получен чистый убыток.

К 2022 г. для большинства предприятий сохранилась положительная динамика к росту коэффициента автономии, однако по-прежнему показатель находится на низком уровне. Так в отчетном периоде среди рассматриваемых предприятий вариация доли собственных источников формирования имущества составила 2-39 %, при этом наибольшее значение отмечено в АО «ПавловскАгроПродукт» (рисунок 2).

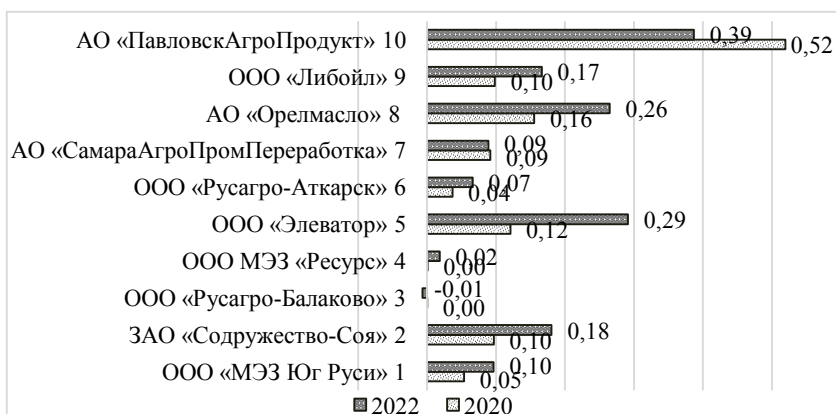


Рисунок 2 – Сравнение коэффициента автономии в разрезе 10 предприятий-лидеров по производству растительных масел в России в 2020 и 2022 гг.

Говоря о доле устойчивого капитала в структуре источников формирования имущества, стоит отметить, что во всех без исключения предприятиях показатель находился на низком уровне – менее 75 %, что свидетельствует о том, что капитал рассматриваемых предприятий в полной мере не является устойчивым. При этом наибольшее значение показателя в 2020 г. отмечалось в ЗАО «Содружество-Соя» и АО «ПавловскАгроПродукт», где на устойчивый

капитал приходилось 58 % источников формирования имущества. В прочих предприятиях вариация показателя находилась в пределах 1-41 %, а самое низкое значение отмечено в ООО «Русагро-Балаково». К 2022 г. в наибольшей степени снизилась доля устойчивого капитала в ЗАО «Содружество-Соя» - на 39 %, а прирост на уровне 10 % отмечен в АО «Орелмасло». В результате, в отчетном периоде наибольшее значение показателя отмечено в АО «ПавловскАгроПродукт» - 48 %, также более чем 40 % источников формирования имущества являются устойчивыми в ООО «Элеватор» и АО «Орелмасло». Обобщая результаты анализа, можно отметить тот факт, что финансовая устойчивость крупнейших предприятий по производству растительных масел является низкой, что обусловлено высокой долей краткосрочных заемных источников (рисунок 3).

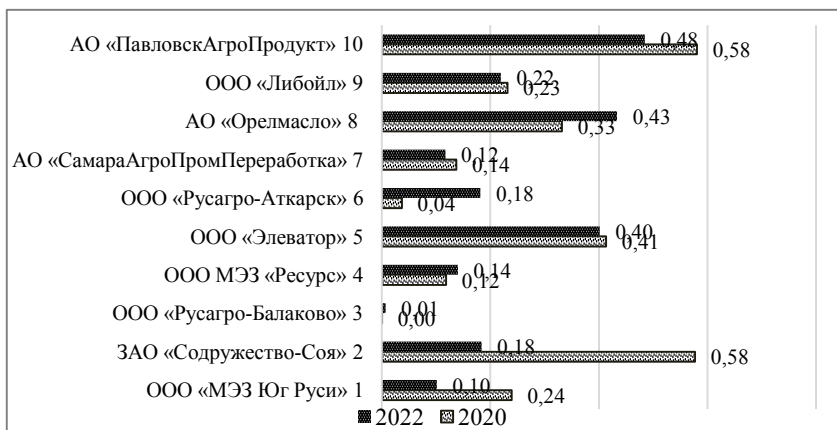


Рисунок 3 – Сравнительная оценка основных показателей финансовой устойчивости в разрезе 10 предприятий-лидеров по производству растительных масел в России в 2020 и 2022 гг.

В структуре заемных источников формирования имущества рассматриваемых предприятий в базисном периоде только в ЗАО «Содружество-Соя» на 1 рубль краткосрочных заемных средств приходилось более 1 рубля средств долгосрочных. Среди оставшихся предприятий вариация показателя составляла 5-24 копейки на 1 рубль краткосрочных заемных средств, что свидетельствует о преобладании последних (рисунок 4).

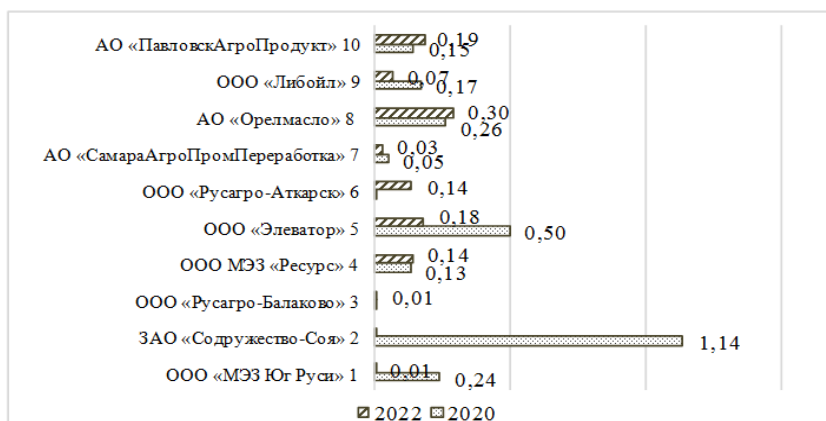


Рисунок 4 – Сравнительная оценка коэффициента структуры заемных средств в разрезе 10 предприятий-лидеров по производству растительных масел в России в 2020 и 2022 гг.

В 2022 г. только в пяти предприятиях отмечен рост долгосрочных заемных средств по отношению к краткосрочным, но вместе с тем по-прежнему краткосрочные заемные ресурсы являются преобладающими. Так, в отчетном периоде среди рассматриваемых предприятий объем долгосрочных заемных средств в расчете на 1 рубль краткосрочных составлял 1-30 копеек.

Вывод. В конечном итоге можно говорить о том, что на предприятиях по производству растительных масел текущая финансовая ситуация характеризуется высокой финансовой зависимостью от внешних кредиторов, при этом заемные источники формирования имущества практически полностью являются краткосрочными, что в условиях ухудшения производственно-экономической деятельности может привести к потере финансовой устойчивости и банкротству.

Список использованных источников

1. Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации на основе развития АПК / Д.И. Жиликов, О.С. Фомин, Т.Н. Соловьева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 9. - С. 153-159.
2. Снатенков А.А., Исайчева Е.А. Статистический анализ финансовой устойчивости компаний производства пищевой продук-

ции Российской Федерации // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - Т. 9. - № 4 (33). - С. 349-351.

3. Состояние пищевой промышленности России: проблемы и перспективы развития в условиях пандемии / Д.А. Зюкин, Ал.А. Головин, О.В. Святова и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 102-108.

4. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.

5. Итоги развития пищевой и перерабатывающей промышленности АПК Брянщины - 2019 год / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, А.В. Дронов и др. // Вестник Брянской ГСХА. - 2020. - № 3 (79). - С. 3-9.

6. Ильина И.В., Сидоренко О.В. Анализ связи финансовых коэффициентов // Экономический анализ: теория и практика, - 2009. - № 12 (141). - С. 28-33.

7. Кибиров, А. Я. Основные тенденции развития организационно-экономического механизма воспроизводства капитала в агропромышленном комплексе // Теория и практика мировой науки. - 2017. - № 9. - С. 2-9.

8. Котляров И.Д. Инновационные модели финансового предпринимательства: анализ и перспективы развития // Деньги и кредит. - 2011. - № 5. - С. 52-57.

9. Пути повышения показателей платежеспособности и финансовой устойчивости / М.В. Поляков, Г.Н. Бакулина, В.В. Федоскин и др. // В кн.: Развитие научно-ресурсного потенциала аграрного производства: приоритеты и технологии: материалы I национальной научно-практической конференции с международным участием. - Рязань, 2021. - С. 279-284.

THE MAIN TRENDS IN THE FINANCIAL STABILITY OF PRODUCERS OF VEGETABLE OILS AND THEIR UNREFINED FRACTIONS IN RUSSIA

Skripkina E.V., Zaitseva A.M.

Abstract. The deterioration of the economic situation in combination with the fall in gross sunflower yields contribute to the formation of unfavorable market conditions and the deterioration of the financial situation of vegetable oil producers. The article assesses the main trends in the financial stability of vegetable oil producers in 2020 and 2022. It

is revealed that the current financial situation is characterized by high financial dependence on external creditors, while the borrowed sources of property formation are almost entirely short-term.

Key words: agro-industrial complex, food industry, market of vegetable oils and their unrefined fractions.

УДК 338.43

О СОСТОЯНИИ ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ РАСТИТЕЛЬНЫХ МАСЕЛ И ИХ НЕРАФИНИРОВАННЫХ ФРАКЦИЙ В РОССИИ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук, заведующий кафедрой
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
Колесников А., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация: Для производителей растительных масел ухудшение экономической обстановки на фоне пандемии стало причиной снижения финансовой устойчивости и деловой активности вследствие высокой доли заемных средств. В статье проводится оценка состояния дебиторской и кредиторской задолженности производителей растительных масел в 2020 и 2022 гг. Выявлено, что в 2022 г. общей тенденцией являлось снижение оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности. По итогам 2022 г. наиболее высокий уровень деловой активности можно выделить в ЗАО «Содружество-Соя».

Ключевые слова: АПК, пищевая промышленность, рынок растительных масел и их нерафинированных фракций.

Введение. Ситуация на отечественном масложировом рынке в 2020 г. характеризовалась спадом валовых сборов подсолнечника как ключевой культуры, что способствовало росту цен на подсолнечное масло на продовольственном рынке [1, 2]. Для производителей растительных масел ухудшение экономической обстановки на фоне пандемии стало причиной снижения финансовой устойчивости и деловой активности вследствие высокой доли заемных средств [3, 4].

Цель. Проанализировать основные тенденции изменения деловой активности, состояния дебиторской и кредиторской задолженности предприятий по производству растительных масел и их нерафинированных фракций в России в 2020 и 2022 гг., выявить сложившиеся тенденции и их причины.

Материалы и методы исследования. При проведении исследования использовались данные финансовой отчетности 10-ти предприятий-лидеров рынка растительных масел в России по итогам 2022 г., на основе которых был проведен сравнительный анализ показателей деловой активности в 2020 и 2022 гг. Исследование проводилось с использованием ряда методов и подходов к исследованию, в том числе общенаучные инструменты анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных, статистические и экономические методы анализа.

Результаты исследований. Несмотря на получение больших объемов выручки в рассматриваемых предприятиях, величина чистой прибыли варьирует существенно, а в ряде предприятий был получен чистый убыток. Наиболее высокий результат производственно-экономической деятельности по итогам 2022 г. отмечен в занимающем 2-ю позицию ЗАО «Содружество-Соя», где чистая прибыль составила 4,16 млрд руб., в то время как предприятие-лидер ООО «МЭЗ Юг Руси» при выручке в два раза больше получило чистую прибыль на уровне 3,43 млрд руб. Также прибыль более 1,5 млрд руб. по итогам года получили занимающие 8-е и 9-е места АО «Орелмасло» и ООО «Либойл», а более 1,34 млрд руб. чистой прибыли отмечено в ООО «Элеватор». Среди оставшихся предприятий вариация чистой прибыли составляет 212-398 млн. руб., а в 3-х других наблюдается чистый убыток в пределах 258-481 млн руб., при этом наибольший размер убытка отмечен в занимающем 3-ю позицию ООО «Русагро-Балаково» (рисунок 1).

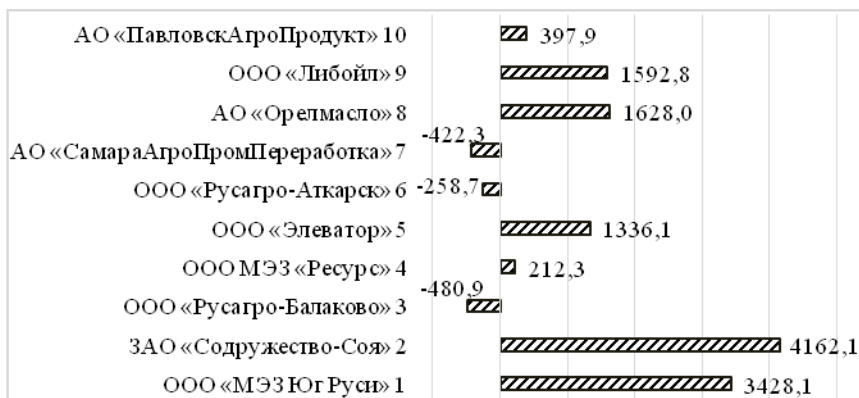


Рисунок 1 - Сравнение чистой прибыли в разрезе 10 предприятий-лидеров по производству растительных масел в России в 2022 г., млн руб.

Сравнительная оценка длительности операционного цикла, отражающего промежуток времени от закупки сырья до его переработки в конечный продукт, показала сохранение существенной дифференциации между рассматриваемыми предприятиями. Так в базисном периоде операционный цикл варьировал в пределах 45-186 дней (без учёта данных по предприятиям ГК «Русагро»), при этом наименьшее значение отмечено в ЗАО «Содружество-Соя», а наибольшее – в ООО «Либойл». Стоит отметить, что для большинства предприятий длительность операционного цикла в базисном периоде не превышала 100 дней, кроме ООО МЭЗ «Ресурс», АО «СамараАгроПромПереработка» и АО «Орелмасло». В отчетном периоде в 6-ти из 10-ти предприятий отмечен рост продолжительности операционного цикла, при этом в наибольшей степени показатель вырос в АО «СамараАгроПромПереработка» - более чем в три раза, а практически не изменился – в АО «Орелмасло» (рисунок 2).

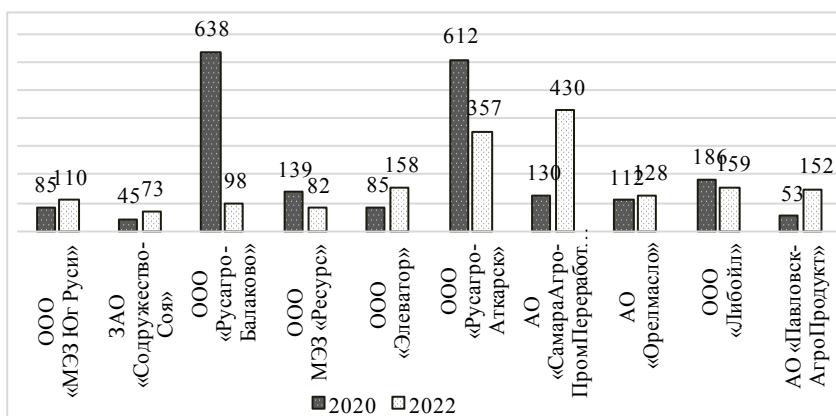


Рисунок 2 - Сравнение продолжительности операционного цикла в разрезе 10 предприятий-лидеров по производству растительных масел в России в 2020 и 2022 годах, дней

Среди предприятий с отрицательной динамикой изменения операционного цикла необходимо выделить ООО «Русагро-Балаково», где показатель снизился более чем в 6 раз, а также ООО «Русагро-Аткарск», в котором операционный цикл сократился вдвое, но по-прежнему остается продолжительным – 357 дней. В результате, в отчетном периоде наибольшая продолжительность

операционного цикла отмечена в АО «СамараАгроПромПереработка» - 430 дней, а наименьшая – в ЗАО «Содружество-Соя» (73 дней). Стоит отметить, что в 2022 г. только в трех предприятиях длительность операционного цикла не превышала 100 дней, хотя в базисном периоде число таких предприятий составляло 4. В целом можно отметить тот факт, что в 2022 г. произошло снижение скорости оборота активов рассматриваемых предприятий, что свидетельствует о снижении деловой активности.

Оценивая оборачиваемость дебиторской задолженности в рассматриваемых предприятиях, можно отметить устойчивую динамику к росту периода оборота, что свидетельствует о снижении оборачиваемости дебиторской задолженности к 2022 г. и может быть связано с ростом ее размера в условиях кризиса. Так в 2020 г. период оборота дебиторской задолженности варьировал в пределах 14-164 дней, при этом наиболее короткий период оборота отмечался в АО «ПавловскАгроПродукт», а наиболее длительный – в ООО «Русагро-Аткарск» (рисунок 3).

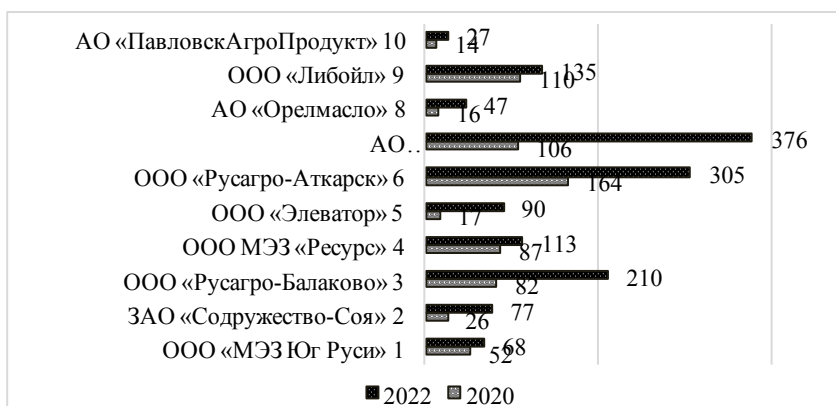


Рисунок 3 - Сравнение оборачиваемости дебиторской задолженности в разрезе 10 предприятий-лидеров по производству растительных масел в России в 2020 и 2022 гг.

Среди прочих предприятий период оборота дебиторской задолженности превышал 100 дней еще в 2-х – АО «СамараАгроПромПереработка» и ООО «Либойл». К 2022 г. в наибольшей степени увеличился период оборота дебиторской задолженности в АО «СамараАгроПромПереработка» - на 270 дней, и составил 376

дней, что превышает один год и свидетельствует о крайне низкой оборачиваемости. Также более чем на 100 дней вырос период оборота дебиторской задолженности на предприятиях ГК «Русагро», в результате чего в отчетном периоде оборот дебиторской задолженности в ООО «Русагро-Аткарск» составил 305 дней, а в ООО «Русагро-Балаково» - 210 дней. В свою очередь длительность периода оборота дебиторской задолженности превышала 100 дней в отчетном периоде в ООО МЭЗ «Ресурс» и ООО «Либойл», а наименьшее значение отмечено в АО «ПавловскАгроПродукт» - 27 дней, где прирост длительности одного оборота относительно уровня базисного периода является наименьшим.

Сравнительная оценка оборачиваемости кредиторской задолженности в разрезе предприятий-лидеров по производству растительных масел показала, что только в половине из них оборачиваемость кредиторской задолженности снизилась, что выражается в росте периода ее оборота, в то время как в половине других – выросла (рисунок 4).

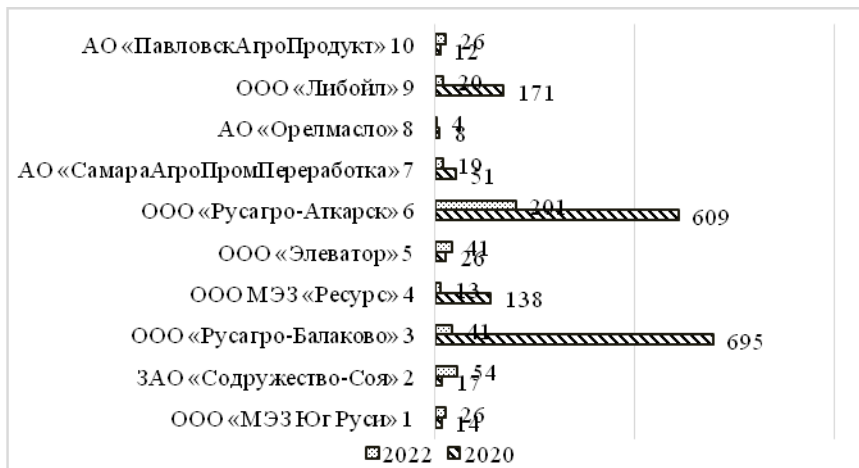


Рисунок 4 - Сравнение оборачиваемости кредиторской задолженности в разрезе 10 предприятий-лидеров по производству растительных масел в России в 2020 и 2022 гг.

Так, существенный рост оборачиваемости кредиторской задолженности к 2022 г. произошел в ООО «Русагро-Балаково» и ООО «Русагро-Аткарск», где в базисном периоде показатель пре-

вышал 600 дней, что является крайне высоким значением и свидетельствует о том, что кредиторская задолженность совершает 1 полный оборот практически за два года. К 2022 г. в данных предприятиях оборачиваемость кредиторской задолженности снизилась до 81-89 дней, что является адекватным уровнем. Также среди предприятий с тенденцией к росту периода оборота кредиторской задолженности можно выделить АО «СамараАгроПромПереработка», где показатель вырос вдвое - с 51 до 103 дней. Среди предприятий с динамикой к снижению длительности периода оборота кредиторской задолженности выделяются ООО МЭЗ «Ресурс» и ООО «Либойл», где показатель снизился более чем на 50 дней. В результате как в базисном, так и в отчетном периоде самая высокая оборачиваемость кредиторской задолженности отмечена в занимающем 8-ю позицию АО «Орелмасло» - 8 и 6 дней в 2020 и 2022 гг. соответственно, что во многом обусловлено небольшим объемом кредиторской задолженности у предприятия. В свою очередь самая низкая оборачиваемость кредиторской задолженности устойчиво сохраняется в ООО «Либойл», хотя и отмечено существенное снижение показателя к 2022 г.

Вывод. Сравнительная оценка основных показателей деловой активности в 2020 и 2022 г. в разрезе рассматриваемых предприятий показала общую тенденцию к снижению оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности. Кроме того, в рассматриваемых предприятиях сохраняется существенная дифференциация деловой активности, что сформировало вариацию операционного цикла от 73 до 430 дней. По итогам 2022 г. наиболее высокий уровень деловой активности можно выделить в ЗАО «Содружество-Соя».

Список использованных источников

1. Состояние пищевой промышленности России: проблемы и перспективы развития в условиях пандемии / Д.А. Зюкин, Ал.А. Головин, О.В. Святова и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 102-108.
2. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.
3. Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации на основе развития АПК / Д.И. Жиликов, О.С. Фомин,

Т.Н. Соловьева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 9. - С. 153-159.

4. Снатенков А.А., Исайчева Е.А. Статистический анализ финансовой устойчивости компаний производства пищевой продукции Российской Федерации // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - Т. 9. - № 4 (33). - С. 349-351.

ABOUT THE STATE OF ACCOUNTS RECEIVABLE AND ACCOUNTS PAYABLE OF VEGETABLE OIL PRODUCERS AND THEIR UNREFINED FRACTIONS IN RUSSIA

Skripkina E.V., Kolesnikov A.

Abstract. For vegetable oil producers, the deterioration of the economic situation against the background of the pandemic caused a decrease in financial stability and business activity due to a high share of borrowed funds. The article assesses the state of accounts receivable and accounts payable of vegetable oil producers in 2020 and 2022. It was revealed that in 2022, the general trend was a decrease in the turnover of accounts receivable and accounts payable. According to the results of 2022, the highest level of business activity can be identified in «Sodruzhestvo-Soya» CJSC.

Key words: agro-industrial complex, food industry, market of vegetable oils and their unrefined fractions.

УДК 338.43

РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ РАСТИТЕЛЬНЫХ МАСЕЛ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук, заведующий кафедрой

бухгалтерского учета и финансов,

e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,

Мальцева О.А., магистрант,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация: Одним из важных направлений в пищевой промышленности остается производство растительных масел и их нерафинированных фракций. В статье проводится оценка основных тенденций производственно-экономической деятельности предприятий по производству растительных масел и их нерафинированных фракций в 2020 и 2022 гг. Выявлено, что рентабельность производства маслопроизводящих предприятий невысокая и в

большинстве своем снизилась, что свидетельствует об ухудшении результативности деятельности в отрасли.

Ключевые слова: АПК, пищевая промышленность, рынок растительных масел и их нерафинированных фракций.

Введение. В условиях сохраняющегося кризиса обеспечение ликвидности и финансовой устойчивости предприятий пищевой промышленности имеет важное значение в рамках реализации стратегии импортозамещения и сохранения продовольственного эмбарго [1]. Одним из важных направлений в пищевой промышленности остается производство растительных масел и их нерафинированных фракций [2]. На деле последние годы для предприятий по производству растительных масел характеризуются усилением кризисных явлений, чем и обусловлена актуальность исследования [3].

Цель. Проанализировать основные тенденции производственно-экономической деятельности предприятий по производству растительных масел и их нерафинированных фракций в 2020 и 2022 гг., выявить сложившиеся тенденции и их причины.

Материалы и методы исследования. При проведении исследования использовались данные финансовой отчетности 10-ти предприятий-лидеров рынка растительных масел в России по итогам 2022 г., на основе которых был проведен сравнительный анализ эффективности деятельности и ликвидности в 2020 и 2022 гг. Исследование проводилось с использованием ряда методов и подходов к исследованию, в том числе общенаучные инструменты анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных, статистические и экономические методы анализа.

Результаты исследований. Среди 10-ти крупнейших предприятий по производству нерафинированных растительных масел и их фракций в 2022 г. лидирующую позицию по объему выручки заняло ООО «МЭЗ Юг Руси», где выручка составила 100,2 млрд руб., что выше уровня 2020 г. почти на 81 %. Вторую позицию занимает ЗАО «Содружество-Соя» с объемом выручки в отчетном периоде на уровне 55 млрд руб., хотя в 2020 г. данное предприятие лидировало с показателем на уровне 57,6 млрд руб. Среди предприятий, занимающих в отчетном периоде 3-10 места, в 2020 г. наибольшее значение размера выручки отмечалось в АО «Самара-АгроПромПереработка» - 43,8 млрд руб., хотя к отчетному периоду показатель сократился вдвое. Среди оставшихся предприятий сохраняется положительная динамика к росту размера выручки, при этом в наибольшей степени выросла выручка в ООО «Русагро-

Балаково» - в 10,1 раза, а также в ООО «Русагро-Аткарск» - в 6,6 раза. Среди предприятий, занимающих 3-10 позиции рейтинга вариация размера выручки в 2022 г. составила 10,9-30,1 млрд руб., что свидетельствует о существенной дифференциации. В целом можно отметить устойчивую динамику к росту выручки среди производителей растительных масел и их нерафинированных фракций кроме занимающих 2-ю и 7-ю позиции (рисунок 1).

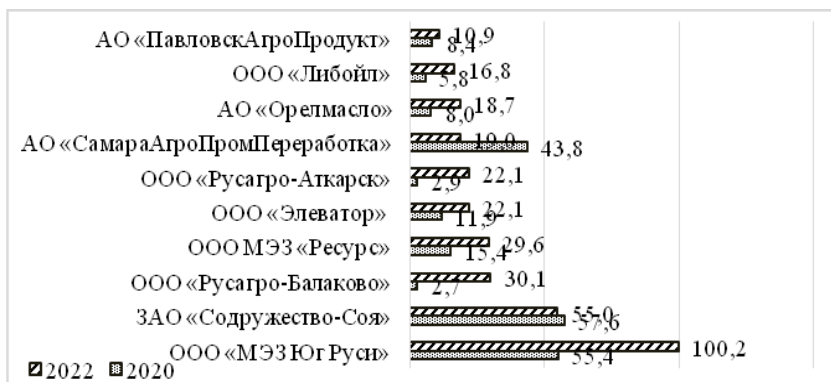


Рисунок 1 – Сравнение выручки в разрезе 10 предприятий-лидеров по производству растительных масел в России в 2020 и 2022 гг., млрд. руб.

Несмотря на увеличение выручки в рассматриваемых предприятиях, рентабельность производства сохранилась положительная динамика к росту только в 4-х предприятиях, в то время как в оставшихся предприятиях результативность деятельности снизилась, а в ООО «Русагро-Аткарск» в 2022 г. был получен убыток от производственной деятельности на уровне 5,2 %. Среди прочих предприятий в 2020 г. самая высокая рентабельность производства отмечалась в занимающем 10-ю позицию АО «ПавловскАгроПродукт» - 19 %, также рентабельность на уровне более 10 % наблюдалась в ЗАО «Содружество-Соя», ООО «Элеватор», АО «СамараАгроПромПереработка» и АО «Орелмасло». Среди оставшихся предприятий в базисном периоде вариация рентабельности производства составила 1,3-9,5 %, при этом наименьший уровень отмечен в ООО «Русагро-Балаково». В 2022 г. сохранил положительную динамику к росту эффективности производственной деятельности на уровне 1,5-3 % удалось только 4 предприятиям, среди

которых наибольший прирост можно отметить в ООО МЭЗ «Ресурс», занимающем 4-ю позицию (рисунок 2).

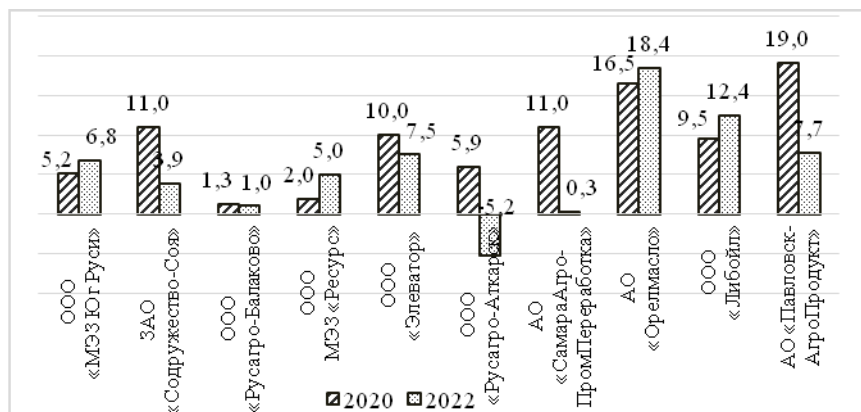


Рисунок 2 – Сравнение рентабельности производства в разрезе 10 предприятий-лидеров по производству растительных масел в России в 2020 и 2022 гг., %

В 2022 г. лидером по рентабельности производства являлось АО «Орелмасло» - 18,4 %, также рентабельность на уровне более 10 % отмечена в ООО «Либойл», а в оставшихся предприятиях – находится в пределах 0,3-7,7 %, при этом самое низкое значение отмечено в АО «СамараАгроПромПереработка». Говоря о темпах изменения рентабельности производства в сопоставляемых периодах, можно отметить, что к 2022 г. в наибольшей степени снизилась рентабельность производства в ООО «Русагро-Аткарск» и АО «СамараАгроПромПереработка».

Оценка коэффициента текущей ликвидности, отражающего способность предприятий отвечать по своим обязательствам за счет оборотных активов, показала устойчивую динамику к снижению показателя в 7-ми из 10-ти предприятий. Так в наибольшей степени значение коэффициента снизилось в ЗАО «Содружество-Соя» - с 1,41 до 0,7, также более чем на 0,43 отмечено сокращение показателя в АО «ПавловскАгроПродукт». Среди предприятий с положительной динамикой изменения коэффициента текущей ликвидности наибольший прирост можно выделить в ООО «Элеватор» - с 0,96 до 1,17. Вместе с тем в базисном периоде наибольшее значение коэффициента текущей ликвидности отмечалось в АО «Пав-

ловскАгроПродукт», которое было способно погасить до 200 % своих обязательств за счет оборотных активов, что соответствует эталонному значению. Также значение коэффициента в пределах 1-2,0 отмечалось в 7-ми предприятиях, а в оставшихся 2-х – менее 1,0. При этом наименьшее значение можно выделить в ООО МЭЗ «Ресурс», которое было способно погасить лишь 77 % своих обязательств за счет оборотных средств (рисунок 3).

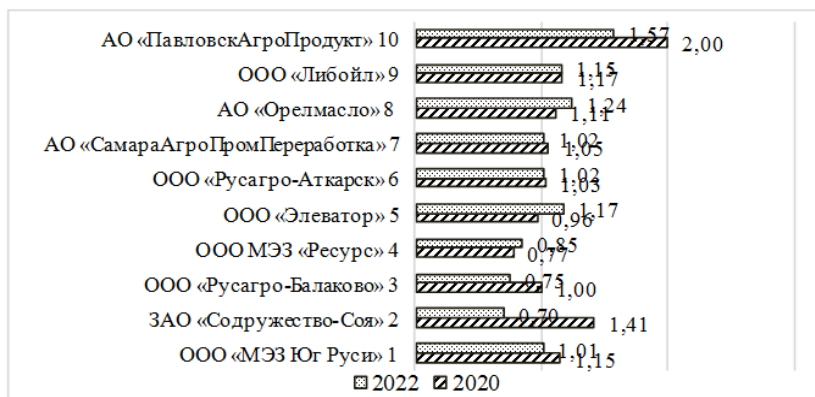


Рисунок 3 – Сравнение текущей ликвидности в разрезе 10 предприятий-лидеров по производству растительных масел в России в 2020 и 2022 гг.

В 2022 г. в трех предприятиях, занимающих 2-4 места рейтинга, значение коэффициента текущей ликвидности находилось на уровне менее 1,0, а в оставшихся варьировало в пределах 1,01-1,57. В отчетном периоде наибольшее значение показателя отмечается в АО «ПавловскАгроПродукт», которое в результате снижения ликвидности стало способно погашать до 157 % своих обязательств за счет оборотных активов. В конечном итоге можно говорить о том, что в 2020 г. ликвидность активов рассматриваемых предприятий-лидеров по производству растительных масел была неоднозначной и в большинстве предприятий не соответствовало общепринятому пороговому значению. При этом в 2022 г. ситуация лишь ухудшилась, и лишь только в ООО «Элеватор» сохранилась положительная динамика.

Вывод. Несмотря на сохранение устойчивой динамики к росту выручки предприятий-лидеров рынка растительных масел, рен-

табельность производства невысокая и в большинстве из них снизилась, что свидетельствует об ухудшении результативности деятельности. Говоря о ликвидности активов 10-ки лидеров рынка растительных масел и их нерафинированных фракций стоит отметить, что высокой ликвидностью характеризовалось только занимающее 10-ю позицию АО «ПавловскАгроПродукт», в то время как в предприятиях с более высоким результатов деятельности ликвидность активов крайне низкая.

Список использованных источников

1. Состояние пищевой промышленности России: проблемы и перспективы развития в условиях пандемии / Д.А. Зюкин, Ал.А. Головин, О.В. Святова и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 102-108.

2. Снатенков А.А., Исайчева Е.А. Статистический анализ финансовой устойчивости компаний производства пищевой продукции Российской Федерации // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - Т. 9. - № 4 (33). - С. 349-351.

3. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.

4. Итоги развития пищевой и перерабатывающей промышленности АПК Брянщины - 2019 год / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков, А.В. Дронов и др. // Вестник Брянской ГСХА. - 2020. - № 3 (79). - С. 3-9.

5. Организация инвестиционной деятельности в АПК / В.И. Нечаев, И.С. Санду, А.Я. Кибиров и др. – СПб: Изд-во «Лань», 2016. – 288 с.

6. Кибиров А.Я. Основные тенденции развития организационно-экономического механизма воспроизводства капитала в агропромышленном комплексе // Теория и практика мировой науки. – 2017. – № 9. – С. 2-9.

7. Повышение доходности за счет применения препарата протравителя семян при возделывании масличных культур / А.А. Слободскова, Е.А. Строкова, И.К. Родин, А.В. Кривова // В кн.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий.: материалы VI Международной научно-практической конференции. - Рязань, 2022. - С. 200-204.

THE PERFORMANCE OF VEGETABLE OIL PRODUCERS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Skripkina E.V., Maltseva O.A.

Abstract. One of the important directions in the food industry remains the production of vegetable oils and their unrefined fractions. The article assesses the main trends in the production and economic activity of enterprises producing vegetable oils and their unrefined fractions in 2020 and 2022. It was revealed that the profitability of the production of oil-producing enterprises is low and has mostly decreased, which indicates a deterioration in the performance of activities in the industry.

Key words: agro-industrial complex, food industry, market of vegetable oils and their unrefined fractions.

УДК 338.43

ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ КРЕДИТНОЙ НАГРУЗКИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ СТРАНЫ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук, заведующий кафедрой
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
Скочихин А.Б., магистрант,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения кредитной нагрузки и эффективности деятельности предприятий молочной отрасли страны на основе сравнения основных показателей в 2019 и 2021 гг. Выявлено, что только в 5-ти из 10-ти рассмотренных предприятий объем собственных средств превышает заемные, что свидетельствует о высоком уровне автономии. В целом, можно говорить о том, что обобщенной тенденцией в сопоставляемых периодах является ухудшение показателей производственно-экономической деятельности и рентабельности.

Ключевые слова: АПК, пищевая промышленность, молочное производство.

Введение. Сохранение кризиса в экономике способствует снижению результативности деятельности предприятий на фоне снижения деловой активности и возникновения дефицита денежных средств [1, 2]. Поэтому одним из направлений роста и расши-

рения становится привлечение кредитных ресурсов, однако слишком высокая кредитная нагрузка способна поставить под угрозу финансовую устойчивость [3, 4].

Цель. Оценить основные тенденции изменения кредитной нагрузки и эффективности деятельности предприятий молочной отрасли РФ в 2019 и 2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные финансовых отчетностей ТОП-10 лидеров рынка молочной отрасли России в 2021 г. [5]. В ходе исследования проводится сопоставление основных показателей финансовой устойчивости среди предприятий в 2019 и 2021 гг. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. По итогам 2021 г. лидером молочной отрасли стало АО «Вимм-Билль-Данн», где объем выручки превысил 100 млрд. руб. Среди оставшихся предприятий, занимающих 2-10 позицию, вариация размера выручки в исследуемом году составила 10,9-31,9 млрд руб. (рисунок 1).

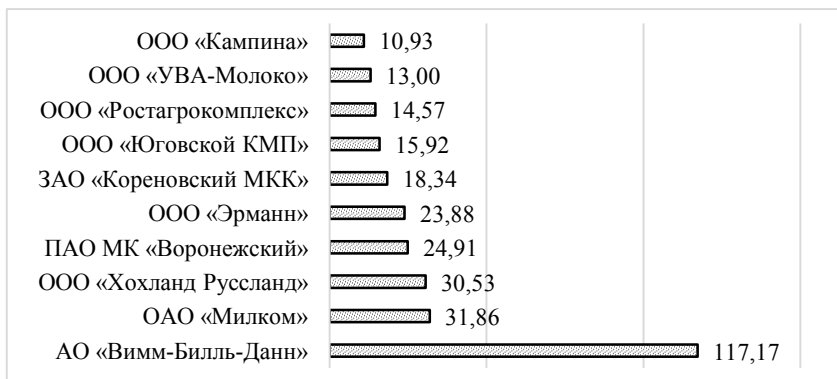


Рисунок 1 – Динамика размера выручки в разрезе ТОП-10 предприятий-лидеров по производству молочной продукции в России в 2021 г., млрд руб.

Сравнение коэффициента соотношения собственных и заемных средств в 2019 и 2021 гг. показала устойчивую динамику к снижению показателя (в 7-ми из 10-ти предприятий), что свидетельствует о снижении величины собственных средств в расчете на 1 рубль заемных и

говорит о росте финансовой зависимости. В наибольшей степени снизилось значение коэффициента в ООО «Эрманн» и ООО «Юговской КМП». При этом в разрезе рассматриваемых предприятий как в базисном, так и в отчетном периоде сохраняется существенная дифференциация коэффициента. Наибольшее значение показателя устойчиво отмечается в ООО «Хохланд Руссланд», где в 2019 г. на 1 рубль заемных средств приходилось более четырех рублей собственных, а в 2021 г. – 2,7 рублей. Также объем собственных средств превышает объем заемных в ООО «Эрманн», ЗАО «Кореновский МКК» и ООО «Юговской КМП», в то время как в оставшихся предприятиях объем кредитных средств превышает собственные. В свою очередь самое низкое значение коэффициента сохраняется в ОАО «Милком», где на 1 рубль заемных ресурсов приходится только порядка 20 копеек собственных (рисунок 2).

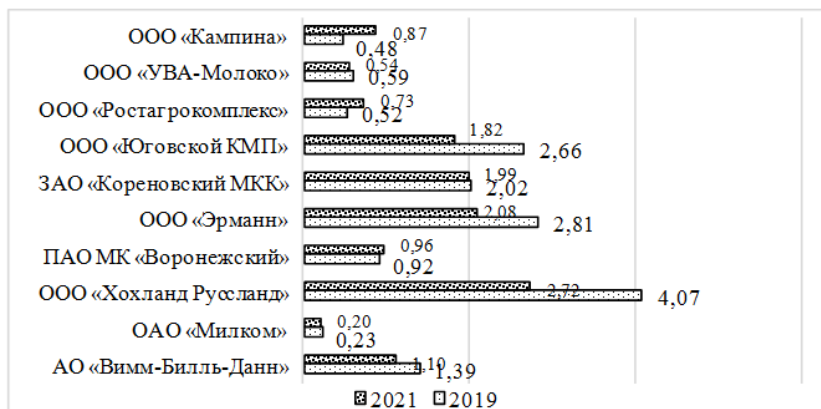


Рисунок 2 – Сравнительная оценка коэффициента соотношения собственных и заемных средств в разрезе ТОП-10 предприятий-лидеров по производству молочной продукции в России в 2019 и 2021 гг.

Говоря о структуре заемных средств, необходимо отметить, что в 6-ти из 10-ти предприятий доля краткосрочных заемных средств превышает удельный вес долгосрочных, которые характеризуются большей степенью устойчивости. Так наименьшее значение коэффициента структуры заемных средств в 2019 г. отмечено для ООО «Эрманн», ООО «Ростагрокомплекс» и ООО «УВА-

Молоко» где на 1 рубль краткосрочных заемных ресурсов приходилось менее 10 копеек средств долгосрочных (рисунок 3).

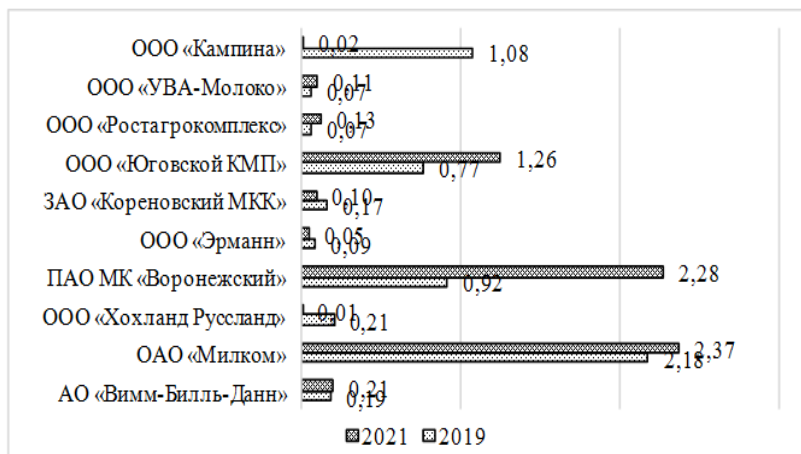


Рисунок 3 – Сравнительная оценка коэффициента структуры заемных средств в разрезе ТОП-10 предприятий-лидеров по производству молочной продукции в России в 2019 и 2021 гг.

В свою очередь, наибольшее значение показателя в базисном периоде отмечалось для ОАО «Милком» и ООО «Кампина», где на 1 рубль краткосрочных средств приходилось 2,18 и 1,08 руб. средств долгосрочных. В отчетном периоде наибольшее значение коэффициента структуры заемных средств наблюдается в ОАО «Милком» и ПАО МК «Воронежский», где на 1 рубль краткосрочных заемных источников величина долгосрочных превышала 2 рубля. В свою очередь наименьшее значение коэффициента структуры заемных средств в отчетном периоде отмечено для ООО «Хохланд Руссланд» и ООО «Кампина» - 0,01 и 0,02 соответственно. Среди всех рассматриваемых предприятий только ПАО МК «Воронежский» характеризуется существенным повышением доли долгосрочных заемных средств к 2021 г. – на 1,35 руб. в расчете на 1 рубль краткосрочных заемных средств.

Поскольку рассматриваемые предприятия занимаются производственной деятельностью, важное значение имеет оценка рентабельности производства. Общей тенденцией для предприятий, занимающих 1-7 и 8-ю позиции рейтинга, является снижение резуль-

тативности деятельности. При этом к 2021 г. в наибольшей степени снизилась рентабельность производства в ЗАО «Кореновский МКК» - с 6,5 % до убытка на уровне 0,01 % (рисунок 4).

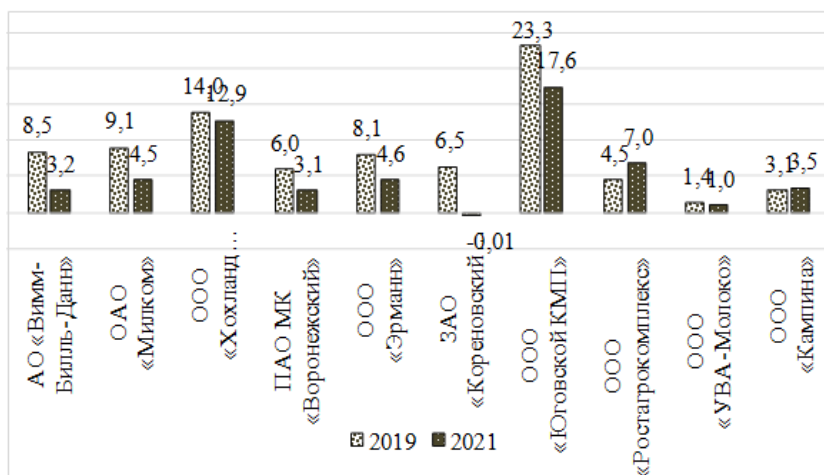


Рисунок 4 - Сравнительная оценка рентабельности производства в разрезе ТОП-10 предприятий-лидеров по производству молочной продукции в России в 2019 и 2021 гг., %

В свою очередь устойчивая динамика к росту рентабельности производства сохранилась только в ООО «Ростагрокомплекс» и ООО «Кампина». В результате, как в базисном, так и в отчетном периоде, лидером по рентабельности производства является ООО «Юговской КМП», где показатель в 2021 г. снизился до 17,6 %. В лидирующем по объему выручки АО «Вимм-Билль-Данн» в базисном периоде рентабельность составляла 8,5 %, а к 2021 г. снизилась до 3,2 %.

Выводы. Выявлено, что только в 5-ти из 10-ти предприятий объем собственных средств превышает заемные, что свидетельствует о высоком уровне автономии. В целом, можно говорить о том, что обобщенной тенденцией в сопоставляемых периодах является ухудшение показателей производственно-экономической деятельности и рентабельности, что обусловлено влиянием внешних экономических факторов и структурного кризиса в экономике.

Список использованных источников

1. Зюкин Д.А., Святова О.В., Пожидаева Н.А. Перспективы развития сельскохозяйственного производства Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2014. - № 7. - С. 23-25.
2. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Болычева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - № 1. - С. 179-186.
3. Цветцых А.В., Лобков К.Ю. Финансовая устойчивость предприятия: сущность и оценка // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2021. - Т. 10. - № 1 (34). - С. 371-374.
4. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Гребнева М.Е. Финансовая устойчивость крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 2-1. - С. 52-58.
5. Государственный информационный ресурс бухгалтерской отчетности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nalog.gov.ru/rn77/bo/> (дата обращения 21.04.2022 г.)
6. Казимилова Т.А., Лебедько Л.В., Подобай Н.В. Механизм кредитного регулирования развития АПК Брянской области // В кн.: Инновационные подходы к формированию концепции экономического роста региона. Материалы научно-практической конференции. - 2013. - С. 127-131.
7. Плахутина, Ю.В., Жилияков Д.И. Анализ рентабельности производства и реализации молока в регионе // В кн.: Роль аграрной науки в устойчивом развитии АПК: материалы II Международной научно-практической конференции, Курск, 26 мая 2022 года. Том Часть 4. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, 2022. – С. 170-174.
8. Кравченко Т.С., Суровцева Е.С. К(Ф)Х и ЛПХ как гарант продовольственной безопасности России в сегменте производства молока // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. - 2017. - № 23 (28). - С. 61-69.
9. Резервы увеличения валового производства продукции и сокращения затрат в молочном скотоводстве / Е.А.Строкова, А.А. Слободскова, А.В. Кривова, И.К. Родин // В кн.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий: материалы VI Международной научно-практической конференции. - Рязань, 2022. - С. 217-220.

10. Организация инвестиционной деятельности в АПК / В.И. Нечаев, И.С. Санду, А.Я. Кибиров и др. – СПб: Изд-во «Лань», 2016. – 288 с.

11. Миронкина А.Ю., Трофименкова Е.В. Развитие молочного скотоводства региона в условиях продовольственной безопасности // В кн.: Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности: материалы международной научно-практической конференции. - Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. - С. 513-517.

TRENDS IN CHANGES IN THE CREDIT BURDEN AND EFFICIENCY OF THE COUNTRY'S DAIRY INDUSTRY ENTERPRISES

Skipkina E.V., Skochehin A.B.

Abstract. The trends of changes in the credit burden and efficiency of the country's dairy industry enterprises are considered based on a comparison of the main indicators in 2019 and 2021. It was revealed that only in 5 out of 10 reviewed enterprises the volume of own funds exceeds borrowed funds, which indicates a high level of autonomy. In general, we can say that the generalized trend in the compared periods is the deterioration of indicators of production and economic activity and profitability.

Key words: agro-industrial complex, food industry, dairy production.

УДК 330.322:796

УСЛОВИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Скриплева Е.В., кандидат пед. наук,
заведующий кафедрой физической культуры и спорта,
e-mail: skriplevae@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В представленной работе рассматриваются условия и перспективы развития физической культуры и спорта в Российской Федерации. В 2017–2021 гг. отмечается увеличение объема бюджетного финансирования данной сферы на 12,4 %, а объем внебюджетных источников финансирования сократился более чем на 32,9 %, количество спортивных сооружений было увеличено на

13,41 % и достигло отметки в 346239 единиц, а число человек, занимающихся спортом увеличилось более чем на 31 %. По результатам проведенного исследования сделаны соответствующие выводы и рекомендации.

Ключевые слова: спорт, физическая культура, финансирование, пандемия, массовый спорт, здоровый образ жизни.

Введение. Физическая культура и спорт являются неотъемлемым элементом духовного и социального становления личности, популяризации здорового образа жизни, решения вопросов демографии, здравоохранения. В условиях автоматизации, цифровизации и внедрения новых технологий более актуальной проблемой становится недостаточная физическая активность и подвижность [1, 2]. Занятия физической культурой спортом позволяют не только решить данную проблему, но и повысить устойчивость организма к неблагоприятным внешним факторам, улучшить самочувствие, здоровье и трудоспособность [2, 3].

Цель. Рассмотрение и определение условий и перспектив развития физической культуры и спорта в Российской Федерации в современных социально-экономических условиях.

Материалы и методы исследования. В представленной работе используются материалы и данные, представленные на официальных сайтах Счетной Палаты, Министерства спорта Российской Федерации, результатов исследований ученых и экспертов в сфере физической культуры и спорта. Авторами используются общенаучные методы исследования: экономико-статистический анализ, обобщение научной практики, синтез, дедукция, индукция.

Результаты исследований Популяризация массового спорта и здорового образа жизни, строительство спортивной инфраструктуры, проведение спортивных мероприятий, соревнований являются одними из важнейших направлений государственной политики в сфере физической культуры и спорта. Экономическая составляющая данного процесса находит свое выражение в выделении значительных объемов финансовых ресурсов из бюджетной системы и привлечении средств из внебюджетных источников. На рисунке 1 представлена сравнительная динамика бюджетных и внебюджетных расходов на финансирование сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации за 2017–2021 гг.

В 2017–2021 гг. бюджетное финансирование сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации увеличилось на

12,4 %, при этом объем внебюджетных источников финансирования сократился более чем на 32,9 %.



Источник: составлено автором по данным [4].

Рисунок 1 - Сравнительная динамика бюджетных и внебюджетных расходов на финансирование сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации за 2017–2021 гг., тыс. рублей

Значительные объемы финансовых ресурсов за рассматриваемый промежуток времени были направлены на строительство и реконструкцию объектов спортивной инфраструктуры. Так, за 2017–2021 гг. количество спортивных сооружений было увеличено на 13,41 % и достигло отметки в 346239 единиц [4].

В 2020 г. пандемия коронавирусной инфекции оказала серьезное негативное влияние на сферу физической культуры и спорта. Спортивные организации потеряли значительную часть своих собственных доходов, спортсмены не могли участвовать в спортивных мероприятиях, соревнованиях и состязаниях, а также получать предусмотренные объемы финансовой поддержки [5].

В целом по Российской Федерации отмечаются значительные положительные изменения в динамике развития сферы физической культуры и спорта: за 2017-2021 гг. число человек, занимающихся спортом увеличилось более чем на 31 %. Развитие массового спорта способствует не только улучшению здоровья населения, но и сплочению нации, поддержке коммуникации между населением и властью. Пропаганда здорового образа через средства массовой информации, вовлечение детей к занятию спортом с начальной

школы, индустрия красоты, развитие спортивной инфраструктуры, сетей фитнес-клубов являются одними из инструментов, способствующих развитию массового спорта и развитию сферы физической культуры и спорта в целом [6].

Вывод. В Российской Федерации сфера физической культуры и спорта финансируется преимущественно за счет государственных источников. В 2017–2021 гг. отмечается увеличение объема бюджетного финансирования данной сферы на 12,4 %, а объем внебюджетных источников финансирования сократился более чем на 32,9 %, количество спортивных сооружений было увеличено на 13,41 % и достигло отметки в 346239 единиц, а число человек, занимающихся спортом увеличилось более чем на 31 %. В аспекте социально-экономического развития физическая культура и спорт играет немаловажную роль, поскольку способствует не только улучшению здоровья населения, но и сплочению нации, поддержке коммуникации между населением и властью. В дальнейшем обеспечение развития сферы физической культуры и спорта основывается на повышении степени финансовой самостоятельности спортивных организаций, развитии спортивной инфраструктуры, пропаганде здорового образа жизни и дальнейшей популяризации массового спорта в Российской Федерации.

Список использованных источников

1. Зюкин Д.А. Способы и направления продвижения здорового образа жизни и массового спорта // Наука и практика регионов. - 2020. - № 4 (21). - С. 120-124.
2. Физическая культура как способ укрепления личностных и духовных предпочтений мусульман / И.В. Лескова, А.А. Передельский, С.Ю. Зязин, А.А. Кривоухов // Теория и практика физической культуры. - 2019. - № 8. - С. 89.
3. Новиков В.А., Огарышев А.В., Воробьев А.Н. Роль физической культуры и спорта в развитии личности // Ученые записки университета Лесгафта. - 2021. - № 5 (195). - С.283-287.
4. Отчеты о деятельности Министерства спорта Российской Федерации // Официальный сайт Министерства спорта Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://minsport.gov.ru/activities/reports/>.
5. Спорт в условиях пандемии COVID-19 // Официальный сайт Счетной Палаты Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: https://ach.gov.ru/upload/pdf/20200720_Дайджест_спорт_итог.pdf.

6. Бобровский Е.А. О развитии массового спорта в России // КНЖ. - 2019. - №1 (26). - С. 60-62.

7. Галкин А.А., Молчанов В.П., Путинцев И.В. Формирование здорового образа жизни на занятиях волейболом у студентов Брянского ГАУ // В кн.: Актуальные проблемы инновационного развития животноводства. Международная научно-практическая конференция. - 2019. - С. 482-485.

8. Жилияков Д.И. Совершенствование финансового обеспечения социальной политики // В кн.: Современная наука: вопросы теории и практики: сборник материалов III заочной международной научно-практической конференции, Курск, 13–14 декабря 2018 года. – Курск: Частное образовательное учреждение высшего образования "Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса", 2018. – С. 201-204.

CONDITIONS AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Skripleva E.V.

Abstract. The present paper examines the conditions and prospects for the development of physical culture and sports in the Russian Federation. In 2017-2021, there was an increase in the volume of budget financing of this sphere by 12.4 %, and the volume of extra-budgetary sources of financing decreased by more than 32.9 %, the number of sports facilities was increased by 13.41 % and reached the mark of 346239 units, and the number of people involved in sports increased by more than 31 %. According to the results of the study, relevant conclusions and recommendations were made.

Key words: sport, physical culture, financing, pandemic, mass sports, healthy lifestyle.

ВОПРОСЫ И АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Скриплева Е.В., кандидат пед. наук, заведующий кафедрой физической культуры и спорта, e-mail: skriplevae@mail.ru, ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В представленной работе рассматриваются ключевые вопросы и аспекты развития сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации. В 2017–2021 гг. объем бюджетного финансирования сферы физической культуры и спорта увеличился на 12,3 %, а объем соответствующих внебюджетных источников финансирования сократился на 32,9 %. В среднесрочной и долгосрочной перспективе для обеспечения дальнейшего развития данной сферы считаем необходимым увеличение доли внебюджетного финансирования в общей структуре расходов и повышение степени экономической независимости спортивных организаций за счет роста доходов от собственной деятельности.

Ключевые слова: спорт, физическая культура, финансирование, пандемия, массовый спорт, федеральные целевые программы.

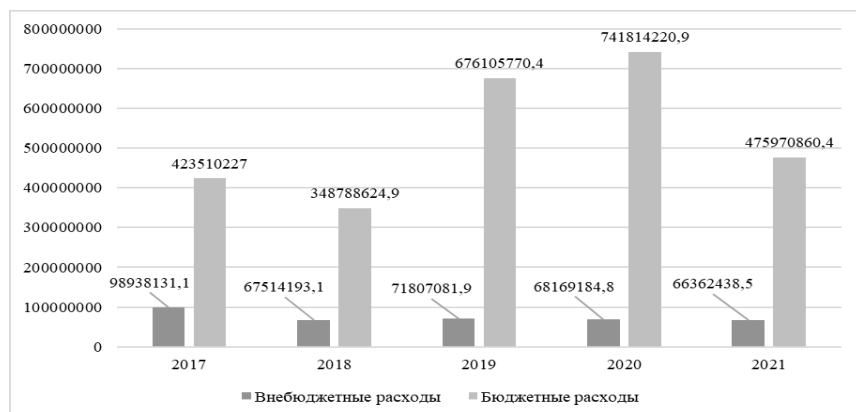
Введение. Сфера физической культуры и спорта в Российской Федерации приобретает особую важность и значимость в аспекте развития общества, решения проблем в области демографии, повышения экономической и физической активностей граждан в обществе и экономике. Также физическая культура и спорт способствуют социальному и духовному становлению личности, развитию личностных и профессиональных качеств [1, 2]. При этом одним из ключевых элементов развития сферы физической культуры и спорта является финансирование из государственных и частных источников. Пандемия коронавирусной инфекции оказала серьезное влияние не только на экономику в целом, но и привело к приостановке проведения спортивных мероприятий и ограничению деятельности организаций, функционирующих в данной сфере.

Цель. Рассмотрение ключевых вопросов и аспектов развития физической культуры и спорта в Российской Федерации.

Материалы и методы исследования. Достижение поставленной цели исследования достигается через использование информационно-аналитических и статистических материалов, представленных на официальных сайтах Счетной Палаты, Министерст-

ва спорта Российской Федерации, результатов исследований ученых и экспертов в данной области.

Результаты исследований Обеспечение эффективного функционирования и развития сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации обеспечивается по большей части за счет государственного финансирования, при этом внебюджетные финансовые ресурсы также играют немаловажную роль. На рисунке 1 представлена сравнительная динамика бюджетных и внебюджетных источников финансирования сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации за 2017-2021 гг.



Источник: составлено автором по данным [3].

Рисунок 1 – Сравнительная динамика бюджетных и внебюджетных источников финансирования сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации за 2017-2021 гг., тыс. руб.

В 2017-2021 гг. объем бюджетного финансирования сферы физической культуры и спорта увеличился на 12,3 %, а объем соответствующих внебюджетных источников финансирования сократился на 32,9 %. Как отмечает Е.Б. Чернобровкина в своем исследовании, национальная система финансирования сферы физической культуры и спорта включает в себя такие элементы как принципы финансирования и создание необходимых условий для реализации конституционных прав граждан в этой сфере [4]. Одной из ключевых и актуальных проблем в сфере физической культуры и спорта в Российской Федерации является ограниченность

бюджетного финансирования, поскольку изменение макроэкономической и геополитической ситуации создает необходимость в изменении структуры расходной части бюджетов, а также соответствующих направлений развития [5]. Например, в период пандемии коронавирусной инфекции отмечается значительный прирост расходов на сферу здравоохранения, поддержку наиболее пострадавших отраслей экономики и категорий хозяйствующих субъектов.

Для спортивных организаций влияние пандемии коронавирусной инфекции выразилось в потере значительной части доходов, неоплачиваемой рабочей силы, потере возможностей в использовании имеющихся бизнес-моделей, спортсмены не смогли участвовать в соревнованиях и получать необходимые объемы финансовой поддержки [6].

На сегодняшний день в Российской Федерации ключевым инструментом реализации государственной политики в сфере физической культуры и спорта являются федеральные целевые программы. Так, по итогам 2020 г. расходы в целом по бюджетной системе на развитие физической культуры и спорта составили 700 миллиардов рублей, при этом в среднем за 2015-2020 гг. доля средств из внебюджетных источников в общей структуре расходов по данной категории составила 8 %.

Необходимыми целевыми ориентирами государственной политики в сфере физической культуры и спорта является увеличение доли граждан, систематически занимающихся спортом, популяризация здорового образа жизни, развитие соответствующей спортивной инфраструктуры, с необходимым уровнем доступности для граждан, что в перспективе способствует развитию массового спорта в Российской Федерации.

Вывод. Физическая культура и спорт в Российской Федерации занимает одно из важнейших мест в социально-экономическом развитии, поскольку способствует повышению экономической и физической активностей граждан, социальному и духовному становлению личности, развитию личностных и профессиональных качеств. В Российской Федерации отмечается преимущественно государственное финансирование данной сферы. Серьезное негативное влияние на сферу физической культуры и спорта оказала пандемия коронавирусной инфекции. В среднесрочной и долгосрочной перспективе для обеспечения дальнейшего развития данной сферы считаем необходимым увеличение доли внебюджетного финансирования и повышение степени экономической независимости спортивных организаций за счет роста доходов от собственной деятельности.

Список использованных источников

1. Новиков В.А., Огарышев А.В., Воробьев А.Н. Роль физической культуры и спорта в развитии личности // Ученые записки университета Лесгафта. - 2021. - № 5 (195). - С. 283-287.
2. Физическая культура как способ укрепления личностных и духовных предпочтений мусульман / И.В. Лескова, А.А. Передельский, С.Ю. Зязин, А.А. Кривоухов // Теория и практика физической культуры. - 2019. - № 8. - С. 89.
3. Отчеты о деятельности Министерства спорта Российской Федерации // Официальный сайт Министерства спорта Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://minsport.gov.ru/activities/reports/>.
4. Чернобровкина Е.Б. Особенности финансирования физической культуры и спорта в России и за рубежом // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. - 2019. - №7 (59). - С. 63-70.
5. Зюкин Д.А. Способы и направления продвижения здорового образа жизни и массового спорта // Наука и практика регионов. - 2020. - № 4 (21). - С. 120-124.
6. Спорт в условиях пандемии COVID-19 // Официальный сайт Счетной Палаты Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: https://ach.gov.ru/upload/pdf/20200720_Дайджест_спорт_итог.pdf.
7. Галкин А.А., Молчанов В.П., Путинцев И.В. Формирование здорового образа жизни на занятиях волейболом у студентов Брянского ГАУ // В кн.: Актуальные проблемы инновационного развития животноводства. Международная научно-практическая конференция. - 2019. - С. 482-485.
8. Харченко Е.В., Жилияков Д.И. Тенденции и перспективы развития высшего аграрного образования в изменяющихся геополитических условиях // В кн.: Современная экономика: актуальные проблемы, задачи и траектории развития. Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. - Курск. - 2020. - С. 3-7.

ISSUES AND ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Skrupleva E.V.

Abstract. The presented work examines the key issues and aspects of the development of physical culture and sports in the Russian Federation. In 2017-2021, the volume of budget financing of the sphere of physical culture and sports increased by 12.3 %, and the volume of cor-

responding extra-budgetary sources of financing decreased by 32.9 %. In the medium and long term, in order to ensure the further development of this area, we consider it necessary to increase the share of extra-budgetary financing in the total structure of expenditures and increase the degree of economic independence of sports organizations due to the growth of income from their own activities.

Key words: sport, physical culture, financing, pandemic, mass sports, federal targeted programs.

УДК 338.3

ВОПРОСЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО РЫНКА ТРУДА

Соловьева Т.Н., кандидат экон. наук, профессор,
e-mail: solovyeva.kgsha@gmail.com,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В представленной работе рассматриваются ключевые вопросы и тенденции развития российского рынка труда в современных социально-экономических условиях. В 2017–2021 гг. в структуре занятости рабочей силы по сферам экономики в Российской Федерации не наблюдается значительных изменений, а размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в целом по экономике увеличился более чем на 46 %. По результатам проведенного исследования сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: рынок труда, занятость, пандемия, безработица, заработная плата, рабочая сила.

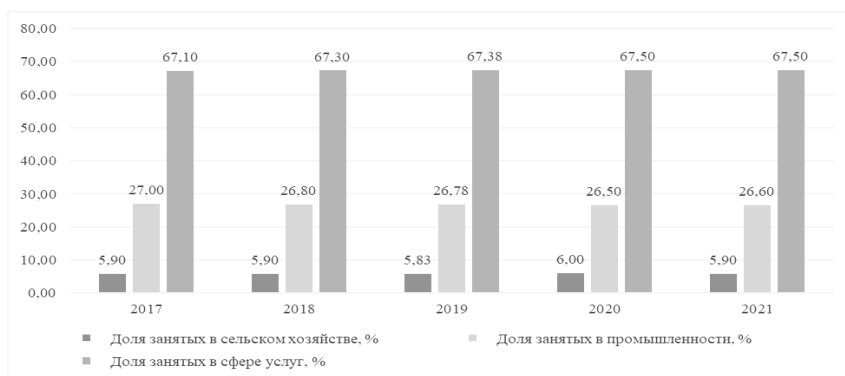
Введение. Рынок труда представляет собой сложную систему, включающую в себя множество взаимосвязанных и взаимозависимых компонентов. При этом на характер и условия его функционирования оказывают влияние факторы внешнего и внутреннего характера. Например, в 2020 г. пандемия коронавирусной инфекции привела к изменению уровня и форматов занятости, баланса спроса и предложения на рабочую силу. При этом, насколько эффективно функционирует рынок труда определяется производительность экономики в целом, поскольку в данной сфере происходит оценка стоимости труда, условий найма кадров, размера заработной платы и т. д. [1. - С. 6]. Проведение экономико-статистической и фактор-

ной оценок развития и функционирования российского рынка труда является востребованной и актуальной темой в работах ученых и исследователей.

Цель. Рассмотрение ключевых аспектов и вопросов функционирования и развития российского рынка труда в современных социально-экономических условиях.

Материалы и методы исследования. Достижение поставленной цели исследования достигается за счет использования информационно-аналитических и статистических материалов, положений нормативно-правовых актов, представленных на официальных сайтах Министерства экономического развития Российской Федерации и Федеральной службы государственной статистики, результатов исследований ученых и экспертов в сфере рынка труда.

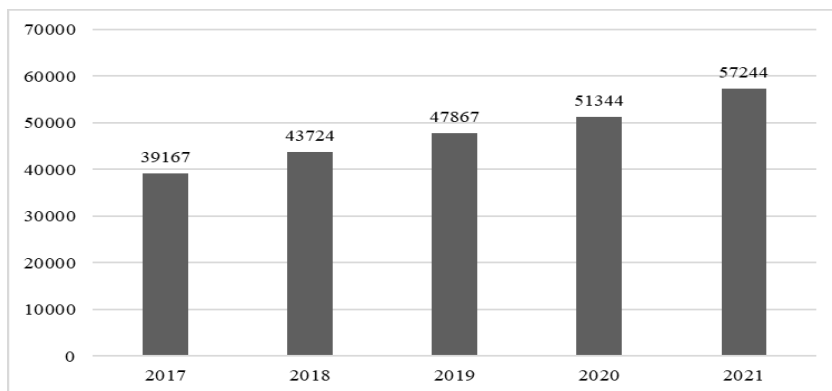
Результаты исследований. В среднесрочной временной перспективе регулирование рынка труда, снижение уровня безработицы, способствование повышению эффективности управления человеческими ресурсами и производительности труда являются одними из приоритетов в области социально-экономического развития Российской Федерации в условиях усиления внешнего санкционного давления со стороны ряда зарубежных стран [2. - С. 15]. Одним из ключевых показателей, позволяющим оценить состояние и структуру рынка труда является распределение рабочей по сферам экономики, динамика которого за 2017–2021 гг. в российской экономике представлена на рисунке 1.



Источник: составлено автором по данным [3].

Рисунок 1 – Динамика распределения рабочей силы по сферам экономики в Российской Федерации за 2017–2021 гг., %

В 2017–2021 гг. в структуре занятости рабочей силы по сферам экономики в Российской Федерации не наблюдается значительных изменений: незначительное снижение доли занятых в сфере промышленности сопровождается соответствующим приростом доли занятых в сфере услуг. В данном аспекте также целесообразно рассмотреть динамику среднемесячной номинальной начисленной заработной платы за соответствующий период времени, которая представлена на рисунке 2.



Источник: составлено автором по данным [3].

Рисунок 2 – Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в российской экономике за 2017–2021 гг., рублей

В 2017–2021 гг. в российской экономике отмечается увеличение размера среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в целом по экономике более чем на 46 %, что является положительной динамикой. Пандемия коронавирусной инфекции привела к замедлению темпов роста денежных доходов населения, однако в 2021 г. динамика значения данного показателя вернулась к своим докризисным значениям, возникновению неопределенности относительно сроков и характера вводимых ограничений [4. - С. 39-40].

Рынок труда является своего рода индикатором происходящих социально-экономических и геополитических изменений. Например, к числу ключевых трендов в развитии и функционировании российского рынка труда можно отнести необходимость адап-

тации как работодателей, так и работников к новым условиям ведения экономической деятельности, рост востребованности цифровых компетенций и soft skills (мягкие навыки), рост значимости демографического фактора, сокращение численности молодежи на рынке труда, а также выстраивание сотрудничества работодателей с самозанятыми.

Вывод. Функционирование и развитие российского рынка труда протекает под влиянием внешних и внутренних факторов, к числу которых прежде всего стоит отнести: макроэкономическая ситуация, геополитическая ситуация, демография, реализуемая государственная политика, образовательная система, темпы технологического развития, цифровизация. В среднесрочной и долгосрочной временной перспективах стимулирование развития и регулирование рынка труда приобретают особую значимость в том числе и в аспектах обеспечения национальной и экономической безопасности, социально-экономического развития Российской Федерации в условиях усиления внешнего санкционного давления со стороны ряда зарубежных стран.

Список использованных источников

1. Кеба В. Р. Рынок труда в современной России. // Научные записки молодых исследователей. - 2021. - № 9(3). - С. 5-13.
2. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов // Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/ea2fd3ce38f2e28d51c312acf2be0917/prognoz_socialno_ekonom_razvitiya_rf_2023-2025.pdf.
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.
4. Малышева Е.В., Пияльцев А.И. Развитие российского рынка труда в контексте пандемии коронавирусной инфекции // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. – 2022. – Т. 18. - № 4 (71). – С. 39-42.
5. Раевская А.В., Каширина Н.А., Дьяченко О.В. Демографические проблемы формирования рынка труда Брянской области // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. - 2016. - № 2 (54). - С. 82-89.
6. Факторы и принципы управления человеческим капиталом региональных социально-экономических систем / О.С. Фомин,

О.Н. Пронская, О.В. Ильинова и др. // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 7(120). – С. 26-31.

7. Кравченко Т.С., Волчёнкова А.С. Региональные особенности формирования трудовых ресурсов в социально-экономических условиях развития агробизнеса // Аграрная наука, 2018. - № 9. - С. 63-65.

8. Котляров И.Д. Применение количественных методов для анализа мотивации к труду // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. - 2006. - № 2. - С. 278-286.

9. Трудовые ресурсы региона и производительность труда: сложившиеся тенденции и перспективы / Гусев А.Ю. и др. // В кн.: Развитие научно-ресурсного потенциала аграрного производства: приоритеты и технологии. Материалы I национальной научно-практической конференции с международным участием, посвящённой памяти доктора технических наук, профессора Николая Владимировича Бышова. - 2021. - С. 201-206.

10. Котляров И.Д. Новые элементы в системе мотивации офисных сотрудников // Человек и труд. - 2011. - № 2. - С. 45-47.

11. Харитонов С.С., Миронкина А.Ю. Дуальная система обучения технического специалиста как фактор борьбы с молодежной безработицей // Наука и бизнес: пути развития. - 2020. - № 4 (106). С. 176-178.

ISSUES AND TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN LABOR MARKET

Solovyeva T.N.

Abstract. The presented work examines the key issues and trends in the development of the Russian labor market in modern socio-economic conditions. In 2017-2021, there were no significant changes in the structure of labor force employment by economic sectors in the Russian Federation, and the size of the average monthly nominal accrued wages in the economy as a whole increased by more than 46%. According to the results of the study, the relevant conclusions were drawn.

Key words: labor market, employment, pandemic, unemployment, wages, labor force.

РОССИЙСКИЙ РЫНОК ТРУДА:
ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
Соловьева Т.Н., кандидат экон. наук, профессор,
e-mail: solovyeva.kgsha@gmail.com,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В представленной работе рассматриваются ключевые вопросы развития и функционирования российского рынка труда в современных социально-экономических условиях. За 2017–2021 гг. российской экономике наблюдается сокращение числа занятых на 0,83 % и увеличение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников более чем на 46 %. По результатам проведенного исследования сделаны соответствующие выводы и рекомендации.

Ключевые слова: экономика, рынок труда, занятость, пандемия, неформальная занятость, заработная плата.

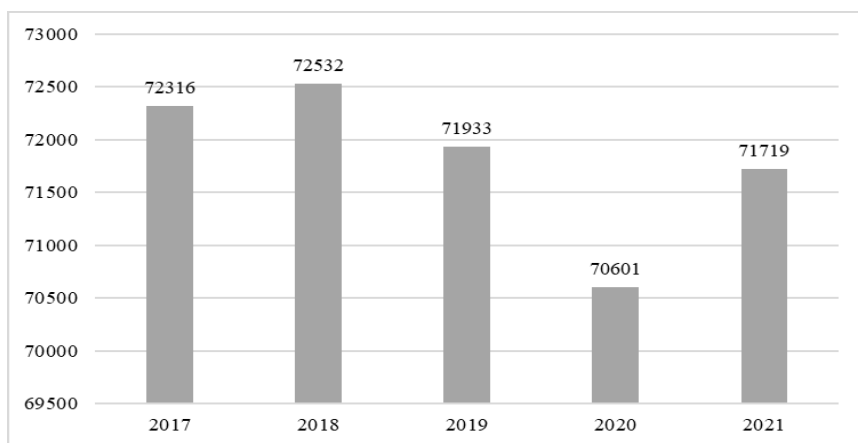
Введение. Рынок труда является одним из ключевых структурных элементов, обеспечивающих социально-экономическое развитие государства посредством установления баланса спроса и предложения на рабочую силу и предоставления возможности гражданам получать соответствующее вознаграждение за свой труд. В свою очередь, работодатели получают необходимые им количество и качество трудовых ресурсов для обеспечения производства товаров и предоставления соответствующих услуг. По уровню эффективности функционирования рынка труда можно судить о производительности экономики государства в целом [1. - С. 6]. Вопросы функционирования и развития рынка труда приобретают особую важность и значимость, в том числе и в аспектах обеспечения национальной и экономической безопасности государства.

Цель. Проведение оценки состояния российского рынка труда посредством экономико-статистического анализа и обобщения научно-исследовательской практики.

Материалы и методы исследования. Для достижения поставленной цели исследования авторами в представленной работе используются статистические данные, представленные на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики

Российской Федерации, результаты исследований ученых и экспертов в данной области.

Результаты исследований. На функционирование и развитие российского рынка труда оказывает влияние большое число факторов внутреннего и внешнего характера. Например, демографическая ситуация, изменения в законодательстве, пандемия коронавирусной инфекции, внешнее санкционное давление со стороны ряда зарубежных стран и т. д. При этом одним из ключевых количественных показателей в данном аспекте является число занятых, динамика которых за 2017–2021 гг. в российской экономике представлена на рисунке 1.

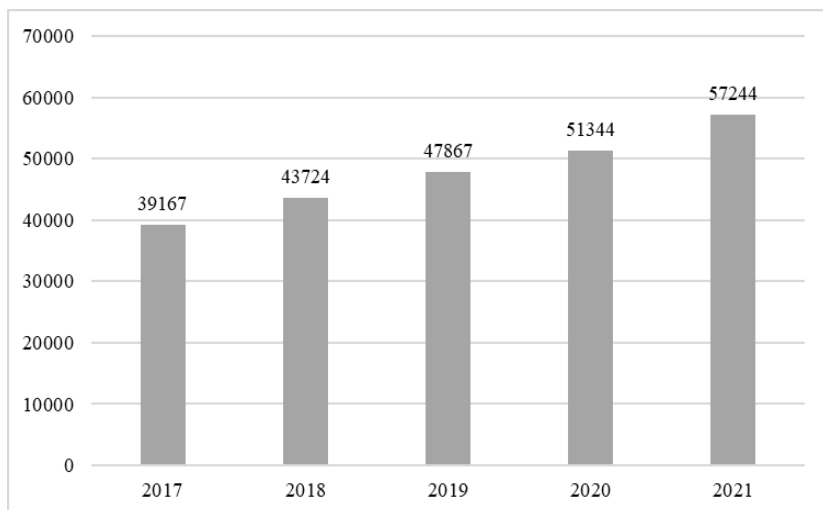


Источник: составлено автором по данным [2].

Рисунок 1 – Динамика числа занятых в российской экономике за 2017-2021 гг., тыс. человек

В 2017-2021 гг. в российской экономике наблюдается сокращение числа занятых на 0,83 %. Динамика значения показателя, представленного на рисунке 1 является разнонаправленной, что обусловлено не только происходящими в экономике изменениями и пандемией коронавирусной инфекции, но и влиянием демографического фактора, поскольку за соответствующий промежуток времени отмечается увеличение среднего возраста населения на 1,7 %, а снижение значения коэффициента рождаемости составило 7,16 % [2. - С. 377]. При этом, рынок труда также является инстру-

ментом обеспечения населения соответствующими объемами денежных ресурсов. В данном аспекте целесообразным является проведение оценки динамики среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций в Российской Федерации за 2017-2021 гг., которая представлена на рисунке 2.



Источник: составлено автором по данным [2].

Рисунок 2 – Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций в Российской Федерации за 2017-2021 гг., рублей

В 2017-2021 гг. в Российской Федерации отмечается увеличение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников более чем на 46 %, что является положительной динамикой в аспекте социально-экономического развития. При этом имеет место быть наличие дифференциации общества по уровню доходов, что также во многом обусловлено разницей в размере заработной платы в зависимости от вида экономической деятельности, квалификации, специальности.

Под влиянием пандемии коронавирусной инфекции на российском рынке труда произошли определенные изменения, выраженные в изменении баланса спроса и предложения на рабочую

силу, замедлении темпа роста доходов населения, формата занятости и т.д.

Другого рода фактором, оказывающим влияние на российский рынок труда является неформальная занятость, выраженная в неофициальном оформлении трудовых отношений между работниками и работодателями, в результате чего происходит искажение реальной ситуации, поскольку зачастую невозможно отследить динамику происходящих изменений в данной сфере. Как отмечают исследователи, неформальная занятость для работников более предпочтительна в сравнении с безработицей и служит своего рода инструментом получения более высокого уровня дохода за счет уклонения от налогообложения и уплаты иных обязательных платежей [4. - С. 43].

Вывод. Развитие и функционирование российского рынка труда протекает в условиях влияния большого числа внешних и внутренних факторов, определяющих траектории и темпы его дальнейшего развития. За 2017-2021 гг. российской экономике наблюдается сокращение числа занятых на 0,83 % и увеличение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников более чем на 46 %. В среднесрочной и долгосрочной временных перспективах драйверами развития российского рынка труда будут являться решение демографических проблем, развитие системы образования в соответствии с новыми требованиями и вызовами, борьба с неформальной занятостью, цифровизация и внедрение новых технологий.

Список использованных источников

1. Кеба В.Р. Рынок труда в современной России // Научные записки молодых исследователей. - 2021. - № 3. - С. 5-13.
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации - [электронный ресурс] - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.
3. Рыкунова В.Л., Пияльцев А.И. Исследование динамики социально-экономических показателей РФ в аспекте их влияния на уровень бедности // Управленческий учет. – 2023. – № 1. – С. 370-378. – DOI 10.25806/uu12023370-378.
4. Капитонова Н.В., Бочкарева И.В. Неформальная занятость как элемент экономической угрозы современной России // Теневая экономика. – 2023. – Том 7. – № 1. – С. 41–54. doi: 10.18334/tek.7.1.116971.

5. Раевская А.В., Каширина Н.А., Дьяченко О.В. Демографические проблемы формирования рынка труда Брянской области // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. - 2016. - № 2 (54). - С. 82-89.

6. Жилияков Д.И., Кандеева А.Р. Перспективы формирования кадрового резерва в организации // Наука и практика регионов. - 2020. - № 1 (18). - С. 17-22.

7. Кравченко Т.С., Волчёнкова А.С. Региональные особенности формирования трудового потенциала села: территориальный и отраслевой аспекты // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2021. - Т. 17. - № 5 (398). - С. 838-864.

8. Котляров И.Д. Применение количественных методов для анализа мотивации к труду // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. - 2006. - № 2. - С. 278-286.

9. Трудовые ресурсы региона и производительность труда: сложившиеся тенденции и перспективы / Гусев А.Ю. и др. // В кн.: Развитие научно-ресурсного потенциала аграрного производства: приоритеты и технологии. Материалы I национальной научно-практической конференции с международным участием, посвящённой памяти доктора технических наук, профессора Николая Владимировича Бышова. - 2021. - С. 201-206.

10. Андреюк О.Е., Клопова Н.М., Ахадова Я.И. Обеспечение возможности трудоустройства молодых специалистов // В кн.: Проблемы и перспективы развития АПК и сельских территорий : сборник материалов международной научной конференции. Том 2. - Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2022. - С. 3-10.

11. Котляров И.Д. Новые элементы в системе мотивации офисных сотрудников // Человек и труд. - 2011. - № 2. - С. 45-47.

12. Югов Е.А. Государство и сельский рынок труда: проблемы и взаимодействие (региональный аспект) // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2021. - Т. 14. - № 1(68). - С. 127-144.

RUSSIAN LABOR MARKET: CHALLENGES AND DEVELOPMENT PROSPECTS

Solovyeva T.N.

Abstract. The presented work examines the key issues of the development and functioning of the Russian labor market in modern socio-economic conditions. In 2017-2021, the Russian economy has seen a decrease in the number of employed by 0.83 % and an increase in the

average monthly nominal accrued wages of employees by more than 46 %. According to the results of the study, relevant conclusions and recommendations were made.

Key words: economy, labor market, employment, pandemic, informal employment, wages.

УДК 338.1

ОБ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКЕ РЕГИОНОВ ЧЕРНОЗЕМЬЯ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Сукманов Э.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики
и учета, e-mail:edik-24@yandex.ru,

Шашин К.И., аспирант,

Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения инвестиционной политики регионов Черноземья в период 2017-2021 гг. Выявлено, что Курская область показывает высокую динамику роста объема инвестиций в основной капитал. Так, в сопоставимых ценах в Курской области общий объем инвестиций в основной капитал за 5 лет вырос на 51 %, в то время как в прочих регионах ЦЧР общая динамика отрицательная.

Ключевые слова: Черноземье, инвестиционная политика, инвестиционная активность, инвестиции в основной капитал.

Введение. Ключевым рычагом экономического развития регионов являются инвестиции, поскольку именно они формируют материально-техническую, кадровую и научную базу для развития промышленности и непроизводственного сектора экономики [1, 2]. Вместе с тем долгие годы ключевой проблемой остается дефицит инвестиций в основной капитал и низкая инвестиционная активность в регионах, что обусловлено ограниченностью ресурсов госбюджета [3, 4].

Цель. Оценить основные тенденции инвестиционной политики регионов Черноземья в период 2017-2021 гг.

Материал и методика исследования. В работе использовались данные статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» [5] за 2022 г. об инвестициях в основной капитал в разрезе регионов Центрально-Черноземного экономического района (ЦЧР) в период 2017-2021 гг. В ходе ис-

следования в разрезе рассматриваемых регионов проводится сравнительная оценка инвестиций в основной капитал, а также индексов физического объема инвестиций в основной капитал. Для целей исследования стоимостные показатели были приведены в сопоставимый уровень – цен 2021 г., что дает возможность оценить не связанный с инфляцией рост объема инвестиций. Выбор в качестве базисного периода 2017 г. обусловлен его положением, отражающим первые результаты после начала кризиса на фоне ухудшения внешнеполитической обстановки. Сопоставление данных с 2021 годом, характеризующим текущую обстановку, позволяет выявить сложившиеся под влиянием кризиса тенденции.

Результаты исследования. Общий объем инвестиций в основной капитал в разрезе регионов ЦЧР существенно дифференцирован, что во многом обусловлено неравенством регионов по размерам экономик. При этом для большинства регионов в 2017-2019 гг. сохраняется положительная динамика к росту общего объема инвестиций, исключение составляет Тамбовская область, где показатель снизился на 18,3 %. Среди регионов с положительной динамикой наибольший прирост в период 2017-2019 гг. отмечен для Курской области – 41,4 %. В последние 3 года сохранить динамику к росту общего объема инвестиций в текущих ценах удалось лишь Курской и Липецкой областям, где прирост составил 35,5 % и 15,7 % соответственно. Среди регионов с отрицательной динамикой в наибольшей степени к 2021 г. сократился объем инвестиций в основной капитал в Тамбовской области – на 12,5 %. В результате, во всем рассматриваемом периоде лидером по общему объему инвестиций в основной капитал среди регионов Черноземья является Воронежская область, где в базисном периоде показатель находился на уровне 283,7 млрд. руб., а к 2019 г. достиг наибольшего значения – 298,8 млрд. руб. (рисунок 1).

Вторым регионом по величине инвестиций в основной капитал является Курская область, где в 2017-2019 гг. показатель вырос с 100,9 млрд. руб. до 142,7 млрд. руб., а в 2020 г. - снизился до 136,9 млрд. руб. В 2021 г. произошёл существенный рост общего объема инвестиций в основной капитал Курской области – 193,4 млрд. руб. В Липецкой и Белгородской областях в базисном периоде общий объем инвестиций в основной капитал составлял около 143 млрд. руб. и в исследуемом периоде сохранял устойчивую динамику к росту каждый год, в результате чего в 2021 г. показатель составил 179 млрд. руб. и 166 млрд. руб. соответственно.

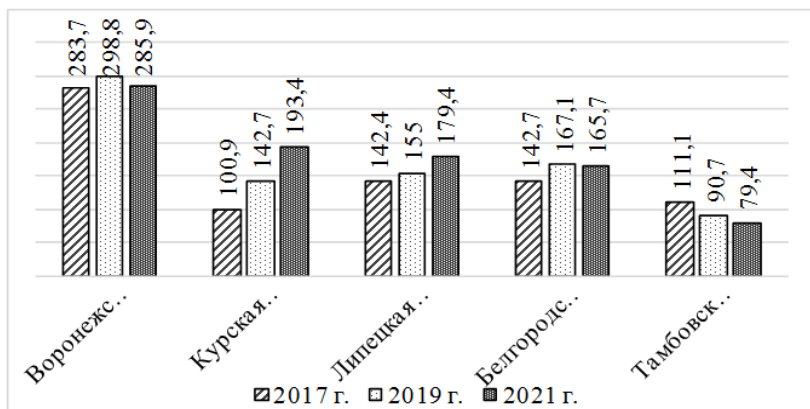


Рисунок 1 – Динамика общего объема инвестиций в основной капитал в фактически действовавших ценах в разрезе регионов ЦФР в 2017-2021 гг., млрд. руб.

Самый невысокий объем инвестиций в основной капитал среди регионов ЦФР отмечен в Тамбовской области, где в базисном периоде показатель составлял 111,1 млрд. руб., а к 2021 г. снизился на треть – до 79,4 млрд. руб.

Оценка данных в сопоставимых ценах показала, что среди регионов ЦФР Курская область является единственным регионом с сохранением положительной динамики к росту действительного объема инвестиций: общий прирост за 5 лет превысил 51 %. Лидер по общему объему инвестиций Воронежская область характеризуется устойчивым сокращением инвестиционной активности в исследуемом периоде, также как и Тамбовская область, где снижение превысило 50 % (рисунок 2).

Сравнительный анализ физического объема инвестиций в основной капитал в разрезе рассматриваемых регионов показал волнообразную динамику, во многом обусловленную проводимой государственной политикой. Так, в Белгородской области только в 2019 г. отмечался рост физического объема инвестиций в основной капитал на уровне 16,5 %, в то время как в прочие годы сохранялась отрицательная динамика.

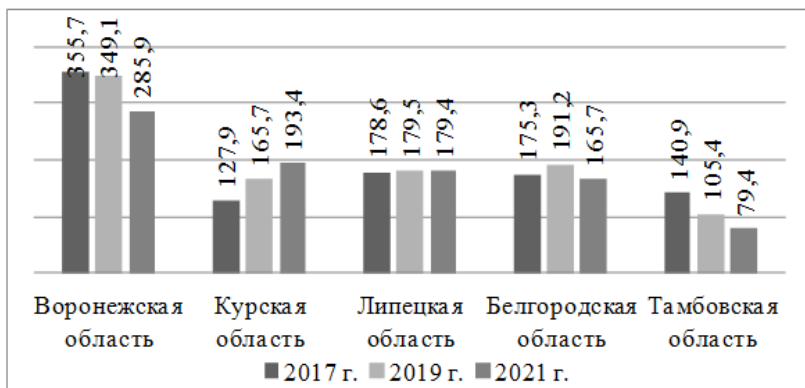


Рисунок 2 – Динамика общего объема инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах в разрезе регионов ЦФР в 2017-2021 гг., млрд. руб.

В Воронежской области только 2019 и 2021 гг. характеризовались ростом физического объема инвестиций в основной капитал на уровне 4-5 %, а в прочие годы – снижение (рисунок 3).

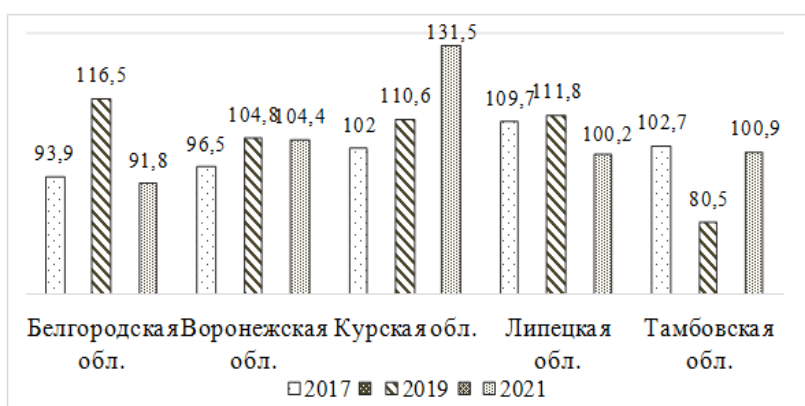


Рисунок 3 – Динамика индексов физического объема инвестиций в основной капитал в разрезе регионов ЦФР в 2017-2021 гг.

В свою очередь Курская область характеризуется наиболее динамичным ростом физического объема инвестиций, при этом в базисном периоде прирост находился на уровне 2 %, а в 2018-2019 гг. вы-

рос до 14-11 % соответственно. После спада в 2020 г. на фоне вызванного пандемией кризиса, в 2021 г. восстановилась динамика к росту физического объема инвестиций в основной капитал региона на уровне 131,5 % от предыдущего года. Липецкая область, которая также характеризуется высокой инвестиционной активностью, во всех годах рассматриваемого периода, кроме 2018 г., сохранила положительную динамику к росту физического объема инвестиций. При этом наибольший прирост отмечен в 2017 г. – 109,7 %, а также в 2019 г. после периода спада. В последние два года отмечено снижение темпов роста физического объема инвестиций в основной капитал.

Выводы. Оценка инвестиционной активности в Курской области в сравнении с другими регионами Черноземья позволила выявить, что регион показывает высокую динамику роста объема инвестиций в основной капитал. Так, в сопоставимых ценах в Курской области общий объем инвестиций в основной капитал за 5 лет вырос на 51 %, в то время как в прочих регионах ЦЧР общая динамика отрицательная. В результате, в 2021 г. общий объем инвестиций в основной капитал Курской области составил 193 млрд. руб., уступая лишь Воронежской области, являющейся экономическим центром Черноземья, где показатель составил 286 млрд. руб.

Список использованных источников

1. Гальченко Е.А., Сукманов Э.В. Информационная база для оценки формирования и использования прибыли фирмы // Политика, экономика и инновации. - 2017. - № 6 (16). - С. 12.
2. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Инвестиции в основной капитал как фактор развития территорий страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 158-164.
3. Влияние специализации на экономическое развитие регионов / Н.М. Сергеева, Соловьева, О.В. Святова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2022. - № 1 (385). - С. 28-32.
4. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Большчева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - №1. - С. 179-186.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. - М., 2021. - 1112 с.
6. Дьяченко О.В., Дьяченко В.В. Инвестиционная составляющая развития сельского хозяйства Брянской области // В кн.: Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X Меж-

дународной научной-практической конференции - Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. - С. 92-97.

7. Жилияков Д.И., Соловьева Т.Н. Эффективность субсидирования кредитов в птицеводстве // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – №2. – С. 53–62.

8. Инвестиционное обеспечение малых форм хозяйствования регионального агропромышленного комплекса / И.В. Минакова, Т.С. Кравченко, Ю.В. Бухвостов, В.И. Галигузов // Регион: системы, экономика, управление. - 2021. - № 2 (53). - С. 109-119

9. Черных О.В., Петрушина О.В. Оценка ресурсной базы сельскохозяйственных организаций // В кн.: Россия и новые вызовы: экономика и общество: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Курск, 17 мая 2022 года. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, 2022. – С. 205-209.

10. Сравнительная оценка окупаемости инвестиций в сфере АПК выходом продукции // Гусев А.Ю., Кошкина И.Г., Пашкант Н.Н., Красников А.Г. // В кн.: Теория и практика современной аграрной науки. Сборник V национальной (всероссийской) научной конференции с международным участием. - Новосибирск, 2022. - С. 1404-1406.

11. Мусьял А.В. Особенности воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона: дисс. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук. – Воронеж, 2021. – 229 с.

12. Организация инвестиционной деятельности в АПК / В.И. Нечаев, И.С. Санду, А.Я. Кибиров и др.. – СПб.: Изд-во «Лань», 2016. – 288 с. – (Учебники для вузов. Специальная литература).

13. Белокопытов А.В., Москалева Н.В. Инвестиционный потенциал и движение капитала в условиях санкций // В кн.: Цифровые технологии - основа современного развития АПК: сборник материалов международной научной конференции. Том 2. - Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2020. - С. 44-48.

ABOUT THE INVESTMENT POLICY OF THE CHERNOZEM REGIONS IN THE CONDITIONS OF THE ECONOMIC CRISIS

Sukmanov E.V., Shashin K.I.

Abstract. The trends of changes in the investment policy of the Black-earth regions in the period 2017-2021 are considered. It is revealed that the Kursk region shows high dynamics of growth in the vol-

ume of investments in fixed assets. Thus, in comparable prices in the Kursk region, the total volume of investments in fixed assets has increased by 51% over 5 years, while in other regions of the Central Asian Region, the overall dynamics is negative.

Key words: Black-earth region, investment policy, investment activity, investments in fixed assets.

УДК 332.1:368

РАЗВИТИЕ СТРАХОВОГО РЫНКА РЕГИОНА ПОСЛЕ ПАНДЕМИИ

Сукманов Э.В., кандидат экон. наук,
доцент кафедры экономики и учета, e-mail:edik-24@yandex.ru,
Стам Е.Б., аспирант,
Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции развития рынка страхования Курской области до и после пандемии на основе анализа данных за 2017-2021 гг. Выявлено, что общее число организаций на страховом рынке Курской области в последние 5 лет устойчиво снижается, в результате чего сегодня в регионе насчитывается 226 организаций. Несмотря на рост ВДС, формируемой на страховом рынке, удельный вес данного сектора в структуре ВРП региона по-прежнему остается невысоким и составляет 0,3 %.

Ключевые слова: Курская область, страхование, страховой рынок, инвестиции, кризис.

Введение. Ухудшение социально-экономической ситуации в стране и регионах в последние годы оказывает негативное влияние на развитие рынка страхования, способствуя спаду спроса на страховые продукты, особенно на добровольные их виды [1, 2]. При этом в наибольшей степени сокращение спроса на рынке страхования отмечается именно для физических лиц вследствие снижения реальных доходов населения на фоне кризиса и пандемии, что делает важным господдержку рынка страхования [3, 4].

Цель. Оценить основные тенденции развития регионального страхового рынка Курской области в условиях кризиса в 2017-2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные сборника «Статистический ежегодник Курской области» за 2022 г. об основных показателях страхового рынка региона за период 2017-2021 гг. [4]. Для целей исследования стоимостные

показатели были приведены в сопоставимый уровень – на уровне цен 2021 г., на основе индексов потребительских цен. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных и общенаучные инструменты анализа.

Результаты исследования. Объем валовой добавленной стоимости (ВДС), формируемой страховыми организациями как в текущих, так и в сопоставимых ценах, сохраняет устойчивую динамику к росту. Если в 2017 г. объем ВДС составлял 137,77 млрд. руб., то уже к 2019 г. вырос на 8,4 % - до 149,31 млрд. руб. В период 2020-2021 гг. отмечается усиление динамики к росту объема ВДС в регионе до 176,51 и 180,05 млрд. руб. соответственно. При этом наиболее существенный прирост отмечен в 2020 г. – 18,2 %, что равно 27,2 млрд. руб. В период 2020-2021 гг. прирост объема ВДС составил всего лишь 2 %, что равно 3,5 млрд. руб. (рисунок 1).

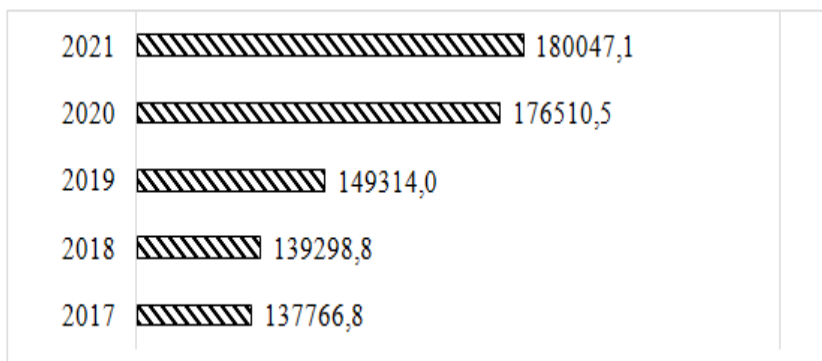


Рисунок 1 - Динамика формируемой организациями рынка страхования ВДС (в сопоставимых ценах) в Курской области в 2017-2021 гг., млн. руб.

Оценка общего числа организаций на страховом рынке Курской области показала сохранение устойчивой динамики к снижению: если в 2017 г. в регионе насчитывалось 328 организаций на страховом рынке, то уже в 2018 г. отмечается сокращение показателя на 13,4 % - до 284 (рисунок 2).

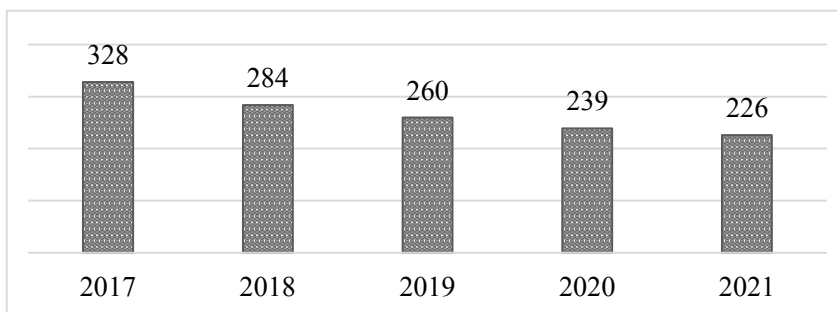


Рисунок 2 – Динамика общего числа организаций на страховом рынке Курской области в 2017-2021 гг., ед.

В 2019 г. общее число страховых организаций в Курской области снизилось до 260, а к 2021 г. – до 226, что ниже уровня базисного периода на 31 %. При этом только за последние 3 года сокращение общего числа организаций на страховом рынке составило более чем 13 %.

Говоря об инвестиционной активности на страховом рынке региона, стоит отметить, что общий объем инвестиций в сопоставимых ценах, сохраняет волнообразную динамику. Так, в период 2017-2020 гг. действительный рост объема инвестиций составил чуть более 2-раз – со 195 до 460,1 млн. руб. В свою очередь, в 2021 г. отмечена общая динамика к снижению объема инвестиций на 30-40 %, что обусловлено ухудшением общеэкономической ситуации на фоне пандемии. В результате, в 2021 г. общий объем инвестиций в рынок страхования снизился до 281,6 млн. руб. (рисунок 3).

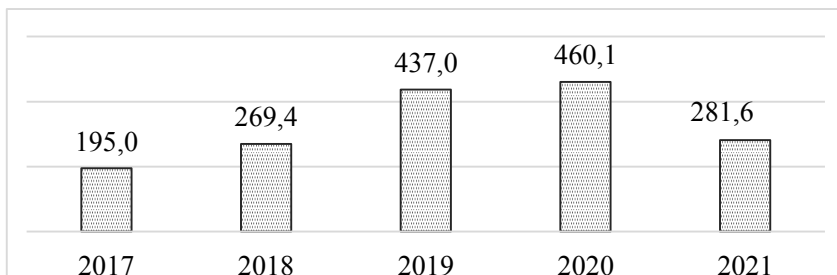


Рисунок 3 – Динамика общего объема инвестиций в страховой рынок Курской области в сопоставимых ценах в 2017-2021 гг., млн. руб.

Выводы. Общее число организаций на страховом рынке Курской области в последние 5 лет устойчиво снижается, в результате чего сегодня в регионе насчитывается 226 организаций, среди которых практически половина - субъекты малого предпринимательства. Несмотря на рост ВДС, формируемой на страховом рынке, удельный вес данного сектора в структуре ВРП региона по-прежнему остается невысоким и составляет 0,3 %. Общий объем инвестиций в страховой рынок в период 2017-2020 гг. динамично рос, достигнув 419 млн. руб., а в 2021 г. на фоне ухудшения экономической ситуации на фоне пандемии произошло сокращение объема инвестиций на треть.

Список использованных источников

1. Абдурахманов С.К., Филина М.А. Современное состояние страхового рынка в России // Экономические исследования и разработки. - 2019. - № 10. - С. 48-53.
2. Динамика деловой активности в регионах ЦФО как критерий эффективности региональной экономической политики / В.В. Пасечко, Д.В. Зюкин, А.М. Козырева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 2. - С. 150-156.
3. Клишина Ю.Е., Углицких О.Н., Глыва Д.И. Состояние страхового рынка в период пандемии // Финансы и учетная политика. - 2021. № 2 (24). - С. 15-21.
4. Гальченко Е.А., Сукманов Э.В. Информационная база для оценки формирования и использования прибыли фирмы // Политика, экономика и инновации. - 2017. - № 6 (16). - С. 12.
5. Статистический ежегодник Курской области. 2022: Стат.сб./Курскстат. – Курск, 2022 – 420 с.
6. Подобай Н.В., Лебедько Л.В., Казимирова Т.А. Государственное регулирование страхования в АПК Брянской области // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 3-1. - С. 26-30.
7. Практические аспекты агрострахования и его роль в системе государственного регулирования сельского хозяйства / М.Д. Лавриненко, Т.М. Рустамов, О.В. Петрушина, Д.И. Жиляков // В кн.: Молодежная наука - развитию агропромышленного комплекса: материалы II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Курск, 21 декабря 2021 года. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2021. – С. 42-47.

8. Полякова А.А., Кожанчикова Н.Ю., Дударева А.Б. Современные тенденции функционирования рынка страховых услуг России // Управленческое консультирование. - 2018. - № 10(118). - С. 70-83. DOI 10.22394/1726-1139-2018-10-70-83.

9. Влияние пандемии коронавируса на страховой рынок России / Т.С. Прозина, О.И. Ванюшина, О.В. Лозовая, Н.В. Барсукова // В кн.: Наука молодых - будущее России: сборник научных статей 6-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. - Курск, 2021. - С. 362-366.

10. Миронкина А.Ю. Пути совершенствования страховой пенсии в Российской Федерации // ЭКО. - 2016. - № 4(502). - С. 161-164.

11. Образцова О.А., Агибалов А.В. Становление и развитие современной системы агрострахования в России // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2019. – Т. 12. - № 4(63). – С. 203-215.

THE DEVELOPMENT OF THE INSURANCE MARKET IN THE REGION AFTER THE PANDEMIC

Sukmanov E.V., Stam E.B.

Abstract. Trends in the development of the Kursk region insurance market before and after the pandemic are considered on the basis of an analysis of data for 2017-2021. It is revealed that the total number of organizations in the insurance market of the Kursk region has been steadily decreasing over the past 5 years, as a result of which there are 226 organizations in the region today. Despite the growth of the GVA formed in the insurance market, the share of this sector in the GRP structure of the region remains low and amounts to 0.3 %.

Key words: Kursk region, insurance, insurance market, investments, crisis.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Сукманов Э.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики и учета, e-mail:edik-24@yandex.ru,

Скулков И.С., аспирант,

Курский государственный университет, Россия

Аннотация: Вопросы социально-экономического развития регионов являются актуальными и значимыми в контексте обеспечения национальной и экономической безопасности Российской Федерации. В 2016–2020 гг. в Курской области отмечается увеличение валового регионального продукта и инвестиций в основной капитал на 41 и 46 процентов соответственно, что в среднесрочной и долгосрочной временной перспективах будет также являться положительным фактором в аспекте социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, валовый региональный продукт, инвестиции в основной капитал, промышленность, сельское хозяйство.

Введение. Современный этап социально-экономического развития Российской Федерации характеризуется повышением актуальности вопросов, связанных с определением подходов к решению региональных проблем, в том числе и со стороны научного сообщества. Ключевую роль в социально-экономическом развитии регионов играет реализуемая государством бюджетно-налоговая политика [1, 2]. Разработка региональной социально-экономической политики включает в себя определение перечня существующих проблем, а также приоритетов, соответствующих среднесрочным и долгосрочным целям [3, 4].

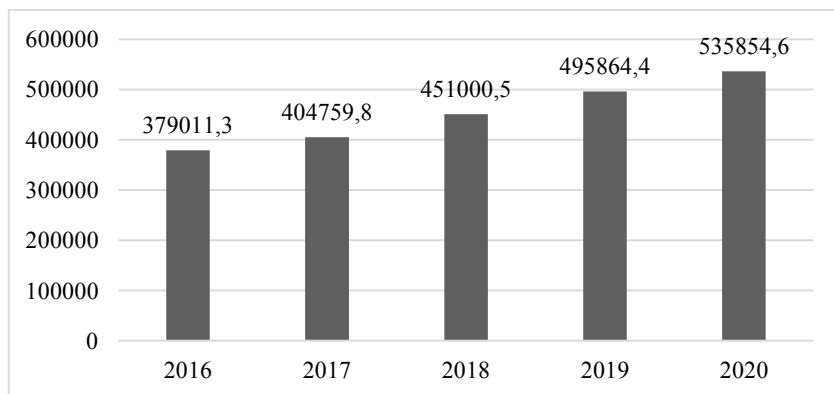
Цель. Проведение экономико-статистической оценки динамики социально-экономического развития Курской области.

Материалы и методы исследования. Достижение поставленной цели исследования достигается через использование общенаучных методов, обобщение научной практики, информационно-аналитических и статистических данных с официальных сайтов Губернатора и Правительства Курской области, Федеральной службы

государственной статистики Российской Федерации, инвестиционно-го портала Курской области.

Результаты исследований. Региональная социально-экономическая политика представляет собой набор мер, направленных на максимизацию эффективности использования имеющихся кадровых, материальных и производственных ресурсов, особенностей географического положения с целью роста уровня жизни населения, решения актуальных проблем на местном и региональном уровнях. Чупина И.П., Зарубина Е.В. и Симачкова Н.Н. в свои исследование выделяют два блока, в совокупности образующих региональную политику: функционально-реализационный и функционально-типологический. Функционально-реализационный включает в себя разработку концепций и стратегий регионального развития с указанием концепций и используемых механизмов. Функционально-типологический отражает содержание ее основных функций [5].

Одним из ключевых статистических показателей, отражающим уровень социально-экономического развития региона является валовый региональный продукт, динамика которого за 2016–2020 годы в Курской области отражена на рисунке 1.

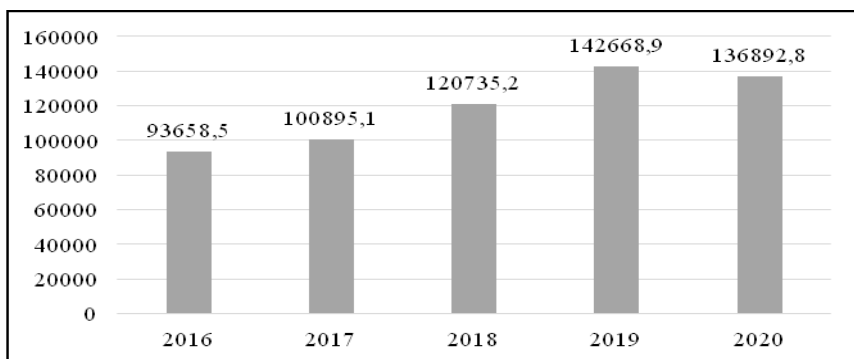


Источник: составлено авторами по данным [6].

Рисунок 1 – Динамика объема валового регионального продукта в Курской области за 2016–2020 гг., млн рублей

В 2016–2020 гг. в Курской области отмечается увеличение валового регионального продукта в годовом выражении более чем на

41 %, что является положительной динамикой в аспекте социально-экономического развития региона. Основу экономики Курской области составляет сельское хозяйство, обрабатывающее производство, добыча полезных ископаемых, а также оптовая и розничная торговля. Несмотря на влияние пандемии коронавирусной инфекции в 2020 г. в Курской области сохранилась положительная динамика в социально-экономической сфере: увеличились объемы промышленного производства, сельского хозяйства, обеспечен рост заработной платы работников [7]. Курская область обладает большим ресурсным и природным потенциалами, высоким уровнем энергообеспеченности, развитой логистической сферой и выгодным географическим положением. Улучшение инвестиционного климата и потенциала региона является одним из ключевых направлений социально-экономического развития Курской области [8]. На рисунке 2 отражена динамика объема инвестиций в основной капитал в Курской области за 2016–2020 гг.



Источник: составлено авторами по данным [6].

Рисунок 2 – Динамика объема инвестиций в основной капитал в Курской области за 2016–2020 гг., млн рублей

В 2016-2020 гг. в Курской области отмечается увеличение объема инвестиций в основной капитал более чем на 46 %, что также является положительным фактором, способствующим социально-экономическому развитию региона. Одним из основных направлений по улучшению состояния бизнес-среды является создание площадок с подготовленными объектами энергетической и транспортной инфраструктуры [9].

Вывод. Социально-экономическое развитие Курской области характеризуется положительной динамикой, выраженной в значительных приростах валового регионального продукта и инвестиций в основной капитал. Сегодня прodelывается значительная работа, направленная на улучшение инвестиционного климата, деловой и бизнес-среды. В 2016-2020 гг. в Курской области также отмечается прирост объемов промышленного и сельскохозяйственного производства, размера заработной платы работников, что в среднесрочной и долгосрочной временной перспективах будет также являться положительным фактором в аспекте социально-экономического развития региона.

Список использованных источников

1. Безденежных Т.И., Макенов М.М. Социально-экономическое развитие регионов России: проблемы и пути решения // Региональная экономика: теория и практика. - 2017. - №3 (438). - С. 541-552.
2. Смольянова И.В. Формирование приоритетов региональной социально-экономической политики: проблемы и пути решения // Креативная экономика. – 2022. – Том 16. – № 4. – С. 1637-1650. doi: 10.18334/ce.16.4.114547.
3. Новосельский С.О., Сукманов Э.В., Голованова С.П. Управление социальной сферой муниципального образования // Научный вестник Крыма. - 2016. - № 3 (3). - С. 13.
4. Пожидаева Н.А., Зюкин Д.А. Обоснование приоритетных путей инновационного развития сельскохозяйственного производства: монография, - Курск, 2014. – 188 с.
5. Чупина И.П., Зарубина Е.В., Симачкова Н.Н. Стратегия социально-экономического развития регионов // АОН. - 2020. - № 2. - С. 1-5.
6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.
7. Аналитическая записка об итогах социально-экономического развития Курской области по итогам 2020 года // Официальный сайт Губернатора и Правительства Курской области - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://kursk.ru/region/economy/page-115039/>.
8. Конкурентные преимущества // Инвестиционный портал Курской области - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://kurskoblinvest.ru/>.
9. Стратегия социально-экономического развития Курской области до 2030 года // Официальный сайт Министерства экономиче-

ского развития Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/66d3db83b4dc2f7b479e74f34e371086/proekt_strategii_KO.pdf.

10. Кислова Е.Н., Подольникова Е.М., Кислова И.В. Основные направления повышения уровня продовольственной безопасности региона как составляющей его экономической безопасности // В кн.: Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства. Материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. - 2018. - С. 59-61.

11. Желяков Д.И., Лукьянчикова С.В. Рынок животноводческой продукции и обеспечение продовольственной безопасности в регионе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2011. - № 34 (127). - С. 51-62.

12. Прока Н.И., Кравченко Т.С. Проблемы и тенденции развития К(Ф)Х в обеспечении продовольственной безопасности // Образование, наука и производство. - 2015. - № 2 (11). - С. 114-122.

13. Калинина Г.В., Лучкова И.В., Курочкина Е.Н. Экологические аспекты экономической безопасности России // Роль бухгалтерского учета, контроля и аудита в обеспечении экономической безопасности России: сборник научных трудов. - 2015. - С. 163-184.

14. Миронкина А.Ю., Трофименкова Е.В., Белокопытов А.В. Модели пространственной кластеризации темпов социально-экономического развития регионов центрального федерального округа // В кн.: Проблемы и перспективы развития кооперации и интеграции в современной экономике: сборник статей I Международной научно-практической конференции. - Энгельс: ООО «Центр социальных агроинноваций СГАУ», 2018. - С. 325-331.

15. Козлобаева Е.А., Яблоновская С.И. Оценка качества жизни как элемент диагностики экономической безопасности регионов (на материалах Центрального федерального округа России // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. - 2019. - № 3(59). - С. 17.

SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE KURSK REGION IN THE CONTEXT OF ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

Sukmanov E.V., Skulkov I.S.

Abstract. The issues of socio-economic development of the regions are relevant and significant in the context of ensuring the national and economic security of the Russian Federation. In 2016-2020, the Kursk region

has seen an increase in the gross regional product and investments in fixed assets by 41 and 46 percent, respectively, which in the medium and long term will also be a positive factor in the aspect of socio-economic development of the region.

Key words: socio-economic development, gross regional product, investments in fixed assets, industry, agriculture.

УДК 338.43

УСПЕХИ КРУПНЕЙШИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ

Терехов А.И., магистрант,
Зюкин Д.А., кандидат экон наук, доцент кафедры бухгалтерского
учета и финансов, e-mail:nightingale46@rambler.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрены успехи крупнейших производителей мясоперерабатывающей промышленности России в сравнении в 2019 и 2021 гг. Выявлено, что высокая выручка от производственно-экономической деятельности среди крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности не свидетельствует о высокой результативности и эффективности деятельности.

Ключевые слова: АПК, продовольственная безопасность, мясоперерабатывающая промышленность, эффективность деятельности.

Введение. Обеспечение устойчивого развития отраслей пищевой промышленности имеет стратегически важное значение в условиях сохранения антироссийской политики на международной арене, что необходимо в рамках обеспечения высокого уровня продовольственной безопасности [1-3].

Цель. Оценить основные успехи крупнейших производителей мясоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования были использованы данные финансовых отчетностей ТОП-10 крупнейших по объему выручки в 2021 г. мясоперерабатывающих предприятий России, на основе которых был произведен расчет и сравнительный анализ основных показателей результативности и эффективности деятельности в 2019 и 2021 гг. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллекту-

альный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. В разрезе 10 крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности лидером по объему выручки в 2021 г. стало АО КЗ «Отрадное», хотя и отмечается практически двукратное снижение показателя по сравнению с уровнем 2019 г. Как в базисном, так и в отчетном периоде АО КЗ «Отрадное» показывает высокий результат деятельности, существенно превышающий уровень ближайших конкурентов, занимающих 2-10 позиции рейтинга. Вторым является АО «ОМПК», которому удалось сохранить динамику к росту выручки до 48,2 млрд руб. к 2021 г. Для большинства предприятий среди первой десятки лидеров мясоперерабатывающей промышленности общей тенденцией является рост выручки, при этом единственным предприятием с отрицательной динамикой, помимо АО КЗ «Отрадное», является АО «Черкизовский МЗ», где выручка снизилась до 44,7 млрд руб. В АО «Инвест Альянс» объем выручки в 2019 и 2021 гг. является неизменным и составляет 18,8 млрд руб. Замыкает топ-10 лидеров отрасли АО «Итера», где выручка в 2021 г. составляла 18,3 млрд руб. (рисунок 1).

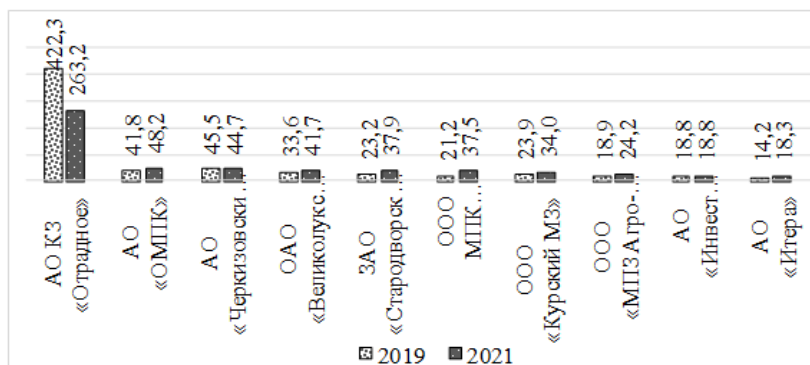


Рисунок 1 – Сравнение выручки в разрезе 10 крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг., млрд руб.

Оценка результативности деятельности лидеров мясоперерабатывающей отрасли показала существенную дифференциацию в уровне рентабельности производства, при этом к 2021 г. общей тенденцией стало снижение рентабельности на фоне ухудшения

экономической обстановки. При этом в лидирующем по размеру выручки АО КЗ «Отрадное» рентабельность производства в 2019 г. составляла 4,4 %, а в 2021 г. был получен убыток на уровне 7,8 %. Также убытком от производственной деятельности в отчетном периоде характеризуется АО «Черкизовский МЗ» и ООО «МПЗ Агро-Белогорье». В свою очередь рост рентабельности производства в 2021 г. отмечается в АО «ОМПК» и ОАО «Великолукский МК», где показатель вырос до 7,3 % и 3,7 % соответственно (рисунок 2).

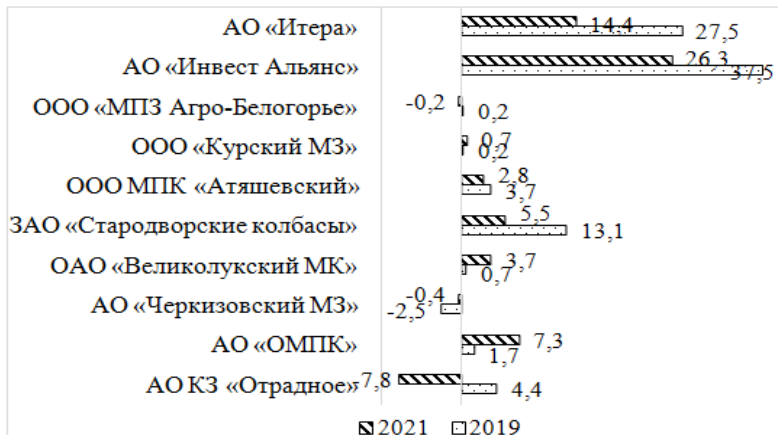


Рисунок 2 – Сравнение рентабельности производства в разрезе 10 крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг., %

Стоит отметить закономерность, что на предприятиях с более высокой выручкой по итогам 2021 г. рентабельность производства ниже, чем в занимающих 9-10 позиции. Так самой высокой рентабельностью производства в 2021 г. характеризуется АО «Инвест Альянс», где несмотря на снижение показатель находится на высоком уровне – 26,3 %.

Выводы. Высокая выручка от производственно-экономической деятельности среди крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности не свидетельствует о высокой результативности и эффективности деятельности. Исследование позволило выявить общую закономерность, что на предприятиях, занимающих 9-10 позиции по размеру выручки, рентабельность производства на порядок выше, чем в лидерах.

Список использованных источников

1. Скрипкина Е.В., Перькова Е.Ю. О предпринимательской активности в России в условиях кризиса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 8. - С. 189-195.

2. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона / З.И. Латышева, О.В. Святова, А.А. Головин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 1. - С. 77-83.

3. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Гребнева М.Е. Финансовая устойчивость крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 2-1. - С. 52-58.

SUCCESSSES OF THE LARGEST PRODUCERS OF THE MEAT PROCESSING INDUSTRY IN RUSSIA

Terehov A.I., Zyukin D.A.

Abstract. The successes of the largest producers of the meat processing industry in Russia in comparison in 2019 and 2021 are considered. It was revealed that high revenue from production and economic activity among the largest enterprises of the meat processing industry does not indicate high efficiency and efficiency of activity.

Key words: agro-industrial complex, food security, meat processing industry, efficiency of activity.

УДК 339.727.2

К ВОПРОСУ О ПРИВЛЕЧЕНИИ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ

Титова М.В., студент, e-mail: zkmvtit@mail.ru,
Федосова А.И., студент, e-mail: angelinavanina11@gmail.com,
Петрушина В.В., кандидат экон. наук, доцент,
e-mail: petrushinavera@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены направления стимулирования притока иностранных инвестиций и повышения инвестиционной привлекательности российской экономики. Определены меры, предпринятые для улучшения инвестиционного климата российского бизнеса для инвесторов. Проанализировано текущее поло-

жение в отношении объемов инвестиций зарубежных партнеров, направляемых в российскую экономику в условиях санкций.

Ключевые слова: иностранные инвестиции, санкции, инвестиционная привлекательность, инвестиционный климат.

Введение. Инвестиционная деятельность является одной из движущих сил экономического развития страны. Привлечение инвестиций в национальную экономику является приоритетной задачей, так как это способствует экономическому росту, технологическому развитию и повышению компетентности сотрудников компаний. Следует помнить, что инвестиционные вливания всегда осуществляются с вероятной перспективой на получение дохода и, как правило, направлены на достижение запланированных положительных результатов во всех сферах человеческой деятельности.

Экономическое значение привлечения иностранных инвестиций заключается в том, что иностранные инвестиции позволяют интегрировать в отечественную экономику новые технологии, способы производства и организации бизнеса, обеспечивая принципиально иные и более значительные экономические выгоды по сравнению с потенциалом отечественного предпринимательства.

Цель. Провести анализ привлечения иностранных инвестиций за 2022-2023 г, изучить направления повышения инвестиционной привлекательности России.

Материал и методика исследования. В соответствии с российскими нормативно-правовыми актами под иностранными инвестициями понимается вложение иностранного капитала в объект предпринимательской деятельности в Российской Федерации в виде объектов материальных ценностей, принадлежащих иностранному инвестору; к таким объектам гражданства относятся деньги, ценные бумаги (иностранная валюта и валюта Российской Федерации), иное имущество, имущественные права и другое имущество, оборот которого в соответствии с федеральными законами не изъят или оборот которого в Российской Федерации не ограничен [1]. Иными словами, иностранные инвестиции можно определить, как вложение на территорию другого государства всех видов имущества и интеллектуальной собственности, вывезенных с территории одного государства, с целью получения дохода или иного эффекта от совместного использования сторонами инвестиционного капитала и осуществления на этой территории предпринимательской или иной деятельности на свой страх и риск. По ха-

рактеру объектов размещения капитала иностранные инвестиции делят на следующие виды (таблица 1).

Среди всех иностранных инвестиций важнейшую роль занимают прямые иностранные инвестиции. Надо сказать, именно они являются эффективным средством повышения конкурентоспособности страны и укрепления ее позиций в мировой экономике путем предоставления дополнительного финансирования, а также передачи передовых технологий на мировой арене. «Прямые инвестиции неразрывно связаны с подъемом экономики любой страны, так как поддерживаются государственными органами» [6].

Таблица 1 - Типы иностранных инвестиций в соответствии с характером размещения капитала

Тип инвестиций	Характеристика
Прямые	Инвесторы имеют целевое распределение средств и систематический контроль над проектом
Портфельные	Часть акционерного капитала приобретается для получения дивидендов
Прочие	Широкий спектр иностранных инвестиций, таких как внесение денег на банковский счет или предоставление займа

Привлечение иностранных инвестиций невозможно без целенаправленной государственной поддержки. Учитывая, текущее состояние инвестиционного климата, для стимулирования притока иностранных инвестиций и повышения инвестиционной привлекательности России могут быть приняты следующие меры:

- Создание системы льгот для иностранных инвесторов, ориентированных на отдельные отрасли и регионы.
- Обеспечение скоординированной информационной поддержки со стороны инвестиционных ведомств, для поддержки деятельности иностранных инвесторов.
- Снижение административных барьеров путем сокращения бюрократии, повышения эффективности законодательства и прозрачности трудового регулирования.
- Сотрудничество в области инноваций через развитие проектов между иностранными и российскими компаниями.
- Повышение инвестиционной привлекательности регионов за счет более сбалансированного развития, реализации национальных

программ регионального развития и разработки программ с учетом региональных особенностей для лучшего привлечения инвесторов.

- Изменение нормативно-правовой базы с целью приближения ее к положениям международным стандартам в области привлечения иностранных инвестиций.

В инвестиционном климате для инвесторов главную роль играет политика государства, особенно в отношении иностранных инвесторов, ведь они являются очень важными для экономики страны [2].

Тинькофф журнал в конце 2022 г. проанализировал рынок инвестиций и дал следующий комментарий: «2022 г. был тяжелым для инвесторов по всему миру: многие активы подешевели, а инфляция ускорилась. Российским инвесторам уходящий год принес дополнительные сложности, ведь из-за инфраструктурных рисков многие ценные бумаги оказались заблокированными» [5].

Блокировка активов сдерживает желание инвестировать, так как многие инвесторы ранее с таким не сталкивались. Поэтому сейчас серьезной проблемой для российской экономики в настоящее время является привлечение иностранных инвестиций. Рассмотрим прирост инвестиций в основной капитал в России за 2019 - 2022 - й гг., по данным Росстат (рисунок 1).

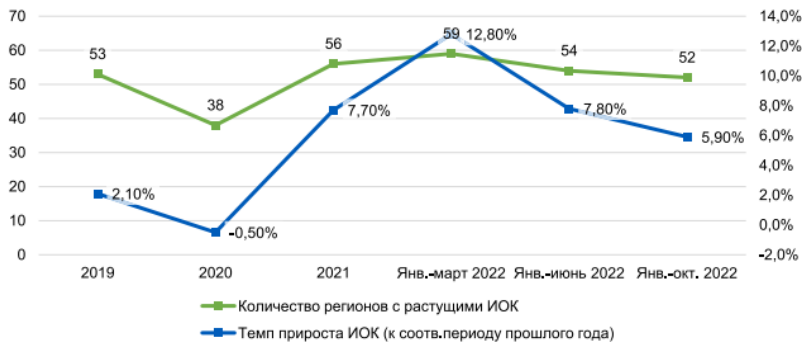


Рисунок 1 – Прирост инвестиций в основной капитал России и регионах в период 2019 – 2022 гг.

Анализируя представленный выше график, мы видим, что объем инвестиций в российскую экономику упал на 1,8% в 2022 году по сравнению с предыдущим годом. Учитывая такое положение дел, государством проводится работа по минимизации всех видов рисков, возникающих в процессе привлечения иностранных

инвестиций. Для иностранных инвесторов разработаны различные меры поддержки и усовершенствовано инвестиционное законодательство.

Правительство России предприняло важные шаги по улучшению инвестиционного климата для инвесторов. К ним относятся: снижение уровня инфляции, льготное налогообложение прибыли иностранных коммерческих организаций, освобождение импортного технического оборудования и запасных частей от НДС и специальных налогов, льготный режим кредитования в иностранной валюте иностранных банков и кредитных организаций. Так же следует отметить, что сняты ограничения на количество расчетных (текущих) и бюджетных счетов предприятий, учреждений и организаций в банках и других кредитных организациях. Решены проблемы, связанные с учетом курсовых разниц, возникающих в результате колебания курса рубля к иностранной валюте при определении налогооблагаемой прибыли предприятий. Было принято решение об отмене налогообложения сверхнормативных затрат на оплату труда.

Кроме того, разработаны новые меры по улучшению инвестиционного климата для инвесторов. С января 2023 г. иностранные инвесторы в России смогут получить «золотую визу». Президент России подписал федеральный закон, упрощающий процедуру получения иностранными инвесторами вида на жительство в России. Введение этого механизма позволит им въезжать в страну и выезжать из неё, работать в любом регионе или открывать собственный бизнес без оформления приглашений и виз.

Согласно постановлению правительства, иностранные граждане смогут получить такую преференцию, если в течение трех лет, предшествующих обращению за видом на жительство, они инвестировали не менее 15 млн. рублей в социально значимые региональные проекты или 30 млн. рублей в российские компании.

Ожидается, что граждане стран ЕАЭС, СНГ, Ближнего Востока и Азии будут особенно заинтересованы в получении ускоренного вида на жительство в России. Упрощенный вид на жительство уже доступен, например, для IT-специалистов и граждан Казахстана и Молдовы.

Минэкономразвития предполагает, что иностранные инвестиции, в связи с введением этого закона, будут расти (рисунок 2).

Текущее состояние иностранных инвестиций в российской финансовой системе в условиях санкций является сложным.

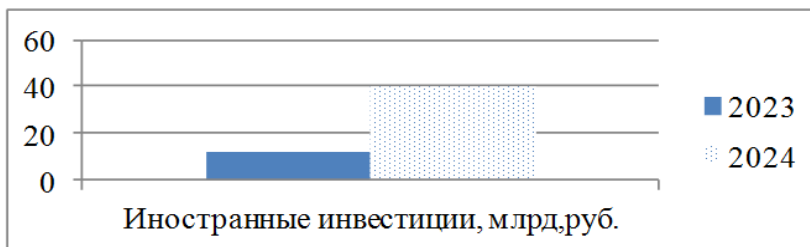


Рисунок 2 – Вероятные инвестиции в Россию в рамках упрощенной системы получения ВНЖ

Санкции существенно повлияли на экономику и финансовую систему страны, сделав ее менее привлекательной для иностранных инвесторов.

Консалтинговая компания Ernst&Young проводит ежегодное исследование EuropeanInvestmentMonitor (EIM), по результатам которого формируется рейтинг наиболее привлекательных для иностранных инвесторов стран Европы. В июне 2021 г. Россия получила 13 % голосов. По результатам на май 2022 г. Россия получила лишь 1 % голосов (рисунок 3) [3, 4].

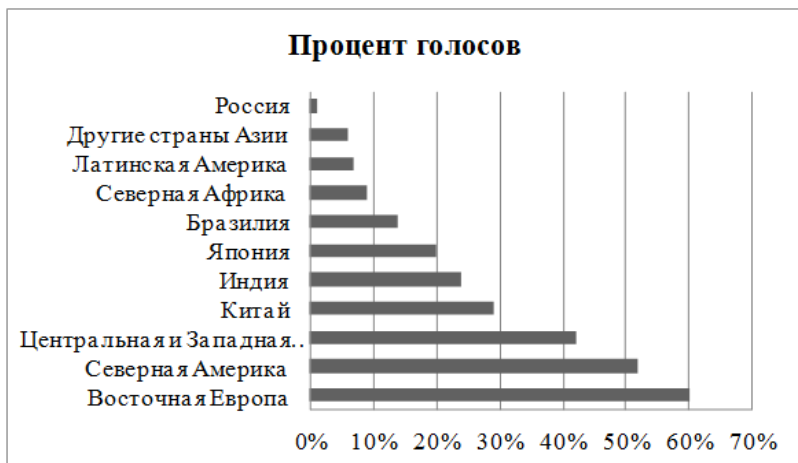


Рисунок 3 – Рейтинг наиболее привлекательных для иностранных инвесторов стран Европы

Эксперты отмечают, что многие иностранные компании из недружественных стран, ведущие бизнес в России, оказались в неопределенном положении с февраля 2022 г. Некоторые компании, похоже, ушли из страны. Другие разработали различные способы обхода санкционных механизмов. Ряд компаний остались на рынке.

Сельскохозяйственный рынок занимает особое положение, и компании этого сектора являются и желают быть партнерами нашей страны.

В таких условиях иностранные сельскохозяйственные компании продолжают инвестировать в российскую экономику, что будет подтверждать «дальнейшее наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции» [7]. И здесь важно подчеркнуть, что «организации все больше создают зависимость своей конкурентоспособности от качества персонала» [8].

Один из крупнейших импортеров сельскохозяйственной продукции является французская группа компаний Sucden, которая импортирует сахар в страны ЕАЭС. В 1990-х годах Sucden приобрела обанкротившиеся сахарные производства в России и начала инвестировать в них.

Сейчас компании принадлежат три сахарных завода - в Липецкой, Пензенской области и в Краснодарском крае. За сезон компания перерабатывает более 3,5 млн. тонн сахарной свеклы и до 600 тыс. тонн сахара-сырца.

Кроме того, группа производит в России более 550 тыс. тонн зерновых культур в год - пшеницу, ячмень, пивоваренный ячмень, подсолнечник, горох и кукурузу. Другой яркий пример тех, кто остался, несмотря на давление, - компания «АгроТерра», входящая в число 20 крупнейших владельцев сельскохозяйственных угодий в России.

Сложная геополитическая ситуация не оказывает существенного влияния на планы «АгроТерры»: она не останавливает инвестиционные проекты в РФ, в том числе по производству семян гибридов кукурузы и подсолнечника с помощью оросительной мелиорации.

Оросительная сеть агрохолдинга покрывает уже более 1500 га полей в Солнцевском и Горшеченском районах Курской области. Компания продолжит увеличивать мощь и говорит, что к 2023 г. площади орошения возрастут до 3600 га. Порядка 45 иностранных брендов в 2022 г. заявили о выходе на российский рынок, и порядка 9 из них уже открыли первые магазины на территории России.

На рисунке 4 представлены страны происхождения иностранных брендов, вышедших на рынок в 2022 г. и наибольший процент, как мы видим, в этом списке, занимают турецкие марки (рисунок 4).

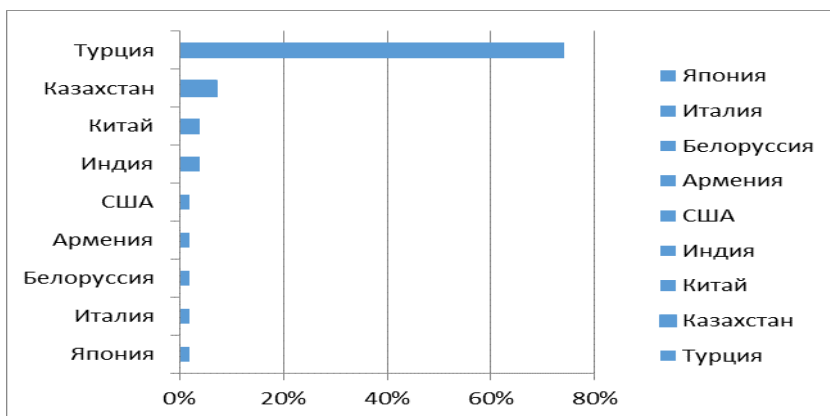


Рисунок 4 – Страны происхождения иностранных брендов, выходящих на рынок России в 2022 г.

Еще 22 иностранных ритейлера (31 бренд, включая еще не открывшиеся вновь магазины) перевели свои российские подразделения на другие юридические лица путем продажи российского бизнеса Китаю, Турции или арабским компаниям, для возобновления работы магазинов под прежними, либо новыми вывесками.

Ведущие страны, на протяжении многих лет инвестирующие в Российскую экономику, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Топ-10 стран, инвестирующих в Российскую экономику в период с 2011-2019 г., количество проектов

Страна	Год								
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Германия	18	29	13	14	37	42	28	24	36
Китай	4	0	4	8	12	9	32	19	22
Франция	11	18	9	14	20	20	11	13	22
США	24	30	24	14	29	38	19	33	20
Финляндия	7	5	5	6	9	7	7	8	10
Швейцария	4	3	4	8	8	7	11	9	9
Италия	7	6	2	6	13	7	17	11	6
Япония	6	9	14	10	11	12	17	13	6
Нидерланды	7	4	1	1	3	5	6	8	6
Южная Корея	0	1	1	3	3	2	12	10	5

Из таблицы 2 мы видим, что за указанный период, ведущими странами, желающими инвестировать в Россию, являлись Германия, Китай, Франция, США. Однако в 2022-2023 гг. список стран, в силу сложных политических отношений несколько меняется. Но Российская Федерация несмотря, ни на что, сохранила и продолжает наращивать экономические отношения со следующими странами: Южная Корея, Китай, Латинская Америка, Центральная Азия, Индия, Африка, Ближний Восток.

Результаты исследования. Правительство Российской Федерации на протяжении последних лет делает все возможное для улучшения инвестиционного климата и привлечения иностранных инвесторов в российскую экономику. Были приняты такие важные меры, как снижение уровня инфляции и льготное налогообложение прибыли компаний с иностранным участием, введена в действие упрощенная система оформления ВНЖ для иностранных инвесторов. Но при этом, ограниченный доступ к международным рынкам капитала, обесценивание российского рубля и общая экономическая неопределенность сделали инвесторов осторожными и неохотно вкладывающими средства. Некоторые иностранные компании покинули страну, но на смену им пришли новые участники, проявляющие активную позицию по выстраиванию с Россией долгосрочных отношений.

Вывод. В нынешних условиях проблематично делать прогнозы относительно будущих изменений в сфере иностранных инвестиций в России, поскольку внешние факторы, включая политические, оказывают сильное влияние на привлекательность России. Однако важность привлечения иностранных инвестиций заключается в том, что они могут быть использованы для повышения темпов экономического роста, модернизации производственных процессов, увеличения занятости, развития инвестиций и инноваций в отдельных отраслях, регионах и национальной экономике в целом. Развитие экономики за счет иностранных инвестиций положительно влияет как на рейтинг страны на мировой экономической и политической арене, так и на уровень жизни граждан.

Список использованных источников

1. Об иностранных инвестициях в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации № 160-ФЗ от 9 июля 1999 г. Доступ из электронного фонда правовой и нормативно-технической документации Консультант Плюс. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.04.2023).

2. О целевых моделях упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ N 147-р от 31.01.2017. Доступ из электронного фонда правовой и нормативно-технической документации Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.04.2023).

3. Foreign investors back Europe, but is Europe back? // EY Attractiveness Survey Europe. 2021. P. 54 (дата обращения 17.04.2023).

4. How will Europe compete for investment amid ongoing turbulence? // EY Attractiveness Survey Europe. - 2022. - P 52.

5. Выводы 2022 года для инвесторов [Электронный ресурс] URL: <https://journal.tinkoff.ru/news/hell-of-a-year/> (дата обращения 17.04.2023).

6. Петрушина В.В., Башкатова В.Я., Мартынова Н.А. Инвестиционная привлекательность хозяйствующих субъектов регионов России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 4. - С. 66-76.

7. Золотарёва Е.Л., Петрушина В.В., Леонова Е.М. Оценка воспроизводства и обеспеченности материально-техническими ресурсами сельскохозяйственных предприятий // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2008. - № 5. - С. 16-19.

8. Петрушина В.В., Шатохин М.В., Климов В.А. Роль производительности труда в обеспечении импортозамещения производства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 6. - С. 30-32.

9. Пандемия как угроза выживания бизнеса / О.В. Святова, В.В. Дуплин, А.В. Максимов и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 1. - С. 90-96.

10. Дьяченко О.В., Дьяченко В.В. Инвестиционная составляющая развития сельского хозяйства Брянской области // В кн.: Актуальные вопросы экономики и агробизнеса. Сборник статей X Международной научно-практической конференции. - 2019. - С. 92-97.

11. Харченко Е.В., Жиликов Д.И. Обоснование инновационно-инвестиционного сценария развития аграрной отрасли // В кн.: Проблемы развития национальной экономики на современном этапе. Материалы Международной научно-практической конференции. - 2020. - С. 154-159.

12. Шестаков Р.Б., Яковлев Н.А. Анализ производственного потенциала в сельском хозяйстве на основе моделирования функ-

ции производства // Вестник сельского развития и социальной политики. - 2020. - № 3(27). - С. 9-12.

13. Черных О.В., Петрушина О.В. Оценка ресурсной базы сельскохозяйственных организаций // В кн.: Россия и новые вызовы: экономика и общество: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Курск, 17 мая 2022 года. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2022. – С. 205-209.

14. Сравнительная оценка окупаемости инвестиций в сфере АПК выходом продукции / А.Ю. Гусев, И.Г. Кошкина, Н.Н. Пашканг, А.Г. Красников // В кн.: Теория и практика современной аграрной науки. Сборник V национальной (всероссийской) научной конференции с международным участием. - Новосибирск, 2022. - С. 1404-1406.

15. Мусьял А.В. Особенности воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона: дисс. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук. – Воронеж, 2021. – 229 с.

16. Москалева Н.В., Лапин А.В. Мировой опыт инвестирования в национальные проекты // Тенденции повышения конкурентоспособности и экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса: сборник материалов международной научной конференции. Том 2. - Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. - С. 206-211.

17. Фокина О.М., Алещенко О.М. Иностранные инвестиции в экономике Воронежской области: проблемы привлечения // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2017. – № 1(52). – С. 222-231.

ON THE ISSUE OF ATTRACTING FOREIGN INVESTMENTS IN THE RUSSIAN ECONOMY

Titova M.V., Fedosova A.I., Petrushina V.V.

Abstract. The article considers the directions of stimulating the inflow of foreign investment and increasing the investment attractiveness of the Russian economy. The measures taken to improve the investment climate of Russian business for investors have been identified. The current situation regarding the volume of investments of foreign partners directed to the Russian economy under sanctions is analyzed.

Key words: foreign investments, sanctions, investment attractiveness, investment climate.

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ МАССОВОГО СПОРТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ширков Ю.А., преподаватель,
ФГБОУ ВО МГТУ им Н.Э. Баумана, Россия

Аннотация. В представленной работе проводится оценка динамики развития массового спорта в Российской Федерации. За 2017–2021 гг. отмечается увеличение количества спортивных сооружений и численности человек, занимающихся спортом на 13,4 и 31,21 % соответственно. Развитие и популяризация массового спорта способствуют улучшению здоровья населения, сплочению нации, поддержке коммуникации между населением и властью, повышению уровней экономической и физической активностей населения.

Ключевые слова: физическая культура, спорт, спортивная инфраструктура, демография, здравоохранение, экономическая активность.

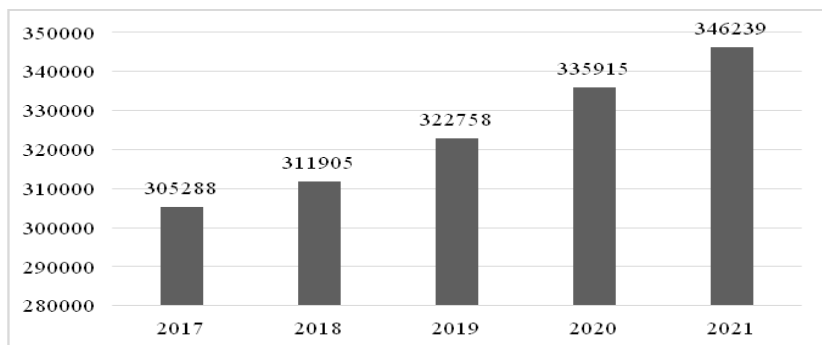
Введение. В последние годы массовый спорт в Российской Федерации развивается довольно успешно, что позволяет решать ряд важнейших задач социально-экономического характера, например демографии, здравоохранения, сплоченности общества, повышении уровней экономической и физической активностей населения [1]. Массовый спорт также является одним из инструментов формирования и воспитания гражданского общества в новом его формате, способствует патриотическому воспитанию подрастающих поколений, стремлению к саморазвитию [2]. Данная тема является актуальной, поскольку современный образ и темп жизни человека сопряжен со снижением уровня подвижности и физической активностей, что связано с внедрением новых технологий, форм занятости, передвижении на транспортных средствах и т. п.

Цель. Проведение оценки динамики показателей, характеризующих уровень развития массового спорта в Российской Федерации.

Материалы и методы исследования. В представленной работе рассматривается динамика количества спортивных сооружений и численности человек, занимающихся спортом в Российской Федерации за 2017–2021 гг. Для достижения поставленной цели исследования используются статистические и информационно-аналитические материалы, представленные на официальном сайте

Министерства спорта Российской Федерации, общенаучные методы исследования, обобщение научной практики, экономико-статистический анализ.

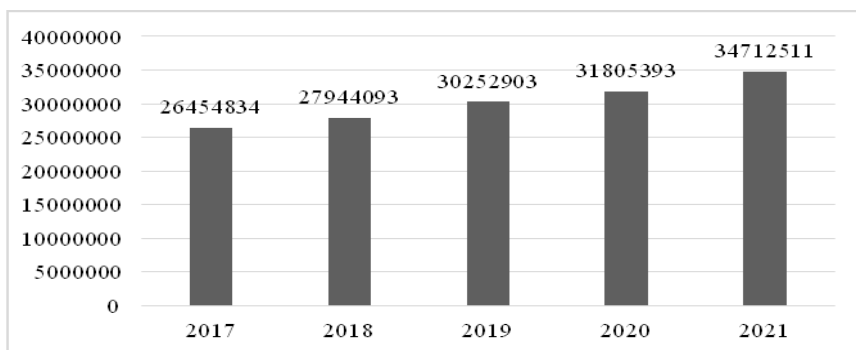
Результаты исследований. На динамику развития массового спорта в Российской Федерации оказывают влияние большое число факторов внешнего и внутреннего характера. Сегодня на государственном уровне реализуется федеральный проект «Спорт-норма жизни», целью которого является вовлечение в занятие спортом и физической культурой 70 % населения Российской Федерации [3]. Для этого, например ведется развитие спортивной инфраструктуры, повышение доступности спортивных объектов для населения. На рисунке 1 представлена динамика количества спортивных сооружений в Российской Федерации за 2017–2021 гг.



Источник: составлено автором по данным [4].

Рисунок 1 – Динамика количества спортивных сооружений в Российской Федерации за 2017–2021 гг., единиц

В 2017–2021 гг. в Российской Федерации отмечается увеличение количество спортивных сооружений более чем на 13,4 %, что является положительной динамикой в аспекте развития спортивной инфраструктуры и массового спорта в Российской Федерации. Как отмечают Андреев Н.В., Поздняков К.К., Загулова Д.О., повышению уровня физической активности граждан способствуют доступ всех групп населения к спортивной и рекреационной инфраструктуре, а также ее эффективное использование [5]. В данном аспекте также целесообразно рассмотреть динамику численности человек, занимающихся спортом в Российской Федерации за соответствующий промежуток времени, которая представлена на рисунке 2.



Источник: составлено автором по данным [4].

Рисунок 2 – Динамика численности человек, занимающихся спортом в Российской Федерации за 2017–2021 гг., единиц

В 2017–2021 гг. в Российской Федерации отмечается значительный прирост численности человек, занимающихся спортом: +31,21 % за рассматриваемый на рисунке 2 период, что также является положительной динамикой в аспекте развития массового спорта в Российской Федерации. При этом увеличение значения данного показателя имеет ряд положительных социально-экономических эффектов: здоровое физически активное население способствует росту производительности труда и росту валового внутреннего продукта, снижению уровня смертности и увеличению продолжительности жизни населения [6].

Вывод. Развитие массового спорта в Российской Федерации характеризуется значительными темпами прироста количества спортивных сооружений (+13,4 %) и численности человек, занимающихся спортом (+31,21 %) за 2017–2021 гг. Также развитие и популяризация массового спорта положительно влияет на состоянии социально-экономической сферы: способствует улучшению здоровья населения, сплочению нации, поддержке коммуникации между населением и властью, повышению уровней экономической и физической активностей населения.

Список использованных источников

1. Экономические направления популяризации здорового образа жизни населения как способ продления социальной активности граждан / Зюкин Д.А., Самофалов Д.А., Харченко Е.В., Петро-

ва С.Н. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 8. - С. 53-60.

2. Зюкин Д.А. Способы и направления продвижения здорового образа жизни и массового спорта // Наука и практика регионов. - 2020. - № 4 (21). - С. 120-124.

3. Движение к лучшему: найди энергию в спорте // Официальный сайт «Национальные проекты России» - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://национальныепроекты.рф/mediaProjects/dvizhenie-k-luchshemu>.

4. Официальный сайт Министерства спорта Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <http://minsport.gov.ru/>.

5. Андреев Н.В., Поздняков К.К., Загулова Д. О концепции развития инфраструктуры массового спорта // Аудиторские ведомости. - 2021. - № 4. - С. 156-161. doi: 10.24411/1727-8058-2021-4-156-161.

6. Енченко И.В. Анализ показателей развития физической культуры и спорта в регионах России // Физическая культура. Спорт. Туризм. Двигательная рекреация. - 2019. - № 3. - С. 63-71.

ASSESSMENT OF THE DYNAMICS OF THE DEVELOPMENT OF MASS SPORTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Shirkov Y.A.

Abstract. In the presented work, the dynamics of the development of mass sports in the Russian Federation is assessed. In 2017-2021, there has been an increase in the number of sports facilities and the number of people involved in sports by 13.4 and 31.21 percent, respectively. The development and popularization of mass sports contribute to improving the health of the population, rallying the nation, supporting communication between the population and the authorities, increasing the levels of economic and physical activity of the population.

Key words: physical culture, sports, sports infrastructure, demography, healthcare, economic activity.

О СНИЖЕНИИ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ

Шматова Г.Н., магистрант,

Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского
учета и финансов, e-mail:nightingale46@rambler.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрена проблема снижения деловой активности на предприятиях мясоперерабатывающей отрасли России в 2021 г. в сравнении с 2019 г. Выявлено, что на предприятиях мясоперерабатывающей промышленности в 2021 г. по сравнению с 2019 г. произошло практически повсеместное снижение деловой активности и удлинение операционного цикла, что в условиях кризиса формирует угрозу потери финансовой устойчивости.

Ключевые слова: АПК, мясная промышленность, деловая активность.

Введение. В условиях продовольственного эмбарго особого внимания требуют отрасли пищевой промышленности, поскольку от их успешного функционирования во многом зависит продовольственная безопасность страны и высокий уровень самообеспечения по ключевым продовольственным направлениям [1, 2]. Одним из важных направлений пищевой промышленности является мясоперерабатывающая отрасль, что связано с прежде низким уровнем самообеспечения страны мясом [3, 4].

Цель. Оценить изменение деловой активности в разрезе 10 крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования были использованы данные финансовых отчетностей ТОП-10 крупнейших по объему выручки в 2021 году мясоперерабатывающих предприятий России [6], на основе которых был произведен расчет и сравнительный анализ основных показателей деловой активности в 2019 и 2021 гг. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Оценка оборачиваемости оборотных средств показала общую для всех предприятий тенденцию к снижению скорости оборота, что способствовало увеличению про-

должительности оборота. Как в базисном, так и в отчетном периоде самая высокая скорость оборачиваемости оборотных средств наблюдалась в ООО «МПЗ Агро-Белогорье» (менее 10 дней), где также сохранилась динамика к росту оборачиваемости к 2021 г. В свою очередь самой низкой скоростью оборота оборотных средств в 2019 г. характеризовалось АО «ОМПК», где период одного оборота составил 59 дней. В 2021 г., в результате существенного снижения оборачиваемости оборотных средств, в ОАО «Великолукский МК» период оборота вырос с 37 до 139 дней, что является наибольшим значением в отчетном периоде. Также длительность периода оборота оборотных средств в 2021 г. превышала 100 дней в АО КЗ «Отрадное» и ООО «Курский МЗ» (рисунок 1).

Оценивая деловую активность мясоперерабатывающих предприятий в целом, можно отметить существенную дифференциацию продолжительности операционного цикла.

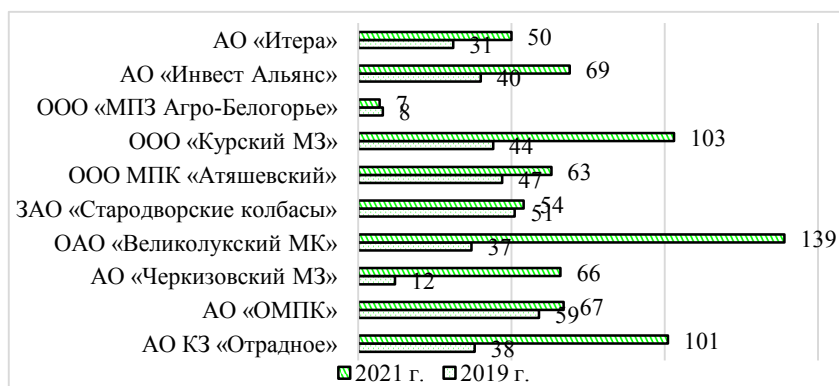


Рисунок 1 – Сравнение оборачиваемости оборотных средств в разрезе 10 крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг., дней

При этом лидером также является ООО «МПЗ Агро-Белогорье», где операционный цикл сократился с 8 до 6 дней и находится на крайне низком уровне, что свидетельствует о высокой деловой активности. Также короткий операционный цикл как в базисном, так и в отчетном периоде отмечается в АО «Инвест Альянс» и АО «Итера» (рисунок 2).



Рисунок 2 – Сравнение длительности операционного цикла в разрезе 10 крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России в 2019 и 2021 гг., дней

В базисном периоде наиболее продолжительный операционный цикл наблюдался в АО «ОМПК», а к 2021 г. наибольшее значение отмечено в ООО «Курский МЗ» (99 дней) на фоне существенного снижения деловой активности.

Выводы. В целом, можно говорить о том, что на предприятиях мясоперерабатывающей промышленности в 2021 г. по сравнению с 2019 г., предшествующим началу пандемии и кризиса, общей тенденцией стало снижение рентабельности производства, вплоть до убыточности производственной деятельности, а также отмечено практически повсеместное снижение деловой активности и удлинение операционного цикла, что в условиях кризиса формирует угрозу потери финансовой устойчивости.

Список использованных источников

1. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Гребнева М.Е. Финансовая устойчивость крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 2-1. - С. 52-58.
2. Скрипкина Е.В., Перькова Е.Ю. О предпринимательской активности в России в условиях кризиса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 8. - С. 189-195.
3. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона / З.И. Латышева, О.В. Свя-

това, А.А. Головин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 1. - С. 77-83.

4. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Большева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - №1. - С. 179-186.

ON THE DECLINE IN BUSINESS ACTIVITY AT THE ENTERPRISES OF THE MEAT PROCESSING INDUSTRY

Shmatova G.N., Zyukin D.A.

Abstract. The problem of reducing business activity at the enterprises of the meat processing industry in Russia in 2021 in comparison with 2019 is considered. It was revealed that in 2021, in comparison with 2019, there was an almost universal decrease in business activity and an elongation of the operating cycle at the enterprises of the meat processing industry, which in the conditions of the crisis poses a threat to the loss of financial stability.

Key words: agro-industrial complex, meat industry, business activity.

СОДЕРЖАНИЕ

Алехина А.А. Доходы населения в условиях кризиса	3
Алехина А.А. Снижение покупательной способности денежных доходов населения как социально-экономическая проблема	9
Алехина А.А. Развитие АПК Российской Федерации в аспекте функционирования логистических цепочек	14
Алехина А.А. Особенности развития логистики в России	18
Болохонцева Ю.И. Кластерный подход в развитии экономики региона	24
Векленко В.И., Солошенко Р.В. Влияние выхода приплода на перспективы развития отрасли молочно-мясного скотоводства	30
Волобуев А.А., Зюкин Д.А. Применение модели Альтмана для прогнозирования банкротства предприятий мясной промышленности Российской Федерации	36
Гончарова Н.З. Экономические диспропорции в развитии российских регионов: причины, проблемы, механизмы выравнивания	40
Дорошевский Д.Н. Оценка структуры себестоимости предприятий свеклосахарного подкомплекса	50
Дуплин В.В. Деловая активность предприятий молокоперерабатывающей отрасли России	57
Дуплин В.В., Степерев Д.Ю. Состояние кредиторской задолженности на предприятиях молокоперерабатывающей промышленности	62
Еременко О.В. Тренды развития агропроизводства региона	66
Жмакина Н.Д. Об инвестиционной активности в России	72
Жмакина Н.Д. К вопросу о дифференциации инвестиций в основной капитал в федеральных округах страны	77
Жмакина Н.Д., Малахова С.В. Материально-техническое обеспечение как фактор повышения эффективности АПК Российской Федерации	82
Зюкин Д.А., Степерев Д.Ю. Ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности как основная задача активизации деловой активности предприятий хлебобулочной отрасли	88
Зюкин Д.А., Степерев Д.Ю. Инструменты повышения оборачиваемости дебиторской задолженности в хлебопекарных предприятиях	94
Латышева З.И., Каракулин П.Э. Влияние ситуации на зерновом рынке на производстве хлеба и хлебопродуктов в России	97

Латышева З.И., Марченко А.В. Об изменении дебиторской задолженности на предприятиях хлебопекарной отрасли	102
Латышева З.И., Рябенко О.О. Состояние и пути сокращения дебиторской задолженности на предприятиях хлебопекарной отрасли Российской Федерации	108
Латышева З.И., Троценко Э.С. Основные тренды рынка хлебобулочных изделий Российской Федерации	113
Малахова С.В. Уровень жизни в России в условиях усиления антироссийских санкций	118
Малахова С.В. Оценка пенсионного обеспечения как индикатора уровня жизни в России	123
Малахова С.В., Степерев Д.Ю. Пути повышения оборачиваемости дебиторской задолженности на предприятиях мясоперерабатывающей отрасли	128
Ноздрачева Е.Н. Актуальные тенденции фармацевтического рынка России	135
Ноздрачева Е.Н. Об изменении структуры отечественного фармацевтического рынка	140
Ноздрачева Е.Н. Управление дебиторской задолженностью предприятий фармацевтической отрасли	146
Ноздрачева Е.Н. Об изменении кредиторской задолженности предприятий фармацевтической отрасли в условиях кризиса	151
Пахомова Е.В., Скрипкина К.А. Повышение эффективности системы управления логистическими потоками в российской экономике	157
Пахомова Е.В., Носов М.Г. Логистические потоки в российской экономике	161
Плахутина Ю.В., Иванова Г.В. Влияние динамичного развития АПК в регионах ЦФО на развитие сельской местности	168
Плахутина Ю.В., Корнеев М. Аграрная специализация регионов: ключевые вопросы и социально-экономические эффекты	175
Плахутина Ю.В., Сонин С.В. О развитии сельского хозяйства в регионах ЦФО	180
Плахутина Ю.В., Степерев Д.Ю. Оценка влияния развития сельского хозяйства и аграрной специализации на региональную экономику	185
Паюхина М.А., Зюкин Д.А. Применение отечественных методик для прогнозирования банкротства на предприятиях мясоперерабатывающей промышленности	190
Святова О.В. О тенденциях свеклосеяния в регионах России	194
Святова О.В. О производстве сахарной свеклы в регионах-агролидерах	199

Скрипкина Е.В., Бондарев А.Ю. О финансовой устойчивости молокоперерабатывающих предприятий России в условиях кризиса	204
Скрипкина Е.В., Зайцева А.М. Основные тенденции изменения финансовой устойчивости производителей растительных масел и их нерафинированных фракций в России	211
Скрипкина Е.В., Колесников А. О состоянии дебиторской и кредиторской задолженности производителей растительных масел и их нерафинированных фракций в России	217
Скрипкина Е.В., Мальцева О.А. Результативность деятельности производителей растительных масел в Российской Федерации	223
Скрипкина Е.В., Скочихин А.Б. Тенденции изменения кредитной нагрузки и эффективности деятельности предприятий молочной отрасли страны	229
Скриплева Е.В. Условия и перспективы развития физической культуры и спорта в Российской Федерации	235
Скриплева Е.В. Вопросы и аспекты развития физической культуры и спорта в Российской Федерации	240
Соловьева Т.Н. Вопросы и тенденции развития российского рынка труда	244
Соловьева Т.Н. Российский рынок труда: вызовы и перспективы развития	249
Сукманов Э.В., Шашин К.И. Об инвестиционной политике регионов Черноземья в условиях экономического кризиса	254
Сукманов Э.В., Стам Е.Б. Развитие страхового рынка региона после пандемии	260
Сукманов Э.В., Скулков И.С. Социально-экономическое развитие Курской области в контексте обеспечения экономической безопасности региона	265
Терехов А.И., Зюкин Д.А. Успехи крупнейших производителей мясоперерабатывающей промышленности России	270
Титова М.В., Федосова А.И., Петрушина В.В. К вопросу о привлечении иностранных инвестиций в российскую экономику	273
Ширков Ю.А. Оценка динамики развития массового спорта в Российской Федерации	284
Шматова Г.Н., Зюкин Д.А. О снижении деловой активности на предприятиях мясоперерабатывающей отрасли	288

Научное издание

**РОССИЯ И НОВЫЕ ВЫЗОВЫ:
ЭКОНОМИКА И ОБЩЕСТВО**

(материалы II Международной научно-практической
конференции, г. Курск, 19 апреля 2023 г.)

* * *

Компьютерный набор и верстка Т.Т. Дуплиной

Сдано в набор 01.06.2023. Подписано в печать 05.06.2023. Формат 60х84 1/16.
Гарнитура Times New Roman. Бумага для офисной техники. Печать ризография.
Усл. печ. л. 18,38. Уч.-изд. л. 12,41. Тираж 100 экз. Заказ № 54.

Издательство Курского ГАУ
305021, г. Курск, ул. К. Маркса, д.70