

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Ассоциация аграрных вузов Центрального федерального округа
Комитет агропромышленного комплекса Курской области
ФГБОУ ВО Курская ГСХА
Совет молодых ученых ФГБОУ ВО Курская ГСХА

ЭКОНОМИКА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ

(материалы Международной научно-практической
конференции студентов, аспирантов и молодых ученых
г. Курск, 7 декабря 2022 г.)

Курск
Издательство Курской государственной
сельскохозяйственной академии
2023

УДК 338.43:001(06)
ББК 65.32:72я5
М 75

М 75 Экономика России в условиях глобальных вызовов (материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, г. Курск, 7 декабря 2022 г.) [Текст]. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2023. – 352 с.

ISBN 978-5-7369-0886-8

В книге представлены материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, проведенной 7 декабря 2022 г. В опубликованных статьях изложены результаты научных исследований по: вопросам экономического развития и ведения учета в условиях санкций; вопросам продовольственного обеспечения и развития сельского хозяйства; социально-экономическим проблемам в российском обществе.

Для научных работников, профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов высших учебных заведений.

Редакционная коллегия: Мусьял А.В., к. экон. наук (председатель); Жилияков Д.И., д. экон. н., доц., (зам. председателя); Малахов А.В., к. экон. н., доц.; Башкирев А.П., д. техн. н., проф.; Векленко В.И., д. экон. н., проф.; Глебова И.В., д. с.-х. н., доц.; Долгополова Н.В., д. с.-х. н.; Еременко В.И., д. биол. н., проф.; Кибкало Л.И., д. с.-х. н., проф.; Наумов М.М., д. вет. н.; Пигорев И.Я., д. с.-х. н., проф.; Пигорева О.В., д. ист. н., доц.; Сеин О.Б., д. биол. н., проф.; Серебровский В.И., д. техн. н., проф.; Сивак Е.Е., д. с.-х. н., доц.; Солошенко В.М., д. с.-х. н., проф.; Фомин О.С., д. экон. н., доц.

Ответственный за выпуск Жилияков Д.И.

ISBN ISBN 978-5-7369-0886-8

ИССЛЕДОВАНИЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ ХЛЕБОБУЛОЧНЫХ
ИЗДЕЛИЙ В Г. МИНСКЕ

Алешкевич И.В., студент, e-mail: aleschkewitsch@mail.ru,
Яцкевич А.А., студент, e-mail: yatskevichalina3568@gmail.com,
Научный руководитель: Сырокваш Н.А., ст. преподаватель,
e-mail: sirok-vash@mail.ru,
БГАТУ, Республика Беларусь

Аннотация. В статье сделан анализ предпочтений жителей г. Минска в потреблении хлебобулочных изделий методом маркетингового опроса населения. На основе исследования потребительского рынка хлебобулочных изделий и результатов маркетингового опроса были выявлены факторы, которые влияют на потребление хлебобулочных изделий.

Ключевые слова: хлебобулочные изделия, анкета, маркетинговый опрос, потребительские предпочтения, респонденты.

Введение. Исследование потребления имеет большую актуальность в наши дни, так как рынок хлебобулочных изделий до сих пор был и остается одним из популярных в Республике Беларусь. Жители страны, так же, как и ее гости, наслаждаются отборными и крайне разнообразными продуктами. Но в настоящее время этот рынок, как и все остальные, меняется согласно предпочтениям потребителей.

Цель. Получение информации, позволяющей оптимизировать ассортимент с целью увеличения объема продаж и выявление причин, влияющих на потребление хлеба и хлебных изделий на душу населения в г. Минске.

Материал и методика исследования. В ходе исследования был проведен маркетинговый опрос.

В настоящее время хлебопекарная отрасль представлена 222 предприятиями, занятыми в хлебной индустрии Республики Беларусь. Подавляющее большинство продукции производится на крупных промышленных предприятиях и лишь 11 % приходится на мелкие пекарни. Самую значительную долю рынка занимают КУП «Минскхлебпром» (22 %), хлебопекарные предприятия и мини-пекарни Белкоопсоюза (14 %), «Берестейский пекарь», «Витебскхлебпром» и «Борисовхлебпром» (по 10 % каждый) [1]. Ежегодное потребление хлеба в рационе белоруса уменьшилось с 82 кг в 2017

г. до 74 кг в 2021 г. В среднем получается 203 г в сутки на душу населения при медицинской норме 200-250 г. [2].

Товарная структура в хлебной сфере Республики Беларусь выглядит следующим образом: 51 % занимают ржано-пшеничные хлеба, 16 % – сдоба и 11 % - булочные изделия. При этом 5 % приходится на здоровое питание, а именно диетические и обогащенные хлебобулочные изделия [3].

Сбор информации осуществлялся осенью 2022 г. путем анкетирования случайных прохожих на улице и покупателей в продуктовом магазине. В опросе приняло участие 34 респондента – жители г. Минска. Проанализировав полученные данные, выявили, что 60 % респондентов покупают хлебобулочные изделия 1-2 раза в неделю, 35 % – через день, 5 % – каждый день.

При покупке хлебобулочных изделий потенциальные покупатели руководствуются следующими факторами (по убыванию): свежесть, ассортимент продукции, изготовитель, цена и определенные магазины. На вопрос о предпочитаемом виде изделий 60 % опрошенных выбрали сладкую выпечку и хлеб, 25 % предпочитают печенье, 11 % проголосовало за выпечку с начинкой и 4 % выбрали торты и пирожные.

В ходе опроса также было выявлено, что большинство покупателей готово платить больше, если хлеб будет вкуснее и полезнее (61 %). При анализе вопроса о влиянии акций было выявлено, что основная доля опрошенных респондентов (72 %) реагируют на рекламное воздействие и акции магазина. Также, можно отметить тот факт, что в основном на вопрос «Изменится ли Ваш выбор при увеличении цены?» мнения разделились почти наполовину: 18 человек ответили, что выбор изменится, а 16 человек не изменят своего выбора. Из следующего вопроса «В пределах какой суммы Вы приобретаете выпечку?» можно понять, что большинство предпочитает покупать изделия в пределах 5 белорусских рублей. На вопрос «Из каких источников узнаете о той или иной продукции?» самыми популярными ответами среди респондентов стали: «от друзей или родных» (40 %) и «беру, что попало» (37 %). Совсем немного голосов получили ответы «наружная реклама» (16 %) и «социальные сети» (7 %). 36 % респондентов хотят видеть больше импортных хлебобулочных изделий на прилавках магазинов.

Результаты исследования. Таким образом, предприятиям хлебопекарной промышленности с целью расширения рынков сбыта необходимо ориентировать объемы производства и ассортимент выпускаемой продукции с учетом удовлетворения всех сегментов

потребления. Рекомендуется регулярно производить опросы потребителей, чтобы своевременно вносить изменения в ассортимент выпускаемой продукции в зависимости от колебаний спроса и изменения предпочтений потребителя.

Вывод. На основании данных, полученных в ходе анкетирования, можно сделать вывод, что чаще всего респонденты покупают хлебобулочные изделия в супермаркетах – 76 %. 36 % хотели бы увидеть новинки из-за границы. Респонденты предпочитают приобретать свежую хлебную продукцию, продукцию, проверенную временем или подходящую по составу. Реклама и акции являются определяющим фактором при выборе хлебной продукции. Известно, что доход населения не является фактором, определяющим уровень потребления хлебобулочных изделий. Это объясняется тем, что часть хлебной продукции является социально значимой.

Список использованных источников

1. Хлебная индустрия Беларуси: 12 фактов [Электронный ресурс]: публикация. – URL:<https://ohlebe.ru/news/world/478-12-faktov-o-khleboj-industrii-belarusi> (дата обращения 29.11.2022).

2. Шевко А. Объемы потребления хлеба в стране уменьшаются, и тенденция эта называется правильным питанием // [Электронный ресурс]: Официальный электронный интернет-портал газеты «СБ: Беларусь сегодня». – URL:<https://www.sb.by/articles> (дата обращения 30.11.2022).

3. Товарная политика [Электронный ресурс] – URL: https://www.marketch.ru/marketing_dictionary/marketing_terms_t/abc_product_policy (дата обращения 30.11.2022).

4. Васькин В.Ф., Коростелева О.Н. Потребление продуктов питания и состав расходов на продовольствие жителей Брянской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 3. - С. 47-54.

5. Соловьева Т.Н., Петрушина О.В. О развитии зерноперерабатывающих отраслей в Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 7. - С. 19-22.

6. Жилияков Д.И., Соловьева Т.Н., Толмачев М.Н. Методология анализа регионального размещения производства зерна // АПК: экономика и управление. – 2010. – № 7. – С. 75–81.

7. Горшков В.В., Туркин В.Н. Совершенствование технологии средств механизации при производстве сдобных изделий на предприятиях общественного питания // В кн.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных ре-

сурсосберегающих технологий в АПК: материалы Международной научно-практической конференции. - Рязань: ФГБОУ ВО РГАТУ, 2017. - С. 53-57.

8. Сравнительная оценка и пригодность зерна сортов зерновых культур отечественной и иностранной селекции в хлебопекарном производстве / С.Е. Терентьев, И.Н. Романова, С.М. Князева и др. // Пищевая промышленность. – 2022. – № 5. – С. 61-66.

RESEARCH ON BAKERY CONSUMPTION PRODUCTS IN THE CITY OF MINSK

Aleshkevich I.V., Yatskevich A.A., Syrokvash N.A.

Abstract. The article analyzes the preferences of the inhabitants of the city of Minsk in the consumption of bakery products by the method of marketing survey of the population. Based on a study of the consumer market of bakery products and the results of a survey, the factors influencing the consumption of bakery products were identified.

Key words: bakery products, questionnaire, marketing survey, consumer preferences, respondents.

УДК 631.14

ВОПРОСЫ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Березина А.А., студент магистратуры, e-mail: nastynfgh@mail.ru,
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Россия

Аннотация. Актуальность статьи объясняется тем, что сочетание отраслей животноводства и растениеводства в рамках аграрных предприятий создает определенную сложность в использовании материальных, трудовых и земельных ресурсов и обуславливает необходимость создания оптимального соотношения на основе формирования наиболее перспективных и эффективных отраслей.

Ключевые слова: специализация, эффективность, сельскохозяйственное предприятие, экономика, экономическое развитие.

Введение. Согласно современным исследованиям, направленным на выявление тенденции повышения эффективности аграрных предприятий, существует отраслевая структура, представляющая собой соотношение взаимозависимости отдельных ведущих отраслей (растениеводство, животноводство) и подотраслей, которые

отражают целостную систему производства аграрных предприятий. Эффективность функционирования такой системы на каждом уровне специализации обуславливает необходимость создания оптимального соотношения на основе создания наиболее перспективных и эффективных отраслей.

Целью исследования является научное обоснование направлений повышения эффективности аграрных предприятий за счет совершенствования их специализации.

Материал и методика исследования. Анализ научных исследований, кластерный и временной анализы были использованы для оценки наукометрических данных за период 1990-2021 гг., чтобы установить временное разделение связей между кластерами научных направлений наиболее цитируемых публикаций. Такой подход позволил установить научные приоритеты исследований по специализации аграрных предприятий.

Результаты исследования. Отраслевая структура аграрных предприятий не является устойчивой. Соотношение отраслей постоянно меняется под влиянием природных, экономических и социальных условий. Анализ плотности научных исследований, направленных на изучение специализации сельскохозяйственного производства в мире, позволил выделить основные факторы, влияющие на формирование уровней специализации аграрных предприятий в динамике, а именно: природно-климатические условия, конъюнктура рынка, уровень предложения рабочей силы, развитие агротехнологий, материально-техническое вспомогательный регрессионный и корреляционный анализы часто используются для определения влияния факторов на результирующий признак [1. – С. 195].

Используя временной анализ, на основе анализа наиболее цитируемых исследований установлены кластеры научных исследований по специализации аграрных предприятий и их основные связи. Первый блок исследований, направлен на изучение влияния специализации аграрных предприятий на конкурентоспособность отраслей. Взаимосвязь между факторами аграрного производства и вертикальной специализацией изучается в работах П. Саркера, что является первым блоком исследований. Исследование обосновало необходимость учета не только влияния производственных факторов, но и их интенсивности и дифференциации продукции на специализацию аграрных предприятий. Несмотря на широкий спектр применяемых теоретических моделей в работах, отсутствуют практические рекомендации по определению влияния специализации

предприятий на эффективность их функционирования в динамике и определению оптимальности отраслевой структуры.

Второй блок исследований направлен на изучение влияния различных факторов на специализацию отрасли, в первую очередь растениеводства. Он основан на работах У.Э. Хаффмана и Р.Э. Эвенсона, посвященных изучению влияния факторов (цены на агрохимикаты, заработная плата и т.д.) и государственных программ по специализации и эффективности производства. Они подчеркивают особую роль рыночных факторов в формировании отраслевой структуры [2. – С. 103].

Третий блок исследований посвящен изучению технической эффективности и специализации в основном животноводческих предприятий по их финансовым показателям эффективности. Таким образом, на основе исследований влияния значительного числа факторов эффективности производства установили, что для Португалии существует устойчивая корреляция между размером молочной фермы и степенью специализации. Изучая влияние технической эффективности и специализации на животноводство и растениеводство в Великобритании можно выделить две основные группы. Первая касается хозяйств, работающих на верхнем пределе рентабельности, для которых повышение технической эффективности быстро приводит к повышению эффективности производства. Ко второй - предприятия, для которых повышение технической эффективности приводит к менее интенсивной динамике [3. – С. 1210].

Для польских ферм влияние технического эффекта и масштаба производства было изучено Л. Латруффом. Он подтвердил, что сектор животноводства в среднем более чувствителен к техническим эффектам и эффектам масштаба, чем растениеводство. Но для обеих отраслей характерно негативное влияние неэффективных методов управления [4. – С. 27].

Сравнение исследований показывает, что расчеты технической эффективности существенно зависят от масштаба проводимых исследований и имеют существенные различия для межгосударственного, государственного и регионального уровней. Кроме того, абсолютное значение максимальной технической эффективности несопоставимо. Исследования в молочной промышленности Финляндии показали, что традиционные технологии производства более эффективны, а также технически более выгодны, чем органические, которые обычно требуют государственной поддержки. Государст-

венная поддержка в виде субсидий аграрным предприятиям также не гарантирует повышения эффективности [5. – С. 360].

Вывод. Временной анализ исследований по управлению специализацией аграрных предприятий позволил выявить ряд тенденций, характерных для различных его уровней. При изучении проблем влияния специализации аграрных предприятий на конкурентоспособность отраслей необходимо учитывать не только влияние производственных факторов, но и интенсивность их динамики и дифференциацию продукции. Для отрасли растениеводства основным фактором, влияющим на уровень специализации, является увеличение урожайности сельскохозяйственных культур, что повышает рентабельность производства для большинства условий ведения сельского хозяйства. Было определено, что региональные особенности являются наиболее важными для определения факторов влияния как для растениеводческой, так и для животноводческой отраслей предприятия. Обе отрасли характеризуются негативным воздействием предложения рабочей силы и неэффективной практикой управления, а государственная поддержка в виде субсидий аграрным предприятиям не гарантирует повышения эффективности производства.

Список использованных источников

1. Кондратьева И.В. Экономика предприятия: учебное пособие для вузов. - 2-е изд., стр. - Санкт-Петербург: Лань, 2021. - 232 с.
2. Мухамедиева Д.Т., Уроков Ш.Р., Мирзарахмедов С.Ш. Схема оптимизации концентрации и специализации производства // Высшая школа: научные исследования: материалы Межвузовского научного конгресса, Москва, 25 июня 2020 года. – М.: Инфинити, 2020. – С. 99-104.
3. Назаралиев С.Б. Концентрация производства и специализация районов // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 9-3(86). – С. 1208-1211.
4. Мамонтова С. В. Уровень и совершенствование специализации в современных условиях хозяйствования // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. – № 3. – С. 24-28.
5. Cooperation and integration process transformation trends / S.V. Mamontova, E.A. Bessonova, M.V. Kulikov [et al.] // Frontier Information Technology and Systems Research in Cooperative Economics. – Heidelberg: Springer International Publishing, 2021. – P. 355-364.

6. Материально-техническое обеспечение и инновационное развитие АПК Брянской области / С.А. Бельченко, И.Н. Белоус, В.В. Ковалев и др. // В кн.: Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник трудов XII международной научно-практической конференции. – Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2021. - С. 388-400.

7. Социально-экономические и правовые аспекты модернизации АПК РФ: В 3-х томах / Л.А. Третьякова, Д.В. Митин, Р.Б. Шестаков и др.: коллективная монография. – Орел: Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина, 2014. – 250 с.

8. Бакулина Г.Н., Федоскин В.В., Дедова Е.М. Анализ уровня специализации предприятия // В кн.: Молодежь и XXI век – 2022: материалы 12-й Международной молодежной научной конференции. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. - С. 63-67.

9. Петрушина О.В. Экспортно-ориентированная стратегия зернового производства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 2. - С. 90-97.

10. Семченкова С.В., Лазько О.В., Чулкова Г.В. Влияние рыночной экономики на размещение сельскохозяйственного производства и территориальную специализацию в Смоленской области // Менеджмент в России и за рубежом. – 2017. – № 5. – С. 53-60.

ISSUES OF SPECIALIZATION OF PRODUCTION OF AGRO-INDUSTRIAL ENTERPRISES

Berezina A.A.

Abstract. The relevance of the article is explained by the fact that the combination of animal husbandry and crop production within the framework of agricultural enterprises creates a certain complexity in the use of material, labor and land resources and necessitates the creation of an optimal ratio based on the formation of the most promising and efficient industries.

Key words: specialization, efficiency, agricultural enterprise, economy, economic development.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ

Бычков Н.А., кандидат экон. наук, доцент,
Хаткевич Г.В., ст. преподаватель, e-mail: b091955@mail.ru,
БГАТУ, Республика Беларусь

Аннотация. В настоящее время в Республике Беларусь реализуется Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021 – 2025 гг. Она аккумулирует вопросы развития растениеводства, животноводства, переработки, земельных отношений, мелиорации, рыбохозяйственной деятельности. Аграрным сектором создается около 7 % валового внутреннего продукта. Производство пищевых продуктов формирует еще 5 % ВВП. Продовольственная безопасность страны – основа экономической безопасности.

Ключевые слова: крупное товарное производство, продовольственная безопасность, социальные товары.

Введение. Стабильность в продовольственной сфере – глобальная проблема мирового сообщества. Она определяет приоритеты национальной политики всех без исключения государств мира. Белорусская аграрная политика исходит из того, что сельское хозяйство является многофункциональной системой, обеспечивающей не только продовольственную безопасность, но и освоение территории страны, сохранение самобытной сельской культуры, приобщение к труду молодежи.

Цель. Стратегическая цель национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 г. – повысить уровень обеспеченности населения и доступность качественного продовольствия для полноценного питания и здорового образа жизни на основе устойчивого развития конкурентоспособного аграрного производства, а также создания социально-экономических условий для поддержания потребления основных продуктов питания на национальном уровне [1].

Результаты исследования. Основой сельского хозяйства является крупное товарное производство, на долю которого приходится 79 % продукции. Личные подсобные хозяйства (941,5 тыс. граждан) обеспечивают 18,1 % продукции, крестьянские (фермерские) хозяйства (11 тыс. человек) – 2,9 %.

В Беларуси на сельских территориях проживает 22 % населения. Численность работников, занятых в сельском хозяйстве, к началу 2022 г. составила 243 тыс. человек.

Как результат, по итогам 2021 г. в Глобальном рейтинге продовольственной безопасности Беларусь занимает 36-е место среди 113 государств и опережает все страны СНГ, за исключением России (23-е место). Международные эксперты выделяют нашу страну по высокому качеству и сбалансированности рациона питания населения, наличию государственных программ поддержки в сфере продовольственной безопасности и развитию агропромышленного комплекса, а также по стабильности потребительских цен на продукты по сравнению с мировыми.

Традиционно продовольственная безопасность Республики Беларусь обеспечивается за счет собственного производства.

В 2021 г. уровень самообеспечения Беларуси по основным группам продовольствия превышает 100 %. В частности, по молочной продукции – 263,3 %, маслу растительному – 228,2 %, сахару – 154,4 %, мясу – 134,2 %, яйцам – 127,7 %, овощам и бахчевым – 101,8 %, картофелю – 100 %. Таким образом, в нашей стране обеспечена физическая и экономическая доступность населению качественного продовольствия.

В Беларуси утвержден и действует перечень социально значимых товаров, цены на которые регулируются в установленном порядке. Данный перечень оперативно корректируется с учетом складывающейся ситуации на рынке. Он максимально охватывает потребности всех категорий населения. В него включены рыба свежемороженая, мясо (говядина и свинина), мясо кур, молоко, кефир, сметана, творог, сыры, масло растительное, мука пшеничная, сахар белый, соль поваренная пищевая, детское питание (сухие смеси, каши, консервы), свежий картофель, яблоки и другие продукты.

Беларусь занимает высокие позиции в мировом рейтинге производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия: 6-е место по производству сухого обезжиренного молока, 10-е место – масла животного, 12-е место – картофеля, 15-е место – сухого цельного молока, 16-е место – масла рапсового.

В расчете на душу населения в 2021 г. в Беларуси произведено 797 кг зерна, 517 кг картофеля, 184 кг овощей, 841 кг молока (это один из лучших показателей в мире), 135 кг мяса, 379 штук яиц.

Беларусь лидирует в Евразийском экономическом союзе по производству на душу населения мяса и молока: на одного жителя нашей страны производится мяса вдвое больше, чем в России и Ка-

захстане; молока – в 2,5 раза больше, чем в Казахстане, и в 3 раза больше, чем в Армении, Кыргызстане и России.

Республика Беларусь полностью обеспечивает себя сахаром благодаря правильно выбранной стратегии, которая позволила создать и развить сырьевые зоны выращивания сахарной свеклы, а также увеличить в 3,8 раза объем ее заготовки, нарастить производственные мощности по ее переработке до 39,5 тыс. тонн в сутки.

Ведется работа по увеличению производства масла растительного отечественного производства и его поставок на внутренний рынок страны. По итогам 7 месяцев 2022 г. предприятиями Белгоспищепрома поставлено на внутренний рынок масла растительного в объеме 4675,1 т, что составляет 127,8 % к аналогичному периоду 2021 г. Из указанного объема доля рапсового масла составила 72 %.

Беларусь в полном объеме обеспечила потребности внутреннего рынка в картофеле и плодоовощной продукции. По данным Минсельхозпрода, в сельхозорганизациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах планируется произвести 934 тыс. т картофеля (106 % к уровню 2021 г.), 560,6 тыс. т овощей открытого и защищенного грунта (103 %), 184 тыс. т плодов и ягод (100 %), из них 172 тыс. т яблок (101 %).

Крупнейшим заготовителем грибов и ягод является Белкоопсоюз. По его данным, в конце сентября 2022 г. заготовительными организациями потребительской кооперации у населения закуплено 1,5 тыс. т черники (темп роста к аналогичному периоду 2021 г. составляет 158,6 %), 54 т брусники, клюквы (+ 45,3 %), порядка 27 т грибов (+ 77,7 %).

В условиях нарастающего в мире беспокойства по поводу нехватки продуктов и роста цен на сельхозтовары полученный урожай позволит обеспечить закладку сельхозпродукции в стабилизационный фонд под полную потребность внутреннего рынка на межсезонный период.

Залогом обеспечения продовольственной безопасности также является широкий ассортимент собственных сортов семян, которыми Беларусь на сегодняшний день обеспечена более чем на 80 % засеваемых площадей. При этом все отечественные семена успешно конкурируют с лучшими достижениями зарубежной селекции. Так, 50 сортов различных культур белорусской селекции включено в Государственный реестр Российской Федерации, а уникальный сорт пшеницы «Капылянка» заложен в созданное в 2006 г. по инициативе ООН планетарное хранилище на острове Шпицберген.

Республика Беларусь является одним из основных экспортеров продовольствия на мировой рынок. Беларусь знают как страну с производством натуральной качественной продукции из отечественного сырья. Драйверы белорусского экспорта – молоко, сыры и другая молочная продукция, говядина, мясо птицы, колбасы, мясные консервы и другая переработанная продукция, рыбная продукция, сахар, яйца, картофель, рапсовое масло и другое. Для Беларуси 2021 г. стал одним из самых успешных по экспорту продовольственных товаров и сельхозсырья. На внешний рынок поставляется более половины годового производства молока и третья часть годового производства мяса. География экспорта нашей продукции насчитывает более 100 стран. Наибольший удельный вес в экспорте продукции приходится на страны СНГ (в Российскую Федерацию – порядка 80 %). В 2021 г. поставки в страны СНГ принесли более 5,5 млрд. долл. США (+13 % к уровню 2020 г.). Отмечается рост экспорта в Азербайджан (+14,2 %), Казахстан (+11,2 %), Кыргызстан (+68,5 %), Молдову (+27,5 %), Таджикистан (+11,2 %), Узбекистан (+30,7 %), Украину (+24,2 %), Российскую Федерацию (+112,2 %).

Экспорт в страны дальнего зарубежья превысил 1,11 млрд. долл. США (+45,1 % к уровню 2020 года). Существенно вырос экспорт и в страны дальней дуги: КНР, государства Африки, Азии и Океании.

Выводы:

1. Продовольственная безопасность Республики Беларусь находится на достаточно высоком уровне. Достигнутые в АПК страны успехи стали возможны благодаря трудолюбию белорусских граждан и политике государства, которые обеспечивают нашей стране продовольственный суверенитет.

2. Республика Беларусь способна адекватно отвечать на современные угрозы и вызовы и, более того, в реалиях XXI в. имеет все шансы стать одним из мировых лидеров агропромышленного производства.

Список использованных источников

1. Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь: постановление Совета Министров Республики Беларусь, 15 декабря 2017 г., № 962 // КонсультантПлюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2022.

2. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Сельское хозяйство Республики Беларусь. Статистический буклет. Минск. - belstat@belstat.gov.by (дата обращения 28.11.2022).

3. Жилияков Д.И., Арбузов Д.А. Оценка баланса продовольственных ресурсов Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2014. - № 6. - С. 35-43.

4. Васькин В.Ф., Коростелева О.Н., Кузьмицкая А.А. Продовольственное самообеспечение как фактор продовольственной безопасности региона // Экономика и предпринимательство. - 2022. - № 4 (141). - С. 567-572.

5. Петрушина О.В. Экспортно-ориентированная стратегия зернового производства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 2. - С. 90-97.

6. Терентьев С.Е., Белокопытов А.В. Продовольственная безопасность и продовольственное эмбарго в условиях санкций // В кн.: Цифровые технологии - основа современного развития АПК: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2020. – С. 275-281.

7. Родин И.К., Меньшова Е.В., Евсенина М.В. Необходимость формирования продовольственной независимости страны в условиях мирового кризиса // В кн.: Инновации в сельском хозяйстве и экологии: материалы Международной научно-практической конференции - Рязань: РГАТУ, 2020. - С. 412-418.

FOOD SECURITY OF THE REPUBLIC OF BELARUS IN THE CONDITIONS OF ECONOMIC SANCTIONS

Bychkov N.A., Khatkevich G.V.

Abstract. Currently, the State program "Agrarian Business" for 2021-2025 is being implemented in the Republic of Belarus. It accumulates issues of crop production, animal husbandry, processing, land relations, land reclamation, and fisheries management. The agricultural sector generates about 7 % of the gross domestic product. Food production forms another 5 % of GDP. The country's food security is the basis of economic security.

Key words: large-scale commodity production, food security, social goods.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРОФЕССИИ БУХГАЛТЕРА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Варданын С.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учёта и аудита, e-mail: sv@volgau.com,
ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье рассматриваются перспективы развития бухгалтерской науки. Выделены 10 наиболее актуальных направлений, изменяющих бухгалтерскую профессию, раскрыто их значение с точки зрения развития бизнеса.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, цифровая экономика, цифровизация, облачные технологии, автоматизация, консультирование, управление.

Введение. Развитие бухгалтерского учета в условиях цифровизации сопряжено с постоянным усложнением теории и практики учета, формирования показателей внутренней и внешней финансовой отчетности как в России, так и за рубежом [1. - С. 19]. Отчет компании «Sage» - одной из ведущих мировых компаний в области облачных решений для управления, показывает, что около 90 % бухгалтеров считают, что бухгалтерский учет претерпевает культурный сдвиг, который больше склоняется от человека к технологиям [2]. Этот культурный сдвиг обусловлен многими факторами, включая смену поколений и требования клиентов.

Результаты исследования. Рассмотрим 10 основных тенденций изменения бухгалтерского учета, на которые, на наш взгляд, следует обратить внимание.

Удаленная работа. Традиционная рабочая сила меняется. Современные технологии создали возможность, когда многие сотрудники больше не привязаны к физическому присутствию в офисе, и предприятия пользуются этим. Бухгалтерская сфера не является исключением, и это одна из профессий, в которых это сделать проще, чем в других. У удаленной работы есть много преимуществ, в том числе удобство для работника и снижение накладных расходов.

Чтобы удаленная работа была успешной, важно иметь правильные технологические решения, такие как инструменты виртуального общения, облачное программное обеспечение для бухгалтерского учета, а также безопасное онлайн-хранилище данных и обмен ими.

Безопасность данных. По мере того, как все больше данных передается в электронном виде между аутсорсинговыми бухгалтерскими фирмами и их клиентами, а также между бухгалтерскими службами компаний и их контрагентами, хакеры также активизируют свои атаки. Бухгалтерские фирмы и службы должны защищать себя от киберугроз и других проблем с безопасностью данных, в том числе предлагать своим сотрудникам адекватное обучение кибербезопасности.

Бухгалтерские фирмы и службы также должны внедрять системы с требованиями двухфакторной аутентификации, чтобы только авторизованные пользователи могли получить доступ к конфиденциальным данным. При таком уровне конфиденциальности финансовых данных, которыми обмениваются бухгалтеры и клиенты, даже незначительное нарушение безопасности может привести к краже личных данных.

Консультационные бухгалтерские услуги. Бухгалтерские фирмы и службы, которые хотят оставаться конкурентоспособными, должны будут выйти за рамки традиционных бухгалтерских и налоговых услуг, предлагая и расширяя консультационные услуги.

Консультационные услуги включают предоставление рекомендаций о том, как бизнес может использовать новые технологии для повышения эффективности или решения проблем в других областях, таких как управление операционным программным обеспечением или человеческие ресурсы.

Автоматизированные процессы и искусственный интеллект. Бухгалтерские фирмы и службы, которые хотят оставаться конкурентоспособными, должны максимально автоматизировать свои процессы, чтобы сэкономить время и деньги. Автоматизация бухгалтерского учета, безусловно, является необходимостью для предприятий, независимо от масштабов их деятельности [3. - С. 310].

Автоматизация может быть достигнута с помощью программного обеспечения, такого как роботизированная автоматизация процессов (RPA). Используются роботы с искусственным интеллектом (ИИ) для быстрого и точного выполнения повторяющихся рутинных задач. Они даже могут играть роль в анализе документов и подготовке отчетов.

Например, ИИ может выявлять мошеннические транзакции, составлять финансовые отчеты или управлять взаимоотношениями с клиентами. Пока нет необходимости паниковать, специалистам по бухгалтерскому учету необходимо узнать об искусственном интеллекте и его влиянии на бухгалтерскую сферу.

Технология Блокчейн. Блокчейн - это технология распределенного реестра, которая обеспечивает безопасные, прозрачные и защищенные от несанкционированного доступа транзакции. Бухгалтерские фирмы и службы должны обратить пристальное внимание на возможные последствия внедрения этой новой технологии, поскольку она потенциально может произвести революцию в том, как работает бизнес.

По прогнозам аналитического ресурса «Statista.com», к концу 2022 г. фирмы в США потратят на технологию блокчейн около 1,1 миллиарда долларов [4].

Блокчейн уже меняет сектор бухгалтерского учета, снижая затраты на согласование и ведение бухгалтерских регистров. Он также обеспечивает необходимую точность в отношении прав собственности и истории активов. Бухгалтеры могут лучше понять обязательство своей фирмы и доступные ресурсы.

Big data. Big data - это термин, используемый для описания большого объема данных, которые организации собирают из различных источников. Бухгалтерские фирмы должны найти способы хранить эти данные, извлекать из них главное и превращать их в практические знания, чтобы оставаться конкурентоспособными.

Использование аналитики больших данных может помочь определить будущие тенденции и корреляции, которые в противном случае были бы упущены. Бухгалтерские фирмы и службы, которые могут использовать возможности больших данных, предоставят своим клиентам более ценную информацию и рекомендации.

Онлайн маркетинг. Поскольку все больше и больше людей находятся в сети, аутсорсинговым бухгалтерским фирмам необходимо найти способы продвигать себя в эпоху цифровых технологий.

Один из способов сделать это - создать прочное присутствие на платформах социальных сетей, которые являются мощным маркетинговым инструментом. Бухгалтерские фирмы могут использовать социальные сети, чтобы делиться ценным контентом со своей аудиторией, взаимодействовать с клиентами и строить отношения.

Анализ данных и прогнозирование. В дополнение к big data бухгалтерам также необходимо использовать передовые методы аналитики и прогнозирования. Спрос на специалистов по анализу данных в бухгалтерской отрасли скоро резко возрастет.

Аналитика данных помогает выявлять неэффективность операций и лучше управлять рисками. Все больше компаний будут инвестировать в анализ данных, чтобы принимать решения, основанные на данных. Бухгалтерские фирмы могут анализировать стати-

стические данные об эффективности своих клиентов, чтобы создавать прогнозы на будущее. Прогнозы позволяют компаниям планировать, чтобы они могли принимать более обоснованные решения, когда придет время делать важные бизнес-выборы.

Облачное бухгалтерское программное обеспечение. Все больше и больше предприятий переходят в облако, и бухгалтерские фирмы и службы следуют их примеру, чтобы удовлетворить их потребности. Облачные системы учета позволяют вам получать доступ к своим данным с любого устройства с подключением к Интернету. Это отличный вариант для фирм с несколькими офисами или сотрудников, которые работают удаленно.

Облачные решения также упрощают обмен файлами и совместную работу с другими контрагентами. Это позволяет всем бухгалтерам в команде иметь мгновенный доступ к своим бухгалтерским данным, экономя драгоценное время.

Бухгалтеры с разными навыками. Чтобы не отставать от меняющегося ландшафта бухгалтерского учета, фирмы ищут бухгалтеров с разнообразными навыками. Бухгалтерский учет больше не ограничивается только подготовкой финансовых отчетов и налоговых деклараций, так как все больше транзакционных операций становится автоматизированным.

Чтобы добиться успеха, бухгалтеры должны использовать технологии, понимать аналитику данных и эффективно общаться с клиентами. Они также должны хорошо разбираться в бизнес-концепциях, чтобы предоставлять ценную информацию своим клиентам.

По мере того, как мир становится все более сложным, предприятиям потребуются более специализированные услуги от их бухгалтеров, а это означает, что бухгалтеры должны постоянно обновлять свой набор навыков, чтобы оставаться на шаг впереди.

Развитие цифровой экономики сопровождается усилением роли информационных технологий, разработками в сфере искусственного интеллекта, структурными изменениями большинства хозяйственных процессов [5. - С. 50]. По мере того, как мы пробираемся сквозь туман неопределенности, становится все яснее, как интеллектуальные системы могут способствовать принятию более эффективных решений в бизнесе и как бухгалтеры могут использовать их в своих интересах.

Список использованных источников

1. Хахонова Н.Н. Основные проблемы и перспективы развития бухгалтерского учета в условиях цифровой экономики // Вестник

ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). - 2021. - № 5. - С. 19-29.

2. Sage research [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sage.com/en-gb/news/press-releases/2019/05/sage-research-reveals-accountants-beliefs-of-cultural-shift-in-accountancy-profession/>.

3. Шихаматов Ш.Б. Перспективы применения современных информационных систем в бухгалтерском учете и тенденции их развития // Актуальные вопросы современной экономики. - 2019. - № 4. - С. 308-312.

4. Projected spending on blockchain in 2022, by region [Электронный ресурс]. URL: <https://www.statista.com/statistics/1013241/projected-spending-on-blockchain-by-region/>.

5. Приображенская В.В. Влияние цифровой экономики на развитие компетенций в области бухгалтерского учета // Финансовый журнал. - 2019. - № 5 (51). - С. 50-63.

6. Состояние цифровой трансформации сельского хозяйства / В.Е. Ториков, В.А. Погonyшев, Д.А. Погonyшева, Г.Е. Дорных // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 9. - С. 6-13.

7. Желудева Ю.В., Петрушина О.В., Жиляков Д.И. Роль цифровизации сельскохозяйственного производства в развитии зернового комплекса // Материалы X Международной научно-практической конференции Глобальные проблемы модернизации национальной экономики. Отв. редактор А.А. Бурмистрова и др. Тамбов. - 2021. - С. 215-221.

8. Солодовник А.И., Шестаков, Р. Б. Мониторинг цифрового развития промышленности: предварительный анализ, проблемы, перспективы // В кн.: Цифровая трансформация промышленности: тенденции, управление, стратегии: материалы I Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 11 октября 2019 года. – Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2019. – С. 605-612.

9. Яроцкая Е.В. Организация бухгалтерского управленческого учета в сельскохозяйственных организациях в целях обеспечения экономической безопасности // В кн.: Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности: материалы международной научно-практической конференции. – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 635-640.

10. Transformation of the accountancy profession during digitalization of agriculture / G. Bakulina, G. Kalinina, I. Luchkova [et al.] // In-

ternational Scientific-Practical Conference «Agriculture and Food Security: Technology, Innovation, Markets, Human Resources» (FIES 2019: International Scientific-Practical Conference «Agriculture and Food Security: Technology, Innovation, Markets, Human Resources» (FIES 2019), Kazan, 13–14 ноября 2019 года. – Kazan: EDP Sciences, 2020. – P. 00188. – DOI 10.1051/bioconf/20201700188.

MAIN TRENDS OF THE CHANGES IN ACCOUNTER'S PROFESSION IN THE CONDITIONS OF DIGITAL TRANSFORMATION

Vardanyan S.A.

Abstract. The research discusses the prospects of the development of accounting profession. The 10 most relevant areas that change the accounting profession are identified, their significance from the point of view of business development is disclosed.

Key words: accounting, digital economy, digitalization, cloud technologies, automatization, consulting, management.

УДК 332.1

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Горбатовская Е.В.,
БГАТУ, Республика Беларусь

Аннотация. Развитие эффективной социально-экономической политике окажет результативное влияние на существующую ситуацию в стране.

Ключевые слова: экономика, общество, товары и услуги, ВВП, тенденции.

Введение. Мир столкнулся со множеством проблем: пандемия, климатический кризис и все более усложняющиеся гуманитарные ситуации, выходящие далеко за пределы отдельных стран. Но о целом можно судить по его части, поэтому ниже будут рассмотрены вопросы, стоящие особо остро в XXI в.: социальная и экономическая. России, которая в свою очередь занимает 11,4 процента суши на Земле и 6-е место в мире по объёму ВВП, будет интересным объектом исследования. Для нахождения правильного пути выхода из проблемных ситуаций необходимо четко и всеобъемлюще про-

анализировать всю систему взаимосвязанных явлений, понять причины возникновения проблем, то, какое место они занимают в эволюционировании системы, в каком направлении подталкивают ее развитие. Только тогда можно выбрать правильную стратегию по разрешению проблем и одновременного перехода системы экономики на новый эволюционный уровень.

Цель. Выявление социально-экономических проблем в российском обществе, их анализ и поиск путей разрешения

Материал и методика исследования. Теоретический анализ. Как писал Марк Твен: «Все говорят о плохой погоде, но никто не пытается её изменить». В том же духе можно выразиться и касательно социальных проблем в России: говорят, что они существуют в обществе и их большое количество, но подавляющая часть из них так и остаётся нерешённым, а некоторые только усугубляются. Однако в объединении со сложностями экономического характера ситуация может перерасти в серьёзную угрозу.

К современным угрозам и вызовам для России:

1. Снижение доли ВВП России в структуре мирового ВВП.
2. Технологическая зависимость экономики и технологическая деградация.
3. Снижение численности населения и углубление дифференциации доходов населения.
4. Неэффективная структура экспорта, снижение конкурентноспособности отечественных товаров.
5. Возрастание неравномерности социально-экономического развития регионов.
6. Импортозамещение, длительная организация параллельного импорта и восстановление разрушенных хозяйственных связей.
7. Новые антироссийские санкции и необходимость выполнять социальные обязательства.

Так или иначе, а сложные социальные ситуации неразрывно связаны с «проблемами» экономической системы, что, в свою очередь, будет замедлять или искривлять общественные процессы, снижая удовлетворённость потребностей населения. Подобным фактором могут стать риски, существующие в цифровой экономике, например. К ним относятся: уязвимость новых систем, разработка и распространение проблемных инноваций, рост потребления электроэнергии, интернет-пиратство и нарушение авторских прав, новые виды шпионажа, негативные изменения на рынке труда, цифровое неравенство и т.д.

С одной стороны, государство имеет четкую и эффективную бюджетную и денежно-кредитную политики, но с другой - нет стратегии развития экономики, что существенно снижает эффективность проводимых мер.

Низкий уровень жизни, высокий процент людей, относящихся к социально уязвимому слою населения, социальное неравенство являются результатом того, что действующая система социальной защиты населения Российской Федерации, включающая различного рода выплаты, пособия, трансферты и экономические затраты на социальные программы, не может устранить или снизить уровень малообеспеченности. Как и говорят экономисты: «Россия победила нищету, но не бедность».

Результаты исследования. Решение улучшения структуры социально ориентированной экономики позволит сгладить колебания рыночной конъюнктуры и максимально уменьшить их отрицательное влияние на население. Так же данная логика позволит сократить негативные факторы, влияющие на темпы экономического роста в России, и, в целом, оказать положительное влияние на неблагоприятные демографические тенденции, низкий уровень доходов населения и структуру его потребления, технологическое отставание страны в ряде областей, несбалансированную систему ценообразования, требующие развития сегменты финансового сектора страны.

Вывод. На основе проведенного анализа социально-экономического состояния российского общества предлагается пересмотреть вопрос о развитии социальной системы и росте качества жизни населения. Данные понятия должны стать приоритетом экономической политики. А ключевым вопросом будет повышение доходов населения.

Список использованных источников

1. Главные социальные проблемы России последнего десятилетия. [Электронный режим доступа]. – Режим доступа: <https://ria-stk.ru/mi/adetail.php?ID=3942> – (дата обращения 01.12.2022).

2. Глобальные проблемы экономического развития на современном этапе. [Электронный режим доступа]. – Режим доступа: <https://works.doklad.ru/view/tsefHyCvyMc.html>. – (Дата доступа 01.12.2022).

3. Зюкин Д.В., Жиликов Д.И. Индикаторы напряженности в социальной сфере // Современная наука: вопросы теории и практики. Сборник материалов I заочной международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 42-45.

4. Экономические системы современной России: теоретические и практические проблемы развития: коллектив: монография / А.Д. Шафронов, Ю.Н. Катков, Е.Э. Аверченкова и др. – Брянск: Изд-во БГУ, 2015.- 504 с.

5. Факторы и принципы управления человеческим капиталом региональных социально-экономических систем / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, О.В. Ильинова и др. // Экономика и предпринимательство. - 2020. - № 7 (120). - С. 26-31.

6. Красников А.Г., Пашканг Н.Н., Чихман М.А. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельского поселения // В кн.: Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты: материалы 10-й Международной научно-практической конференции: в 2 т. - Курск, 2020. - С. 249-253.

7. Миронкина А.Ю., Трофименкова Е.В., Белокопытов А.В. Модели пространственной кластеризации темпов социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа // В кн.: Проблемы и перспективы развития кооперации и интеграции в современной экономике: сборник статей I Международной научно-практической конференции. – Энгельс: ООО «Центр социальных агроинноваций СГАУ», 2018. – С. 325-331.

SOCIO-ECONOMIC PROBLEMS IN RUSSIAN SOCIETY

Gorbatovskaya E.V.

Abstract. The development of an effective socio-economic policy will have a productive impact on the current situation in the country.

Key words: economy, society, goods and services, GDP, trends.

УДК 338.24

ДИВЕРСИФИКАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В СЕЛЬХОЗ-БИЗНЕСЕ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Гришина В.В., студент магистратуры,

e-mail: leragrishina731@gmail.com,

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Россия

Аннотация. Данная статья посвящена вопросам реализации стратегии диверсификации на предприятиях агропромышленного комплекса в условиях кризиса как фактора выживаемости бизнеса и обеспечения продовольственной безопасности страны. В качестве

объекта для наблюдения и анализа была выбрана Группа компаний «Русагро».

Ключевые слова: диверсификация, сельское хозяйство, риски, кризис, управление, эффективность.

Введение. Рыночным отношениям присуще состояние нестабильности, которое проявляется в циклическом характере развития экономики. Какой бы размеренной, надежной и равновесной не была экономическая система страны – кризисные ситуации в ней периодически будут случаться всегда. Их влияние возможно ослабить, сделать более редкими, но всецело избавиться от них невозможно. Кризисы сопровождают общество уже около двух веков, потрясая мировой строй и принося с собой разрушительные последствия, а кризисные явления являются спутниками истории человечества, эволюционируя от мелкой нехватки сельскохозяйственных продуктов вплоть до крушения мировой финансовой системы. Каждый раз кризис притягивает к себе большее количество людей, угрожая благосостоянию стран, балансу экономических систем. Они прерывают стабильный экономический рост, нарушают равновесие, тем самым мешают обычному развитию рыночных отношений [1].

Российской экономике в целом свойственна волатильность, однако за последнее время макроэкономическая ситуация значительно усугубилась в результате последствий пандемии коронавирусной инфекции и ухудшения геополитической обстановки. Россия столкнулась с беспрецедентным санкционным давлением: многие иностранные компании ушли с российского рынка или прекратили поставки своей продукции в страну, нарушились привычные логистические цепочки, валютные операции усложнились и стали более рискованными, ряд государств отказался от импорта российских нефти и газа. В условиях глобального мира никакая экономика не может быть изолированной, и, естественно, введенные антироссийские санкции влекут негативные последствия и для стран-инициаторов подобных мер [2].

Диспропорции в макроэкономике разрушают привычные методы управления как на уровне стран, так и компаний. Рассмотрим более детально способы адаптации менеджмента компаний в условиях кризиса.

Цель. Экономически спад не только заставляет более жестко вести бизнес, но и дает возможность завоевать новые преимущества, вынуждая компании пересматривать собственные стратегии и

искать новые точки роста [3]. Первоочередной задачей в системе антикризисного управления организацией является снижение рисков. По сравнению с другими секторами экономики сельское хозяйство наиболее уязвимо для воздействия внешних и внутренних факторов, которые негативно влияют на финансово-хозяйственную деятельность предприятий и на возникновение большого числа рисков. По этой причине необходимо рассмотреть способы и стратегии минимизации рисков агробизнеса.

Материал и методика исследования. Наиболее важными предпринимательскими рисками в сфере сельского хозяйства являются:

1) макроэкономические риски, вызванные ухудшением внутренней и внешней конъюнктуры мировых рыночных цен на некоторые российские экспортные товары и снижением способности достигать целей развития сельского хозяйства из-за снижения темпов экономического роста и инвестиций.

2) природно-климатические риски, связанные с тем, что колебания метеорологических условий коренным образом влияют на урожайность сельскохозяйственных культур и объемы их производства, а также на обеспеченность животных кормами, что может существенно повлиять на степень достижения запланированных показателей;

3) производственные риски, связанные с производством продукции, обеспечением ресурсами и техническим оснащением малых и средних предприятий в сельскохозяйственном секторе;

4) реализационные риски, связанные с вероятностью возникновения потерь при реализации продукции. Основными причинами данных рисков являются: усиление конкуренции; изменение соотношения спроса и предложения; изменение условий поставок и продаж; нарушение договорных обязательств; потеря каналов сбыта;

5) финансовые риски, которые возникают в сфере взаимоотношений агропромышленных предприятий с финансовыми учреждениями;

6) инвестиционный риск – возможность возникновения дефицита или потери прибыли при реализации инвестиционных проектов [4].

Для снижения рисков и повышения гибкости на рынке компании используют стратегию диверсификации. Диверсификация производства – расширение видов производимых товаров, работ и услуг. Диверсификация выражается в создании или приобретении компанией производств различного профиля, что увеличивает раз-

нообразии видов продукции и типов деятельности. Чем шире продуктовая линия или больше не связанных друг с другом производств у компании, тем больше степень ее диверсификации.

Приобретая предприятия отличной направленности деятельности, компания диверсифицируется, страхуя свои доходы от волатильности рынка. Ведь бывает так, что ухудшение ситуации на одних рынках компенсируется улучшением конъюнктуры и ростом прибыли на других. Так, к примеру, если бизнес компании направлен как на импорт, так и на экспорт, колебания валюты будет менее болезненны для нее. При удешевлении национальной валюты будут выигрывать, наращивая объемы продаж и прибыль, экспортные компании. При удорожании национальной валюты будут выигрывать импортеры. Поэтому достоинствами такой диверсификации является обеспечение гибкости компании и максимизации прибыли в долгосрочной перспективе [5].

Как и всегда, кризис по традиции бросил вызов предприятиям российского агропромышленного комплекса. Хотя, инвестирование в развитие бизнеса и тем более в новые проекты в современных условиях является довольно непростым и рискованным процессом, интерес к агробизнесу не угасает, в частности по причине необходимости повышения уровня независимости от импортных товаров.

Продукция АПК является базовой для населения страны, что определяет фундамент продовольственной безопасности [6].

Диверсификация сельскохозяйственной отрасли выступает как приоритетное направление, позволяющее повысить устойчивость развития сельских территорий. Диверсифицированный рост предусматривает выход сельхоз предприятий за рамки отрасли, освоение нового продукта. При этом меры противодействия кризису могут иметь наступательный или оборонительный характер, в зависимости от имеющихся ресурсов.

При диверсификации сельскохозяйственного производства необходимо структурировать сельскохозяйственные операции, используя наиболее разнообразные виды ресурсов, таких как: земля, капитал, животноводство и оборудование. Как и в случае с большинством форм диверсификации, идея состоит в распределении ресурсов таким образом, чтобы они работали максимально эффективно [7].

При диверсификации в сельском хозяйстве обычно уделяется большое внимание диверсификации сельскохозяйственных культур. Этот подход требует определения конкретных мест для выращивания определенных культур. Выбор культур зависит от клима-

тических условий местности, качества почвы и способности каждого из этих культур получать прибыль от продажи. Выбирая несколько разных культур при планировании производства, владельцы могут извлечь выгоду от одной или нескольких культур, чтобы компенсировать непредвиденные убытки.

Результаты исследования. К особенностям диверсификации производственной деятельности в сельском хозяйстве относят следующие. Так, отдельные сельскохозяйственные товаропроизводители сильно ограничены в возможностях сбыта своей продукции переработчикам и конечным пользователям, что связано со слабым развитием рынков аграрной продукции, их инфраструктуры и кооперации в отрасли. На аграрном рынке, как правило, условия диктуют перекупщики и посредники. Слабое развитие кооперации между сельскохозяйственными товаропроизводителями также усложняет их деятельность. Сельскохозяйственная продукция, как правило, является объемной, и ее транспортировка сопряжена с высокими транспортными издержками при перевозке сельскохозяйственного сырья до мест сбыта.

Одним из основных направлений диверсификации производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий является организация внутривозвращенной переработки сельскохозяйственного сырья в продукции с более высокой добавленной стоимостью, строительство заводов по производству продуктов питания и кормов, а также развитие отраслей аквакультуры и других дополнительных аграрных отраслей. Все эти направления должны быть экономически обоснованы, приносить предприятиям дополнительную прибыль, а инвестиции, направленные на их осуществление, окупаться в приемлемые сроки.

Примером успешного преодоления кризиса с помощью стратегии диверсификации является Группа Компаний Русагро.

«Русагро» - один из крупнейших вертикально интегрированных агропромышленных холдингов в стране. Компания является одним из лидеров производстве сахара, свиноводстве, масложировом бизнесе и растениеводстве, а также входит в пятерку крупнейших землевладельцев в РФ.

Стратегия компании заключается в развитии мощностей во всех сегментах бизнеса как за счет строительства новых объектов «с нуля», так и точечных сделок M&A. Параллельно «Русагро» активно укрепляет вертикальную интеграцию по всей цепочке создания стоимости, а также планомерно развивает экспортное направление бизнеса.

Спрос на сельскохозяйственную продукцию остается неизменным вне корреляции с фазой экономического цикла, что формирует устойчивую базу для выручки компании. При этом вертикальная интеграция бизнеса и передача ресурсов внутри компании является эффективным способом натурального хеджирования от колебаний цен на зерновые, являясь источником конкурентного преимущества для «Русагро».

Если первоначально основной продукцией холдинга был сахар, то сейчас в результате диверсификации производства и скупки новых предприятий продукцию можно разделить на четыре категории: сахар, мясо, масложировые и молочные продукты.

В результате проведения стратегии диверсификации за период с 01.01.2021 по 31.12.2021 каждый рубль собственного капитала организации обеспечил 0,302 руб. чистой прибыли. Рентабельность собственного капитала за два последних года возросла на 9,4 %. За период с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г. значение рентабельности собственного капитала можно характеризовать как исключительно хорошее.

За рассматриваемый период (31.12.19-31.12.21 гг.) произошло сильное повышение рентабельности активов до 13 % (+3,6 %) [8].

Выводы. Таким образом, развитие диверсификационных процессов в агропромышленном комплексе в сложившихся условиях беспрецедентного санкционного давления дает возможности как для сохранения и преумножения позиций компании на рынке, так и для обеспечения продовольственной безопасности государства в рамках курса на импортозамещение.

Список использованных источников

1. Гегечкори И.М. Экономические санкции против Российской Федерации и внешнеэкономическая безопасность: вызовы и угрозы // Аудиторские ведомости. - 2022. - № 1. - С. 97-100.

2. Капогузов Е.А., Чупин, Р.И. «Санкции 2022»: возможности и ограничения реакционного регулирования со стороны российского государства // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). - 2022. - № 1. - С. 67-74.

3. Захарова И.А. Влияние экономических кризисов на бизнес-решения компаний и поиск оптимальной бизнес-модели в результате современного кризиса, вызванного пандемией // Государственное управление. Электронный вестник. - 2020. - № 82. - С. 22-53.

4. Мамонтова С.В. Современные ориентиры развития АПК // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 1. – С. 28-30.

5. Смирнова Ж.В., Копица В.Н. Теоретическое обоснование диверсификации бизнеса организации // Московский экономический журнал. – 2020.но. 3, 2020, pp. 493-501. doi:10.24411/2413-046X-2020-10167.

6. Мамонтова С.В. Трансформация интеграционных процессов в аграрном производстве в условиях санкционных ограничений // Среднерусский вестник общественных наук. - 2016. - №11. - С. 397-404.

7. Стратегическое значение диверсификации растениеводства / Н.В. Степных, Е.В. Нестерова, А.М. Заргарян, С.А. Копылова // Земледелие. – 2022. – № 2. - С. 7-13.

8. Официальный сайт Группы Компаний Русагро [Электронный ресурс] // <https://www.rusagrogroup.ru/ru/>.

9. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив. монография / М.А.Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.

10. Петрушина О.В., Плахутина Ю.В. Актуальные вопросы современного состояния и перспектив развития инновационного потенциала малого бизнеса в России // В кн.: Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2017. - С. 271-273.

11. Волкова С.Н., Сивак Е.Е., Пашкова М.И. Время взаимодействия системы с окружающей средой в гиперцикле // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2014. -№ 7. - С. 59-60.

12. Миронкина А.Ю., Романова Н.М. Особенности создания агробизнеса в условиях Смоленской области // В кн.: Современные цифровые технологии в агропромышленном комплексе: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2020. – С. 202-205.

13. Черкашина Л.В., Морозова Л.А., Романова Л.В. Совершенствование бизнес-процессов предприятий АПК // В кн.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий: материалы IV Международной науч-

но-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева», 2020. - С. 530-534.

DIVERSIFICATION PROCESSES IN AGRICULTURAL BUSINESS IN A CRISIS

Grishina V.V.

Abstract. This article is devoted to the implementation of the diversification strategy at the enterprises of the agro-industrial complex in a crisis as a factor of business survival and ensuring food security of the country. Rusagro Group of Companies was chosen as an object for observation and analysis.

Key words: diversification, agriculture, risks, crisis, management, efficiency.

УДК 502/504:635.655: 338.439.4

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СЕЛЕКЦИИ И СЕМЕНОВОДСТВА СОИ В РАМКАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дегтярева Е.Д.^{1,2}, аспирант, e-mail: alena-kozh@yandex.ru,

Чутчева Ю.В.¹, доктор экон. наук, профессор,
e-mail: yuv.chutcheva@rgau-msha.ru

Бельшикина М.Е.², кандидат с.-х наук, e-mail: bely-mari@yandex.ru,
¹ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет
– МСХА имени К.А. Тимирязева, Россия

²ФГБНУ «Федеральный научный агроинженерный центр ВИМ»,
Россия

Аннотация. Проведен анализ состояния селекции и семеноводства сои в текущих экономических условиях России и установлены проблемы, требующие решения при помощи внедрения способов влияния со стороны государства и усиления значимости отечественной селекции и семеноводства. Результат исследования – возможность использования части выводов для дальнейшего более углубленного изучения перспектив выращивания сои в России с целью решения задач, поставленных в Доктрине продовольственной безопасности.

Ключевые слова: сельское хозяйство, семеноводство, соя, отечественная селекция, импортозамещение, продовольственная безопасность.

Введение. В обеспечении продовольственной безопасности страны наиболее важную роль играет агропромышленный комплекс, который наполняет внутренний рынок сельскохозяйственной продукцией собственного производства. Развитие отечественной селекции и семеноводства как отрасли, в свою очередь, будет способствовать насыщению рынка семенами собственного производства и снижению импортозависимости.

В Указе Президента Российской Федерации стратегической целью государственной политики в области продовольственной безопасности страны до 2026 г. становится «производство оригинальных и элитных семян сельскохозяйственных растений» [1-4].

За последние пять лет Российская Федерация занимает достаточно высокое место в Глобальном индексе продовольственной безопасности, что говорит о ее устойчивом положении в этой области. Однако этого недостаточно, так как до сих пор еще остаются сферы с низкими показателями самообеспеченности продовольствием. Правительством РФ в рамках реализации Доктрины продовольственной безопасности и Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 г. поставлена цель импортозамещения критически важных видов сельскохозяйственной продукции, а также продукции, используемой в агропромышленном и рыбохозяйственном комплексах. Селекция и семеноводство сои, согласно данным документам, являются приоритетными направлениями в обеспечении продовольственной безопасности страны [5].

Наиболее рентабельной сельскохозяйственной культурой по уникальности биохимического состава является соя. В семенах этой ценной культуры содержится до 50 % белка и до 28 % жира, также она богата витаминами, микроэлементами и незаменимыми аминокислотами. Помимо использования в пищевой промышленности соя широко применяется в производстве комбикормов для сельскохозяйственных животных и птицы [6-9].

В Стратегии продовольственной безопасности предусмотрена активизация работы селекционно-семеноводческих центров с целью обеспечения сельхозтоваропроизводителей отечественными семенами сортов сои, адаптированных к различным условиям про-

израстания, не уступающим западным аналогам, а по многим критериям превосходящих их [10].

Целью исследования является проведение анализа состояния отечественной селекции и семеноводства сои в современных экономических условиях Российской Федерации в рамках обеспечения продовольственной безопасности страны.

Материал и методика исследования. В рамках изучения вопроса развития селекции и семеноводства сои в аграрном секторе экономики России были использованы труды отечественных и зарубежных ученых по данной проблеме и использованы следующие методы исследования: экономико-статистический – при обработке и анализе статистической информации с применением программы «Excel», расчетно-конструктивный – при проведении аналитических расчетов по оценке эффективности развития селекции и семеноводства сои; абстрактно-логический и монографический метод – при изучении текущей ситуации в отечественной селекции и семеноводстве сои.

Результаты исследования. Возделывание сои становится одним из наиболее динамичных и перспективных направлений в отечественном растениеводстве, несмотря на нестабильную по годам и относительно низкую урожайность в некоторых районах России [11]. Поэтому только правильно подобранные сорта и их использование способны обеспечить высокий прирост урожая. Например, в условиях Центрального района Нечерноземной зоны благодаря внедрению сортов сои северного экотипа, в семенах которых содержится до 48 % белка и до 18 % жира, данная культура теперь там успешно произрастает и устойчиво вызревает [12].

Важным инструментом для успешного развития отечественной селекции и семеноводства является создание организационно-экономического механизма, который регулировал бы деятельность всех его участников: селекционеров и генетиков, сортоиспытателей и сельхозтоваропроизводителей.

Роль государства в этом механизме будет заключаться в финансировании научно-технических государственных программ на проведение исследований в сфере селекции, осуществлении административного контроля в части регистрации новых сортов и гибридов, определения качества семян; субсидирования возмещения затрат на создание и модернизацию селекционно-семеноводческих центров. Данные функции будут возложены на Госсортокмиссию, Россельхозцентр и Россельхознадзор.

В структуру российского рынка семян входят сорта отечественной селекции; семена иностранной селекции, произведенные за рубежом или на территории Российской Федерации; собственные семена хозяйств - по сути товарных репродукций [13].

Доктриной продовольственной безопасности допускается использование хозяйствами импортных семян для высева не более 25 % от общего количества посевного материала [14]. По данным Минсельхоза России, соя относится к сельскохозяйственным культурам с долей семян иностранной селекции, достигающей 50 %. С 2016 г. доля семян сои иностранной селекции, высеваемых на территории нашей страны, увеличилась на 24 %: в 2016 г. она составила 17,6 %, в 2020 г. – 41,6 % (рисунок 1). Основными странами-экспортерами семян сои для высева в Россию за последний год стали Франция и Румыния [15].

По данным мониторинга Россельхозцентра, в 2021 г. наибольшие объемы высева семян приходились на сорта: Белгородская 7 – 23,3 тыс. тонн (оригинатор сорта: ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ), Аляска – 18,2 тыс. тонн (оригинатор сорта: Semences Prograin Inc, ООО «Прогрейн Ру») и Опус (оригинатор сорта: SEMENCES PROGRAIN INC, ООО «ПРОГРЕЙН РУ») – 17,9 тыс. тонн (рисунок 2).



Рисунок 1 – Доля семян сои иностранной селекции в объеме, высеянных за период с 2016 по 2020 гг. отечественными товаропроизводителями, %



Рисунок 2 – Лидеры среди сортов (гибридов) сои по объемам высева в РФ по данным мониторинга ФГБУ «Россельхозцентр» в 2021 г.

В соответствии со стратегией импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности, необходимо обеспечить развитие отечественной селекции и семеноводства, направленных на получение конкурентноспособных сортов сои, способных обеспечить стабильно высокую урожайность и качество семян, обладающих повышенной адаптивностью к климатическим особенностям и агротехническим условиям возделывания.

Важнейшими мероприятиями по совершенствованию системы селекции и семеноводства в нашей стране должны стать:

- отлаживание системы работы с лицензионными договорами;
- внедрение системы контроля за оборотом семян на сельскохозяйственном рынке и во внутривозвращенном использовании;
- усиление работы по внедрению методов ускоренной селекции сортов сои, в том числе – биотехнологических;
- модернизация системы госсортоиспытаний и регистрационных действий;
- внедрение специализированных инновационных технологий в семеноводстве, обеспечивающих ускоренное размножение новых сортов
- организация на базе образовательных и научных учреждений центров подготовки высококвалифицированных специалистов в области селекции и семеноводства [16].

Выводы. Анализ состояния отечественной селекции и семеноводства сои в современных экономических условиях РФ показал,

что в данном сегменте существуют определенные организационно-экономические проблемы, такие, как низкий уровень обеспеченности сельхозтоваропроизводителей семенами отечественной селекции, увеличение доли посевного материала иностранной селекции в структуре посевных площадей за последние 5 лет на 24 % и другие. Решению данных проблем будет способствовать государственное участие и усиление значимости отечественной селекции и семеноводства путем реализации программ направленных на усовершенствование системы государственных сортоиспытаний и регистрационных действий, получение конкурентноспособных на отечественном рынке сортов сои, внедрение инновационных технологий для семеноводческих посевов, методов создания научно-образовательных центров с целью подготовки высококвалифицированных кадров в области селекции и семеноводства для аграрного сектора экономики.

Список использованных источников

1. Гуляева Т.И., Савкин В.И., Бураева Е.В. Экономика Российской селекции и семеноводства: современное состояние и пути развития // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. - 2018. - Т. 4(70). - № 4. - С. 56.
2. Клычова Г.С., Цыпин А.П., Валиев А.Р. Перспективы развития рынка сои и его значимость для Российской экономики // Вестник Казанского государственного аграрного университета. - 2021. - Т. 16. - № 3(63). - С. 128–134.
3. Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию [Электронный ресурс]. - URL: <https://gossortrf.ru/gosreestr/?ysclid=l9zrob3wuk260495129> (дата обращения 02.11.2022).
4. Концепция стратегического развития семеноводства в Российской Федерации / Ю.Ф. Лачуга, Ю.В. Плугатарь, Н.М. Макрушин и др. / Национальный научный центр РАН» (протокол № 6 от 31 мая 2018 г.) – Симферополь, 2018. [Электронный ресурс]. URL: http://nbgnsr.ru/sites/default/files/images/fails/konceptciya_razvitiya_semenovodstva_2018.pdf?ysclid=l9zs3irzl7489490453 (дата обращения 02.11.2022).
5. Бельшикина М.Е. Соя в Центральном Нечерноземье - М.: РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева. - 2012. - 130 с.
6. Влияние норм высева и способов посева на урожайность и качество семян раннеспелых сортов и форм сои северного экотипа /

М.Е. Бельшклина, Т.П. Кобозева, В.А. Шевченко, У.А. Делаев // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. - 2018. - № 4. - С. 182–190.

7. Sita K., Sehgal A, Nayyar H., Hanumantharao B., Nair R.M., Vara Prasad P.V., Kumar S., Gaur P.M., Varshney R.K., Farooq M., Siddique K.H.M. Food legumes and rising temperatures: effects, adaptive functional mechanisms specific to reproductive growth stage and strategies to improve heat tolerance // *Frontiers in Plant Science*. - 2017. - Vol. 8. - № Mar. - Pp. 1658.

8. Электронный ресурс: <http://www.fao.org/faostat>.

9. Возделывание сои северного экотипа Нечерноземной зоне РФ: методическое пособие / Т.П. Кобозева, В.Т. Синеговская, У.А. Делаев, В.А. Шевченко и др.. – М.: ВНИИГиМ имени А.Н. Костякова, 2015. - 48 с.

10. Лукомец А.В. Экономика производства и развитие рынка сои в России // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. - 2021. - № 4. - С. 106–113.

11. Федеральное государственное учреждение «Российский сельскохозяйственный центр» (ФГБУ «Россельхозцентр»). Информационный листок Россельхозцентра № 2/2022 г. Исх. № 1-8/202 от 01.02.2022 г. [Электронный ресурс]. URL: https://rosselhoccenter.ru/files/users/42/Moskva/inf_list/2022/%D0%98%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA_2_b4243.pdf?ysclid=19zpi8tv8s951182493 (дата обращения 02.11.2022).

12. Стимулирование развития селекции и семеноводства сельскохозяйственных культур: отечественный и зарубежный опыт: аналитический обзор / А.П. Королькова, В.Н. Кузьмин, Т.Е. Маринченко, А.В. Горячева – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2020. - 124 с.

13. Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию [Электронный ресурс]. - URL: <https://gossortrf.ru/gosreestr/?ysclid=19zrob3wuk260495129> (дата обращения 02.11.2022).

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2017 г. № 996 «Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы» [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71655402/?ysclid=19zrwm4uux670073966>. (Дата обращения 02.11.2022).

15. Указ Президента России от 21.01.2020 № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/?ysclid=I9zpb6kvcs0600858810> (дата обращения: 02.11.2022).

16. Зотиков В.И. Отечественная селекция зернобобовых и крупяных культур // Зернобобовые и крупяные культуры. - 2020. - № 3 (35). - С. 12–19.

17. Лебедько Л.В., Торилов В.Е., Шпилев Н.С. Совершенствование селекционно-семеноводческого процесса полевых культур // Зернобобовые и крупяные культуры. - 2022. - № 1 (41). - С. 45-50.

18. Семькин В.А., Жилияков Д.И., Семькин В.А. Роль государства в обеспечении продовольственной безопасности // В кн.: Научное обеспечение агропромышленного производства: материалы Международной научно-практической конференции, 20-22 января 2010 г., г. Курск, ч. 1). – Курск: Изд-во Курск. гос. с.–х. ак., 2010. - С. 3-9.

19. Башмаков А.А., Чалкова В.Д. Производство сои // В кн.: Современные экологически устойчивые технологии и системы сельскохозяйственного производства: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. – С. 12-15.

20. Абашева О.В. и др. Состояние и перспективы развития продовольственной системы России (на примере овощеводства и садоводства): монография – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2020 – 407 с.

21. Повышение доходности предприятия за счет применения препарата-протравителя семян при возделывании сои / С.В. Гаврилин, М.В. Поляков, М.Ю. Пикушина, В.В. Чурилова // В кн.: Молодежь и наука: шаг к успеху: сборник научных статей 6-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых. - Курск, 2022. - С. 59-64.

ANALYSIS OF THE STATE OF DOMESTIC SOYBEAN BREEDING AND SEED PRODUCTION IN THE FRAMEWORK OF ENSURING FOOD SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Degtyareva E.D., Chutcheva Yu.V., Belyshkina M.E.

Abstract. The analysis of the state of soybean breeding and seed production in the current economic conditions of Russia has been carried out and the problems that need to be solved by introducing methods of influence from the state and strengthening the importance of domestic

breeding and seed production have been identified. The result of the study is the possibility of using part of the conclusions for further more in-depth study of the prospects of soybean cultivation in Russia in order to solve the tasks set in the Food Security Doctrine.

Key words: agriculture, seed production, soybeans, domestic breeding, import substitution, food security.

УДК 338.43

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ СВЕКЛОСАХАРНОГО КОМПЛЕКСА

Дорошевский Д.Н., аспирант, e-mail: dndoroshevskiy@gmail.com,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Для оценки эффективности предприятий свеклосахарного комплекса предлагается использовать ряд экономических индикаторов, а также показатели, характеризующие оптимальность производственных процессов. В оценке следует учитывать региональную принадлежность предприятий. В статье предложены некоторые экономические метрики, которые могут быть использованы для оценки эффективности.

Ключевые слова: свеклосахарный комплекс, оценка эффективности, экономический анализ предприятий.

Введение. Свеклосахарный комплекс является одним из ключевых элементов агропромышленного сектора экономики России и представляет собой обширное объединение сахаропроизводящих промышленных предприятий и аграрных хозяйств. По состоянию на 2021 г. сахарная свекла занимает 1 млн гектар посевной площади, что составляет 1,25 % от всех посевных площадей различных сельскохозяйственных культур. Валовый сбор сахарной свеклы в 2021 г. составил 41,2 млн тонн, что на 21,5 % выше уровня 2020 г., который отметился ощутимым снижением валового сбора ввиду значительного сокращения площади посева.

Удовлетворение потребностей населения страны в сахаре, произведенном из собственного сырья, является ключевой стратегической задачей свеклосахарного комплекса. Одним из способов достижения стабильно высокого уровня самообеспечения сахаром является непрерывный мониторинг эффективности и оптимизация предприятий свеклосахарного комплекса. Это в особенности акту-

ально с учетом того, что свеклосахарное производство в России представлено преимущественно крупными агропромышленными предприятиями, которые обладают большими ресурсами и возможностями для повышения адаптивности по сравнению с мелкими хозяйствами [1].

Цель исследования состоит в том, чтобы изучить существующие практики оценки эффективности предприятий свеклосахарного комплекса и составить набор показателей, которые необходимо использовать для такой оценки (в том числе учитывающие отраслевую специфику).

Результаты исследования. Под эффективностью предприятия принято понимать рентабельность, то есть способность предприятия генерировать прибыль, и эффективность управления, то есть способность оптимально распределять имеющиеся в распоряжении предприятия активы и управлять пассивами. Во втором случае понятие эффективности связано с понятиями финансовой устойчивости и кредитоспособности. Для измерения этих величин существуют различные показатели, которые позволяют оценить эффективность в различных аспектах организационно-экономической структуры предприятия. Использование коэффициентов позволяет охарактеризовать уровень экономического «здоровья» организации, идентифицировать текущие и потенциальные проблемы и сделать общий вывод о том, является ли такое предприятие эффективным и устойчивым, а также принять необходимые меры по корректировке вектора экономического и технологического развития.

Говоря об экономических метриках оценки эффективности предприятия, в первую очередь необходимо рассмотреть показатели рентабельности. В частности, для оценки рентабельности принято использовать рентабельность вложенного капитала и рентабельность активов. Первый показатель характеризует способность предприятия приносить прибыль владельцам капитала, второй – характеризует возможности активов предприятия генерировать прибыль [2]. Эти показатели вычисляются как соотношение чистой прибыли за период к средней величине капитала и средней величине активов за период соответственно.

Помимо рентабельности, эффективность предприятия может быть оценена посредством оценки финансовой устойчивости организации, ее ликвидности и качества управления задолженностью. Для оценки финансовой устойчивости традиционно используется коэффициент финансового рычага, который отражает долговую нагрузку организации – то есть, долю заемных средств в валюте баланса компа-

нии. Этот показатель широко используется в том числе в инвестиционном анализе и оценке предприятий с точки зрения возможностей к устойчивому развитию [3].

Помимо уже упомянутых индикаторов, в оценке компаний важную роль играет оценка ликвидности организации, которая показывает способность предприятия рассчитываться в срок по своим долговым обязательствам. Существуют различные способы оценки ликвидности, но наиболее часто встречающимся индикатором является коэффициент общей ликвидности, вычисляемый как соотношение текущих активов к текущим обязательствам. Нормативом для этого коэффициента являются значения больше 1, так как в этом случае считается, что организация способна полностью покрыть свои текущие обязательства при помощи имеющихся у нее краткосрочных активов (наличные средства, дебиторская задолженность, запасы).

Помимо сугубо экономических показателей, эффективность предприятия может характеризоваться и другими индикаторами. В частности, имеет смысл рассматривать процент списаний и брака как метрику для оценки технологической оснащенности предприятия и эффективности использования оборудования; производительность труда как метрику эффективности использования человеческих ресурсов; расход вспомогательных материалов, используемых на производстве и др. [4].

Чтобы получить наиболее объективную оценку, стоит учитывать показатели эффективности, которые были бы характерны именно для свеклосахарного комплекса, то есть показатели, учитывающие особенности технологического процесса [5]. К таким показателям можно отнести следующие:

- коэффициент сахаристости свеклы (содержание сахара в сырье);
- густота насаждений (количество растений на 1 гектар посева, характеризует эффективность использования посевной площади);
- урожайность (валовой сбор свеклы на гектар посевной площади);
- количество затрачиваемых вспомогательных материалов на получение 1 т сахара.

Также возможно использование в оценке удельных показателей, измеряющих выход готовой продукции в базовых единицах измерения и в денежном выражении на единицу трудовых ресурсов (на 1 среднегодового работника), земельных ресурсов (на 1 гектар посевной площади), основных средств (на 1000 рублей основных средств).

Выводы. По результатам анализа существующей литературы были выделены основные показатели, необходимые для оценки эф-

фективности предприятия свеклосахарного подкомплекса. В частности, в оценке необходимо учитывать следующее:

1. Общие показатели экономической эффективности: коэффициенты рентабельности, ликвидности, финансовой устойчивости для оценки общего финансового состояния предприятия.

2. Показатели, характеризующие эффективность технологических процессов на производстве: сахаристость свеклы, урожайность, густота посева, выход готовой продукции с 1 га посева.

Индикаторы экономической эффективности целесообразно рассматривать в рамках интегрального показателя, который бы включал каждый из индексов с определенным весовым коэффициентом. Показатели, относящиеся к специфическим для свеклосахарного комплекса, имеет смысл рассматривать в сравнении с нормативными значениями, а также средними значениями по отрасли/региону.

Список использованных источников

1. Святова О.В., Силаева Л.П. Система показателей оценки эффективности свеклосахарного подкомплекса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – №. 8. – С. 22-25.

2. Курьянов А.В., Гуваева С.В. Анализ и оценка эффективности деятельности предприятий АПК // Наука и образование. – 2019. – Т. 2. – №. 2.

3. Гончаров П.В., Лытнева Н.А. Аналитические возможности бухгалтерской (финансовой) отчетности в управлении инновационно-инвестиционной деятельностью предприятий АПК // Фундаментальные исследования. – 2015. – №. 2-5. – С. 1017-1022.

4. Кульнева Н.Г., Богомолова И.П., Мантулин А.М. Оценка эффективности свеклосахарного производства // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2011. – №. 2. – С. 35-38.

5. Громковский А.И., Громковский А.А., Матвеев М.Г. Оценка эффективности свеклосахарного производства // Сахар. – 2017. – №. 4. – С. 56-59.

6. Жилияков Д.И., Зарецкая В.Г. Современные проблемы анализа финансово-экономического состояния организаций различных сфер деятельности // Вестник Орловского государственного аграрного университета. - 2010. - № 3 (24). - С. 58-64.

7. Производство овощей в условиях импортозамещения (на примере Брянской области): практическое пособие / В.Е. Ториков, С.М. Сычев, О.В. Мельникова, А.А. Осипов. - Брянск, 2017. - 72 с.

8. Жилияков Д.И. Влияние государственной поддержки на финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий // Материалы Международной научно-практической конференции «Интеграция науки и сельскохозяйственного производства». - 2017. - С. 317-320.

9. Эффективность внесения дополнительных доз органических удобрений при выращивании сахарной свеклы / М.В. Евсенина, В.В. Федоскин, Г.Н. Бакулина и др. // Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий: материалы VI Международной научно-практической конференции. - Рязань, 2022. - С. 68-72.

FEATURES OF EVALUATION OF THE EFFICIENCY OF THE SUGAR BEET ENTERPRISES

Doroshevskiy D.N.

Abstract. To evaluate the efficiency of the sugar beet enterprises it is suggested to use several economic indicators, as well as indicators characterizing the efficiency of production processes. The estimation should consider the regional affiliation of enterprises. The paper proposes several economic metrics that can be used to evaluate efficiency.

Key words: Sugar beet complex, efficiency evaluation, economic analysis of enterprises

УДК 338.43:339.14

ОБ ИЗМЕНЕНИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ НА РЫНКЕ КОЛБАСНЫХ ИЗДЕЛИЙ

Дуплин В.В., кандидат экон. наук, доцент,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Сегодня мясные и колбасные изделия, наряду с хлебобулочной продукцией, составляют основу рациона россиянина, в связи с чем оценка тенденций изменения потребительских предпочтений в условиях кризиса является важным направлением. В статье проводится оценка основных показателей потребительского рынка России в 2019-2021 гг. Выявлено, что в 2021 г. объем потребления колбасы на человека в год вырос до 10,2 кг. В структуре розничных продаж наибольшая доля устойчиво приходится на вареные колбасы, сосиски и сардельки, что обусловлено их более низкой средней стоимостью.

Ключевые слова: потребительский рынок, рынок колбасных изделий, потребительские предпочтения, кризис.

Введение. Мясные и колбасные изделия, наряду с хлебобулочной продукцией, сегодня составляют основу рациона россиянина, в связи с чем оценка тенденций изменения потребительских предпочтений в условиях кризиса является важным направлением [1]. Значимость такой оценки состоит в том, что в условиях динамичного роста цен в потребительском сегменте при одновременном снижении реальных доходов населения является фактором вынужденного сокращения потребления мясных и колбасных изделий, а также переориентации на более дешевые виды [2].

Цель. Провести оценку основных тенденций изменения потребительских предпочтений на рынке колбасных изделий в 2019-2021 гг.

Материалы и методы исследования. Для проведения исследования использовались статистические данные сборника «Потребление основных продуктов питания населением в 2022 году», на основе которого проведена сравнительная оценка изменения основных показателей в 2019-2021 гг. С целью оценки влияния пандемии на динамику цен в рамках исследования проводится сопоставление данных в «доковидный» и «послековидный» периоды.

Результаты исследований. Общий объем потребления мяса и мясопродуктов населением в России сохраняет динамику к устойчивому росту в последние три года: если в среднем по стране на 1 человека в год приходилось 90,5 кг мяса и мясопродуктов, то уже в 2020 г. показатель вырос до 92,2 кг на человека в год. В 2021 г. динамика к росту объема потребления мясных продуктов в РФ сохранилась, в результате чего к концу рассматриваемого периода показатель составил 93,8 кг, что выше уровня базисного периода на 0,9 % (рисунок 1).

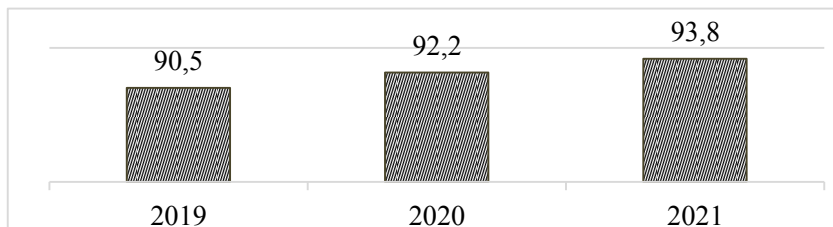


Рисунок 1 – Оценка потребления мяса и мясопродуктов в России в 2019-2021 гг., кг на человека в год

Говоря о потреблении населением в России колбасы и колбасных изделий, стоит отметить устойчивую динамику к росту показателя. Если в 2019 г. в стране на человека в год в среднем потреблялось 9,3 кг колбасы, то уже в 2020 г. показатель вырос до 6 кг, а в 2021 г. – до 10,2 кг, что выше уровня базисного периода на 10 %. (рисунок 2).



Рисунок 2 – Оценка потребления колбасы и прочих колбасных изделий в России в 2019-2021 гг., кг на человека в год

В ассортиментной структуре продаж колбасных изделий во всем исследуемом периоде лидируют вареные колбасные изделия, доля которых в 2019 г. в общей структуре продаж составляла 17,1 %, а к 2021 г. сократилась до 15,8 %. Вторым по величине в общем объеме розничных продаж является реализация сосисок и сарделек, однако их удельный вес в общей структуре также снизился с 16,4 % до 15,5 % (рисунок 3).

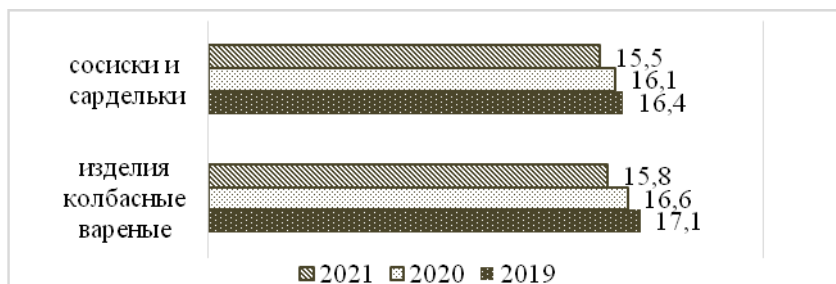


Рисунок 3 – Оценка удельного веса вареных колбасных изделий и сосисок, сарделек в общем объеме розничной продажи колбасных изделий в России в 2019-2021 гг., %

Объем реализации колбас полукопченых и сырокопченых в общей структуре существенно ниже, чем прочих направлений, что обусловлено их достаточно высокой стоимостью. Так, в 2019-2020 гг. доля полукопченых колбас в структуре розничных продаж мясколбасных изделий составляла около 10 %, а к 2021 г. снизилась до 8,9 % (рисунок 4).

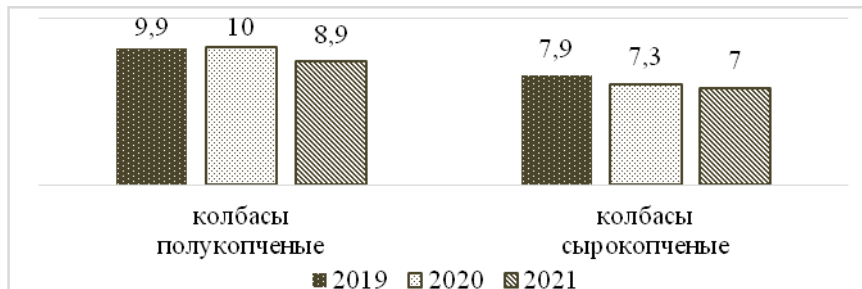


Рисунок 4 – Оценка удельного веса полукопченых и сырокопченых колбасных изделий в общем объеме розничной продажи колбасных изделий в России в 2019-2021 гг., %

Удельный вес сырокопченых колбас является наименьшим в структуре продаж и за три года снизился с 7,9 % до 7 %. В результате, можно говорить о том, что в условиях снижения реальных доходов и уровня жизни населения происходит снижение спроса на более дорогостоящие виды колбасных изделий, что обусловлено их высокой стоимостью.

Вывод. В 2021 г. объем потребления колбасы на человека в год вырос до 10,2 кг, а потребление сосисок и сарделек вдвое ниже и находится на уровне 5,3 кг на человека в год. В структуре розничных продаж наибольшая доля устойчиво приходится на вареные колбасы, сосиски и сардельки, что обусловлено их более низкой средней стоимостью в сравнении с полукопчеными и сырокопченными колбасами.

Список использованных источников

1. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона / З.И. Латышева, О.В. Святова, А.А. Головин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 1. - С. 77-83.

2. Зимняков В.М., Курочкин А.А. Состояние производства колбасных изделий в России // Инновационная техника и технология. - 2021. - Т. 8. - № 3. - С. 50-55.

3. Грищенко В.П., Васькин В.Ф. Конкурентоспособность продукции животноводства на основе изучения конъюнктуры рынка // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X международной научно-практической конференции. – Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. - С. 51-55.

4. Буровникова Ю.В., Зюкин Д.В., Жилияков Д.И. Конкурентный анализ бизнес-среды и рыночных позиций предприятия // Наука и практика регионов. - 2020. - № 3 (20). - С. 14-22.

5. Совершенствование технологии производства сырокопченой колбасы «Зернистая полусухая»/ Е.В. Грибановская, В.Н. Туркин, В.В. Горшков, А.Э. Можарова // В кн.: Безопасность и качество сельскохозяйственного сырья и продовольствия: материалы всероссийской научно-практической конференции. - Рязань: РГАТУ, 2020. - С. 652-655.

6. Жилияков Д.И., Лукьянчикова С.В. Рынок животноводческой продукции и обеспечение продовольственной безопасности в регионе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 34 (127). – С. 51–62.

7. Иванова Е.В. Продукты функционального питания и их место в перерабатывающей промышленности // В кн.: Агробиофизика в органическом сельском хозяйстве: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. – С. 70-74.

ON CHANGES IN CONSUMER PREFERENCES OF THE POPULATION IN THE MARKET OF SAUSAGE PRODUCTS

Duplin V.V.

Abstract. Today, meat and sausage products, along with bakery products, form the basis of the Russian diet, and therefore the assessment of trends in consumer preferences in a crisis is an important direction. The article assesses the main indicators of the Russian consumer market in 2019-2021. It was revealed that in 2021 the volume of sausage consumption per person per year increased to 10.2 kg. In the structure of retail sales, the largest share is steadily accounted for by boiled sausages, frankfurters and sausages, which is due to their lower average cost.

Key words: consumer market, sausage market, consumer preferences, crisis.

ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ЦЕНЫ НА РЫНКЕ КОЛБАСНЫХ ИЗДЕЛИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дуплин В.В., кандидат экон. наук, доцент,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Обеспечение ценовой стабильности на потребительском рынке и доступности продуктов для населения является важным в условиях экономического кризиса. В статье проводится оценка тенденций изменения потребительских цен на колбасные изделия в РФ в 2019-2021 гг. Выявлено, что в 2021 г., на фоне общего инфляционного роста цен в экономике, средняя стоимость на рынке колбасных изделий выросла более чем на 10 %.

Ключевые слова: ценовая политика, потребительский рынок, рынок колбасных изделий, индексы потребительских цен.

Введение. Усиление кризисных явлений в экономике России в последние годы привело к динамичному росту цен в потребительском сегменте, что в условиях снижения реальных доходов населения является важной социально-экономической проблемой. В этой связи обеспечение ценовой стабильности на потребительском рынке и доступности продуктов для населения является важным [1, 2].

Цель. Провести оценку основных тенденций изменения потребительских цен на колбасные изделия в РФ в 2019-2021 гг.

Материалы и методы исследования. Для проведения исследования использовались статистические данные сборника «Цены в России» за 2022 г. об индексах и средних потребительских ценах на колбасные изделия 2019-2021 гг.

Результаты исследований. Сравнение индексов потребительских цен в целом в продовольственном секторе и на колбасные изделия в частности показало, что в 2020-2021 гг. динамика роста цен на последние является менее высокой, чем в целом на продовольственном рынке. Так, в 2019 г. цены на продукты питания в РФ выросли на 2,8 %, а на колбасные изделия несколько выше – на 3,4 %. В 2020 г., на фоне общего динамичного роста цен в экономике, стоимость продуктов питания в стране в среднем выросла на 7,2 %, а на колбасные изделия практически вдвое меньше – на 4 %. Вместе с тем, в 2021 г., сопряженном с усилением инфляционных процессов, рост цен в продовольственном сегменте составил 11,8 %, а на колбасные изделия – только на 10,6 % (рисунки 1).



Рисунок 1 – Изменение индексов потребительских цен на продовольственном рынке всего и на колбасные изделия в России в 2019-2021 гг., %

Оценка индексов потребительских цен в разрезе основных видов колбасных изделий показала, что динамика к высокому росту цен в 2021 г. является устойчивой для всех направлений. В 2019 г. цены на рассматриваемые виды колбасных изделий выросли на 2,7 %-4 %, при этом наименьшее значение отмечалось для колбас полукопченых и варено-копченых. В свою очередь в 2020 г. отмечается небольшое усиление темпов роста цен до 3,5-4,4 % на отдельные виды колбасных изделий (рисунок 2).

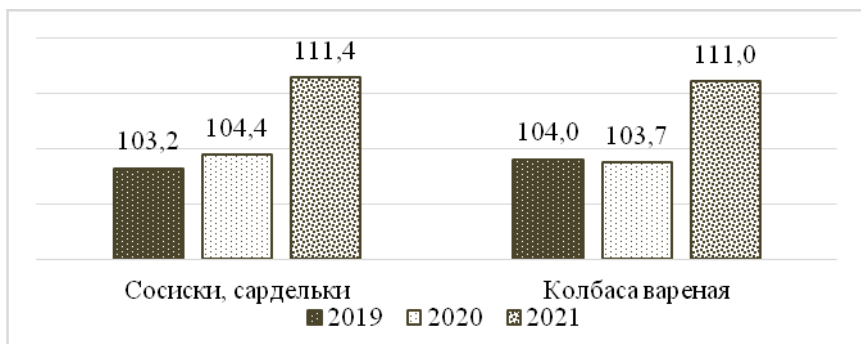


Рисунок 2 – Изменение индексов потребительских цен в разрезе отдельных видов колбасных изделий в России в 2019-2021 гг., %

Вместе с тем, в 2021 г. вариация индексов потребительских цен составила 108,7-111,4 %, что обусловлено усилением кризисных явлений в экономике, в первую очередь отразившихся на потребительском рынке. При этом в наибольшей степени в 2021 г. выросли цены на сосиски и сардельки – более чем на 11,4 %, более 105 % рост цен составил для колбас вареных, а также полукопченых и варено-копченых. В наименьшей степени увеличились цены на колбасы сырокопченые – рост цен за последний год составил всего лишь 8,7 % (рисунок 3).

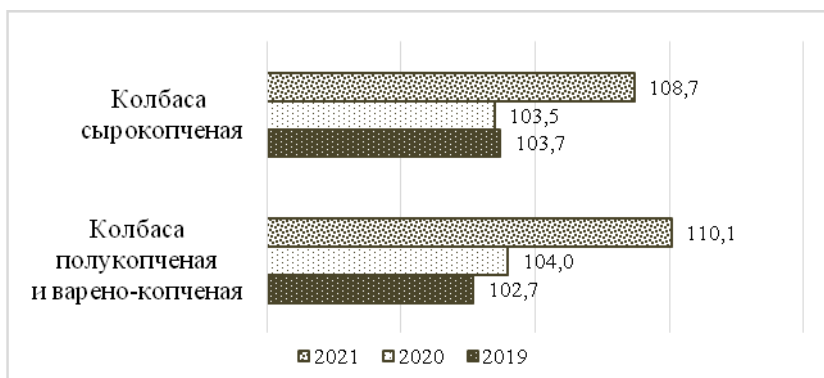


Рисунок 3 – Изменение индексов потребительских цен в разрезе отдельных видов копченых колбасных изделий в России в 2019-2021 гг., %

Оценка динамики потребительских цен на отдельные виды колбасных изделий позволила выявить устойчивую динамику к росту средних цен в исследуемом периоде. Так, самые низкие цены отмечены на сосиски и сардельки, где за три года средняя цена за кг увеличилась с 372,3 руб. до 433,3 руб. При этом в 2019-2020 гг. прирост находился на невысоком уровне – 4,6 %, а за последние год цены выросли на 11,6 %. Второй по стоимости за кг является колбаса вареная, средняя цена на которую за три года в России выросла с 399,4 руб. до 450,6 руб., при этом также отмечен в 2020 г. невысокий прирост – на 1,9 %, а к 2021 г. более существенный – на 10,7 %.

Стоимость колбас полукопченых и варено-копченых в исследуемом периоде выросла в наибольшей степени: в 2020 г. прирост составил 3,5 %, а в 2021 г. - еще 13,1 %, в результате чего средние цены выросли с 481,2 руб. до 563,6 руб. за кг (рисунок 4).

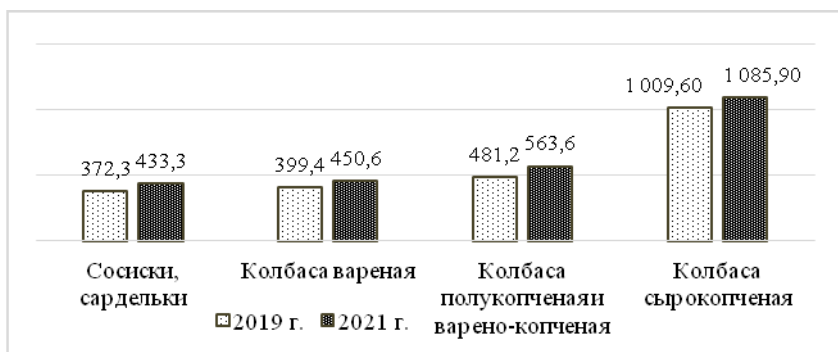


Рисунок 4 – Изменение средних потребительских цен в разрезе отдельных видов колбасных изделий в России в 2019-2021 гг., руб. за кг

Сырокопченые колбасы характеризуются самой высокой стоимостью среди прочих видов колбасных изделий, при этом в 2019 г. цена за 1 кг сырокопченной колбасы составляла 1009,6 руб., а в 2020 г. снизилась на 2,6 % до 983,6 руб. В 2021 г. отмечается рост средних цен на сырокопченые колбасы более чем на 10 % в сравнении с уровнем года предыдущего, в результате чего к концу рассматриваемого периода показатель составил 1085,9 руб. за кг.

Вывод. Индексы потребительских цен на рынке колбасных изделий несколько ниже, чем в среднем на продукты питания в стране. В 2021 г., на фоне общего инфляционного роста цен в экономике, средняя стоимость всех рассмотренных видов колбасных изделий выросла более чем на 10 %. Исключение составили колбасы сырокопченые, где прирост цен находится на уровне 8,7 % в 2021 г. В результате, в отчетном периоде средняя стоимость 1 кг сырокопченной колбасы составила 1086 руб., в то время как среди прочих видов колбасных изделий уровень цен на порядок ниже.

Список использованных источников

1. Мельников А.Б., Коток Н.Ю. Критерии, угрозы и риски обеспечения продовольственной безопасности РФ // Труды Кубанского государственного аграрного университета. - 2021. - № 93. - С. 50-55.
2. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона / З.И. Латышева, О.В.

Святова, А.А. Головин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 1. - С. 77-83.

3. Грищенкова В.П., Васькин В.Ф. Конкурентоспособность продукции животноводства на основе изучения конъюнктуры рынка // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X Международной научно-практической конференции. – Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. - С. 51-55.

4. Жилияков Д.И., Лукьянчикова С.В. Рынок животноводческой продукции и обеспечение продовольственной безопасности в регионе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 34 (127). – С. 51-62.

5. Ильина О.Ю., Курская Ю.А. Анализ динамики цен на продукцию птицеводства в Российской Федерации и Смоленской области // В кн.: Современные экологически устойчивые технологии и системы сельскохозяйственного производства: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. – С. 181-184.

6. Жилияков Д.И. Совершенствование финансового обеспечения социальной политики // Сборник материалов III заочной международной научно-практической конференции «Современная наука: вопросы теории и практики». - 2018. - С. 201-204.

7. Бастрыкина Е.А., Лозовая О.В., Ванюшина О.И. Анализ развития мирового и российского рынка мяса // В кн.: Цифровая экономика: перспективы развития и совершенствования: сборник научных статей 3-й Международной научно-практической конференции. - Курск, 2022. - С. 64-68.

ON CHANGES IN CONSUMER PRICES IN THE MARKET OF SAUSAGE PRODUCTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Duplin V.V.

Abstract. Ensuring price stability in the consumer market and the availability of products for the population is important in the context of the economic crisis. The article assesses trends in consumer prices for sausage products in the Russian Federation in 2019-2021. It was revealed that in 2021, against the background of a general inflationary increase in prices in the economy, the average cost in the sausage market increased by more than 10 %.

Key words: pricing policy, consumer market, sausage market, consumer price indices.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ И НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Жданова Е.С., студент магистратуры, e-mail: elzdan@yandex.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Проведен анализ и оценка основных средств, изучение бухгалтерского учета основных средств на конкретном предприятии, а также разработка рекомендаций по повышению эффективности учета и анализа основных средств.

Ключевые слова: основные средства, амортизация, бухгалтерский учет, анализ.

Введение. В настоящее время важное место в экономике занимает вопрос повышения эффективности использования основных фондов организации.

Использование компанией нераспределенного дохода связано напрямую с ее экономической жизнеспособностью. Это касается возможности получения определенного объема валовой продукции, валового дохода и дохода на основе глубокого и оптимального использования имеющихся ресурсов.

Значительным экономическим ресурсом организации являются основные средства. Их состояние определяет уровень конкурентоспособности производства и предпосылки для экономического роста. На основе системных знаний и постоянного использования современных инструментов и элементов управления производством должны решаться проблемы, связанные с восстановлением основных фондов.

Под влиянием кризисных факторов рассмотрен анализ резервов эффективности использования основных фондов. Таким образом, задача оптимизации основных фондов состоит в разработке планов, позволяющих оптимизировать эффективность функционирования хозяйствующих субъектов за счет повышения промышленного уровня производства и создания резервов развития предприятий.

Кроме того, основные средства учитываются в финансовом и налоговом учете по-разному.

Целью работы является анализ и оценка основных средств, изучение учета основных средств на конкретной организации, а также создание рекомендаций по повышению качества учета и анализа основных средств. Как и использование производственных мощностей,

это многогранная проблема, требующая решения определенного перечня теоретических, методологических и практических вопросов, в частности, выявления и анализа факторов, влияющих на результативное использование производственных мощностей предприятия.

Результаты исследования. В экономической литературе описывают великое множество различных теорий на понятие основных средств. Объяснению этого понятия было уделено большое количество теоретических исследований. Тем не менее, среди экономистов до сих пор нет общего мнения по вопросу трактования основных средств как экономической категории.

В отечественной литературе термин «основные средства» употребляется для целей финансового анализа, в бухгалтерском учете это понятие называют «основные средства». Одна группа российских экономистов считает эти понятия синонимичными [1, 2].

Выделяются следующие характеристики основных производственных фондов [3]:

- сохранение первоначальной естественной формы в процессе производства;
- многократное использование в повторяющихся производственных процессах;
- для их первоначального ввода в эксплуатацию требуются единовременные капитальные вложения, а в процессе эксплуатации - модернизация и ремонт (из-за износа);
- постепенный перенос их стоимости на изделие в виде амортизации.

Следует отметить, что в зависимости от специфики участия в производственном процессе основные производственные активы делятся на активные и пассивные. К активным относятся такие основные средства, которые напрямую влияют на объект труда в производственном процессе и регулируют его. Остальные основные средства являются пассивными, поскольку они непосредственно не влияют на предмет работы, но создают необходимые условия для нормального протекания производственного процесса. Активная часть включает в себя трансмиссионное оборудование, машины и оснастку; пассивная - здания, сооружения, транспортные средства, которые непосредственно не участвуют в производственном процессе, но являются необходимым условием для него.

Проанализировав имеющиеся теории и мнения, можно предположить, что основные средства следует рассматривать как совокупность производственных, материальных и нематериальных ценностей, которые участвуют в процессе производства в течение дол-

гого времени, сохраняя при этом свою естественную материальную форму в течение всего периода, и передавая свою стоимость изделию по частям по мере их износа, в виде амортизации.

На данный момент амортизация является единственным средством отражения информации об износе основных средств, ее расчет позволяет оказывать весомое влияние на коэффициенты предприятия. Как известно, применение ускоренной амортизации, которая практикуется в западных компаниях, приводит к более высоким производственным результатам, поскольку оборудование соответствует новым технологиям и позволяет увеличить объем выпускаемой продукции.

Для расчета амортизации основных средств может быть использован один из следующих методов [4]:

1. Линейный - самый простой, удобный и понятный, но он не всегда рекомендуется. Например, для основных средств с длительным сроком службы это удобно из-за равномерности стрижки, а для устройств, которые активно используются, они быстро изнашиваются или морально устаревают, это не подходит. Вам придется слишком долго ждать возврата денег.

2. Метод сокращенного баланса (ускоренный) - это нелинейный метод, основанный на расчете амортизации по остаточной стоимости, который очень популярен в бухгалтерской среде. Это относится к активам, которые быстро изнашиваются или устаревают (компьютеры, некоторые виды оборудования).

3. Суммирование количества лет срока службы - нелинейный метод с необычными правилами расчета амортизационных отчислений. При использовании этого метода количество лет срока службы суммируется. Этот метод также считается ускоренным и применяется при быстром износе имущества, оборудования, машин.

4. Производственный метод, пропорциональный производству или трудозатратам, является нелинейным методом, отражающим фактический износ основных средств. Целесообразно использовать для производственного оборудования транспортные средства, для которых производитель предварительно установил ожидаемый объем работ в течение срока службы [4].

Согласно Налоговому кодексу Российской Федерации, налоговый учет предусматривает выбор только двух методов - линейного и нелинейного. Первый способ начисления амортизации представляет унифицированный процесс перевода затрат в расходы, второй способ ускоренный, состоит из износа внушительной части основ-

ных средств с начала эксплуатации. Количество осадков со временем уменьшается.

Выбранный метод начисления амортизации применяется к группе однородных объектов имущества, что должно быть отражено в учетной политике. При выборе метода следует ориентироваться на тип основных средств, интенсивность эксплуатации, продолжительность срока службы.

С 1 января 2019 г. произошли некоторые изменения в Налоговом кодексе Российской Федерации, статья 259.3, пункт 1 – расширен перечень объектов, работающих в условиях наилучших доступных технологий. Это устройство амортизируется с повышенным коэффициентом, равным двум. Новый список объектов ускоренной амортизации был утвержден в соответствии с Постановлением Правительства № 622-р от 07. Апрель 2018 г. 583 наименования оборудования подпадают под ускоренную амортизацию, т.е. в 2 раза больше наименований, чем раньше (246). Этот выбор также приведет к несогласованности в налогообложении и учете основных средств.

Охарактеризовав текущую ситуацию, необходимо выделить следующее:

1. Рассматривая изменения, произошедшие в стоимости основных средств, следует признать, что это существенный момент для налогоплательщиков, но возникли проблемы при определении характера используемых объектов: не была установлена классификация материалов и основных средств, основные средства не отображены в амортизируемом и не амортизированный в налоге, учет всех этих фактов может привести к ошибкам и, как следствие, к налоговым штрафам, которые неприемлемы в рамках развития и стремления модернизировать хозяйствующий субъект.

2. Применение повышающих коэффициентов к большему перечню основных средств дополнительно обеспечило разрыв между бухгалтерскими и налоговыми затратами по элементу «амортизация».

На законодательном уровне следует обеспечить равное отражение отдельных объектов как в бухгалтерском, так и в налоговом учете, чтобы обеспечить рациональный и объективный процесс формирования информации.

На мой взгляд, разумно внести изменения в ПБУ 6/01, сделав порядок учета основных средств налогооблагаемым. Это будет помогать устранять налогооблагаемые разницы, единый подход к отражению основных средств по стоимостному критерию: 100 тыс. рублей за единицу амортизируемых предметов, от 40 до 100 тыс. –

неамортизированные основные средства, стоимость которых может быть напрямую отнесена к затратам на текущую деятельность до 40 тысяч рублей. материальные ценности (инструменты, инвентарь). Бухгалтерская прибыль в этом случае будет равна налоговой.

Осуществление изложенных предложений позволит упорядочить бухгалтерский учет и исключить неоправданный искусственный разрыв между бухгалтерским и налоговым учетом, а также будет способствовать развитию финансового и налогового учета на предприятии. Это необходимо для того, чтобы согласовать представление бухгалтерского и налогового учета по хозяйствующим субъектам. В рамках бухгалтерского учета определяются необходимые резервы для повышения качества информации для внутренних и внешних пользователей.

Вывод. Рассмотрев все способы начисления амортизации основных средств, можно сделать вывод, что самым простым и традиционным методом является линейный. Бухгалтеры обычно используют этот способ, поскольку он не нуждается в долгих расчетах, цена актива одинаково переносится на готовую продукцию, что, в свою очередь, не требует частых пересчетов для бухгалтерского учета. Лучше всего применять его сразу после ввода оборудования в работу, чтобы компания могла возместить стоимость оборудования и целиком ввести его в эксплуатацию. Этот метод не влечет за собой морального ущерба оборудованию, а для крупных предприятий этот метод не эффективен, так как оборудование используется неравномерно. Некоторые устройства используются довольно редко, поэтому ускоренная амортизация для этого устройства не применяется.

Итоги исследования состава основных средств дают возможность нам усовершенствовать мероприятия по оптимизации их структуры с целью увеличения эффективности их использования. Изменение количества основных средств складывается путем сравнения их наличия на конец года с наличием на начало года, а также с отчетными данными предыдущих лет. Увеличение удельного веса активной части основных средств является результатом технического оснащения предприятия оборудованием и транспортными средствами. Увеличение доли основных производственных фондов показывает дополнительный ввод в эксплуатацию социально-культурных или бытовых объектов за счет собственных источников финансирования, т.е. улучшился сектор обслуживания работников. Оптимальным размером этой группы считается, если их доля в общей стоимости основных средств составляет 23-27 % [5].

Список использованных источников

1. Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008) (утв. Приказом Минфина РФ № 106н от 6 октября 2008г). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_81164/ (дата обращения: 07.09. 2022 г.)
2. Приказ Минфина РФ от 30 октября 2000 «Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению»; [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=111060> (дата обращения 22.09. 2022 г.).
3. Приказ Минфина России от 19.11.2002 N 114н (ред. от 06.04.2019) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» ПБУ 18/02» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2002 № 4090) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40313/ (дата обращения 15.09. 2022 г.).
4. Антон В.Ю. Особенности начисления амортизации основных средств // Наука сегодня: проблемы и пути решения. - 2018. - № 3. – С. 6-9.
5. Коршунов В.В. Экономика организации (предприятия) – М.: Юрайт, 2013 – 434 с.
6. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив. монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др. - М., 2022. - 268 с.
7. Жилияков Д.И., Толмачев М.Н. Оценка реализации Государственной программы развития сельского хозяйства в России и Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 5. – С. 19–23.
8. Дикусар Е.П., Лучкова И.В. Оценка активов по РСБУ и МСФО: учет основных средств // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. - 2011. - № 2. - С. 81-85.
9. Жилияков Д.И., Петрушина О.В. Модель оценки эффективности государственной поддержки развития зернового производства // Московский экономический журнал. - 2022. - Т. 7. - № 4.
10. Клопкива Н.М., Кузнецова П.Э. Анализ эффективности использования основных средств предприятия АПК // В кн.: Управление устойчивым развитием сельских территорий региона: материа-

лы международной научно-практической конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2018. – С. 397-402.

IMPROVING THE ACCOUNTING OF FIXED ASSETS AND WAYS TO IMPROVE THEIR EFFICIENCY USAGE

Zhdanova E.S.

Abstract. The analysis and evaluation of fixed assets, the study of the accounting of fixed assets at a particular enterprise, as well as the development of recommendations to improve the efficiency of accounting and analysis of fixed assets.

Key words: fixed assets, depreciation, accounting, analysis.

УДК 332.1:331.1

ОБ ИНВЕСТИЦИЯХ В РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Желудева Ю.В., начальник управления научной

и инновационной деятельности,

e-mail: u_jeludeva@mail.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Усиление инвестиционной активности в сельской местности и повышение инвестиционной привлекательности села сегодня входит в число первостепенных проблем, найти оптимальное решение для которых так и не удалось. В статье проводится оценка инвестиций в развитие сельских территорий РФ в 2019-2021 гг. Выявлено, что в условиях сохраняющейся тенденции к сокращению доли сельского населения в России происходит и снижение объема инвестиций в основной капитал до 21,8 млрд. руб., а в расчете на душу - до 590 рублей на человека.

Ключевые слова: сельская местность, инвестиции, инвестиционная активность, инвестиции в основной капитал.

Введение. Сглаживание территориальных диспропорций остается одной из наиболее важных социально-экономических задач [1]. Поэтому усиление инвестиционной активности в сельской местности и повышение инвестиционной привлекательности села сегодня входит в число первостепенных проблем, найти оптимальное решение для которых так и не удалось [2, 3]. На данный момент через активизации инвестиционных процессов можно достичь решения одновременного

решения задач повышения уровня реализации человеческого потенциала в сельской местности и диверсификации сельской экономики через развитие агробизнеса [4, 5].

Цель. Проанализировать основные тенденции изменения инвестиционной поддержки развития сельских территорий в России в 2019-2021 гг.

Материалы и методы исследования. Для проведения исследования использовались статистические данные о развитии сельской местности в России – численности и доле сельского населения, а также об объеме инвестиций в основной капитал в сельской местности в период 2019-2021 гг. В рамках исследования проводится сопоставление данных в доковидный и послековидный периоды с целью оценки влияния пандемии на инвестиционную политику в селе.

Результаты исследований. Основной социально-экономической тенденцией развития села в последние десятилетия является устойчивое сокращение численности населения в рамках продолжающейся урбанизации и усиливающегося экономического разрыва между городской и сельской местностью. И если в середине прошлого столетия в России в сельской местности проживало порядка половины от общей численности населения, то сегодня данный показатель находится на уровне одной четверти и сохраняет динамику к постепенному снижению. А результате, в 2019 г. в сельской местности проживало 25,4 % от общей численности населения страны, а в 2020-2021 гг. данный показатель снизился до 25,3 % (рисунок 1).

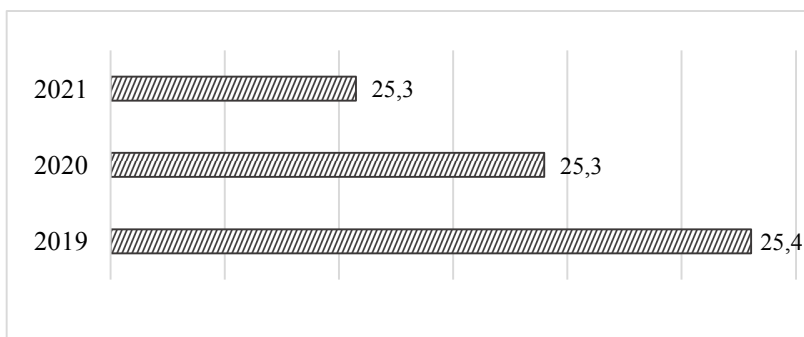


Рисунок 1 – Динамика удельного веса сельского населения в России в 2019-2021 гг., %

В сельской местности основным источником финансирования является бюджет муниципального образования, который зачастую является небольшим и дефицитным. Это, в свою очередь, формирует одну из главных проблем в развитии сельской местности – дефицит притока инвестиций, поскольку собственных средств недостаточно, а привлечение федеральных или частных инвестиций в условиях кризиса проблематично.

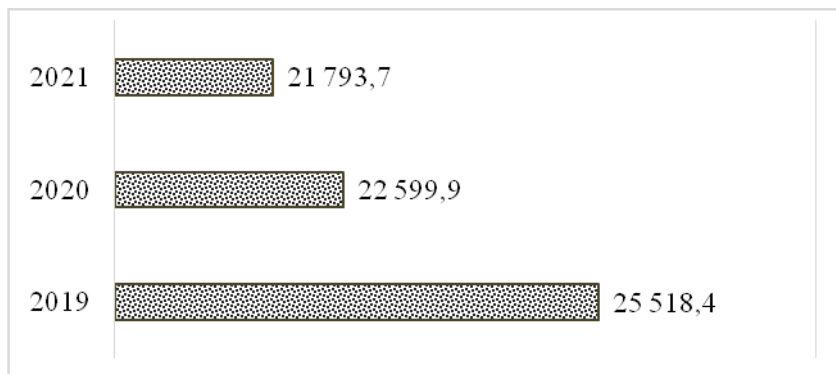


Рисунок 2 – Динамика общего объема муниципальных инвестиций, направленных на развитие сельской местности в России в 2019-2021 гг., млн. руб.

В результате, общий объем муниципальных инвестиций в сельской местности России за последние три года существенно снизился: если в 2019 г. в основной капитал сельской местности было вложено более 25,5 млрд. руб., то уже в 2020 г. показатель снизился до 22,6 млрд. руб., а к 2021 г. – до 21,8 млрд. руб., что ниже уровня базисного периода на 14,5 %. При этом наиболее существенное снижение произошло в 2020 г. на фоне начала пандемии, когда объем инвестиций в сельскую местность снизился более чем на 10 % (рисунок 2).

В условиях сохраняющейся урбанизации важную роль имеет оценка объема инвестиций в сельскую местность в контексте численности населения. При этом установлено, что в расчете на душу сельского населения объем муниципальных инвестиций также сохраняет тенденцию к снижению. Если в 2019 г. на душу сельского населения объем муниципальных инвестиций в основной капитал составлял 684 руб., то уже в 2020 г. на фоне кризиса сократился до

608 руб. – на 11,1 %. В 2021 г. отмечается сохранение устойчивой динамики к снижению на уровне еще 3 %, в результате чего объем инвестиций в сельскую местность на душу населения сократился до 590 руб. (рисунок 3).

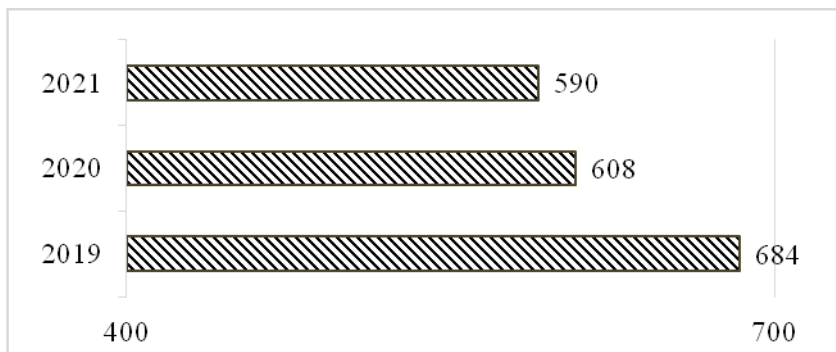


Рисунок 3 – Динамика объема муниципальных инвестиций, направленных на развитие сельской местности, в расчете на душу сельского населения в России в 2019-2021 гг.

Вывод. В условиях сохраняющейся тенденции к сокращению доли сельского населения в России происходит и снижение объема инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельской местности, особенно в 2020 г. из-за начавшейся пандемии. При этом, если в 2019 г. общий объем инвестиций составил 25,5 млрд. руб., а на душу сельского населения приходилось 684 рубля инвестиций в основной капитал, то к 2021 г. показатель снизился до 21,8 млрд. руб., а на душу - до 590 рублей на человека.

Список использованных источников

1. О значении и роли инновационной восприимчивости в развитии экономики региона / Д.А. Зюкин, О.В. Святова, Н.А. Пожидаева, В.А. Левченко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2014. - № 9. - С. 23-25.
2. Набиева А.Р. Социально-экономическая значимость количественного и качественного развития сельских территорий // Вестник Казанского государственного аграрного университета. - 2020. - Т. 15. - № 3 (59). - С. 126-132.
3. Власова О.В., Латышева З.И. Результаты региональной политики в области управления инвестиционной привлекательностью

// Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 132-137.

4. Диверсификация экономики сельских территорий как мощный резерв ее развития в современных условиях / В.А. Семькин, Т.Н. Соловьева, В.В. Сафронов, Н.О. Шумакова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 3. - С. 6-9.

5. Факторы и принципы управления человеческим капиталом региональных социально-экономических систем / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, О.В. Ильинова и др. // Экономика и предпринимательство. - 2020. - № 7 (120). - С. 26-31.

6. Дьяченко О.В., Дьяченко В.В. Инвестиционная составляющая развития сельского хозяйства Брянской области // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X международной научно-практической конференции. – Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. - С. 92-97.

7. Жилияков Д.И. Оценка эффективности государственного регулирования устойчивого развития сельских территорий // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 1. - С. 96-101.

8. Шестаков Р.Б., Ажлуни А.М., Зинченко Н.В. Региональная инвестиционная активность в аспекте модернизации: кластерный анализ и прогноз «простыми» методами // Регион: системы, экономика, управление. – 2018. – № 3(42). – С. 63-70.

9. Романова Л.В., Черкашина Л.В., Морозова Л.А. Влияние грантовой поддержки КФХ на развитие сельских территорий // В кн.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий: материалы IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева», 2020. - С. 407-411.

10. Москалева Н.В. Особенности инвестиционного проектирования в сельскохозяйственной отрасли в условиях экологически ориентированной экономики // В кн.: Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: материалы V Международной научно-практической конференции. – Саратов: Общество с ограниченной ответственностью «ЦеСАин», 2021. – С. 179-185.

ON INVESTING IN THE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

Zheludeva J.V.

Abstract. Areas and increasing the investment attractiveness of the village today are among the primary problems, for which it has not been possible to find the optimal solution. The article evaluates investments in the development of rural areas of the Russian Federation in 2019-2021. It has been revealed that in the context of the continuing trend towards a reduction in the share of the rural population in Russia, there is also a decrease in the volume of investments in fixed assets to 21.8 billion rubles, and per capita - to 590 rubles per person.

Key words: countryside, investments, investment activity, investments in fixed assets.

УДК 332.1:331.1

ИНВЕСТИЦИИ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНОВ ЦФО

Желудева Ю.В., начальник управления научной
и инновационной деятельности, e-mail: u_jeludeva@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Социальная инфраструктура села также уступает городу, что в совокупности делает сельскую местность менее привлекательной для жизни и актуализирует задачу по повышению ее инвестиционной привлекательности. В статье проводится оценка инвестиций в развитие сельских территорий в регионах ЦФО в 2019-2021 гг. Выявлено, что в регионах ЦФО сохраняется существенная дифференциация уровня инвестиционного обеспечения развития сельской местности, что свидетельствует о неравнозначности проводимой инвестиционной политики в рамках реализации стратегии развития сельской местности.

Ключевые слова: ЦФО, сельская местность, инвестиции, инвестиционная активность, инвестиции в основной капитал.

Введение. Сегодня сельская местность в России характеризуется низким уровнем экономического развития, что отражается в низких доходах населения и уровне жизни [1]. Кроме того, социальная инфраструктура села также уступает городу, что в совокупности делает сельскую местность менее привлекательной для жизни.

ни и актуализирует задачу по повышению ее инвестиционной привлекательности [2, 3]. В этой связи поиск источников инвестиций в улучшении именно социальной составляющей определяет рост человеческого капитала в сельской местности [4].

Цель. Проанализировать основные тенденции изменения инвестиционной поддержки развития сельских территорий в регионах ЦФО в 2019-2021 гг.

Материалы и методы исследования. Для проведения исследования использовались статистические данные о развитии сельской местности в ЦФО об объеме инвестиций в основной капитал в сельской местности в период 2019-2021 гг. В рамках исследования проводится сопоставление данных в доковидный и послековидный периоды с целью оценки влияния пандемии на инвестиционную политику в селе.

Результаты исследований. В ЦФО в исследуемом периоде отмечаются иные тенденции: если в целом по стране в 2020 г. произошло снижение объема инвестиций в сельскую местность, то в ЦФО, напротив, увеличение. Так, в базисном периоде общий объем инвестиций в основной капитал сельской местности составлял 2,7 млрд. руб., а в 2020 г. вырос на 25 % - до 3,4 млрд. руб. Вместе с тем в 2021 г. произошло снижение общего объема инвестиций в сельской местности до 3,1 млрд. руб., что ниже уровня предыдущего периода на 9 (рисунок 1).

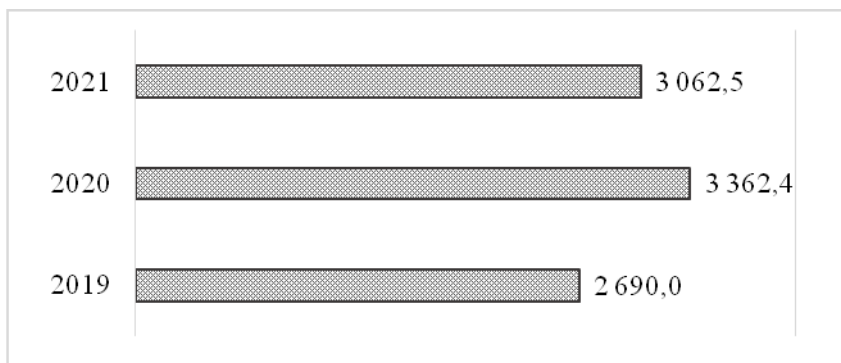


Рисунок 1 – Динамика общего объема муниципальных инвестиций, направленных на развитие сельской местности в ЦФО в 2019-2021 гг., млн. руб.

В расчете на душу сельского населения в ЦФО объем инвестиций несколько ниже, чем в среднем по стране. Если в 2019 г. на душу сельского населения в округе приходилось 385 руб., то уже в 2020 г. показатель вырос на четверть – до 482 руб. на человека. В 2021 г., на фоне снижения общего объема инвестиций, в расчете на душу также стал приходиться меньше – 444 руб. на человека (рисунок 2).

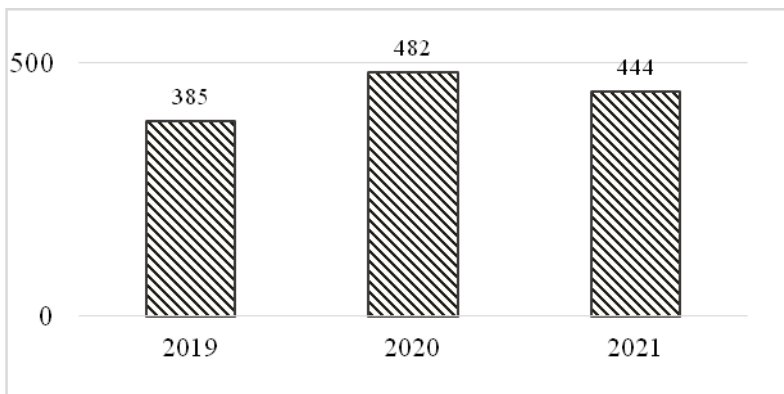


Рисунок 2 – Динамика объема муниципальных инвестиций, направленных на развитие сельской местности, в расчете на душу сельского населения в ЦФО в 2019-2021 гг., руб.

В расчете на душу сельского населения в 2019 г. лидером была Владимирская область, где на душу населения приходилось 1995 руб., а вторая позиция принадлежала Ярославской области (1152,2 руб. на человека). В свою очередь наименьший объем инвестиций в основной капитал в базисном периоде отмечен в Брянской области (56 руб. на человека), в то время как в прочих регионах показатель варьирует в пределах 123,5-966,7 руб. на человека. В 2021 г. лидером по объему инвестиций в основной капитал сельской местности является Ярославская область, где в расчете на 1 человека стало приходиться 1591,1 руб., что на 38 % выше уровня базисного периода (рисунок 3). Вторую позицию занимает Калужская область, где показатель вырос до 1550,6 руб., а третью – Липецкая область, где на душу сельского населения стало приходиться 1451,8 руб.

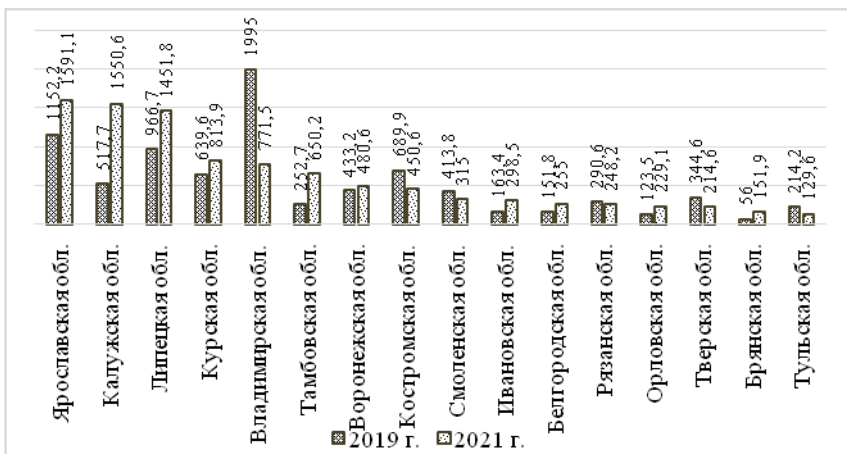


Рисунок 3 – Динамика объема муниципальных инвестиций, направленных на развитие сельской местности, в расчете на душу сельского населения в регионах ЦФО в 2019-2021 гг., руб.

В оставшихся регионах ЦФО объем инвестиций в развитие сельской местности в 2021 году не превышает 1000 руб. на человека и варьирует в пределах 129,6-813,9 руб.

Вывод. В целом, можно говорить о том, что в разрезе регионов ЦФО сохраняется существенная дифференциация уровня инвестиционного обеспечения развития сельской местности как в абсолютном выражении, так и в расчете на душу населения, что свидетельствует о неравнозначности проводимой инвестиционной политики в рамках реализации стратегии развития сельской местности.

Список использованных источников

1. Диверсификация экономики сельских территорий как мощный резерв ее развития в современных условиях / В.А. Семькин, Т.Н. Соловьева, В.В. Сафронов, Н.О. Шумакова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 3. - С. 6-9.
2. О значении и роли инновационной восприимчивости в развитии экономики региона / Д.А. Зюкин, О.В. Святова, Н.А. Пожидаева, В.А. Левченко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2014. - № 9. - С. 23-25.
3. Власова О.В., Латышева З.И. Результаты региональной политики в области управления инвестиционной привлекательностью // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 132-137.

4. Факторы и принципы управления человеческим капиталом региональных социально-экономических систем / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, О.В. Ильинова и др. // Экономика и предпринимательство. - 2020. - № 7 (120). - С. 26-31.

5. Дьяченко О.В., Дьяченко В.В. Инвестиционная составляющая развития сельского хозяйства Брянской области // В кн.: Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X Международной научно-практической конференции. – Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019.- С. 92-97.

6. Жиляков Д.И. Оценка эффективности государственного регулирования устойчивого развития сельских территорий // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 1. - С. 96-101.

7. Белокопытов А.В., Москалева Н.М. Инвестиционные реалии в аграрном секторе экономики региона // В кн.: Перспективы научно-технологического развития агропромышленного комплекса России: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. – С. 29-34.

8. Желудева Ю.В., Жиляков Д.И. Оценка динамики развития сельских территорий региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 5. – С. 179-184.

9. Ванюшина О.И., Барсукова Н.В., Лозовая О.В. Реализация инвестиционных проектов в муниципальном районе (на примере Касимовского муниципального района Рязанской области) // В кн.: Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: сборник статей 10-й Международной научно-практической конференции, посвященной 255-летию Вольного экономического общества России. - Курск, 2020. - С. 102-106.

INVESTMENTS AS A FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES IN THE REGIONS OF THE CFD

Zheludeva J.V.

Abstract. The social infrastructure of the village is also inferior to the city, which together makes the countryside less attractive for life and actualizes the task of increasing its investment attractiveness. The article evaluates investments in the development of rural areas in the regions of the Central Federal District in 2019-2021. It was revealed that in the regions of the Central Federal District there is a significant differentiation in the level of investment support for the development of rural areas, which indicates the

unequal investment policy pursued in the framework of the implementation of the rural development strategy.

Key words: Central Federal District, rural areas, investments, investment activity, investments in fixed assets.

УДК 338.43

О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ САМООБЕСПЕЧЕНИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики
и менеджмента, e-mail: nightingale46@rambler.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В рамках обеспечения продовольственной и экономической безопасности России важной задачей является повышение уровня автономии страны в продовольственном сегменте за счет формирования высокого уровня самообеспечения по ключевым направлениям. В статье проводится оценка основных тенденций изменения самообеспечения России продовольствием в 2017-2021 гг. Выявлено, что в 2021 г. отмечено существенное снижение уровня самообеспечения страны зерном и подсолнечным маслом в сравнении с данными докризисного периода.

Ключевые слова: сельское хозяйство, продовольственная безопасность, валовые сборы, самообеспеченность.

Введение. Стратегически важной задачей в рамках обеспечения продовольственной и экономической безопасности России является повышение уровня автономии страны в продовольственном сегменте за счет формирования высокого уровня самообеспечения по ключевым направлениям [1]. Несмотря на достигнутые положительные результаты в данном направлении, проблема повышения продовольственной безопасности остается актуальной [2].

Цель. Провести оценку основных тенденций изменения самообеспечения России продукцией сельского хозяйства в 2017-2021 гг.

Материалы и методы исследования. Для проведения исследования использовались статистические данные сборника «Сельское хозяйство в России» за 2021 г. об основных показателях производства продукции сельского хозяйства в России в 2017-2021 гг.

Результаты исследований. Оценка валовых сборов основных видов сельскохозяйственных культур показала, что в 2017-2019 гг. для всех направлений сохранялась динамика к росту показателя. При этом

валовые сборы зерна практически не выросли, а наибольшую динамику показали сборы масличных культур, увеличившись на треть. В 2020 г., сопряженным с началом пандемии, лишь только валовые сборы зерновых сохранили динамику к росту на уровне 5,4 %, в то время как результативность выращивания прочих видов культур снизилась. При этом в наибольшей степени сократился валовой сбор свеклы сахарной – на 37,7 % до 33,9 млн. т, что во многом стало фактором роста цен на сахар в данный период. Валовой сбор картофеля снизился на 11,3 %, а масличных культур – на 7 %. В последние два года восстановить динамику к росту валового сбора удалось лишь свекле сахарной и семенам масличных культур, для которых отмечен прирост на уровне 22 % и 11,4 % соответственно. Одновременно с этим в 2021 г. сократился валовой сбор зерновых культур на 9,6 % - до 119,9 млн. т, что является негативным фактором, поскольку зерновые культуры играют важную роль в продовольственном обеспечении, а кроме того – являются основным экспортным направлением в сфере АПК. Также сократились и валовые сборы картофеля в 2021 г. на 7,1 % - до 18,2 млн. т, что также является негативным фактором с позиции продовольственного обеспечения (рисунок 1).

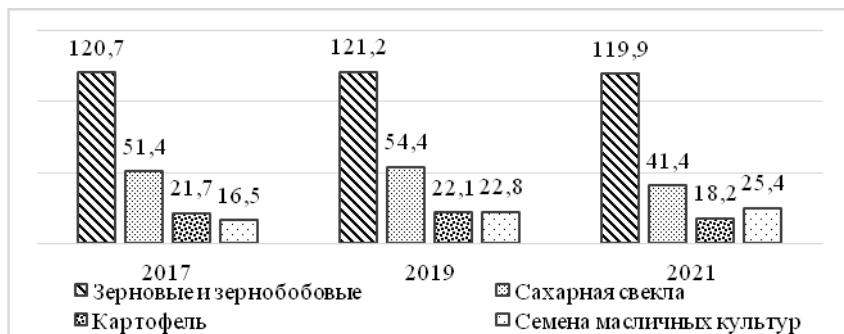


Рисунок 1 - Динамика валовых сборов основных видов продукции растениеводства в России в 2017-2021 гг., млн. т

В сфере животноводства во всем рассматриваемом периоде сохраняется динамика к росту объемов производства. Так, в 2017 г. было произведено скота и птицы на убой 13,9 млн. т, а к 2019 г. выросло до 15,2 млн. т. В последние три года динамика к росту сохранилась, но невысокими темпами, в результате чего к 2021 г. объем скота и птицы на убой в стране вырос до 15,7 млн. т. В свою очередь объем производства молока в базисном периоде составлял 29,8 млн. т, а уже в 2019 г. превысил 31,4 млн. т. В последние два года

объем производства молока находится на неизменном уровне и составляет 32,3 млн. т (рисунок 2).



Рисунок 2 - Динамика производства основных продуктов животноводства в России в 2017-2021 гг., млн. т

Сравнительная оценка изменения уровня самообеспечения страны по основным видам продовольствия показывает, что в 2019 г. существенно снизился уровень обеспечения страны по таким направлениям, как масло растительное, сахар и зерно: если в 2017 г. страна была обеспечена за счет внутренних ресурсов растительным маслом на 153,5 %, сахаром – на 116,4 %, а зерном – на 170,6 %, то в 2019 г. значение показателей снизилось до 82,9 %, 96,2% и 155,6 % соответственно (рисунок 3).

Несущественным снижением характеризуется уровень самообеспечения овощами и бахчевыми, который в исследуемом периоде варьирует в пределах 86-88 %. Динамикой к невысокому росту характеризуется лишь только картофель и фрукты, ягоды, уровень самообеспечения РФ которыми в 2019 г. составлял 95,8 % и 39,1 % соответственно.

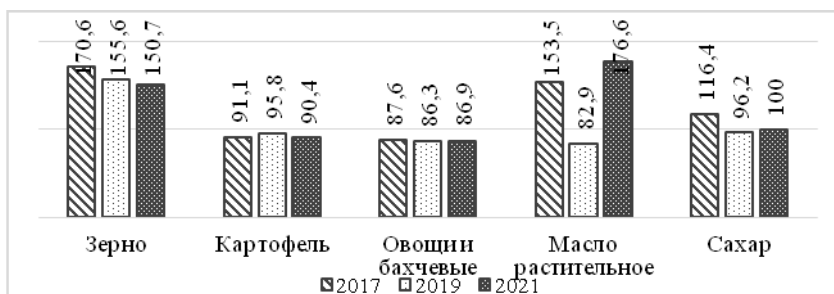


Рисунок 3 – Динамика уровня самообеспечения России основными видами продукции растениеводства в 2017-2021 гг., %

Стоит отметить, что уровень самообеспечения страны фруктами и ягодами крайне низкий и не превышает даже 50 %, что, впрочем, во многом связано с природно-климатическими особенностями РФ.

Вывод. В 2021 г. произошло существенное снижение уровня самообеспечения страны зерном и подсолнечным маслом в сравнении с данными докризисного периода. Однако, несмотря на это, показатели находятся на высоком уровне, что свидетельствует о полном обеспечении потребностей страны в данным видах продовольствия. Вместе с тем одним из проблемных продовольственных направлений последних лет стал сахар свекловичный, что во многом является следствием снижения урожая свеклы сахарной.

Список использованных источников

1. Решетникова Н.В. Стратегия импортозамещения продовольствия в России: цели, этапы, перспективы // Региональные агростеммы: экономика и социология. - 2017. - № 2. - С. 21.
2. Развитие сельскохозяйственного производства России в условиях социально-экономических диспропорций / Д.А. Зюкин, О.С. Фомин, Е.В. Скрипкина и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 6. - С. 188-194.
3. Васькин В.Ф. Продовольственное самообеспечение как фактор продовольственной безопасности региона / В.Ф. Васькин, О.Н. Коростелева, А.А. Кузьмицкая // Экономика и предпринимательство. - 2022. - № 4 (141). - С. 567-572.
4. Жилияков Д.И., Петрушина О.В. Модель оценки эффективности государственной поддержки развития зернового производства // Московский экономический журнал. - 2022. - Т. 7. - № 4.
5. Конкина В.С. Моделирование процессов импортозамещения на рынке продовольствия // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2019. - № 10. - С. 37-41.
6. Гончарова Н.З. Концептуальные основы продовольственной безопасности России // В кн.: Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности: материалы международной научно-практической конференции. – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 381-385.

ON FOOD SELF-SUPPLY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Zyukin D.A.

Abstract. As part of ensuring the food and economic security of Russia, an important task is to increase the level of autonomy of the country in the food segment by creating a high level of self-sufficiency

in key areas. The article assesses the main trends in Russia's self-sufficiency in food in 2017-2021. It was revealed that in 2021 there was a significant decrease in the level of self-sufficiency of the country in grain and sunflower oil in comparison with the data of the pre-crisis period.

Key words: agriculture, food security, gross collections, self-sufficiency.

УДК 303.722.2:658.153.8

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ ОБОРОТНЫХ ФОНДОВ

Ибекве Чуквуди Кингслей, аспирант.

Кенге Токам П.М., аспирант,

Жиляков Д.И., доктор экон. наук, доцент,

e-mail: zhilyakov@yandex.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье представлено значение эффективного использования оборотных фондов в рыночной экономике и определены факторы, оказывающие влияние на эффективность их использования. На примере сельскохозяйственной организации ООО «Грейнрус Агро» проведен факторный анализ оборачиваемости оборотных фондов и определено влияние выручки и остатков оборотных средств на их оборачиваемость. По результатам анализа сделаны выводы и определены направления повышения эффективности использования оборотных фондов.

Ключевые слова. АПК, оборотные фонды, оборачиваемость, факторный анализ.

Введение. Повышение эффективности использования оборотных фондов с развитием рыночной экономики приобретает все более актуальное значение, так как высвобождаемые при этом материальные и денежные ресурсы являются дополнительным внутренним источником дальнейшего развития. Рациональное и эффективное использование оборотных фондов способствует повышению финансовой устойчивости предприятия и его платежеспособности. В этих условиях предприятие своевременно и полностью выполняет свои расчетно-платежные обязательства, что позволяет успешно осуществлять производственную деятельность.

На эффективность использования оборотных фондов предприятий действуют множество факторов, зачастую в противоположных направлениях [1, 2]. По широте влияния и степени управляемости факторы условно можно объединить в три группы: общеэкономические, организационные и связанные с техническим прогрессом.

К общеэкономическим факторам относятся: изменение величины товарооборота и его структуры; размещение производительных сил; динамика производительности общественного труда, занятого в сфере производства и в отраслях, ее обслуживающих; развитие хозяйственного расчета [3, 4]. В группу экономико-организационных факторов входят: изменение размеров предприятий и их специализации, внедрение новых способов производства.

Факторы, связанные с техническим прогрессом - это: изменение технологии и применяемой техники в отраслях, обслуживающих предприятие (транспорт, связь, коммунальное хозяйство); автоматизация производственных процессов. На эффективность использования оборотных средств и ускорение их оборачиваемости влияют факторы, как повышающие их величину, так и снижающие. К факторам, повышающим величину оборотных фондов, относятся: повышение качества обслуживания, расширение предприятия, изменение структуры производства в сторону увеличения удельного веса товаров, имеющих замедленную оборачиваемость, и др.



Рисунок 1 - Факторы, влияющие на эффективность использования оборотных фондов

Факторы, определяющие величину оборотных средств, могут быть объективными, т. е. не зависящими от деятельности данного предприятия, и субъективными. К числу субъективных можно отнести, например, рациональность использования оборотных средств, выполнение плана производства, применяемые формы обслуживания, соблюдение кредитной и финансовой дисциплины. Показатели оборачиваемости оборотных средств можно рассматривать в качестве резульативного показателя с выделением факторов первого и последующих порядков [5].

Продолжительность оборота оборотных средств зависит от среднего размера оборотных средств и выручки от реализации.

Поэтому, общее изменение скорости оборота будет складываться из двух составляющих: среднегодовой размер оборотных активов – фактор первого порядка, и выручка от продаж – фактор второго порядка [6].

Проанализируем действие этих факторов на изменение продолжительности оборота оборотных средств ООО «Грейнрус Агро» Медвенского района Курской области в целом и основных их составляющих элементов.

Таблица 1 - Факторный анализ оборачиваемости оборотных фондов ООО «Грейнрус Агро»

Название оборотных средств	Среднегодовые остатки оборотных фондов, тыс. руб.		Денежная выручка, тыс. руб.		Продолжительность 1 оборота, дн			Изменение (+,-)		
	2019 г.	2021 г.	2019 г.	2021 г.	2019 г.	2021 г.	условн.	всего	в том числе за счет	
									остатков	денежной выручки
оборотных фондов	2768735	6602590	2882052	4509995	350,6	534,4	836,2	183,7	485,5	-301,8
производственных запасов	1667099	2739676	2882052	4509995	211,1	221,7	347,0	10,6	135,8	-125,2
дебиторской задолженности	513387	3344299	2882052	4509995	65,0	270,7	423,5	205,6	358,5	-152,9
денежных средств	192483	301008	2882052	4509995	24,4	24,4	38,1	0,0	13,7	-13,8

Согласно данным таблицы можно сделать следующие выводы. Рост продолжительности оборота оборотных фондов в целом на 183,7 дн. Обусловлено

- изменением остатков фондов (увеличились на 3833855 тыс. руб.) увеличена продолжительность оборота на 485,5 дн.

- динамикой выручки от реализации (увеличилась на 1627943 тыс. руб.) увеличена продолжительность оборота на 301,8 дн.

Повышение продолжительности оборота производственных запасов на 10,6 дн. вызвано разницей в динамике их среднегодовых остатков и выручки от реализации:

- изменением остатков средств (увеличились на 1072577 тыс. руб.) увеличена продолжительность оборота на 135,8 дн.

- динамикой выручки от реализации (увеличилась на 1627943 тыс. руб.) сокращена продолжительность оборота на 125,2 дн.

Увеличение продолжительности оборота дебиторской задолженности на 205,6 дн. Обусловлено влиянием следующих факторов:

- изменением остатков средств (увеличились на 2830912 тыс. руб.) увеличена продолжительность оборота на 358,5 дн.

- динамикой выручки от реализации (увеличилась на 1627943 тыс. руб.) сокращена продолжительность оборота на 152,9 дн.

В результате можно сделать вывод о том, что рост стоимости среднегодовых остатков замедляет оборачиваемость оборотных средств предприятия и, следовательно, увеличивает продолжительность их оборота. В свою очередь повышение выручки от реализации способствует ускорению оборачиваемости оборотных средств, тем самым сокращая длительность их оборота [7].

Одним из важнейших условий повышения темпов развития сфер производства, снижения себестоимости продукта и повышения эффективности производства, представляет собой улучшение применения оборотных средств. Разумное пользование оборотных средств, и сокращение на этой основе материалоемкости изготовления ведет к удешевлению продукта и, в конечном результате, к росту рентабельности компании.

В порядке мер, направленных на усиление эффективности работы организации и укрепление его экономического состояния, актуальное место занимают проблемы рационального применения оборотных средств [8].

Вывод. Отдача использования оборотных средств находится в зависимости от многих факторов, какие можно разделить на внешние, оказывающие действие вне зависимости от интересов организации, и внутренние, на которые организация может и должно активно воздействовать [9].

К внешним факторам возможно отнести такие, как общеэкономическое положение, налоговое право, условия получения кредитов и процентные ставки по ним и т.п. Эти и другие условия определяют границы, в которых организация может манипулировать внутренними причинами рационального перемещения оборотных средств.

Список использованных источников

1. Санду И.С., Полунин Г.А., Оглоблин Е.С. Факторы и направления научно-технического прогресса в АПК // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. – 2000. – № 4. – С. 25-27.
2. Ильина И.В., Сидоренко О.В. Воспроизводство оборотных средств в сельском хозяйстве региона // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 15(180). – С. 37-40.
3. Зарук Н.Ф., Гришин Г.Е., Тагирова О.А. Методика оценки финансового состояния и ее апробация на сельскохозяйственных организациях Пензенской области // Нива Поволжья. – 2014. – № 2(31). – С. 116-124.
4. Агибалова А.Н., Петрушина О.В. Реинжиниринг бизнес-процессов // Материалы Международной студенческой научной конференции. Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина. - 2016. - С. 133.
5. Котляров И.Д. Вертикально кооперированные агропромышленные организации в сельском хозяйстве стран СНГ // Международный научно-производственный журнал «Экономика АПК». - 2016. - № 10 (264). - С. 89-94.
6. Холодов О.А., Холодова М.А. Развитие сельского хозяйства в современных условиях российской экономики // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. – 2019. – № 3 (43). – С. 32-45.
7. Жилияков Д.И. Динамика и структура государственной поддержки АПК Курской области // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса (материалы Международной научно-практической конференции, 28-29 января 2016 г., г. Курск, ч. 1). – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2016. - С. 97-103.
8. Бычуткин А.С., Терновых К.С. Диагностика финансового состояния развития интегрированных структур // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – № 3(42). – С. 210-215.
9. Кокуева Э.С. Пути улучшения использования оборотных средств // Известия ВУЗов (Кыргызстан). – 2013. – № 2. – С. 98-100.
10. Харченко Е.В., Жилияков Д.И., Зюкин Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 1 (379). - С. 53-56.
11. Жилияков Д.И., Толмачев М.Н. Оценка реализации Государственной программы развития сельского хозяйства в России и Курской

области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 5. – С. 19–23.

12. Петрушина О.В. Экспортно-ориентированная стратегия зернового производства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 2. - С. 90-97.

13. Зарецкая В.Г. Эволюция финансовой отчетности в Российской Федерации и ее влияние на процедуру анализа финансового состояния // Международный бухгалтерский учет. - 2011. - № 34 (184). - С. 33-38.

14. Усенко Л. К устойчивому развитию АПК Юга России // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – № 6. – С. 7.

FACTOR ANALYSIS OF THE TURNOVERING OF CURRENT ASSETS

Ibekwe Chukwudi Kingsley, Kenge Tokam P.M., Zhilyakov D.I.

Abstract. The article presents the importance of the effective use of working capital in a market economy and identifies the factors influencing the efficiency of their use. On the example of the agricultural organization Grainrus Agro LLC, a factor analysis of the turnover of working capital was carried out and the influence of revenue and balances of working capital on their turnover was determined. Based on the results of the analysis, conclusions are drawn and directions for improving the efficiency of the use of working capital are determined.

Key words: Agro-industrial complex, working capital, turnover, factor analysis.

УДК 338.4

К ВОПРОСУ О КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Ильин В.В., студент магистратуры, e-mail: vi220499@mail.ru,

Петрушина В.В., кандидат экон. наук, доцент,

e-mail: petrushinavera@mail.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Конкурентоспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей - основа аграрной экономики и во многом, благодаря ей покупатель получает продукцию лучшего качества и оптимальной цены, растут отрасли экономики и возможности для

бизнеса. В этой статье мы рассмотрим, как в современных условиях возможна конкурентоспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей, их проблемы и пути решения.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентоспособность, сельское хозяйство, предприятие, продукция.

Введение. В современном экономическом пространстве, участники бизнес-процессов постоянно соперничают за конкретные доли на рынке, лучшие условия осуществления производственных процессов, реализацию своего товара покупателям. Постоянно происходит борьба конкурентов – выяснение степени превосходства одного товаропроизводителя по отношению к другому [2].

Все это заставляет компании совершенствовать методы и приемы данной борьбы, зная, что при ее отсутствии никак нельзя завоевать уважение покупателя и стать лидером в той или иной сфере деятельности. Достижение данной цели открывает перед экономическими субъектами широкое пространство, для реализации поставленных сверхзадач.

Цель. Выявление уровня конкуренции собственного бизнеса по отношению к соперникам - главная цель любого предприятия и сельскохозяйственного в том числе.

Материал и методика исследования. Над задачами конкурентоспособности российских сельскохозяйственных предприятий, менеджеры начали задумываться ещё в период начала перехода к рыночной экономике, однако после распада советского союза, предприятия не могли быстро уйти от устоявшейся на то время плановой экономики, и в целом в связи со спецификой сельскохозяйственной сферы, им было сложно приспособиться к рыночным условиям. И всё же без компетентной стратегии конкурентных преимуществ, предприятие будет не продуктивным. «Конкурентные стратегии состоят из ряда подходов и направлений, разрабатываемых руководством с целью достижения наилучших показателей работы в соответствующей сфере деятельности» [4].

Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий, за последнее время, кардинально изменилась. Вместо показателей, определяющих финансовое состояние предприятия на первый план вышли качественные показатели, дающие представление об общем положении дел предприятия (качество продукции, отведенная роль и доля на рынке хозяйствующего субъекта, модернизирование процесса технологии создания продукта), которые в свою очередь помогают правильно провести оценку, а также при-

менять продуктивные меры по повышению эффективности деятельности предприятия.

Определение уровня конкурентоспособности, исходя из качественных показателей и в соответствии со спецификой сельскохозяйственного предприятия, происходит по-разному. Единых методик уровня оценки конкурентоспособности предприятия на сегодняшний день не разработано.

Поэтому менеджеры, оценивая уровень конкурентоспособности предприятий, не могут предоставить точную оценку этих бизнес-субъектов. Чтобы получить реальные результаты оценки на практике, которые могут в действительности отразить сегодняшнее положение дел, нужно отработать комплексный подход к оценке конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий, найти и закрепить ключевые методы и предоставить систему показателей и критерий оценок.

Конкурентоспособность сельского хозяйства определяется и характеризуется в двух направлениях: между глобальными организациями и предприятиями, и между локальными частными лицами товара- производства, за перспективные финансовые и экономические показатели. Только на данный момент конкурентоспособность проявляется крайне слабо. Для её повышения необходимо внести изменения в развитие логистики, механизма регулирования рынка сбыта продукции, технического ремонта транспортного парка и еще ряда ключевых направлений, связанных с агробизнесом. Всё это может быть реализовано с развитием социальной поддержки регионов при активной роли государства.

Основой рыночной экономики и её «двигателем» является конкуренция. Исходя из современных требований рынка и его давления на отрасли и предприятия, появляется «здоровая» конкуренция, которая подталкивает на наращивание преимуществ в борьбе с самыми сильными соперниками на рынке [1].

Результаты исследования. Итак, на наш взгляд, главными показателями, определяющими степень конкурентоспособности товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции на рынке, являются:

1. Стабильность (экономическая или финансовая). Наличие необходимых финансовых активов для обеспечения выплат по закупкам и оборудованию, а также органам государственной налоговой службы и различных фондов.

2. Производство. Наличие нужных объемов производства и развития материально-технической базы.

3. Сбыт. Наличие необходимых объемов производства должно быть напрямую связано с объемами сбыта производства. Так как продукция и производство имеют свою специфику, связи со сроками хранения и содержания, то планирование рынка сбыта является первоочередной задачей.

Прямой процесс конкурентоспособности включает в себя огромное количество мер и инструментов. В частном виде конкуренция это реализация товара в конкретном объеме продукции с определённым пониманием качества товара и его перечнем ассортимента. «Но не стоит забывать, что даже самый востребованный товар может быть не реализован в рамках страны, если маркетинговая деятельность компании не находится на достойном уровне и не отвечает запросам потребителей, и наоборот при правильном подходе к продвижению товара на рынке, он может стать более конкурентоспособным, чем более дорогостоящие аналоги» [6].

Главное понимать, что в конкуренции, чтобы «оставаться на плаву» необходимо постоянно развиваться и вносить какие-либо изменения для получения превосходства продукции над остальными товаропроизводителями, в противном случае ты будешь просто неконкурентоспособен. Углублённое изучение повышения уровня конкурентоспособности товара и производства обязательно должно происходить на протяжении этапа всего времени производства. Этот процесс крайне важен и на сегодняшний день является крайне сложным. Товаропроизводителю (так и сельхозпроизводителю) следует принимать правильные решения по улучшению продукции, организации, производственного процесса, которые будут наиболее выгодными. Особенно важно, чтобы сектор сельского хозяйства находил поддержку со стороны государства, как на федеральном уровне, так и на региональном. «Это определяет необходимость пересмотра государственной политики в области экономического развития и активизацию мер по поддержке бизнеса» [5]. Также необходимо развивать все виды инфраструктур (рыночную, производственную и социальную), устранять воздействие монополии на сферу сельского хозяйства, упростить доступ небольших производителей на выход к потребительскому рынку.

Вывод. Конкурентоспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей является довольно широким показателем, характеризующим, с одной стороны уровень качества продукции, с другой стороны положение предприятия на рынке, а с третьей – уровень его внутрихозяйственной системы управления и финансового состояния.

Список использованных источников

1. Алтухова Л.А., Семко И.А. Методика комплексной оценки уровня конкурентоспособности сельскохозяйственных предпринимательских структур // Российское предпринимательство. - 2011. - № 10. – С. 112-118.
2. Барбашин Е.А., Фомин О.С., Филимонов О.А. Механизмы воздействия социально-трудовых отношений на качество трудовой жизни работников // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2012. - № 1. - С. 58-60.
3. Баумгартен Л.В. Анализ методов определения конкурентоспособности организаций и продукции // Маркетинг в России и за рубежом - № 4. - 2005.
4. Жирова А.Ю., Петрушина В.В. Конкурентная борьба как фактор управления коммерческой деятельностью // В кн.: Исследования молодых ученых: материалы международной студенческой научно-практической конференции, Курск, 09 апреля 2020 года. – Курск: Закрытое акционерное общество «Университетская книга», 2020. – С. 64-68.
5. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике / Беляев С.А., Зюкин Д.А., Пасечко В.В. и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 142-150.
6. Петрушина В.В., Мамоян А.И. Конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей в современных условиях // В кн.: Экономика, управление и финансы в цифровом обществе: материалы международных научно-практических конференций, Курск, 05–06 апреля 2022 года. – Курск: Курский институт кооперации (филиал) Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Белгородский университет кооперации, экономики и права», 2022. – С. 112-115.
7. Грищенко В.П., Васькин В.Ф. Конкурентоспособность продукции животноводства на основе изучения конъюнктуры рынка // В кн.: Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X международной научно-практической конференции. –Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. - С. 51-55.
8. Буровникова Ю.В., Зюкин Д.В., Жилияков Д.И. Конкурентный анализ бизнес-среды и рыночных позиций предприятия // Наука и практика регионов. - 2020. - № 3 (20). - С. 14-22.
9. Конкурентные преимущества сельскохозяйственного предприятия / И.К. Родин, А.В. Кривова, А.А. Слободскова, Е.А. Строкова // В кн.: Экологическое состояние природной среды и научно-

практические аспекты современных агротехнологий: материалы VI Международной научно-практической конференции. Рязань, 2022. - С. 158-163.

10. Петрушина О. В. О развитии конкуренции на агропродовольственных рынках // В кн.: Научное обеспечение агропромышленного производства: материалы Международной научно-практической конференции, Курск, 25–27 января 2012 года. Том Часть 2. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2012. – С. 69-72.

11. Ищук О.В. Конкурентоспособность агропромышленного комплекса в условиях рыночной экономики // В кн.: Тенденции повышения конкурентоспособности и экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. – С. 83-88.

ON THE ISSUE OF COMPETITIVENESS OF AGRICULTURAL PRODUCERS IN MODERN CONDITIONS

Ilyin V.V., Petrushina V.V.

Abstract. The competitiveness of agricultural producers is the basis of the agricultural economy and, in many ways, thanks to it, the buyer receives products of the best quality and optimal prices, economic sectors and business opportunities are growing. In this article we will look at how the competitiveness of agricultural producers is possible in modern conditions, their problems and solutions.

Key words: competition, competitiveness, agriculture, enterprise, products.

УДК 339.14

ПРОБЛЕМЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В АПК РОССИИ

Исмаилов Ф.А., студент, e-mail: fuadismailov@vk.com,

Шалдохина С.Ю., кандидат экон. наук, доцент,

e-mail: shaldohina@mail.ru,

ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье приводятся проблемы и перспективы проведения политики импортозамещения, которые продолжают оставаться стратегическим приоритетом развития российской экономики. Это обусловлено присутствием импорта отдельных видов продовольствия, создающих угрозу продовольственной безопасно-

сти территории и национальным интересам страны. В 2021 г. наблюдается отклонение от сложившихся тенденций формирования структуры российской внешней торговли. Введенные в начале 2022 г. санкции странами различных регионов мира, что замедлило указанную положительную динамику.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, государственная поддержка, импортозамещение, продовольственная безопасность.

Введение. Объективная необходимость в проведении политики импортозамещения в АПК обусловлена присутствием импорта отдельных видов продовольствия, создающих угрозу продовольственной безопасности территории и национальным интересам страны. Согласимся, что «сохранение экзогенных, эндогенных вызовов и угроз актуализирует задачу поддержания продовольственной безопасности России и ее регионов, это объясняет внимание к вопросам импортозамещения по основным видам сельскохозяйственной продукции в российском АПК».

Цель - рассмотреть механизм реализации импортозамещения в АПК и возможных перспектив его развития в современных условиях.

Материал и методика исследования. Однозначного толкования понятия «импортозамещение» так и не получило. Этот процесс характеризуется своей активностью и постоянным движением, различные этапы которого определяют стратегию государства и глобальные геополитические тенденции.

В.К. Фальцман определяет импортозамещение как «естественный процесс развития и экономического роста, модернизации, преодоления накопленного научно-технического отставания и повышения конкурентоспособности отечественной продукции» [4. - С. 22]. Автором подчеркивается, что чрезвычайные обстоятельства предопределяют поиск новых путей форсирования процесса импортозамещения.

Г.А. Федосеева отмечает, что импортозамещение - это «процесс качественных преобразований в экономике государства, направленный на развитие производства товаров, аналогичных поставляемым на внутренний рынок из-за рубежа, связанный с повышением конкурентоспособности выпускаемой продукции, национальных товаропроизводителей и страны в целом для достижения перспективного инновационного роста» [5. - С. 144].

Результаты исследования. «Импортозамещение в России - это активный процесс замены импорта отечественными товарами или ус-

лугами, то есть произведенными внутри страны. Активный курс на импортозамещение в России был взят правительством страны в 2014 г., когда против России западными государствами был введен ряд торгово-экономических санкций» [2. - С. 1194].

Экономические ограничения против России привели также к снижению объемов внешней торговли нашей страны, которая восстанавливается крайне слабо. Так, в 2013–2021 гг. снижение внешнеторгового оборота нашей страны составило 10,2 %, при этом по экспорту – 8,43 % (таблица 1).

Таблица 1 - Внешняя торговля РФ, 2013–2021 гг., млрд. долл. США

Год	Товарооборот	Экспорт	Импорт
2012	821,6	527,9	335,7
2013	842,2	527,3	315
2014	782,9	497	286
2015	526,3	343,6	182,7
2016	467,8	285,5	182,3
2017	584,1	357,1	227
2018	688,1	449,5	238,4
2019	672	424,6	247,3
2020	572,6	338,6	234
2021	789,4	493,3	296,1
январь 2022г.	69,2	45,8	23,3

Источник: составлено по данным [4]

На указанном фоне переход к политике импортозамещения в России в условиях санкционных ограничений является остродискуссионным вопросом. В частности, «переход к политике импортозамещения официально был заявлен в сельскохозяйственной отрасли (таблица 2).

Таблица 2 - Доля импорта по отраслям в 2021 г., %

Отрасль	Текущая доля импорта	Цель к 2022 г.
Гражданское самолетостроение	70-85	30-40
Тяжелое машиностроение	70-80	25-35
Нефтегазовое оборудование	50-65	30-45
Энергетическое оборудование	45-55	25-35
АПК (сельхозмашиностроение, в зависимости от категории продукции)	50-80	20-30

Источник: составлено по данным [1]

Современный этап развития АПК характеризуется проводимой активной политикой импортозамещения. Однако, импортозависимость высока в сельском хозяйстве: значительная часть «производственного материала» - семян, растений под посадку, генетических ресурсов животных – импортируется из-за рубежа.

В 2021 г. «сократился импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с 43,1 до 39,7 млрд. долл. США в основном за счёт увеличения рублевого эквивалента импортных цен, ветеринарных ограничений, эмбарго на ввоз продовольствия из отдельных западных стран» [3. – С. 192]. Уменьшились объемы завоза свежемороженого мяса (на 24,5 %), мяса птицы (на 13,4 %), рыбы мороженой (на 15 %), масла сливочного (на 4,4 %) В общем объеме импорта доля продовольствия сократилась с 15,4 % в 2010 г. до 13,9 % в 2014 г., в экспорте возросла соответственно – с 2,3 до 3,8 % [7].

Выводы. Статистические данные позволяют констатировать, что полного импортозамещения в России за семилетний период не произошло. На наш взгляд, можно выделить основные проблемы, не позволяющие на должном уровне проводить импортозамещение:

- замена одного импортного товара на другой;
- оборот товаров, поступающих из стран Евросоюза через Белоруссию в Россию;
- высокая учетная ставка ЦБ РФ;
- высокая изношенность основных фондов;
- дефицит кадров.

Таким образом, в условиях импортозамещения товаров отечественный АПК получил мощный толчок для развития и увеличения объемов производства. Однако, из-за введения санкций и последовавшего ответного эмбарго образовался дефицит товаров, чтобы восполнить пробелы в потребности страны в производстве продуктов питания, изготовителям необходимо было не только увеличить объем производства.

Список использованных источников

1. Березинская О.Б., Ведев А.Л. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения // Вопросы экономики. - 2015. - № 1. - С. 103-115.

2. Состояние и перспективы развития аграрного производства: региональный аспект / А.В. Немченко, Т.А. Дугина, С.Ю. Шалдо-

хина, Н.В. Чернованова // Индустриальная экономика. - 2021. - Т. 12. - № 5. - С. 1194-1199.

3. Инновационное развитие малого агробизнеса в России и за рубежом / Л.В. Попова, С.Ю. Шалдохина, М.С. Лата, П. Холмер // В кн.: Актуальные проблемы молодежной науки в развитии АПК: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. - 2020. - С. 97-103.

4. Фальцман В.К. Форсирование импортозамещения в новой геополитической обстановке // Проблемы прогнозирования. - 2019. - № 1. - С. 22-32.

5. Федосеева Г.А. Сущность и развитие теории импортозамещения // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. - 2020. - № 3(93). - С. 144-148.

6. Шалдохина С.Ю., Сёмик С.В., Дрокин Ю.Н. Внутренние и внешние факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятия // В кн.: Приоритетные научные исследования и инновационные технологии в АПК: наука – производству: материалы Национальной научно-практической конференции. - 2019. - С. 334-339.

7. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Лисицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.

8. Производство овощей в условиях импортозамещения (на примере Брянской области): практическое пособие / В.Е. Торилов, С.М. Сычев, О.В. Мельникова, А.А. Осипов. - Брянск, 2017. - 72 с.

9. Матвеева М.С., Романова Л.В. Импортозамещение как фактор конкурентоспособности российской экономики // В кн.: Импортозамещение как фактор конкурентоспособности российской экономики в условиях действия международных санкций: материалы национальной студенческой научно-практической конференции, Рязань, 23 ноября 2022 года, Рязань: Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева, 2022. – С. 123-127. – EDN RGWPTR.

10. Экспорт как этап дальнейшей реализации политики импортозамещения / О.В. Святова, Д.И. Жиликов, Ю.В. Плахутина и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 41-45.

11. Миронкина А.Ю. Импортозамещение как основа продовольственной безопасности // В кн.: Наука и молодежь: новые идеи и решения в АПК: сборник материалов Всероссийских научно-

методических конференций с международным участием. – Иваново: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. акад. Д.К. Беляева, 2016. – С. 118-123.

PROBLEMS OF IMPORT SUBSTITUTION IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA

Ismailov F.A., Shaldokhina S.Y.

Abstract. The article presents the problems and prospects of the import substitution policy continue to be a strategic priority for the development of the Russian economy. This is due to the presence of imports of certain types of food that pose a threat to the food security of the territory and the national interests of the country. In 2021, there is a deviation from the prevailing trends in the formation of the structure of Russian foreign trade. Sanctions imposed at the beginning of 2022 by countries of various regions of the world, which slowed down the indicated positive dynamics

Key words: agro-industrial complex, state support, import substitution, food security.

УДК 338.43:631

ШКОЛА ФЕРМЕРА – ТРЕНД АГРАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Каратаева О.Г., кандидат экон наук, доцент кафедры организации производства, e-mail: okarataeva@rgau-msha.ru,

Назар М.М., соискатель кафедры организации производства, e-mail: nmm_76@mail.ru,

Егоров А.А., магистр, e-mail: 320340360@mail.ru,

Каратаева А.В., e-mail: alkarataewa@yandex.ru,

РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, Россия

Аннотация. Развитие системы кадрового обеспечения агропромышленного комплекса в регионах происходит под воздействием внешних и внутренних факторов, в контексте тенденций и вызовов международного и национального масштабов. Школа Фермера – тренд аграрного образования и совместный проект АО «Россельхозбанка» Московского региона и Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А.Тимирязева по созданию но-

вых финансово устойчивых крестьянско-фермерских хозяйств и развитию фермерскому движению в регионах.

Ключевые слова: аграрное образование, АПК, крестьянское (фермерское) хозяйство, тренд, сельские территории, агробизнес.

Введение. Развитие сельских территорий, направленное на повышение качества жизни сельского населения, является одним из определяющих факторов устойчивого роста эффективности сельскохозяйственного производства, а также обеспечения стабильности в развитии сельских территорий. Сельское хозяйство является основным источником спроса на квалифицированную рабочую силу и доход в сельской местности, оказывает прямое влияние на : экономические, социальные и демографические процессы , отвечает за сохранение территориальной и культурной целостности и развитие сельской локальной экономики [1]. В послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин поставил перед российскими аграриями задачу, сделать Россию крупнейшим мировым поставщиком здоровых, экологически чистых, качественных продуктов питания.

Решение поставленной президентом задачи требует адекватных механизмов взаимодействия образовательных учреждений сельхозпроизводителей, банков муниципальных организаций влияющих на развитие инфраструктуры сельских территории. В связи с этим проект «Школа Фермера» является очень актуальным и востребованным. Проект Школа Фермера от Россельхозбанка:

- это новые знания, опыт и развитие предпринимательских компетенций начинающих и действующих фермеров по различным направлениям агробизнеса, которые позволяют запустить свой бизнес с нуля или вывести фермерское хозяйство на новый уровень;

- уникальный проект, который позволит создать новые рабочие места, вывести на рынок новые отечественные бренды качественной сельскохозяйственной продукции;

- воплощение бизнес-идеи в бизнес – проект;

- это профессиональная переподготовка по получению новой компетенции;

- технологическое образование позволяющее обучающимся делиться своим опытом и получать практико-ориентированное обучение у состоявшихся фермеров-предпринимателей;

- получение компетенций хард и софт скиллс;

- уникальный проект, который позволит создать новые рабочие места, вывести на рынок новые отечественные бренды качественной сельскохозяйственной продукции;

- уникальная отраслевая экспертиза и финансовая поддержка, которую Россельхозбанк предоставит лучшим выпускникам Школы Фермера.

Цель исследования заключается в обосновании реализации проекта Школа Фермера как тренда аграрного образования в регионах России.

Материалы и методика исследования. Теоретической основой исследования послужили фундаментальные научные труды отечественных ученых в области кадрового обеспечения агропромышленного комплекса и развития сельских территорий, законы и постановления Правительства Российской Федерации и Московской области.

Методологической основой явились общенаучные и частные методы - диалектический метод, а в числе частных методов: анализ, гипотеза, научная абстракция.

Результаты исследования. Школа Фермера – совместный проект АО «Россельхозбанка» Московского региона и Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева.

Цель проекта – способствовать созданию новых финансово устойчивых крестьянско-фермерских хозяйств и тем самым придать качественный импульс фермерскому движению в стране. Помогут в этом специализированные знания и профессиональные навыки, которыми готовы поделиться специалисты Академии.

Программа обучения составляет 252 часа и состоит из экономического модуля и модуля специализации.

На базе университете были проведены обучения по программам:

- «Школа Фермера» направления подготовки «Пчеловодство» «Растениеводство», квалификация экономист-менеджер крестьянско-фермерского хозяйства (4 волна 2021 год).

- «Организация производства сельскохозяйственной продукции» направление «Агротуризм» «Зоотехния» квалификация экономист-менеджер крестьянского (фермерского) хозяйства (5 волна 2022).

Выпускники «Школы Фермера» получают документ государственного образца по направлению «Сельское хозяйство», необходимый для последующей грантовой поддержки проектов.

Программа обучения логически выстроена и включает выездные занятия на ведущие предприятия агробизнеса Московской области,

практикумы на полях, теплицах и пасеке Тимирязевской академии, объекты сельского туризма

Задача образовательного проекта повысить уровень теоретических знаний по организации сельскохозяйственного производства и сельского туризма, и получить новые универсальные компетенции *hardskillss. softskills*, для подготовки кадров нового формата с универсальными компетенциями

В рамках непосредственно *экономического модуля* изучаются следующие темы:

- порядок предоставления грантов на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства;
- формы, программы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства АПК;
- меры государственной господдержки от Московского областного гарантийного Фонда;
- передовой опыт сельскохозяйственных организаций по отраслям и регионам;
- разработка бизнес-плана проекта;
- основные показатели производственной и финансовой деятельности КФХ;
- экономический анализ хозяйственной деятельности КФХ.

Воплотить бизнес-идею в бизнес-проект помогают и обучают профессора, доценты Тимирязевской академии, эксперты Россельхозбанка, специалисты и практики в области аграрной экономики и сельского туризма.

Участие Академии в проекте и предоставлении фермерам экспертной отраслевой поддержки способствует устойчивому развитию рентабельного бизнеса малых форм хозяйствования, созданию новых рабочих мест в регионах, прежде всего, на сельских территориях, повышению финансовой грамотности молодых аграриев, стимулированию предпринимательства в агропромышленном комплексе.

Обучение фермеров проводится в современных лабораториях и структурных подразделениях университета. За реализацию программы в университете отвечает структурное подразделение - образовательный центр «Форсайт-Образование».

Технологические практические занятия в лучших хозяйствах области запланированы в учебном плане проекта «Школа Фермера» и позволяют слушателям ознакомиться с работой конкретных хозяйств и задать все интересующие их вопросы. Слушатели, обучающиеся в «Школе Фермера», посещают передовые крестьянско-фермерские хозяйства, где им подробно рассказывают и показывают мастер-класс

по ведению собственного бизнеса по производству и глубокой переработке сельскохозяйственной продукции.

На образовательной платформе Modul sdotimacad разработан и размещен онлайн-контент, которым могут пользоваться слушатели после окончания обучения по программе.

В процессе защиты выпускных квалификационных работ комиссией выбираются лучшие работы. Выпускные квалификационные работы слушателей 5 волны по теме «Разработка элементов бизнес-плана организации пивного тура в Республике Чувашия» и «Разработка элементов бизнес-плана организации винного тура в Краснодарском крае» были реализованы реальными туристическими продуктами в Чувашскую Республику на ведущие предприятия малых форм, занимающихся производством и глубокой переработкой хмеля, и в Краснодарский край к фермерам, производящим терруарное вино.

По мнению авторов, цифровая трансформация и эффективное развитие регионального АПК напрямую связаны с системой дополнительного профессионального образования. Совершенствование профессиональной компетентности и получение дополнительных навыков фермеров является гарантией качества деятельности агропромышленного комплекса [2]. Следовательно, образовательный проект «Школа Фермера» предполагает перестройку системы образования и формирование новой образовательной экосистемы во главе с ведущими аграрными университетами в регионах и стратегическими партнерами.

Поэтому возникает необходимость не только в создании экосистемы, в которой будут сосуществовать разнообразные образовательные элементы от форсайт образовательных центров аграрных вузов к крупным технологическим хабам в агропромышленном комплексе, но и в получении фермерами новых цифровых компетенций и компетенций *hardskillss.* и *softskills.*

Проведенные исследования позволили сделать вывод о том, что консультационный проект «Школа фермера» является трендом аграрного образования не только на региональном уровне, но и проектом, который необходимо масштабировать и назвать «От Школы Фермера к Академии Агробизнеса».

Список использованных источников

1. Иволга А.Г., Урядова Т.Н. Организационно-экономические проблемы эффективного вовлечения земель сельскохозяйственного назначения в гражданско-правовой оборот // Российский экономический интернет-журнал. - 2010. - № 2.

2. Актуальные проблемы формирования кадрового потенциала для инновационного развития АПК / О.Г. Каратаева, Т.М. Ворожейкина, Т.С. Кукушкина, Г.С. Каратаев // В кн.: Доклады ТСХА. - 2020. - С. 436-440.

3. Развитие регионального АПК в контексте Agriculture / О.Г. Каратаева, Е.В. Ковалева, А.А. Хомутова, Т.С. Кукушкина // В кн.: Наука, образование и бизнес: новый взгляд или стратегия интеграционного взаимодействия. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения первого президента Кабардино-Балкарской Республики Валерия Мухамедовича Кокова. Нальчик. - 2021. – С. 203-206.

4. Васькин В.Ф., Кузьмицкая А.А., Коростелева О.Н. Сущность и место агрохолдингов и крестьянских (фермерских) хозяйств в развитии агробизнеса и сельских территорий // Вестник Брянской ГСХА. - 2021. - № 2 (84). - С. 65-75.

5. Пронская О.Н., Фомин О.С., Жиликов Д.И. Перспективы развития личных подсобных хозяйств и иных малых форм хозяйствования на селе // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 5. - С. 230-239.

6. Харитонов С.С. Экономическая стратегия создания и реализации дуального обучения в аграрных вузах // В кн.: Национальные приоритеты развития АПК. Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2020. – С. 119-125.

7. Романова Л.В. Проблемы подготовки специалистов по организации производства и управлению в АПК // Экономика и эффективность организации производства. – 2022. – № 36. – С. 77-79.

FARMER'S SCHOOL IS A TREND OF AGRICULTURAL EDUCATION.

Karataeva O.G., Nazar M.M., Egorov A.A., Karataeva A.V.

Abstract. The development of the personnel support system of the agro-industrial complex in the regions is influenced by external and internal factors, in the context of trends and challenges of international and national scales. The Farmer's School is a trend in agricultural education and a joint project of JSC "Rosselkhoz nadzor" of the Moscow region and the Russian State Agrarian University – the K.A. Timiryazev Agricultural Academy for the creation of new financially stable peasant farms and the development of the farmer movement in the regions.

Key words: agrarian education, agro-industrial complex, peasant (farmer) economy, trend, rural territories, agribusiness.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Клименкова Д.Н., студент, e-mail: rikoo289@mail.ru,
Научный руководитель: Сырокваш Н.А., ст. преподаватель,
e-mail: sirok-vash@mail.ru,
БГАТУ, Республика Беларусь

Аннотация. Социально-экономическое развитие экономики России требует вмешательства государства, а точнее его повышение. Общество и экономика должны быть нацелены на развитие, что в свою очередь подразумевает их взаимодействие.

Ключевые слова: демография, государственные меры, социально-экономические проблемы, пандемия, кризис, экономика.

Введение. Темпы экономического роста, их оптимальный уровень и стабильность – центральная категория экономического развития. Только достаточно высокие темпы роста могут сохранить социально-политическую стабильность в любой стране, уберечь ее от потрясений, порожденных накоплением у значительной части общества недовольства условиями ее существования [1].

Цель - выявить социальные и экономические проблемы в Российском обществе и предложить решение.

Материал и методика исследования. Социально-экономическое исследование.

Результаты исследования. Выделяется три основные социально-экономические проблемы в Российском обществе: Демографическая ситуация и здоровье нации, качество жизни населения, бедность, низкие темпы инновационного развития и территориальной диспропорции

Демографическая ситуация и здоровье нации. За 2009-2017 гг. наблюдался рост населения страны в 2018-2019 гг. население России сокращалось и на 1 января 2020 г. составила 146,75 млн человек в 2019 г. естественная убыль населения составила почти 317000 чел. в 2020 г. почти 690000 чел. но увеличился миграционный прирост, которые примерно на 90 % компенсировалась естественную убыль из-за пандемии коронавируса в 2020-2021 гг. процесс сокращения населения увеличился по прогнозам Росстата населения России за 2021-2023 г. сократится почти на 800000 человек. В настоящее время главные факторы демографической дина-

мики следующие: структурные изменения в возрастном составе (уменьшение численности населения в активных репродуктивных возрастах и увеличение в старших возрастах, ускорение процесса демографического старения); снижение суммарного коэффициента рождаемости (показывает сколько в среднем женщина рождает детей) – в 2020 упал до 1,5 (норма 2,1); из-за пандемии будет негативный характер демографических процессов (снижается миграционный прирост и рождаемость, продолжительность жизни).

Качество жизни населения. Характеризуется малой эффективностью и недостаточным качеством экономики и жизни граждан, можно изменить за счет внедрения цифровых технологий. Тут есть проблемы, так как в стране достаточно низкий уровень владения цифровых навыков, и за счет импорта ПО и оборудования ее нельзя провести, и нужно наращивать предложение отечественных технологий.

Бедность. Присутствуют проблемы роста доходов и сокращения бедности, за лет 5 не наблюдался рост доходов, а в период пандемии и вовсе некоторые ушли в категорию бедных из-за экономической неуспешностью и слабостью социальных программ поддержки. Нужно ввести ежемесячное пособие для детей из бедных семей и создать подготовительные отделения, восстановить занятость на основе социального контракта.

Низкие темпы инновационного развития (ИР) и территориальной диспропорции. В российском обществе слабое взаимодействие бизнеса со сферой науки из-за ее общего состояния и недостаточной результативностью, спрос на результаты ИР ограничен кризисными проявлениями и ухудшением предпринимательского и инвестиционного климата, слабым развитием институтов. Нужно увеличить поддержку малого бизнеса, содействовать цифровой трансформации, не ухудшать налоговый режим, финансировать научные организации, делать с ними совместные проекты.

Данное исследование позволило глубже взглянуть на проблему российского обществе, как в целом, так и отдельную более подробно. Рассматривая каждую проблему, получилось сделать выводы по состоянию страны.

Вывод. Согласно анализу социальной и экономической деятельности России, за последние несколько лет, происходит значительное ухудшение жизни большинства граждан РФ, а также и самой экономики. Минимальные социальные стандарты обеспечивают уровень жизни на грани нищеты и бедности. Скудные повыше-

ния заработной платы и т.д. поглощаются повышением тарифов на оплату проезда, медицинской помощи, инфляцией и так далее.

В стране отсутствует стратегическая программа социальной и экономической политики, поэтому осуществляемые государством меры являются реакцией на уязвимое положение.

Для определения направлений социально-экономической трансформации нужно четко понимать, где наиболее выраженные пробелы и как их устранить [2].

Список использованных источников

1. Социально-экономические проблемы современной России и пути их решения [Электронный ресурс] — Режим доступа <https://lektsii.net/1-166907.html>– Дата доступа:02.12.2022.

2. Социальные проблемы России [Электронный ресурс] - Режим доступа <https://studfile.net/preview/6196366/page:2/> – дата доступа: 02.012.2022.

3. Жилияков Д.И. Оценка и направления совершенствования планирования доходов местных бюджетов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 1. - С. 113-118.

4. Возможности и приоритеты развития агропромышленного комплекса Брянской области / С.М. Сычѳв, А.О. Храмченкова, А.А. Кузьмицкая и др. //Аграрная наука. - 2022. - № 9. - С. 84-91.

5. Шестаков Р.Б. Социально-экономическая модернизация институциональной матрицы // Образование и общество. – 2014. – № 5(88). – С. 91-92.

6. Красников А.Г., Пашканг Н.Н., Чихман М.А. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельского поселения // В кн.: Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты: материалы 10-й Международной научно-практической конференции: в 2 т. - Курск, 2020. - С. 249-253.

7. Миронкина А.Ю., Трофименкова Е.В., Белокопытов А.В. Модели пространственной кластеризации темпов социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа // В кн.: Проблемы и перспективы развития кооперации и интеграции в современной экономике: Сборник статей I Международной научно-практической конференции. – Энгельс: ООО «Центр социальных агроинноваций СГАУ», 2018. – С. 325-331.

SOCIO-ECONOMIC PROBLEMS IN RUSSIAN SOCIETY

Klimenkova D.N., Syrokvash N.A.

Abstract. The socio-economic development of the Russian economy requires state intervention, or rather its increase. Society and the economy should be aimed at development, which in turn implies their interaction.

Key words: demography, government measures, socio-economic problems, pandemic, crisis, economy.

УДК 338.27: 338.43(476)

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Кобякова В.Е., аспирант, e-mail: valeriakobyakova@gmail.com,

Шинтарь Д.Д., студент, e-mail: shindarij@gmail.com,

Научные руководитель: Синельников В.М., кандидат экон. наук,
доцент, e-mail: svm@bsatu.by,
БГАТУ, Республика Беларусь

Аннотация. В статье приводится оценка потенциала развития сельскохозяйственного сектора экономики Республики Беларусь. Описывается динамика объемов производства и экспорта сельскохозяйственной продукции, основных финансовых индикаторов развития сельскохозяйственного производства. Прогнозные значения, полученные в ходе оценки развития ключевых сельскохозяйственных отраслей, обосновывают увеличение возможного экспортного потенциала агропромышленного комплекса в ближайшей перспективе. За счет увеличения объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции, объем экспортной выручки к 2025 г., возможно, увеличить на 20,8 % по сравнению с текущим годом. Помимо роста экспортного потенциала, прослеживаются тенденции увеличения других экономических показателей характеризующих эффективность работу отрасли.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, растениеводство, животноводство, прогнозирование, эффективность, рентабельность, экспортный потенциал, валовая добавленная стоимость, товарная продукция.

Введение. В последние годы, несмотря на реализацию ряда государственных программ, эффективность аграрного сектора Беларуси является недостаточной, сильно зависимой от экономических, природных факторов и пока не позволяет товаропроизводителям сформировать необходимые финансовые средства для расширенного воспроизводства. Наблюдается устойчивая тенденция накопления долгов, низкая эффективность сельскохозяйственных товаропроизводителей, дефицит квалифицированных кадров на селе. Вместе с тем, в республике есть большие резервы для того, чтобы в значительной степени увеличить производство сельхозпродукции, снизить ее себестоимость, нарастить экспорт. К основным резервам роста можно отнести: модернизацию и техническое перевооружение материально-технической базы организаций, оптимизацию использования земель сельскохозяйственного назначения на основе результатов кадастровой оценки, обеспечение эффективного использования имеющихся производственных ресурсов, совершенствование кормовой базы, интеграцию субъектов АПК в единые экспортоориентированные продуктовые компании [1].

Цель. В ходе проводимого анализа сложившихся тенденций развития основных отраслей сельскохозяйственного производства Республики Беларусь, обосновать предложения по повышению экономической эффективности аграрного сектора экономики.

Материал и методика исследования. Оценка потенциала развития сельскохозяйственного производства Республики Беларусь проводилась на основании открытых статистических данных Национального статистического комитета Республики Беларусь, материалов Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь аналитических публикаций Института системных исследований в АПК НАН Беларуси [2]. Исследования проводились с использованием следующих методов: системного и факторного анализа, сравнений, обобщений и аналогий, экономико-математического моделирования [3].

Результаты исследования. Сфера сельскохозяйственного производства Республики Беларусь находится на этапе, когда необходимо обеспечить переход к новому качеству социально-экономического роста, основанного на формировании устойчивого конкурентного потенциала сельского хозяйства [4]. Однако, для определения целевых индикаторов развития отрасли и выявления резервов роста, необходимо произвести экономическую оценку тенденций, сложившихся в аграрном секторе.

Благодаря проводимой государственной политике в аграрной отрасли удалось добиться высокого уровня самообеспечения по основным видами сельскохозяйственной продукции: молоко – более 240 %, мясо – 133 %, яйца – 128 %, картофель – 111 %, овощи и бахчевые культуры – 107 % (таблица 1). Данный аспект определяет высокий экспортный потенциал продовольствия.

Таблица 1 – Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией, %

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Мясо	134,7	135,2	132,8
Молоко	231,0	235,2	240,8
Яйца	129,2	123,7	128,4
Картофель	112,3	106,4	111,0
Овощи и бахчевые культуры	105,5	99,8	107,3

Источник: составлено авторами по данным стат. сборника «Сельское хозяйство Республики Беларусь» [5].

Важной тенденцией современного аграрного производства является, устойчивое снижение списочной численности работников, занятых в сельском хозяйстве (таблица 2).

Таблица 2 – Численность населения занятого в сельском хозяйстве, в тыс. чел.

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Численность населения (на конец года)	9 429	9 410	9 349
Из него сельского в том числе:	2 137	2 106	2 069
- мужчины	1 014	1 002	986
- женщины	1 123	1 104	1 082

Источник: составлено авторами по данным стат. сборника «Сельское хозяйство Республики Беларусь» [5].

Сегодня обеспеченность кадрами аграрной отрасли составляет около 92 %. Дальнейшее снижение численности, занятых сельскохозяйственным производством может негативно сказаться на выполнении поставленных задач перед отраслью. Вместе с тем, стоит отметить, что часть занятых в аграрном секторе сократилась на фоне модернизации животноводческих ферм, использования высокопроизводительной техники.

В то же время, отмечается тенденция роста заработной платы специалистов аграрной сферы. Однако, ее уровень все еще существенно отстает от среднереспубликанских значений. Номинальная

начисленная среднемесячная заработная плата работников, занятых в сельском хозяйстве Республики Беларусь в 2021 г. составила 69,1 % к среднереспубликанскому уровню. Основными причинами дефицита кадров в отрасли являются: неудовлетворенность условиями труда и заработной платой, ненормированный рабочий день.

Важным индикатором экономической состоятельности развития аграрного сектора, служит уровень рентабельности реализованной продукции, работ, услуг в сельском хозяйстве. В республике данный показатель за 2021 г. составил 5,4 %, что ниже данного показателя за 2019 г. на 2,8 п.п. Рентабельность продаж сельскохозяйственной продукции за данный период также уменьшилась на 2,3 п.п. (таблица 3).

Таблица 3 – Показатели эффективности организаций сельского хозяйства Республики Беларусь

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Рентабельность реализованной продукции, работ, услуг, %	8,2	5	5,4
Рентабельность продаж, %	6,9	4,3	4,6
Удельный вес убыточных организаций в общем количестве организаций, %	11,7	13,6	13,4

Источник: составлено авторами по данным стат. сборника «Сельское хозяйство Республики Беларусь» [5].

Рассматривая динамику убыточных организаций сельского хозяйства Беларуси, необходимо отметить, что в 2021 г. наблюдается пик убыточности предприятий отрасли. Большую роль в этом сыграли курсовые разницы. Анализируя финансовое состояние организаций отрасли, стоит отметить, что к 2021 г. платежеспособность организаций отрасли улучшилась, а коэффициент текущей ликвидности впервые за анализируемый период превысил нормативное значение (таблица 4). Значительно повысилась обеспеченность собственными оборотными средствами.

Восстановилась финансовая устойчивость организаций отрасли: доля устойчивых источников финансирования возросла с 65 % в 2016 г. до 77 % в 2021 г. (устойчивыми источниками считаются собственный капитал и долгосрочные обязательства). Наблюдается улучшение финансового состояния сельскохозяйственных организаций и в региональном разрезе.

Таблица 4 – Показатели платежеспособности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь

Показатель	Норматив	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1,5$	1,34	1,27	1,59
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\geq 0,2$	0,26	0,22	0,37
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	$\leq 0,85$	0,45	0,47	0,48

Источник: составлено авторами по данным стат. сборника «Сельское хозяйство Республики Беларусь» [5].

Стратегической целью развития сельского хозяйства Беларуси является повышение его конкурентоспособности на национальном и мировом рынках. Необходимо подчеркнуть, что в Республике Беларусь развитию сельского хозяйства придается первостепенное значение как отрасли, осуществляющей производство сырья и готового продовольствия.

Тем не менее, реалии современного развития, усугубленные последствиями коронавирусной пандемии, привели к осознанию необходимости переориентации экономической политики с принципов глобализации на защиту внутреннего рынка и обеспечение национальной безопасности.

Стратегия экономического развития страны и, соответственно, разрабатываемые прогнозы и среднесрочные программы, должны выстраиваться исходя из решения следующих задач:

- полное удовлетворение потребностей внутреннего рынка, формируемых на основе достижения рациональных норм потребления продуктов питания населением и максимальной загрузки производственных мощностей перерабатывающих организаций;

- рост экспортного потенциала страны с учетом динамики количественных и структурных показателей спроса на мировом рынке и возможностей отечественных производителей, а также региональная и товарная диверсификация экспортных поставок продовольствия;

- повышение экономической эффективности сельского хозяйства, выраженное в снижении производственных затрат, повышении значений показателей рентабельности, совершенствовании структуры выпускаемой продукции в направлении обеспечения роста добавленной стоимости.

Основными ориентирами при прогнозировании развития сельскохозяйственной отрасли являлись цели и задачи, намеченные проектом Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021-2025 гг., Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 г. Развитие сельскохозяйственного производства в 2021-2025 гг. будет нацелено на увеличение производства продукции растениеводства и животноводства в хозяйствах всех категорий в целях сохранения продовольственной безопасности и независимости Республики Беларусь, повышения уровня обеспеченности перерабатывающих предприятий качественным отечественным сельскохозяйственным сырьем, а также расширения экспортного потенциала и конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внешнем рынке [6].

Согласно прогнозу, с учетом долей товарных групп сельскохозяйственной продукции в общем объеме валового выпуска сельского хозяйства и ВДС по каждому виду сельхозпродукции темп роста валовой добавленной стоимости за 2021-2025 гг. составит 114 % (таблица 5).

Таблица 5 – Прогноз темпов ВДС в сельском хозяйстве в 2021-2025 гг.

Показатель	Доля товарной группы в под-секции, %	Объем произ-водства, тыс. т		Темп роста, % 2025 г.	Доля в ВВ П, %	Вклад товарной группы в прирост ВВП, п.п.
		2021 г.	2025 г.			
КРС	8,2	632,8	753,8	119,1	0,52	0,099
Свиньи	8,5	502,3	564,4	112,4	0,54	0,067
Птица	6,5	719,4	791,6	110,0	0,42	0,042
Молоко	19,8	7798	9200	118,0	1,27	0,229
Зерно	7,7	8383	10002	119,3	0,49	0,095
Картофель	5,5	6137	6199	101,0	0,35	0,004
Плоды и ягоды	3,1	602,6	678,2	112,5	0,20	0,025
Овощи	7	1869	1973	105,6	0,45	0,025
Сахарная свекла	4,6	4200	5007	119,2	0,29	0,056
Рапс	1,5	711,6	819,9	115,2	0,10	0,015
Прочая продукция	20,0			113,0	1,28	0,166
Всего	100,0	X	X	113,9	5,9	0,823

Источник: составлено авторами по данным исследования О.В. Гришановой, В.М. Синельникова, С.В. Бондарь, М.В. Синельникова [7].

Валовой выпуск в сельском хозяйстве (включая рыбное) в текущих ценах возрастет с 22,1 млрд руб. согласно оценке, в 2021 г. до 25,3 млрд руб. в 2025 г. (таблица 6).

Таблица 6 – Прогноз динамики валового выпуска в сельском хозяйстве (включая рыболовство и рыбоводство) в 2021-2025 гг.

Показатель	Год				
	2021	2022	2023	2024	2025
Производство сельхозпродукции (включая рыбу)	102,4	102,6	102,6	102,8	103,1
Валовой выпуск, млн. руб.	22633	23221	23825	24492	25252

Источник: Составлено авторами по данным исследования О.В. Гришановой, В.М. Синельникова, С.В. Бондарь, М.В. Синельникова [7].

Существенных изменений структура затрат на производство и реализацию продукции сельского хозяйства в период 2021-2025 гг. не претерпит – наибольшую долю (примерно 73 %) будут занимать расходы материальных ресурсов. Затраты на производство и реализацию продукции, товаров, работ, услуг были спрогнозированы соразмерно потребностям производства.

При задействовании всех имеющихся резервов по обеспечению развития сельскохозяйственного производства в период 2023-2025 гг., возможно осуществить увеличение прибыли от реализации продукции молочного скотоводства (1299,82 млн руб.), выращивания зерна (450,78 млн руб.). Наибольший резерв рентабельности реализованной продукции имеется в молочном скотоводстве – 24,85 п.п.; наименьший – в производстве яиц (3,2 п.п.).

Вывод. Проведенный анализ функционирования сельского хозяйства позволил установить, что в последние годы АПК Республики Беларусь характеризуется следующими тенденциями: повышение уровня самообеспеченности основными видами сельскохозяйственной продукции и рост экспортного потенциала продовольствия; снижение численности занятых в сельском хозяйстве; проанализировано финансовое состояние большинства сельскохозяйственных организаций; снижение государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли; сглаживание паритета цен на продукцию сельского хозяйства и смежных видов деятельности; развитие органического сельского хозяйства; снижение доли расходов на питание в структуре потребительских рас-

ходов населения; в растениеводческой отрасли снизились объемы вносимых удобрений, совершенствуется структура посевных площадей, повышается обеспеченность кормами, внедряются технологии точного земледелия; в животноводстве наблюдается тенденция роста продуктивности скота (средних удоев молока, среднесуточных привесов свиней). Ежегодно проводятся мероприятия по обновлению производственной базы за счет строительства, реконструкции и модернизации животноводческих объектов. Отмечается устойчивый рост показателей качества молока.

Прогноз развития сельского хозяйства на 2021-2025 гг. предполагает определение значений и динамики основных целевых показателей, характеризующих результативность процесса производства: объем продукции сельского хозяйства, индекс производства продукции сельского хозяйства, размер валовой добавленной стоимости (созданной в сельском хозяйстве), рентабельность продаж и темпов роста экспорта.

Современной наукой и практическим опытом неоднократно подтверждено, что эффективность сельскохозяйственного производства определяется состоянием его материально-технической базы или уровнем технической оснащенности. Именно низкий технико-технологический уровень производства, высокий уровень износа основных фондов в АПК республики и являются одной из основных причин низкой эффективности производства.

Кроме указанных общих направлений повышения конкурентоспособности белорусского аграрного экспорта, в каждом сельскохозяйственном виде деятельности имеется высокий потенциал специфических конкурентных преимуществ. Например, в странах ЕАЭС норма потребления молока и молочных продуктов удовлетворяется только, в среднем, на 70-85 %, что означает, что у Беларуси есть значительные резервы по увеличению экспорта. Вместе с тем, для реализации потенциала роста поставок первоочередного осуществления требуют меры по повышению уровня конкурентоспособности молочных продуктов на внешних рынках по показателям цены и качества, что возможно за счет снижения энергоемкости и грамотного использования модернизированных технологий. В республике около 40 % молочно-товарных ферм оборудованы современными доильными залами, а также роботами, и повышение отдачи от нового технологического оборудования является одним из важнейших факторов формирования конкурентных преимуществ молочного производства.

Список использованных источников

1. Муравьев А.А., Бельский В.И., Тетеркина А.М. Актуальные направления повышения эффективности сельского хозяйства региона (на примере Могилевской области) – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2017. – 157 с.

2. Мониторинг продовольственной безопасности – 2019: социально-экономические условия / Гусаков В.Г. и др. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2021. – 349 с.

3. Цыганов В.А. Синельников В.М. Статистика в АПК: учебное пособие – Минск: БГАТУ, 2021. – 480 с.

4. Прогнозная оценка развития сельского хозяйства в сложившихся экономических условиях. / В.М. Синельников, В.Е. Кобякова, О.В. Гришанова // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы. Сборники научных трудов. Экономика (Вопросы аграрной экономики). Гродненский государственный аграрный университет. – 2022. – Том 58. – С. 138-147.

5. Сельское хозяйство Республики Беларусь. Статистический сборник. / Национальный статистический комитет; редкол.: И.В. Медведева и др. – Минск: ИВЦ Национального статистического комитета, 2021. – 179 с.

6. О Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 15 декабря 2017 г., № 962 // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2020.

7. Приоритетные направления развития и повышения эффективности сельскохозяйственного производства в Беларуси / О.В. Гришанова, В.М. Синельников, С.В. Бондарь, М.В. Синельников // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы. Сборники научных трудов. Экономика (Вопросы аграрной экономики). Гродненский государственный аграрный университет. – 2022. – Том 58. – С. 65-73.

8. Материально-техническое обеспечение и инновационное развитие АПК Брянской области / С.А. Бельченко, И.Н. Белоус, В.В. Ковалев и др. // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник трудов XII международной научно-практической конференции - Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2021. - С. 388-400.

9. Развитие сельского хозяйства геостратегических территорий России / А.И. Алтухов, А.Г. Папцов, Л.Б. Винничек и др. – Москва: ООО «Научный консультант», 2022. – 300с.

10. Агибалова А.Н., Петрушина О.В. Реинжиниринг бизнес-процессов в стратегическом управлении предприятиями АПК //

Инновационные направления развития АПК и повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей и комплексов - вклад молодых ученых: сборник научных трудов по материалам XIX международной научно-практической конференции, Ярославль, 27–28 января 2016 года. – Ярославль: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ярославская государственная сельскохозяйственная академия», 2016. - С. 197-201.

11. Потенциал повышения производительности труда персонала в организации / С.Н. Волкова, Е.Е. Сивак, А.В. Шлеенко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. -2019. - № 8. - С. 213-217.

12. Цветков И.А., Белокопытов А.В. Эффективное управление аграрным производственным потенциалом в регионе // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 11. – С. 30-36.

ASSESSMENT OF THE DEVELOPMENT POTENTIAL OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN THE REPUBLIC OF BELARUS

Kobyakova V.E., Shintar D.D., Sinelnikov V.M.

Abstract. The article provides an assessment of the development potential of the agricultural sector of the economy of the Republic of Belarus. The dynamics of the volume of production and export of agricultural products, the main financial indicators of the development of agricultural production are described. The forecast values obtained during the assessment of the development of key agricultural sectors justify an increase in the possible export potential of the agro-industrial complex in the near future. By increasing the volume of production of the main types of agricultural products, the volume of export revenue by 2025 may increase by 20.8% compared to the current year. In addition to the growth of export potential, there are trends in the increase of other economic indicators characterizing the efficiency of the industry.

Key words: agricultural production, crop production, animal husbandry, forecasting, efficiency, profitability, export potential, gross value added, marketable products.

ПРОИЗВОДСТВЕННО-СБЫТОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Колядко М.Г., студент,
Казакевич Л.А., кандидат физ.-мат. наук, доцент,
e-mail: kl-2212@yandex.ru,
БГАТУ, Республика Беларусь

Аннотация. Проведен анализ производственных мощностей и продукции, выпускаемой ОАО «Слуцкий комбинат хлебопродуктов». Сбытовая деятельность комбината ориентирована на внутренний и внешний рынки. Определены пути развития производства и реализации продукции.

Ключевые слова: переработка зерна, мука, крупа, комбикорм, производственная деятельность, рынки сбыта, экспорт.

Введение. В число наиболее социально значимых отраслей агропромышленного комплекса Республики Беларусь входит мукомольно-крупяная промышленность. Вырабатываемые из муки изделия востребованы на рынке и имеют устойчивый спрос. Именно поэтому основным критерием продовольственной безопасности страны является стабильное обеспечение населения продуктами переработки зерна [1].

Цель. В работе на примере открытого акционерного общества «Слуцкий комбинат хлебопродуктов» (ОАО «Слуцкий КХП») проведен анализ производственно-сбытовой деятельности организации и определены пути ее совершенствования.

Результаты исследования. ОАО «Слуцкий КХП» является достаточно крупным современным предприятием Республики Беларусь по хранению и переработке зерна. Главной целью его деятельности является организация эффективной производственно-хозяйственной деятельности, направленной на производство продукции в необходимых объемах, ассортименте и качестве с учетом более полного обеспечения покупательского спроса [2].

ОАО «Слуцкий КХП» имеет следующие основные производства:

- размольный цех-мельница сортового помола пшеницы производительностью 173 тонн переработки зерна в сутки со встроенной секцией ржаного помола производительностью 75 тонн переработки зерна в сутки;

- комбикормовый цех производительностью 650 тонн рассыпных комбикормов и 300 тонн гранулированных комбикормов в сутки;
- дозатор весовой для фасовки комбикорма производительностью 8 тонн в смену;
- установка для производства крупы перловой производительностью 100 кг в час;

Из объектов вспомогательного производства на комбинате имеется участок готовой продукции размольного цеха, участок сырья и готовой продукции комбикормового цеха, тароремонтный, строительный, механический, энергетический и автотранспортный участки, котельная, лаборатория, участки фасовки комбикорма, муки, крупы.

Основными видами продукции, производимой ОАО «Слуцкий КХП» являются: мука пшеничная и ржаная, комбикорма рассыпные и гранулированные, крупа перловая, манная, гречневая, масло рапсовое. Продукция выпускается под торговой маркой «Золотой знак». В таблице 1 приведены данные об объемах реализации продукции комбината.

Таблица 1 - Объемы реализации продукции, тыс. руб.

Продукция	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Мука ржаная	15259	18214	16565
Мука пшеничная	17084	20670	19013
Масло рапсовое	24641	26322	25479
Крупы	9861	11673	10185
Комбикорм	20346	23155	21764
Прочая продукция	513	864	629
Всего	87704	100898	93635

Среди потребителей комбикормов есть особенно крупные и постоянные клиенты: ОАО «Солигорская птицефабрика», СВК «Кухты», СХУП «Агрокомплекс «Белая Русь», ЧП «Злакоопт», сельхозорганизации района.

На их долю приходится 97,2 % общего объема реализуемых комбикормов. Основные потребители муки – это розничная торговая сеть, а также хлебозаводы Слуцка и Солигорска, на которые поставляется 52,6 % от общего объема реализованной муки.

Продукция ОАО «Слуцкий КХП» поставляется также на экспорт. Основным партнером здесь является Российская федерация. В

таблице 2 приведены данные об объемах экспорта пользующейся спросом продукции комбината.

Таблица 2 - Объем экспорта ОАО «Слуцкий КХП», тыс. долл. США

Продукция	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Мука ржаная	823,6	147,54	1142,8
Мука пшеничная	152,5	148,42	77,6
Масло рапсовое	782,1	1252,13	499,8
Прочая продукция	498,7	502,75	513
Всего	2256,9	2050,84	2233,2

Основными конкурентами ОАО «Слуцкий КХП» являются ОАО «Минский комбинат хлебопродуктов», УП «Борисовский комбинат хлебопродуктов», ОАО «Молодечненский комбинат хлебопродуктов». Поэтому перед предприятием стоит задача сохранить крупных потребителей и привлечь новых.

Важное значение для укрепления конкурентных позиций ОАО «Слуцкий КХП» на рынке мукомольно-крупяной продукции имеет производство инновационной продукции, например, льняной муки [3]. Также свою роль играют маркетинговые инструменты: стимулирование потребителей и деловых партнеров (подарки, сувениры), публикации в СМИ («Наш край», «Индекс-пресс»), участие в выставочно-ярмарочных мероприятиях («Продэкспо», «Белагро» и др.).

Вывод. Позитивным условием развития ОАО «Слуцкий КХП» является наличие слаженного, технически оснащенного и обустроенного инфраструктурой производства, располагающего квалифицированными кадрами, наличие местного сырья в достаточном количестве, выгодное географическое положение, близость к поставщикам зернового сырья и потребителям продукции.

Список использованных источников

1. Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021-2025 годы. – Минск: 2021.

2. Официальный сайт ОАО «Слуцкий комбинат хлебопродуктов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sluckkhp.by> – Дата доступа: 28.11.2022.

3. Льняная мука [Электронный ресурс]. – Режим доступа: foodandhealth.ru/s/muchnyeizdeliya/muka-lnyanaya/ – Дата доступа: 28.11.2022.

4. Итоги развития пищевой и перерабатывающей промышленности АПК БрЯнщины -2019 год / С.А. Бельченко, В.Е. Ториков,

А.В. Дронов и др. // Вестник Брянской ГСХА. - 2020. - № 3(79). - С. 3-9.

5. Соловьева Т.Н., Петрушина О.В. О развитии зерноперерабатывающих отраслей в Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 7. - С. 19-22.

6. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Институциональные аспекты структурных преобразований в сельском хозяйстве региона // В кн.: Актуальные научные исследования: экономика, управление, образование и финансы: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Киров, 26 мая 2017 года. – Киров: Вятская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 139-143.

7. Воробьева Е.С., Воробьев О.В. Каналы сбыта агропромышленной продукции в Смоленской области // В кн.: Перспективы научно-технологического развития агропромышленного комплекса России: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. – С. 69-73.

8. Туркин В.Н., Солодков В.П. Проектная рационализация технологических процессов современных агропредприятий // В кн.: Научно-технологические приоритеты в развитии агропромышленного комплекса России: материалы 73-й Международной научно-практической конференции. - Рязань: РГАТУ, 2022. - С. 90-93.

PRODUCTION AND SALES ACTIVITIES OF THE PROCESSING ORGANIZATION

Kolyadko M.G., Kazakevich L.A.

Abstract. The analysis of production capacities and products manufactured by OJSC "Slutsk Bakery Plant" was carried out. The sales activity of the plant is focused on the domestic and foreign markets. The ways of development of production and sales of products are determined.

Key words: grain processing, flour, cereals, mixed fodder, production activity, sales markets, export.

АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ
РАСТЕНИЕВОДСТВА В КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ)
ХОЗЯЙСТВАХ РЕСПУБЛИКИ СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ
ЗА 2018-2021 ГГ.

Кораева Э.А., студент, e-mail: koraeva.ellina@mail.ru,

Хокришвили М.Е., студент магистратуры,

e-mail: hokrishvili988@mail.ru,

Салагаева А.А., студент, e-mail: salagayeva99@mail.ru,

Пех А.А., ст. преподаватель, e-mail: artur.gejmer@mail.ru,

ФГБОУ ВО Горский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье представлены результаты анализа производства продукции растениеводства в крестьянских хозяйствах по Республике Северная Осетия-Алания (РСО-Алания) за 2018-2021 гг. За исследуемый период посевные площади сократились на 15,69 %, индекс производства продукции сельского хозяйства упал с 126,6 до 112,0, а объем производимой продукции, в сопоставимых ценах, составил около 4,1 млрд. рублей (на 30,59 % выше показателей 2018 г.).

Ключевые слова: сельское хозяйство, растениеводство, крестьянские хозяйства, индекс, продукция.

Введение. В настоящее время развитию агропромышленного сектора экономики страны и отдельных её регионов уделяется особое внимание со стороны органов государственной и местной власти, инвесторов, предпринимателей и населения [1. - С. 149-150].

Повышенный интерес к сельскому хозяйству связан с активизацией темпов импортозамещения, стабильно высокому спросу на продукцию растениеводства и животноводства [2. - С. 4-5], вовлечению людей в фермерскую производственную деятельность посредством реализации государственных и региональных, а также грантовых программ [3. - С. 487-488].

В разрезе производителей сельскохозяйственной продукции РСО-Алания крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ) занимают особое место, на их долю приходится до 26,0 % всех произведенных зерновых, до 28,0 % семян подсолнечника, до 15,0 % картофеля и до 17,0 % овощных культур [4. - С. 5-8].

С точки зрения землеустройства КФХ очень выгодная форма хозяйствования, не предполагающая распоряжением значительными посевными площадями, что подразумевает рациональное раз-

мещение рабочих полей (участков), оптимальный выбор ведущих сельскохозяйственных культур и внедрение эффективного научно-обоснованного их чередования в пространстве и времени [5. - С. 67-68]. Под системой севооборота понимается совершенное использование земельных ресурсов вне зависимости от их количественных и качественных характеристик.

Крестьянские (фермерские) хозяйства, наряду с хозяйствами населения (личными подсобными хозяйствами), набирают популярность среди представителей бизнеса, т.к. в РСО-Алания действует подпрограмма 13-го регионального проекта системы поддержки фермеров и развития сельской кооперации, согласно которой в 2019-2021 гг. было выделено более 340,6 млн. рублей, а в 2022 г. планируется освоение еще 156,6 млн. рублей на поддержку фермерской деятельности. В рамках программы «Агростартап» было рассмотрено более 65 заявок от индивидуальных предпринимателей только в 2019 г.

Поскольку сельскому хозяйству в республике уделяется большое внимание, актуальным считаем проведение мероприятий по отслеживанию показателей производства продукции растениеводства для определения вектора развития фермерских хозяйств на ближайшую перспективу.

Цель. Проанализировать показатели производства продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Республики Северная Осетия-Алания за 2018-2021 гг.

Материал и методика исследования. Материалом для исследований послужили отчеты Министерства сельского хозяйства и продовольствия по РСО-Алания, ежегодный статистический отчетник за 2021 г., доклады председателя Правительства РСО-Алания за 2018-2021 гг. В основу методики исследований лег аналитический метод, сущность которого заключалась в проведении комплексного анализа отчетных сведений о состоянии и перспектив развития АПК РСО-Алания за исследуемый период. Исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО Горский ГАУ в РСО-Алания в 2022 г.

Результаты исследования. В 2021 г. в крестьянских (фермерских) хозяйствах РСО-Алания было произведено продукции растениеводства в фактически действовавших ценах на 30,59 % больше, чем в 2018 г. (4,1 млрд. рублей), однако показатели за 2019-2020 гг. несколько выше, чем в 2021 г., превышение составляет 11,1 и 11,7 %, и в сравнении с 2018 г. не менее 45,13 и не более 45,88% (рисунок 1).

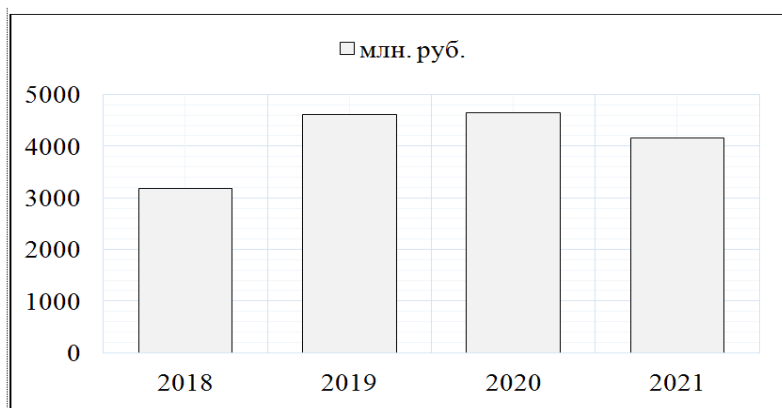


Рисунок 1 – Продукция растениеводства в фактически действовавших ценах в КФХ за 2018-2021 гг.

В 2018 г. КФХ произведено 15,8 % продукции сельского хозяйства в разрезе всех категорий производителей сельскохозяйственной продукции, в 2019 г. прирост составил 3,6 % (18,4 %), в 2020 г. данный показатель снизился на 0,2 % и составил 18,2 %, а в 2021 г. упал до 15,8 %.

Зерновых произведено в 2021 г., от общего объема производимой продукции всеми хозяйствами республики, 25,8 %, семян подсолнечника – 27,3 %, картофеля – 14,8 % и овощей – 16,7 % (в сравнении с показателями 2018 г. прослеживается выраженное сокращение производственных мощностей).

С 2018 по 2021 гг. было произведено на 21,59 % меньше зерновых, на 54,55 % клубневых (картофеля) и на 21,15 % овощей, однако по семенам подсолнечника выявлен прирост в 80,0 %. Произведено зерна 226,3 тыс. тонн, семян подсолнечника 0,9 тыс. тонн, картофеля 11,5 тыс. тонн и овощей 4,1 тыс. тонн (таблица 1).

Таблица 1 – Показатели производства продукции растениеводства в КФХ РСО-Алания за 2018-2021 гг.

№	Вид продукции	Ед. измерения	Год			
			2018	2019	2020	2021
1	Зерно	тыс. тонн	288,6	331,2	248,2	226,3
2	Семена подсолнечника	тыс. тонн	0,5	0,2	0,1	0,9
3	Картофель	тыс. тонн	25,3	34,9	6,4	11,5
4	Овощи	тыс. тонн	5,2	9,0	10,1	4,1

В 2021 г. посевные площади в КФХ по зерновым и зернобобовым культурам составляли 38,7 тыс. га, техническим – около 8,6 тыс. га, картофелю и овощебахчевым – 0,9 тыс. га и по кормовым не менее 0,7 тыс. га.

В сравнении с 2018 г., посевная площадь под зерновыми культурами сократилась на 11,7 тыс. га, под клубневыми и овощебахчевыми на 0,8 тыс. га и под кормовыми на 0,3 тыс. га; под техническими культурами увеличилась на 3,7 тыс. га. В целом за 4-хлетний период снижение используемых площадей фермерскими хозяйствами составило 15,69 % (с 58,0 до 48,9 тыс. га).

Индекс производства продукции сельского хозяйства с 2018 г. по 2021 г. сократился со 127,7 до 112,0, снижение составило около 12,29 %. Связано это с процессами преобразования землепользования и вовлечения в хозяйственную деятельность большого количества хозяйств населения (ЛПХ и ИП), на которые, в 2018 г., приходилось 5,0 тыс. га посевной площади, а в 2021 г. более 26,5 тыс. га, т.е. прирост составил более 5,1 раза. Посевные сельскохозяйственных организаций также потеряли в площади со 111,8 до 98,7 тыс. га, что объясняется передачей в субаренду пригодных для возделывания земельных наделов под КФХ и хозяйства населения.

Хозяйства населения формы ИП, наряду с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, ввиду реализации грантовой программы «Агростартап», постепенно начинают вытеснять иные формы хозяйствования на землях сельскохозяйственного назначения. Многие производители продукции растениеводства уходят из кооперативной организации и формируют индивидуальное предпринимательство, фокусируясь на реализации собственных интересов в производстве наиболее ликвидных сельскохозяйственных культур за счет финансирования из бюджета.

Выводы. С 2018 г. по 2021 г. объемы производимой продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах, в сопоставимых ценах, возросли на 30,5 % и составили 4,1 млрд. рублей, посевная площадь сократилась на 15,69 %, производство зерновых, клубневых и овощей снизилось на 21,5, 54,5 и 21,1 % соответственно, в т.ч. на 12,29 % снизился индекс производства продукции сельского хозяйства. Одним из отрицательных аспектов деятельности КФХ в разрезе растениеводческой деятельности следует считать сокращение производства зерновых (с 288,6 до 226,3 тыс. тонн), клубневых (с 25,3 до 11,5 тыс. тонн) и овощных культур (с 5,2 до 4,1 тыс. тонн).

Список использованных источников

1. Булатов О.В. Мониторинг объектов землеустройства как основной механизм охраны земель в РСО-Алания // Вестник: научных трудов молодых учёных, аспирантов, магистрантов и студентов ФГБОУ ВО «Горский государственный аграрный университет». – Владикавказ, 2018. – С. 149-151.
2. Катаева М.В. Земельный кадастр и мониторинг земель. – Владикавказ: Горский ГАУ, 2021. – 48 с.
3. Пех А.А. Оценка экономической эффективности управления земельными ресурсами в РСО-Алания // Современные проблемы и перспективы развития земельно-имущественных отношений. – Краснодар, 2020. – С. 487-492.
4. Рогова Т.А. Оценка объектов недвижимости. – Владикавказ: Горский ГАУ, 2020. – 44 с.
5. Хугаева Л.М. Эффективность использования земель сельскохозяйственного назначения в пригородном районе РСО-Алания // Инновационные технологии производства и переработки сельскохозяйственной продукции. – Владикавказ, 2021. – С. 67-69.
6. Васькин В.Ф., Кузьмицкая А.А., Коростелева О.Н. Сущность и место агрохолдингов и крестьянских (фермерских) хозяйств в развитии агробизнеса и сельских территорий // Вестник Брянской ГСХА. - 2021. - № 2 (84). - С. 65-75.
7. Ваулина О.А., Лучкова И.В. Функционирование крестьянских (фермерских) хозяйств в современной экономике // кн.: Инновации в научно-техническом обеспечении агропромышленного комплекса России: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. - Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, 2020. - С. 329-333.
8. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Институциональные аспекты структурных преобразований в сельском хозяйстве региона // В кн.: Актуальные научные исследования: экономика, управление, образование и финансы: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Киров, 26 мая 2017 года. – Киров: Вятская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 139-143.
9. Москалева Н.В. Развитие сопутствующих направлений в фермерском бизнесе // В кн.: Перспективы научно-технологического развития агропромышленного комплекса России: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. – С. 135-138.

ANALYSIS OF PLANT PRODUCTION IN PEASANT (FARM)
FARMS OF THE REPUBLIC OF NORTH OSSETIA-ALANIA
IN 2018-2021

Koraeva E.A., Khokrishvili M.E., Salagaeva A.A., Pekh A.A.

Abstract. The article presents the results of the analysis of crop production in the peasant farms of North Ossetia-Alania for 2018-2021. During the study period, the sown area decreased by 15,69 %, the index of agricultural production decreased from 126,6 to 112,0, and the volume of production in comparable prices amounted to about 4,1 billion rubles. (30,59 % higher than in 2018).

Key words: agriculture, crop production, peasant farms, index, products.

УДК 663.813

ВЛИЯНИЕ ЙОДСОДЕРЖАЩЕГО СЫРЬЯ
НА ОРГАНОЛЕПТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА
СОКОВОЙ ПРОДУКЦИИ

Кузьмина С.П., доцент, e-mail: kondrashina-s@mail.ru,
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье рассматривается применение йодсодержащего сырья при производстве соковой продукции и представлены результаты органолептической оценки показателей качества нектара.

Ключевые слова: нектар, ламинария, черноплодная рябина, сок, дегустация.

Введение. Благодаря известным научным данным мы можем говорить о пользе растительного и морского сырья для организма человека [5]. Морское сырье является инновационной функциональной добавкой, при производстве пищевой продукции [6, 7]. Однако при производстве соков, нектаров и соковой продукции из-за применения термической обработки теряется большое количество минеральных веществ, что влияет на качество производимой продукции [1, 8]. На основе ранее проведенных исследований, для того чтобы возместить эти потери было решено использовать, при производстве нектара из черноплодной рябины, продукт переработки морских водорослей – водный экстракт ламинарии [2, 3, 4].

Цель. Изучить влияние экстракта ламинарии на органолептические показатели качества нектара из черноплодной рябины.

Материал и методика исследования. Для проведения исследований и изучения влияния экстракта ламинарии на потребительские свойства и качество нектара из черноплодной рябины, в лабораторных условиях были выработаны опытные варианты нектара с применением экстракта ламинарии в количестве двух, четырех, шести и восьми процентов.

Оценивали органолептические показатели качества выработанных образцов. Нектар оценивали на соответствие по органолептическим показателям требованиям ГОСТ 32104-2013 « Консервы, продукция соковая нектары фруктовые и фруктово-овощные. Общие технические условия». Для проведения дегустации пяти опытных вариантов был составлен дегустационный лист. Органолептическая оценка проводилась по 5-балльной шкале.

Результаты исследования. Результаты оценки органолептических показателей качества опытных вариантов нектара из черноплодной рябины представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Органолептические показатели качества нектара из черноплодной рябины, балл

Показатели качества		Внешний вид	Вкус и аромат	Цвет
1		2	3	4
Нектар из черноплодной рябины	Требования по ГОСТ 32104-2013	Естественно мутная жидкость, прозрачность необязательна. Допускаются, осадок на дне упаковки и наличие цветного маслянистого кольца на поверхности нектаров и (или) наличие темного кольца	Хорошо выраженные, свойственные использованному соку. Допускаются: для нектаров из дикорастущих ягод - естественная горечь. Для обогащенных нектаров допускается привкус и запах вносимых биологически активных веществ. Не допускаются посторонние привкусы и запах	Однородный по всей массе, свойственный цвету использованного сока, из которого изготовлен нектар
	без экстракта ламинарии (контроль)	Естественно мутная, непрозрачная жидкость 4,7	Хорошо выраженные, свойственные нектару из ягод черноплодной рябины, без посторонних привкусов и запахов 4,8	Однородный по всей массе темнобордовый 4,9

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
с применением экстракта ламинарии в количестве 2 %	Естественно мутная, непрозрачная жидкость 4,0	Хорошо выраженные, свойственные нектару из ягод черноплодной рябины, без посторонних привкусов и запахов 4,4	Однородный по всей массе темнобордовый 4,8
с применением экстракта ламинарии в количестве 4%	Естественно мутная, непрозрачная жидкость 4,8	Хорошо выраженные, свойственные нектару из ягод черноплодной рябины, без посторонних привкусов и запахов 5,0	Однородный по всей массе темнобордовый 4,8
с применением экстракта ламинарии в количестве 6%	Естественно мутная, непрозрачная жидкость с легким расслоением 4,7	Свойственные нектару из ягод черноплодной рябины со слабым привкусом ламинарии 4,4	Неоднородный, от бордового до темнобордового 4,4
с применением экстракта ламинарии в количестве 8%	Естественно мутная, непрозрачная жидкость с наличием осадка 4,0	Слабо выраженные, свойственные нектару из ягод черноплодной рябины, с привкусом ламинарии 4,0	Неоднородный, от темнобордового до бурого 4,2

Проведя анализ органолептических показателей, было установлено, что все опытные варианты продукта по внешнему виду отличаются друг от друга и представляли собой непрозрачную жидкость. Нектар выработанный с применением экстракта ламинарии в количестве 8 %, отличался наличием осадка и присутствием привкуса характерным для ламинарии.

Слабый привкус добавляемого экстракта ламинарии наблюдался у образца продукта выработанного с 6 % экстракта. У остальных вариантов специфический привкус характерный для ламинарии выявлен не был.

Для проведения дегустации пяти опытных вариантов был составлен дегустационный лист с наименованиями показателей, их характеристикой и балльной оценкой для каждого образца. Органолептическая оценка проводилась по 5-балльной шкале (таблица 2).

Таблица 2 - Балльная оценка качества нектара из черноплодной рябины, балл

Показатели качества	Нектар из черноплодной рябины				
	без экстракта ламинарии (контроль)	с применением экстракта ламинарии в количестве 2 %	с применением экстракта ламинарии в количестве 4 %	с применением экстракта ламинарии в количестве 6 %	с применением экстракта ламинарии в количестве 8 %
Внешний вид	4,7	4,0	4,8	4,7	4,0
Вкус и аромат	4,8	4,4	5,0	4,4	4,0
Цвет	4,9	4,8	4,8	4,4	4,2
Итого	14,4	13,2	14,6	13,5	12,2

Выводы. Наиболее привлекательными в отношении внешнего вида, вкуса и аромата по мнению дегустаторов, были опытные варианты нектара из черноплодной рябины с применением экстракта ламинарии в количестве 4 %. Вкус и аромат опытного варианта получил наивысшую оценку в среднем пять баллов, что выше оценки за данные показатели контрольного варианта без используемой добавки. В результате проведения дегустационной оценки было выявлено, что суммарная оценка по всем показателям была максимальной у опытного варианта нектара из черноплодной рябины с применением экстрактом ламинарии в количестве 4 %. Наименьшей суммарной балловой оценкой обладал опытный вариант нектара из черноплодной рябины с применением экстракта ламинарии в количестве 8 % – 12,2 балла.

Список использованных источников

1. Горбулина В.Э., Сариго Н.В. К вопросу о повышении качества и технологии производства кондитерских изделий // В кн.: Молодежь и наука: шаг к успеху: материалы научных статей 4-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых. В 5-ти томах. Ответственный редактор А.А. Горохов. - 2020. - С. 7-10.

2. Кузьмина С.П. Разработка рецептуры плодового нектара с применением йодсодержащего сырья // В кн.: Современное произ-

водство сельскохозяйственного сырья и продуктов питания: состояние, проблемы и перспективы развития: материалы национальной научно-практической конференции с международным участием. Самарский государственный аграрный университет. - Кинель, 2022. - С. 79-84.

3. Кузьмина С.П., Блинова О.А., Праздничкова Н.В. Влияние водного экстракта ламинарии на органолептические показатели качества нектара яблочного // В кн.: Актуальные проблемы технологии продуктов питания, туризма и торговли: материалы II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. - Нальчик, 2021. - С. 43-46.

4. Кузьмина С.П., Блинова О.А., Праздничкова Н.В. Влияние экстракта ламинарии на экономическую эффективность производства яблочного нектара // В кн.: Современное производство сельскохозяйственного сырья и продуктов питания: состояние, проблемы и перспективы развития: материалы национальной научно-практической конференции с международным участием. Самарский государственный аграрный университет. - Кинель, 2022. - С. 84-88.

5. Праздничкова Н.В., Блинова О.А., Кузьмина С.П. Влияние бурой водоросли ламинария (*laminaria*) на физико-химические показатели хлеба из муки пшеничной // В кн.: Инновационные технологии производства, хранения, переработки и экспертизы сельскохозяйственного сырья и продуктов питания: материалы национальной научно-практической конференции с международным участием, посвященной 70-летию В.А. Милюткина. - Кинель, 2021. - С. 75-78.

6. Пикалова М.Б., Овчинникова Е.В., Кобченко С.Н. Продвижение инновационных продуктов на потребительском рынке // В кн.: Проблемы идентификации, качества и конкурентоспособности потребительских товаров: материалы статей 6-й Международной конференции в области товароведения и экспертизы товаров. Юго-Западный государственный университет. - 2018. - С. 274-282.

7. Уварова А.Г., Канунникова А.О. Расширение ассортимента продукции функционального назначения как путь к успеху // В кн.: Инновационная деятельность науки и образования в агропромышленном производстве: материалы Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор И.Я. Пигорев. - 2019. - С. 49-54.

8. Шепляков В.С., Ярыгина И.В. Современные методы контроля качества пищевой продукции // В кн.: Качество продукции: контроль, управление, повышение, планирование: материалы научных

трудов 4-й Международной молодежной научно-практической конференции. В 3-х томах. Ответственный редактор Е.В. Павлов. - 2017. - С. 201-204.

9. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллективная монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.

10. Абашева О.В. и др. Состояние и перспективы развития продовольственной системы России (на примере овощеводства и садоводства): монография – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2020 – 407 с.

11. Хоконова М.Б., Терентьев С.Е. Изменение состава соков при их спиртовании и хранении // Пиво и напитки. – 2016. – № 5. – С. 32-34.

THE EFFECT OF IODINE-CONTAINING RAW MATERIALS ON THE ORGANOLEPTIC QUALITY INDICATORS OF JUICE PRODUCTS

Kuzmina S.P.

Abstract. The article discusses the use of iodine-containing raw materials in the production of juice products and presents the results of organoleptic evaluation of nectar quality indicators.

Key words: nectar, kelp, chokeberry, juice, tasting.

УДК 631.15

К ВОПРОСУ О СПЕЦИФИКЕ ВЫРАЩИВАНИЯ ЛЬНА В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Кунгурякова А.А., студент, e-mail: tatjana_1@inbox.ru,

Новикова Т.С., кандидат филол. наук, доцент,

e-mail: tatjana_1@inbox.ru,

ФБГОУ ВО Смоленская ГСХА, Россия

Аннотация. Цель статьи – проанализировать сложившуюся ситуацию в области льноводства в Смоленской области; охарактеризовать и проанализировать, какие меры принимаются по её улучшению, а также выявить дальнейшие перспективы развития льноводства в Смоленской области.

Ключевые слова: лен, льноводство, посевные площади, развитие, Смоленская область.

Введение. Лен – одна самых важных и древних сельскохозяйственных культур. Из стеблей льна получается высококачественное волокно, которое используется для производства тканей; из семян добывают льняное масло, применяемое в создании лаков, красок, олифы; также из льняного семени получают муку, которую используют в кулинарии; льняные жмыхи служат кормом для скота. Помимо этого, лен применяют и в медицине.

Как мы видим, лен является довольно значимой культурой для нашей страны, а в особенности для Смоленской области, поэтому целью моей работы является анализ текущего положения льноводства в регионе и его дальнейшие перспективы. Перед нами были поставлены следующие задачи:

- проанализировать соответствующую литературу по данной теме;
- рассмотреть текущее положение выращивания льна в Смоленской области;
- рассмотреть перспективы развития льноводства в регионе.

Целью статьи является анализ сложившейся ситуации в области льноводства в Смоленской области; авторы предпринимают попытку охарактеризовать и проанализировать, какие меры принимаются по её улучшению, а также выявить дальнейшие перспективы развития льноводства в Смоленской области.

Материалы и методика исследования. Материалом исследования послужили статистические данные по выращиванию льна на территории Смоленской области за более чем двадцатилетний период. В ходе работы использовался сравнительно-сопоставительный анализ числовых данных, а также описательный метод исследования.

Результаты исследования. В России выращивание льна началось еще в древности, а в XX в. страна стала главным поставщиком льняного волокна.

Одной из ведущих областей возделывания, выращивания и переработки льна стала Смоленская область. Не случайно зеленый стебель именно этого растения изображен на смоленском гербе. А в 1980 г. в Смоленске был открыт первый музей, посвященный русскому льноводству, - «Смоленский лен». Посевные площади льна в то время составляли больше 100 тысяч гектаров. В регионе удалось создать уникальный комплекс по выращиванию и переработке льна. Лен был настоящей гордостью для Смоленщины.

Однако в 90 гг. наступил кризис всего сельского хозяйства и льноводства, в частности. База выращивания была полностью потеряна. Многие льнозаводы и льнокомбинаты закрылись. Тогда лен не

просто перестал быть главной возделываемой культурой региона, но и стал одной из самых невостребованных. Связано это было также и с высокой трудоёмкостью производства этой культуры: затраты труда на один гектар льна в несколько раз превышали затраты на аналогичную площадь зерновых культур.

В конце прошлого века ситуация с льноводством в Смоленской области, казалось, начала меняться в хорошую сторону благодаря федеральной и областной программам развития льноводства. По некоторым данным посевные площади увеличились вплоть до 15 тысяч гектаров. Но в 2004 г. наступил очередной кризис. Несмотря на многочисленные акции спасения, в 2005 г. закрылся крупнейший Смоленский льнокомбинат, а за ним - и другие льнозаводы, лишь немногие из них функционируют. В течение следующих лет наблюдается постепенный спад посевных площадей льна. В 2010 г. они достигли своего минимума - 1,5 тысячи гектаров.

Только с приходом нового руководства были сделаны полноценные первые шаги по возрождению льноводства в регионе. В 2012 г. новый губернатор Смоленской области Алексей Владимирович Островский подписывает постановление об утверждении региональной целевой программы «Развитие льняного комплекса Смоленской области». В связи с осуществлением программ и запланированных мероприятий за 2012-2014 гг. предприятиями области была приобретена новая льноуборочная техника и комплектующие. В программе приняло участие большое количество сельскохозяйственных товаропроизводителей; средства выделялись как из федерального бюджета, так и из областного. Следует отметить положительные результаты, которые приносят процессы технической и технологической модернизация отрасли. По результатам данной программы посевные площади льна увеличились, составив 3-4 тысячи гектаров.

В 2018 г. в Смоленской области компания «Русский Лен» начала реализацию масштабного проекта по строительству льнозавода и прядильной фабрики, а в 2020 г. наконец-то был запущен первый новый льнозавод в России за последние 30 лет. *Было куплено более 150 единиц техники, сформирован земельный банк площадью 7 000 га, который в ближайшее время будет увеличен вдвое.* Сотрудники уверяют, что по оснащенности и качеству выпускаемой продукции новый льнозавод может конкурировать с западными аналогами и в будущем станет полноправным игроком на мировом рынке. По словам руководства «Русского льна» их главная задача – возрождение льняной отрасли не только в Смоленской области, но и во всей России. Этот про-

ект стал одним из самых успешных, его поддержали *Минпромторг* и *Минсельхоз*.

В 2021 г. «Русский Лен» становится обладателем межрегиональной премии «Лидер года» от компании «АтомЭнергоСбыт» в номинации «Стойкость года». Губернатор лично поздравил сотрудников, добавив, что они вносят значимый вклад в экономическое развитие Смоленской области.

В 2022 г. исполнительный директор ООО «Русский лён» Валерий Мишарин дал интервью Смоленской газете, где рассказал, что их льнокомбинат практически на треть превзошел среднероссийский уровень выработки льнотресты с гектара.

«Основатель и владелец компании «Русский Лён», Константин Клюка, являющийся разработчиком и главным инвестором такого масштабного проекта, выбрал для его реализации Смоленскую область. Смоленская область, по его словам, располагает наилучшими условиями для выращивания такой культуры как лен и по своим характеристикам почв и климата, а также логистики. Смоленская область удобна в этом смысле и тем, что большие объемы произведенной продукции экспортируются в Европу. Все эти факторы в совокупности повлияли на итоговое решение о строительстве завода именно в Смоленской области.

Также исполнительный директор добавил, что всегда рад видеть новых молодых и квалифицированных специалистов в рядах их компании.

В конце 2020 г. губернатор Алексей Островский рассказал о ситуации с выращиванием и переработкой льна на территории Смоленской области в интервью информационному агентству ТАСС.

По его словам, за с 2012 г. по 2020 г. посевная площадь льна выросла в три раза, урожайность поднялась в два раза, а производство льноволокна увеличилось более, чем в три раза.

«В текущем году около 20 предприятий области произвели посевы льна-долгунца на площади в 5,3 тысяч гектаров. Это почти на 600 гектаров больше, чем в предыдущем году. По этому показателю Смоленская область занимает второе место в центральном федеральном округе и третьем - в РФ, даём 10 % от всей посевной площади в стране», - рассказал Алексей Островский.

Выводы. В 2022 г. состоялись обсуждения итогов ярового сева во главе с губернатором. Было отмечено, что посевные площади льна составляют 4200 тысяч гектаров. *Перевыполнили план сельхозтоваро-производители в Дорогобужском, Духовицинском, Сафоновском районах.* Однако в Ельнинском и Шумячском районах не было посеяно ни

одного гектара льна, хотя *в предыдущие два года в этих районах хозяйства занимались выращиванием льна*. Чиновники обещают исправить данную ситуацию.

Разумеется, сейчас все успехи по возрождению льноводства в Смоленской области кажутся ничтожными по сравнению с достижениями региона в прошлом, но есть высокая вероятность того, что с появлением молодых квалифицированных специалистов и новой высокотехнологической техники Смоленщина вернет себе былую славу и снова станет на лидирующие позиции в данной отрасли. Сейчас на развитие льноводства и всего сельского хозяйства идёт поддержка от государства, появляются новые предприятия, все больше молодые люди начинают интересоваться этой отраслью, поэтому, возможно, что совсем скоро не только Смоленская область, но и вся Россия заявит о себе на мировом рынке.

Список использованных источников

1. Развитие льноводства в Смоленской области (научно-практические рекомендации) // Т.И. Рыбченко, В.М. Новиков, А.М. Конова, Т.А. Рожмина Под редакцией доктора экономических наук Белокопытова А.В. - Смоленск, 2015. - URL: [https:// www.rosflaxhemp.ru/fakti-i-cifri/uchebnaya-i-specialnaya-literatura.html/id/863](https://www.rosflaxhemp.ru/fakti-i-cifri/uchebnaya-i-specialnaya-literatura.html/id/863) (дата обращения 17.10.2022).

2. Гапеенко А.А. Определены лидеры и аутсайдеры среди районов Смоленской области по сеvu яровых и зерновых. - Смоленск, 2022. - URL: https://smolensk-i.ru/business/opredeleny-lidery-i-outsajdery-sredi-rajonov-smolenskoj-oblasti-po-sevu-yarovyh-i-zernovyh_448228 (дата обращения 17.10.2022).

3. Образцова М.А. Смоленский льнокомбинат почти на треть превзошел среднероссийский уровень выработки льнотресты с гектара. - Смоленск, 2022. - URL: <https://smolgazeta.ru/daylynews/99859-smolenskoj-lnokombinat-russkiy-len.html> (дата обращения 17.10.2022).

4. Майорова Н.П. На Смоленщине планомерно возрождается льноводство, Смоленск, 2020. - URL: <https://smolgazeta.ru/countryside/82791-na-smolenshchine-planomerno-voztrojdaetsya.html> (дата обращения 17.10.2022).

5. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллективная монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храменковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.

6. Лукашева О.Л., Яроцкая Е.В. Развитие льняного кластера как перспективное направление повышения эффективности отрасли

// В кн.: Лён - стратегическая культура XXI века: материалы международной научно-практической конференции. – Смоленск, 2017. – С. 183-190.

7. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Институциональные аспекты структурных преобразований в сельском хозяйстве региона // Актуальные научные исследования: экономика, управление, образование и финансы: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Киров, 26 мая 2017 года. – Киров: Вятская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 139-143.

8. Туркин В.Н. Расчет универсальной линии тукосмешивания для получения тукосмесей под масличные культуры // В кн.: Научно-практические аспекты технологий возделывания и переработки масличных и эфиромасличных культур: материалы Международной научно-практической конференции. - Рязань: РГАТУ, 2016. - С. 275-278.

TO THE ISSUE OF THE SPECIFICS OF FLAX CULTIVATION IN THE SMOLENSK REGION

Kunguryakova A.A., Novikova T.S.

Abstract. The purpose of the article is to analyze the current situation in the field of flax growing in the Smolensk region; to characterize and analyze what measures are being taken to improve it, as well as to identify further prospects for the development of flax growing in the Smolensk region.

Key words: flax, flax growing, acreage, development, Smolensk region.

УДК 658

АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ВЫРАЩИВАНИЮ ГРИБОВ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Лазарева Т.Г., кандидат экон. наук, доцент,

e-mail: kdatgf@rambler.ru,

Александрова Е.Г., кандидат с.-х. наук, e-mail: fegtgf@mail.ru,

ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье рассмотрена динамика развития грибной отрасли страны, выявлены положительные стороны и факторы, ограничивающие динамичное развитие отрасли. Одной из проблем в

насыщении рынка свежих грибов отечественной продукцией является удаленность ряда регионов от крупных грибоводческих комплексов, что сказывается на увеличении себестоимости продукции за счет транспортных расходов. Предложены актуальные направления выращивания грибов, способствующие повышению спроса и доходности грибоводческих предприятий.

Ключевые слова: ассортимент, культивируемые грибы, производство, экономический эффект.

Введение. Отправной точкой развития отечественного грибоводства послужили введенные санкции 2013-2014 гг. В настоящее время грибоводство как отрасль сельского хозяйства страны приобрела свои очертания и находится в стадии формирования или активного развития. Как отмечено в публикациях «Агроинвестора», ссылающегося на данные Министерства сельского хозяйства РФ, объемы производства грибов за 2021 г. превысили 100 тысяч тонн, что на 16 % больше, чем в 2020 г. [1. - С. 43-50]. Объемы производства грибов за последние 5 лет возросли в 11 раз. Рост объемов производства, прежде всего, обусловил выход на полную мощность грибных комплексов («Грибная радуга» – 27 тыс. тонн в год, «Выборжец» – 11 тыс. тонн в год, «Агрогриб», «Магнит», «Богородские овощи» и др.). Стимулирование грибоводства ежегодно происходит и со стороны государства – с начала 2021 г. грибная продукция и мицелий грибов приобрели статус «сельскохозяйственная продукция», поэтому обложение налогом на прибыль такого вида деятельности осуществляется по ставке в размере 0 % [2. - С. 5-7].

Российские производители грибов и грибной продукции в сжатые сроки обеспечили импортозамещение – если ранее удельный вес в общем объеме рынка отечественных грибов составлял 10 %, то в настоящее время увеличился до 90 % [3. - С. 89-91]. Грибная продукция не только претерпевает переизбыток производства, но и некоторые проблемы в переориентации видов деятельности грибоводческих предприятий – приходится продукцию консервировать, подвергать заморозке и др. При этом статистические данные свидетельствуют о низком уровне потребления культивируемых грибов в России – 0,8 кг на душу населения в 2020 г., тогда как средневропейская норма – 3,5 кг [5. - С. 17-20].

Наиболее распространенным грибом также остается шампиньон – на его долю приходится более 90 % культивируемых грибов. Как показывают данные, практически все крупные грибоводческие комплексы ориентированы, прежде всего, на выращивании шампиньона,

при этом если в 2015-2019 гг. разнообразия в производстве шампиньона не было, то в настоящее время его можно увидеть на полках магазинов и в разных вариациях – начиная от размеров и заканчивая ассортиментом разновидностей [5. - С. 1-3; 6. - С. 57-58].

Как и ранее, наиболее развито культивирование грибов на промышленной основе в Центральном районе, тогда как в восточной части страны лучше развит сбор дикоросов, а также пользуется высоким спросом импортная продукция, в том числе консервированная. Как считают эксперты, большую проблему вызывают вопросы транспортировки грибов – они представляют собой скоропортящийся и нежный продукт, а скорая доставка авиационным транспортом несоизмеримо высоко окажет влияние на стоимость продукта. Поэтому необходимы инвестиции в грибные комплексы данных регионов и заинтересованность инвесторов.

Стоит отметить, что в Иркутской области в Шелеховском районе на ферме по промышленному культивированию шампиньонов (ООО «Байкалэкопродукт») в 2021 г. было получено рекордных 250 тонн грибов, при этом спрос на грибы возрастает.

В 2021 г. было определено, что в Курганской области инвестиции в культивирование шампиньона в условиях тепличного комплекса составят 2,3 млрд. руб., планируемая мощность 10 тысяч тонн грибов в год.

2021 г. являлся непростым, пандемия наложила свой отпечаток и на результаты деятельности грибоводческих предприятий – например, спрос (соответственно, и цена и выручка) на все виды грибов снижалась. Объемы потребления шампиньонов 2021 г. характеризовались на уровне 122 тыс. тонн, при этом объемы импорта свежих грибов шампиньонов составили в 2020 г. 22 тысячи тонн, а в 2021 г. – 20 тысяч тонн. Импорт свежих грибов в Россию в большей его части осуществляется из Беларуси [2. - С. 1-5].

В России популярным грибом остается шампиньон, поэтому необходимо расширять его ассортимент, наладить логистическую цепочку доставки свежего продукта до потребителя, находящегося на удалении от центрального региона.

Кроме того, стоит предложить потребителю и другие грибы. Рынок вешенки, шиитаке, намеко (целлюлозоразрушающих грибов) находится в процессе зарождения. Приведенные данные отраслевого журнала «Школа грибоводства» свидетельствуют о том, что на 70 % рыночная ниша гриба «вешенка» свободна, а на 99% свободна для инвесторов рыночная ниша экзотических грибов. Таким обра-

зом, указанные два направления выращивания грибов перспективны для предпринимательства [2. – С. 1-3].

Не смотря на то, что в России созданы благоприятные условия развития грибоводства, на протяжении всех лет сдерживающим фактором является отсутствие централизованного производства субстрата и отработанных технологий его приготовления, эффективных технологий выращивания плодовых тел. Затраты на культивирование грибов в современных сооружениях защищённого грунта значительны, кроме того данная отрасль наукоемка. Как отмечает Девочкина Н.Л., наращивание производства культивируемых грибов возможно только при технически правильных и экономически целесообразных решениях и действиях, при использовании специализированных культивационных сооружений и разработанных технологий, готовности к строгому соблюдению технологической дисциплины, к внедрению возможных технических и технологических новаций [7. - С. 1-5]. Внедрение новейших технологий и комплексов технических средств неизбежно связано с риском. Производственные риски наиболее чувствительны к изменению объемов производства и реализации, материальных и трудовых затрат, цен и качества продукции, что в конечном итоге сказывается на эффективности производства. Но рисками можно управлять, как на государственном уровне, так и уровне грибоводческого хозяйства [8. - С. 137-139; 9. - С. 18-19].

Список использованных источников

1. Оценка состояния грибоводства в России, риски при производстве продукции культивируемых грибов. / А.Ф. Разин, Р.А. Мещерякова, Н.Л. Девочкина, О.А. Разин // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. - № 9. – С. 43-50.

2. Оценка и перспективы развития промышленного грибоводства в России. / Т.Г. Лазарева, Е.Г. Александрова, Т.Н. Макушина, Н.Н. Липатова // Вестник евразийской науки. – 2021. - Т. 13. - № 2. – С. 1-22.

3. Медведкова И.И. Пути развития рынка грибоводства в условиях импортозамещения // Импортозамещение в агропромышленном комплексе – основа национальной продовольственной безопасности : сб. тр. Международной науч.-практ. конф. Мелеуз: Башкирский институт технологий и управления (филиал) ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления» им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет), 2016. – С. 89-94.

4. Введение в промышленную культуру дереворазрушающего экзотического гриба долголетия / Н.Л. Девочкина, С.В. Мукиенко, Л.Г. Дугуниева, Шиитаке // Картофель и овощи. – 2021. - № 5. – С. 17-20.

5. Alexandrova E.G., Lazareva T.G. Effect of the type and method of additives on the productivity of mushrooms grown in industrial conditions. BIO Web of Conferences: Agriculture and Food Security: Technology, Innovation, Markets, Human Resources. Kazan. 2021. P. 00002. doi: 10.1051/bioconf/20213700002.

6. Набоких А.А., Ряттель А.В. Конкуренентоспособность российского грибоводства в период глобальных перемен рынка продовольствия // Никоновские чтения. – 2017. - № 22. – С. 57-58.

7. Девочкина Н.Л., Нурметов Р.Д., Долгих Л.И. Промышленное грибоводство – эффективный ресурс развития АПК России // Картофель и овощи. – 2012. - № 1. – С. 1-21.

8. Терехов А.М., Овчаров А.О. Особенности экономического анализа и учета биологических активов // Вопросы управления. – 2019. - № 4 (40). – С. 137-147.

9. Чернова Ю.В. Отражение информации о затратах на основное производство в бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2017. - №10. – С. 18-27.

10. Васькин В.Ф., Коростелева О.Н., Кузьмицкая А.А. Продовольственное самообеспечение как фактор продовольственной безопасности региона // Экономика и предпринимательство. - 2022. - № 4 (141). - С. 567-572.

11. Сабитов Д.Э., Однодушнова Ю.В. Опыт выращивания вешенки обыкновенной на различных древесных субстратах // В кн.: Сборник научных работ студентов Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. – Рязань: РГАТУ, 2011. – С. 119-121.

12. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Институциональные аспекты структурных преобразований в сельском хозяйстве региона // В кн.: Актуальные научные исследования: экономика, управление, образование и финансы: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Киров, 26 мая 2017 года. – Киров: Вятская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 139-143.

13. Кучумов А.В., Воробьева Е.С. Продовольственное обеспечение регионов как основа продовольственной безопасности Рос-

сии. – М.: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2018. – 160 с.

ANALYSIS OF THE ACTIVITIES OF MUSHROOMS GROWING ENTERPRISES IN THE CONDITIONS OF FOOD SECURITY

Lazareva T.G., Alexandrova E.G.

Abstract. The article considers the dynamics of the development of the mushroom industry in the country, identifies positive aspects and factors that limit the dynamic development of the industry. The actual directions of growing mushrooms are proposed, which contribute to the increase in demand and profitability of these enterprises.

Key words: assortment, cultivated mushrooms, production, economic effect.

УДК 338.1

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ В ОТДЕЛЬНЫХ СФЕРАХ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Благодаря применению современных достижений науки и техники, возможно, повысить экономическую эффективность производства и снизить издержки, а также создать конкурентоспособную на международном уровне продукцию, чем и определяется высокая роль инноваций в экономическом развитии. В статье проводится оценка основных тенденций изменения инновационной активности в отдельных сферах России в 2016-2020 гг. Выявлено, что уровень инновационной активности в разрезе отдельных сфер деятельности характеризуется дифференциацией, которая во много связана с объемом инвестиционной поддержки.

Ключевые слова: инновации, инновационная активность, инновационная деятельность.

Введение. Роль инноваций в экономическом развитии состоит в том, что именно благодаря применению современных достижений науки и техники возможно повысить экономическую эффективность производства и снизить издержки, а также создать конкурентоспособную на международном уровне продукцию [1, 2].

Цель. Проанализировать основные тенденции изменения инновационной активности в отдельных сферах России в 2016-2020 гг.

Материалы и методы исследования. Для проведения исследования использовались основные показатели инновационной активности организаций в России по данным статистического сборника ВШЭ «Индикаторы инновационной активности» за 2022 г. Период исследования определён 2016-2020 гг.

Результаты исследований. Общий уровень инновационной активности в России в рассматриваемом периоде варьирует волнообразно: в 2016 г. показатель находился на уровне 8,4 %, а уже к 2017 г. вырос до 14,6 %, что является наибольшим уровнем в исследуемом периоде. Следующие два года отмечается снижение уровня инновационной активности в России до 9,1 % к 2019 г., а в 2020 г. - небольшое увеличение до 10,8 %. В целом можно отметить общую тенденцию к снижению инновационной активности в стране в последние 2 года, что связано с усилением кризиса в экономике (рисунок 1).

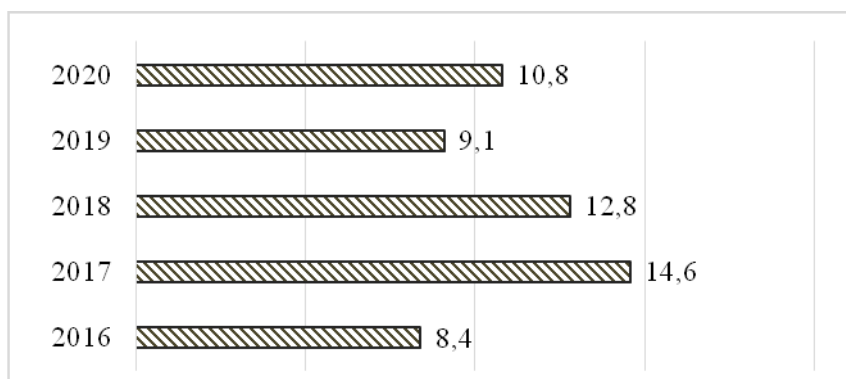


Рисунок 1 – Динамика уровня инновационной активности организаций в России в 2016-2020 гг., %

Оценка инновационной активности организаций в России в разрезе основных сфер деятельности показала аналогичные общим тенденции. Так, в сфере промышленного производства в 2016 г. уровень инновационной активности составлял 10,5 %, а в 2017 г. отмечается наибольшее значение показателя – 17,8 %. В 2018-2019 гг. инновационная активность в сфере промышленности среди организаций сократилась до 15 %, а в 2020 г. несколько выросла – до 16,2 %. (рисунок 2).

Вместе с тем необходимо отметить, что уровень инновационной активности в секторе промышленности является самым высоким сравнении с прочими рассматриваемыми направлениями.

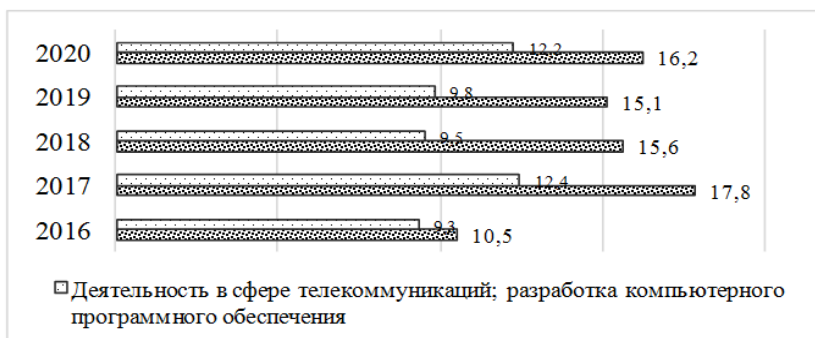


Рисунок 2 – Динамика уровня инновационной активности организаций в промышленности и сфере телекоммуникаций в России в 2016-2020 гг., %

Второй по величине отмечена инновационная активность в сфере телекоммуникаций и разработки компьютерного ПО, где можно выделить два периода роста: в 2016-2017 гг. отмечен рост показателя до 12,4 %, а после период спада в 2018-2019 гг., к 2020 г. вновь отмечен рост показателя до 12,2 %.

В сельском хозяйстве уровень инновационной активности является более стабильным: в базисном периоде показатель находился на уровне 4 %, а к 2017 г. вырос до 4,6 %. После снижения в 2018-2019 гг. до 4,2 %, в 2020 г. отмечен рост инновационной активности в сельском хозяйстве до 6,6 %. (рисунок 3).

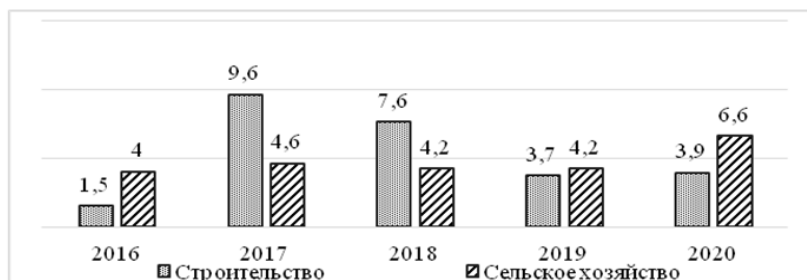


Рисунок 3 – Динамика уровня инновационной активности организаций в строительстве и в России в 2016-2020 гг., %

В сфере строительства в рассматриваемом периоде отмечается существенная вариация уровня инновационной активности: если в базисном периоде показатель находился на уровне 1,5 %, то уже в следующем году скачкообразно вырос до 9,6 %. В свою очередь в период 2018-2019 гг. произошло снижение уровня инновационной активности в строительстве до 7,6 % и 3,7 % соответственно, а в 2020 г. – небольшое повышение до 3,9 %.

Вывод. Уровень инновационной активности в разрезе отдельных сфер деятельности характеризуется дифференциацией, которая во много связана с объемом инвестиционной поддержки в разных отраслях и техническими возможностями внедрения инноваций.

Список использованных источников

1. Галиева Г.Ф. Макроэкономические предпосылки и факторы развития инновационной экономики // Национальная безопасность / nota bene. - 2011. - № 6 (17). - С. 78-83.

2. Соловьева Т.Н., Зюкин Д.А., Матушанская Е.Е. Активизация инновационных процессов в российской экономике на примере отдельных отраслей // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - Т. 9. - № 1 (30). - С. 317-321.

3. Материально-техническое обеспечение и инновационное развитие АПК Брянской области / С.А. Бельченко, И.Н. Белоус, В.В. Ковалев и др. // В кн.: Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник трудов. XII международной научно-практической конференции - Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2021. - С. 388-400.

4. Шестаков Р.Б. Феномен экономической и деловой активности в социально-экономической системе: интересы, действия, отношения, показатели // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 11-2(76). – С. 114-120.

5. Петрушина О.В., Плахутина Ю.В. Актуальные вопросы современного состояния и перспектив развития инновационного потенциала малого бизнеса в России // В кн.: Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. - Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2017. - С. 271-273.

6. Лазько О.В. Совершенствование механизма инновационного развития сельского хозяйства на основе интеграции науки и производства // В кн.: Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 4 частях. – Брянск: Брянский государственный аграрный университет, 2017. – С. 188-194.

7. Матвеева Н.В. Налоговая отчетность и ее особенности в условиях инновационной экономики // В кн.: Вклад университетской аграрной науки в инновационное развитие агропромышленного комплекса: материалы 70-й Юбилейной международной научно-практической конференции. - Рязань: РГАТУ, 2019. - С.320-325.

ON INVESTMENT ACTIVITIES IN INDIVIDUAL SPHERES OF THE ECONOMY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Latysheva Z.I.

Abstract. Thanks to the use of modern achievements in science and technology, it is possible to increase the economic efficiency of production and reduce costs, as well as create internationally competitive products, which determines the high role of innovation in economic development. The article assesses the main trends in changes in investment activity in certain areas of Russia in 2016-2020. It was revealed that the level of innovative activity in the context of individual areas of activity is characterized by differentiation, which is largely related to the volume of investment support.

Key words: innovations, innovative activity, innovative activity.

УДК 338.1

О ЗАТРАТАХ НА ИННОВАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Отсутствие должного объема инвестиций на инновационное развитие страны в ближайшем будущем может лишь усилить существующее технологическое отставание, чем и обусловлена актуальность исследования. В статье проводится оценка тенденций изменения затрат на инновационную деятельность в России в 2016-2020 гг. Выявлено, что объем затрат на инновации в России как в действующих, так и в постоянных ценах, сохраняет динамику к росту, что свидетельствует о росте расходов на стимулирование инновационной активности в стране.

Ключевые слова: инновации, инновационная активность, инновационная деятельность, затраты на инновации.

Введение. В развитых странах на инновационное развитие ежегодно тратится порядка 3-4 % от ВВП, в то время как в России

на данное направление расходуется только около 1 % ВВП [1]. В совокупности с сохраняющимся системным отставанием России от ряда других стран, отсутствие должного объема инвестиций на инновационное развитие страны в ближайшем будущем может лишь усилить существующее технологическое отставание, чем, и обусловлена актуальность [2].

Цель. Проанализировать основные тенденции изменения затрат на инновационную деятельность в России в 2016-2020 гг.

Материалы и методы исследования. Для проведения исследования использовались основные показатели инновационной активности организаций в России по данным статистического сборника ВШЭ «Индикаторы инновационной активности» за 2022 г. Период исследования определен 2016-2020 гг.

Результаты исследований. Внедрение инноваций невозможно без несения финансовых затрат, в том числе и инвестиционного характера. Поэтому затраты на инновационную деятельность выступают в качестве одного из индикаторов инновационной активности в той или иной сфере. Общий объем затрат на инновационную деятельность в России как в действующих, так и в постоянных ценах (уровня 2010 г.) сохраняет общую динамику к росту. Так в действующих ценах в базисном периоде затраты на инновации составляли 1298,4 млрд. руб., а к 2018 г. выросли на 14,4 % - до 1484,9 млрд. руб. В 2019 г. отмечается скачкообразный рост объема затрат на инновации до 1954,1 млрд. руб., а в 2020 г. показатель превысил 2134 млрд. руб., что выше уровня базисного периода на 64,4 % (рисунок 1).



Рисунок 1 – Оценка затрат на инновационную деятельность в России в текущих и постоянных ценах в 2016-2020 гг., млрд. руб.

Оценка данных в постоянных ценах уровня 2010 г. показала, что в 2016-2017 гг. показатель составлял чуть более 800 млрд. руб. и вырос до 854,5 млрд. руб., а в 2018 г., на фоне усиления кризиса в экономике, снизился до 814,1 млрд. руб., что даже ниже уровня базисного периода. В последние два года произошел ощутимый рост затрат на инновационную деятельность до 1124,8 млрд. руб. к 2020 г., что выше уровня базисного периода на 36,4 %, а данных 2018 г. – на 38,2 %. В результате, можно говорить о том, что качественный рост затрат на инновации в России произошёл только в последние два года, в то время как в предыдущие годы номинальный рост стоимостного объёма затрат на инновационную деятельность являлся следствием инфляционного роста цен.

Оценка затрат на инновационную деятельность в разрезе основных сфер показала, что наибольший объем приходится на промышленное производство, хотя и отмечается снижение удельного веса данного направления с 60,6 % до 54,8 %.

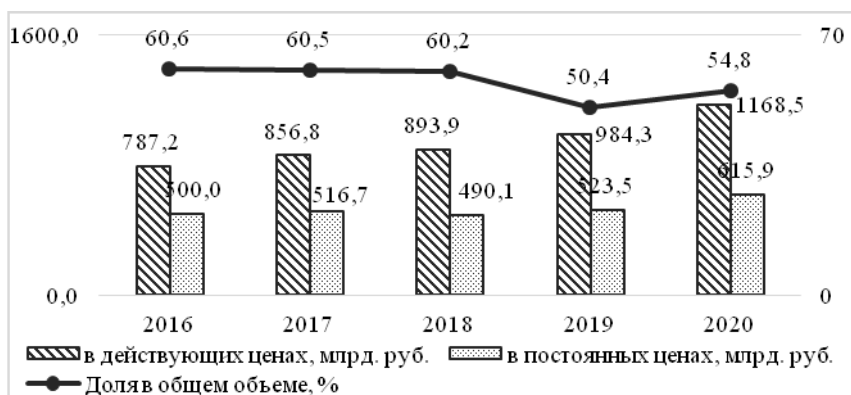


Рисунок 2 – Оценка затрат на инновационную деятельность в промышленности России в текущих и постоянных ценах в 2016-2020 гг.

В абсолютном выражении за 5 лет объем затрат на инновации в сфере промышленного производства вырос более чем на 48 % - с 787,2 до 1168,5 млрд. руб., при этом усиление динамики к росту отмечено в последние два года. Сопоставление данных в постоянных ценах показало, что действительный прирост объема затрат на

инновации в промышленности за 5 лет составил 23,2 %, при этом в ценах 2010 года показатель вырос с 500 до 615,9 млрд. руб.

Вывод. Объем затрат на инновации в России как в действующих, так и в постоянных ценах, сохраняет динамику к росту: за 5 лет объем затрат на инновации в постоянных ценах вырос на 36,4 %, что свидетельствует о росте расходов на стимулирование инновационной активности в стране, однако темпы роста являются невысокими и не способствуют динамичному усилению инновационного потенциала страны. В разрезе основных сфер деятельности наибольший объем затрат приходится на промышленное производство – в 2020 г. доля данного направления составила 55 %.

Список использованных источников

1. Галиева Г.Ф. Макроэкономические предпосылки и факторы развития инновационной экономики // Национальная безопасность / nota bene. - 2011. - № 6 (17). - С. 78-83.

2. Соловьева Т.Н., Зюкин Д.А., Матушанская Е.Е. Активизация инновационных процессов в российской экономике на примере отдельных отраслей // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - Т. 9. - № 1 (30). - С. 317-321.

3. Материально-техническое обеспечение и инновационное развитие АПК Брянской области / С.А. Бельченко, И.Н. Белоус, В.В. Ковалев и др. // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник трудов XII международной научно-практической конференции - Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2021. - С. 388-400.

4. Петрушина О.В., Плахутина Ю.В. Актуальные вопросы современного состояния и перспектив развития инновационного потенциала малого бизнеса в России // В кн.: Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. - Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2017. - С. 271-273.

5. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Институциональные аспекты структурных преобразований в сельском хозяйстве региона // Актуальные научные исследования: экономика, управление, образование и финансы: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Киров, 26 мая 2017 года. – Киров: Вятская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 139-143.

6. Лазько О.В., Семченкова С.В. Методологические подходы к исследованию процессов управления инновациями в отраслях сель-

ского хозяйства // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 5-3. – С. 604-610.

7. Рогачева Н.О., Конкина В.С. Инновационное развитие как основа повышения конкурентоспособности АПК России // В кн.: Актуальные вопросы современной аграрной экономики: материалы межвузовской студенческой научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Рязанская региональная организация вольное экономическое общество России, Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева. - 2020. - С. 98-105.

ON INNOVATION COSTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Latysheva Z.I.

Abstract. The lack of adequate investment in the innovative development of the country in the near future can only increase the existing technological gap, which determines the relevance of the study. The article assesses trends in the cost of innovation activities in Russia in 2016-2020. It was revealed that the amount of spending on innovation in Russia, both in current and constant prices, continues to grow, which indicates an increase in spending on stimulating innovation activity in the country.

Key words: innovation, innovation activity, innovation activity, innovation costs.

УДК 338.43

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕРЕРАБОТКИ МЯСА ПТИЦЫ

Лобанова Ю.О., магистр, e-mail: teslina46@mail.ru,

Петрушина В.В., кандидат экон. наук, доцент,

e-mail: petrushinavera@mail.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются вопросы повышения эффективности переработки мяса птицы. Приведены конкретные решения этой проблемы, которые позволят в дальнейшем повысить производство сельскохозяйственной продукции за счет внедрения новых технологий.

Ключевые слова: экономическая эффективность, соевый белковый изолят, рубленые полуфабрикаты, органолептические показатели, физико-химические показатели, выход готового продукта.

Введение. Вопрос повышения эффективности переработки мяса птицы для удовлетворения потребности населения в данном продукте важен и актуален. Особое место в решении этой задачи принадлежит птицеводческому производству. И здесь важно, что: «обращает на себя внимание и специфика товаров, также определяющая особые подходы к продвижению продукции на разных рынках» [1].

Основными проблемами являются превышение цен на сельскохозяйственную продукцию, снижение покупательской способности населения [6]. Производство убойной массы мяса понизилось на 55,6 % [5]. В сложном экономическом положении необходимо изыскивать подходящие методы и способы организации производства, чтобы последовательно повышать эффективность всей сельскохозяйственной отрасли, в том числе и птицеводства [4].

Целью работы является совершенствование технологии производства рубленых полуфабрикатов из мяса птицы с использованием белка растительного происхождения.

Для решения поставленной цели были определены следующие задачи:

- 1) провести анализ рецептурных компонентов;
- 2) изучить технологию производства и особенности рецептуры рубленых полуфабрикатов из мяса птицы;
- 3) установить влияние белка растительного происхождения на органолептические и физико-химические показатели рубленых полуфабрикатов из мяса птицы, а также на их выход;
- 4) определить экономическую эффективность производства рубленых полуфабрикатов из мяса птицы.

Материал и методика исследования. В качестве объекта исследований были выбраны рубленые полуфабрикаты из мяса птицы – котлеты «Пожарские» в панировке из сухарной крошки, массой 100 г. Данный полуфабрикат вырабатывался в соответствии с требованиями ГОСТ Р 57494-2017 Изделия кулинарные из мяса кур и индеек. Технические условия.

Исследования проводились в ООО АПК «Красная поляна» Железногорского района Курской области.

Программа исследований включала три варианта опыта. Они отличались по рецептуре – разным процентом добавления белка растительного происхождения. В качестве белка растительного происхождения использовали соевый белковый изолят Супро-500Е (Бельгия).

Таблица 1 – Схема опыта

Компонент рецептуры	Вариант опыта		
	1 – контроль	2	3
Мясо птицы, %	100,0	90,0	85,0
Соевый белковый изолят, %	-	10,0	15,0

Первый вариант опыта являлся контрольным, во втором варианте вводили соевый белковый изолят в гидратированном виде в количестве 10,0 %, в третьем варианте – 15,0 %.

При определении свежести мясного сырья исследовали такие показатели, как: органолептические, а также использовали лабораторные методы химического и микроскопического анализа сырья (при недостатке органолептической оценки) [2].

Результаты исследования. Данные проведенного исследования отобразим в таблице 2.

Анализ экономической эффективности показал, что при производстве исследуемых образцов котлет «Пожарские» можно получить прибыль и производство является рентабельным.

Уровень рентабельности в зависимости от процента вводимого соевого белка был различным.

Так, самый низкий уровень рентабельности был отмечен в третьем варианте опыта, он составил 43,86 %, что на 6,76 % ниже по сравнению с контролем.

Таблица 2 – Анализ экономической эффективности

Показатель	Варианты опыта		
	1 – контроль	2	3
Выход готовой продукции, кг	80,1	82,6	84,0
Затраты на сырье, тыс. руб.	7,97	7,69	7,54
Общие затраты, тыс. руб.	10,53	10,25	10,10
Себестоимость 1 кг готовой продукции, руб.	131,46	124,09	120,24
Цена реализации 1 кг готовой продукции, руб.	198,00	186,00	173,00
Выручка, тыс. руб.	15,86	15,36	14,53
Прибыль, тыс. руб.	5,33	5,11	4,43
Уровень рентабельности, %	50,62	49,85	43,86

Что касается второй опытной группы, то там уровень рентабельности был практически на одном уровне с контрольным вариантом опыта и составил 49,85 %, тогда как в контроле данный показатель равнялся 50,62 %.

Таким образом, с экономической точки зрения наиболее прибыльно и рентабельно вырабатывать рубленые полуфабрикаты из мяса птицы с добавлением 15 % соевого белка, что ведет к увеличению уровня рентабельности и прибыльности. Но такое количество добавки существенно снижает потребительские качества продукта.

Можно отметить, что использование 10,0 % соевого белка при производстве рубленых полуфабрикатов из мяса птицы делает производство не только рентабельным, но и позволяет получить продукт высокого качества, с нежной консистенцией, приятным вкусом, ароматом и способствует расширению ассортимента рубленых полуфабрикатов из мяса птицы. Органолептические показатели качества мясных рубленых полуфабрикатов регламентируются требованиями соответствующего ГОСТа и включают показатели оценки сырого и готового продукта [3].

При органолептических исследованиях сырых котлет оценивали их внешний вид и форму, запах и цвет. В результате можно отметить, что добавление соевого белкового изолята не повлияло на органолептические показатели сырого продукта, кроме цвета. Так, в третьем варианте опыта, в котором было добавлено 15,0 % соевого белка, был отмечен более светлый цвет котлет. Это связано, по-видимому, с отсутствием в соевом изоляте естественного красящего пигмента миоглобина, который есть в мясе птицы.

Форма котлет была плоская овально-продолговатая, толщиной 3,0 см. Поверхность – без трещин, разорванных и ломаных краев, равномерно панирована. Запах свойственный свежему мясу птицы, также присутствовал запах лука.

После кулинарной обработки оценивали внешний вид, цвет, вкус, аромат, консистенцию и сочность готовых котлет.

Результаты органолептической оценки готового продукта показали, что образцы котлет второго варианта опыта (при добавлении 10,0 % соевого белка) обладали приятным ароматом и вкусом, высокой сочностью, упругой, нежной и некрошливой консистенцией.

От контрольного образца они отличались большей сочностью и нежностью, но было отмечено некоторое ухудшение цвета.

Также можно отметить, что добавка соевого белка в количестве 15,0 % резко снижала интенсивность аромата и вкуса мяса, при-

вело к появлению «соевого привкуса», более плотной и крошливой консистенции, снижению сочности и ухудшению цвета.

Вывод. Предлагается использовать в производстве котлет «Пожарские» 10,0 % соевого белкового изолята Супро-500Е, поскольку данное количество делает производство не только рентабельным, но и позволяет получить продукт высокого качества, с нежной консистенцией, приятным вкусом, ароматом и способствует расширению ассортимента рубленых полуфабрикатов из мяса птицы.

Список использованных источников

1. Брежнева В.М., Петрушина В.В. Исследование стратегических направлений развития В2В-продаж в современной экономике // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. – 2020. – Т. 5. – № 1(15). – С. 74-84.

2. Рогов И.А., Забашта А.Г. Общая технология мяса. // Технология мясных продуктов: - М.: Колос, 2009. – С. 611.

3. Тимошенко Н.В., Патиева А.М. Технология хранения, переработки и стандартизации мяса и мясных продуктов – Краснодар: КубГАУ, 2010. – С. 19

4. Зайончик Л.Л. Повышение экономической эффективности деятельности предприятия на основе анализа хозяйственной деятельности // Научно-аналитический экономический журнал. - 2017. С. 2.

5. Колпакова Т.С., Прохоренко А.Д. Роль экономического анализа в повышении эффективности деятельности предприятия // Вестник научных конференций. - 2017. - № 2-1 (18). - С. 81-82

6. Щербакова С.А. Пути повышения эффективности деятельности предприятия // Молодой ученый. – 2016. – №9.2. – С. 65.

7. Васькин В.Ф., Кузьмицкая А.А., Коростелева О.Н. Современные подходы к организации эффективного и экологически чистого производства в птицеводстве // Управленческий учет. - 2020. - № 2. - С. 24-29.

8. Жилияков Д.И., Соловьева Т.Н. Эффективность субсидирования кредитов в птицеводстве // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – №2. – С. 53–62.

9. Буяров А.В., Буяров В.С., Воронцова Е.В. Развитие мясного птицеводства России в современных экономических условиях // Вестник аграрной науки. – 2022. – № 2 (95). – С. 99-112.

10. Борисова В.Л. Экономическая целесообразность развития птицеводства и значение мяса птицы в питании человека // Творче-

ское наследие А.С. Посникова и современность. – 2016. – № 10. – С. 147-151.

11. Кошкина И.Г., Панкратова Л.Д., Гусев А.Ю. Проблемы и перспективы производства продукции мясного подкомплекса региона // В кн.: Тенденции развития технических средств и технологий в АПК: материалы международной научно-практической конференции. - Воронеж, 2022. - С. 345-351.

IMPROVING THE EFFICIENCY OF POULTRY MEAT PROCESSING

Lobanova Yu.O., Petrushina V.V.

Abstract. This article discusses the issues of improving the efficiency of poultry meat processing. Specific solutions to this problem are given, which will further increase the production of agricultural products through the introduction of new technologies.

Key words: economic efficiency, soy protein isolate, chopped semi-finished products, organoleptic indicators, physico-chemical indicators, yield of the finished product.

УДК 338.439.02(476)

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ С ЗАПАСОМ ПРОЧНОСТИ В 2020-2022 ГГ.

Лукашевич А.В., ст. преподаватель,
Петрович Д.С., исследователь,
БГАТУ, Республика Беларусь

Аннотация. В статье проанализировано обилие продовольственного обеспечения Республики Беларусь реализации продовольствия белорусского производства, география поставок белорусского продовольствия, основные торговые партнеры за 2021-2022 гг. Также рассмотрены параметры продовольственной безопасности, глобальные тенденции, оказанные на обеспечение и потребление продовольствия в мире, стратегия Республики Беларусь, оказанная на продовольственное обеспечение.

Ключевые слова: продовольственное обеспечение, продовольственная безопасность, сельскохозяйственная продукция, продовольствие, производство продукции, потребление продуктов питания.

Введение. Во всем мире до 2 млрд. человек страдают от недоедания и голодания, а еще 2 млрд. имеют проблемы с лишним весом и ожирением. Чтобы решить эту проблему, весь XX в. человечество шло по пути интенсификации сельского хозяйства, внедряя индустриальную модель его развития, - не в последнюю очередь за счет расширения площадей посевов и животноводческих угодий, также за счет широкого использования новых удобрений, гербицидов и инсектицидов, а позднее – и генно-инженерных технологий. Вместе с тем сельское хозяйство – один из основных факторов, влияющих на экологию. Им производится четверть объема парниковых газов, поступающих в атмосферу, оно же – главный потребитель пресной воды. 62 % видов диких растений и животных, находящихся под угрозой исчезновения, страдают именно из-за сельскохозяйственной деятельности человека. В Республике Беларусь сформирована довольно эффективная система обеспечения национальной продовольственной безопасности. В ее основе лежит Концепция, что создана по поручению Главы государства и одобрена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252.

Интегрированный анализ продовольственной безопасности содержит следующие параметры: изготовление сельскохозяйственного сырья, легкодоступная энергетическая ценность рациона питания для населения, уровень употребления ключевых (жизнеобеспечивающих) продовольствий и качество рациона (сбалансированность белков, жиров и углеводов).

На ситуацию с обеспечением и потреблением продовольствия в обществе проявляет воздействие ряд глобальных тенденций:

- рост численности населения мира за счет развивающихся стран. Стоит учитывать, что быстрый рост населения может обернуться негативными последствиями для экосистем и природных ресурсов;

- урбанизация населения;

- увеличение масштабов голода и недоедания. По оценкам ООН, число хронически недоедающих людей составило в 2021 г. 800 млн. человек, а жители наименее развитых стран потребляют из продуктов животного происхождения 7,8 % калорий, развивающихся – 15,1 %, развитых – 23,6 %;

- ориентация потребителей в развитых странах на повышение качества и безопасности питания;

- сокращение резервов наращивания сельскохозяйственного производства;

- изменение климата и связанное с ним снижение устойчивости сельскохозяйственного производства.

Страны, выступающие в качестве ключевых производителей и экспортеров продовольствия, будут и дальше повышать государственную поддержку аграрного сектора, модифицируя ее структуру и увеличивая эффективность.

Республика Беларусь соблюдает стратегию укрепления продовольственной независимости на основе рационального самообеспечения важнейшими видами сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

Цель. Проанализировать продовольственное обеспечение Республики Беларусь за 2020–2022 гг.

Материал и методика исследования. Сбор и анализ официальной государственной статистики, сбор статей по анализу данного рынка, сбор информации из новостных статей.

Результаты исследования. Республика Беларусь относится к странам с самодостаточным производством сельскохозяйственной продукции и является лидером в СНГ по производству на душу населения (данные взяты за 2021г.):

- картофеля – 558 кг,
- свеклы сахарной – 428 кг,
- мяса – 137 кг,
- молока – 828 кг.

Страна входит в пятерку лидеров по среднедушевому производству зерна – 935 кг.

Занимает 5-е место в мире по производству ржи, 10-е место по производству гречихи, 11-е место по производству картофеля, 14-е место по производству сахарной свеклы.

Потребление основных продуктов питания в 2020 г. (на душу населения):

- мясо и мясопродукты – 99 кг,
- молоко и молочные продукты – 244 кг,
- яйца – 268 шт.,
- картофель и картофелепродукты – 174 кг,
- овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки – 152 кг,
- фрукты, ягоды и продукты их переработки – 98 кг [1].

Удельный вес продажи продовольствия белорусского производства в розничном товарообороте организаций торговли в 2021 г.:

- яйца – 100 %,
- сливочное масло – 99,9 %,

- мясо и мясные продукты – 99,8 %,
- сахар и сахарозаменители – 99,4 %,
- мука – 94,9 %,
- сыры – 91,6 %,
- картофель – 89,8 %.

В январе – августе 2021 г. за рубеж поставлено продовольственных товаров на сумму \$3178,2 млн, что составило 108,4 % к аналогичному периоду 2020 г.

Поставки белорусского продовольствия по итогам 2021-2022 гг. насчитывает 86 стран мира. Продовольственные товары были наиболее востребованы среди стран СНГ. Основными торговыми партнерами в 2021-2022 гг. являлись: Российская Федерация – 78,2 % от общего объема экспорта, Казахстан – 5,1 % и Украина – 3,8 % [2].

Выводы. Понимание того, что экономические, экологические и социальные факторы взаимосвязаны, и достичь устойчивого развития невозможно, игнорируя хотя бы один из них. Невозможно накормить всех жителей Земли и решить вопрос бедности ценой безжалостной эксплуатации природы но и невозможно сохранить окружающую среду для будущих поколений за счет миллиардов людей, нуждающихся в пище уже сегодня. Республика Беларусь достаточно обеспечена продовольствием, является лидеров в СНГ по производству сельскохозяйственной продукции (на душу населения), активно поставяет белорусское продовольствие во многие страны. Таким образом, утверждать, что в стране сформирован значительный запас прочности, позволяющий в современных условиях обеспечивать физическую и экономическую доступность населению качественного продовольствия.

Список использованных источников

1. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Балансы продовольственных ресурсов Республики Беларусь 2017-2022гг. - 2022. – URL:<https://www.belstat.gov.by/upload/iblock/d6c/kcevs126o7vehucwjj6z1aaq7hw1bumj.pdf> (дата обращения 26.11.2022).

2. Белта [Электронный ресурс]: Продовольственная безопасность Беларуси- 2022. – URL: <https://www.belta.by/infographica/view/prodovolstvennaja-bezopasnost-belarusi-26589> (дата обращения 26.11.2022).

3. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Инвестиционная привлекательность сельского хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 8. – С. 14-18.

4. Жилияков Д.И. Роль птицеводства в обеспечении продовольственной безопасности страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 13 (70). – С. 65–73.

5. Васькин В.Ф., Коростелева О.Н., Кузьмицкая А.А. Продовольственное самообеспечение как фактор продовольственной безопасности региона // Экономика и предпринимательство. - 2022. - № 4 (141). - С. 567-572.

6. Зарецкая В.Г. Прогнозирование потребностей региона в реальных инвестициях // Региональная экономика: теория и практика. - 2010. - № 15. - С. 28-33.

7. Миронкина А.Ю. Импортозамещение как основа продовольственной безопасности // В кн.: Наука и молодежь: новые идеи и решения в АПК: сборник материалов Всероссийских научно-методических конференций с международным участием. – Иваново: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. акад. Д.К. Беляева, 2016. – С. 118-123.

FOOD SECURITY OF THE REPUBLIC OF BELARUS WITH A MARGIN OF SAFETY IN 2020-2022.

Lukashevich A.V. Petrovich D.S.,

Abstract. The article analyses the abundance of food supply of the Republic of Belarus, the geography of Belarusian food supplies, the main trading partners in 2021-2022. Also have been examined the parameters of food security, global trends in the provision and consumption of food in the world, the strategy of the Republic of Belarus, rendered on food supply.

Key words: food supply, food security, agricultural production, food production, food consumption.

УДК 339.972.2

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РУМЫНИИ: ВЫЗОВЫ И ПРОБЛЕМЫ

Лукиан В., аспирант, e-mail: adalman@mail.ru,

ФГБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации», Россия

Аннотация. Вступления Румынии в ЕС с точки зрения подсекторов сельского хозяйства, как и интеграция любой из стран Вос-

точной Европы, стало вызовом для ЕС и особенно для Единой сельскохозяйственной политики (далее ЕСП). Присоединившихся в 2004 году стран добавили ЕС еще более 100 млн новых потребителей, удвоив как число фермеров, так и увеличив количество фермерских хозяйств на 74 %, в результате чего была выработана новая аграрная стратегия ЕС. Какой путь прошла Румынии в развитие, консолидации и «евроинтеграции» своих сельскохозяйственных подсекторов экономики и каких успехов добилась за 15 лет с момента вступления в ЕС (2007–2022 гг.).

Ключевые слова: Румыния, ЕС, Единая сельскохозяйственная политика ЕС, сельское хозяйство, экспортный потенциал, рынки сбыта, экономическое развитие, мировые продовольственные рынки.

Введение. Присоединение Румынии и Болгарии в 2006 г. вызвало трудности всего сельскохозяйственного сектора ЕС [1], в том числе и из-за минимального прожиточного уровня и значительной доли сельскохозяйственных угодий (62 % всей территории Румынии и более 50 % Болгарии) [2], что составило 11 % используемых сельскохозяйственных площадей стран ЕС [3] и значительно увеличило долю населения ЕС, проживающих в сельской местности.

ЕСП продвигало три сценария современного сельского хозяйства в странах ЕС [4]:

- немецкая модель, с большими фермами;
- модель, ориентированная на поддержку мелких производителей;
- модель сосуществование интенсивного промышленного производства наряду с небольшими фермами.

Современное сельское хозяйство Румынии полностью не соответствует ни одной из вышеперечисленных моделей. Данные модели в восточноевропейских странах и в 2022 г. по-прежнему структурно отличаются от остальной Европы. Для Болгарии и Румынии характерно «историческое» отсутствие средних семейных ферм, так как следуя коммунистическим традициям не было предпосылок к их формированию [5].

Цели исследования: 1) обозначение сценариев развития сельского хозяйства Румынии; 2) анализ аспектов униформизации национального сельского хозяйства Румынии в рамках единых стандартов ЕС; 3) представление влияния сельского хозяйства на показатели устойчивого экономического роста Румынии; 4) анализ эффекта от вступления в ЕС.

Результаты исследования Румыния инициировала переговорный процесс об униформизации сельского хозяйства в рамках стандартов ЕС (Глава «Сельское хозяйство») еще в ноябре 2002 г. и закончила переговорный процесс в июне 2004 г. Страна подписала соглашение, аналогичного тому, которое было заключено с государствами, которые присоединились к ЕС в 2004 г. Важность этой Главы для Румынии была обусловлена заметным сельскохозяйственным потенциалом для будущего развития в рамках ЕС (сельское население Болгарии и Румынии было почти в два раза больше, чем в группе стран-членов ЕС-15) [6]. Румыния должна была быть готова к конкуренции на европейских рынках и особенно на агропродовольственном рынке стран ЕС, поскольку выравнивание ценообразования на продукцию было одним из основных принципиальных требований ЕС. Иным требованием стало динамичное развитие национального сельского хозяйства по новым европейским стандартам.

Важно отметить и ряд юридических аспектов подписанных соглашений, так как переговоры о вступлении в ЕС и ЕСП были одними из самых комплексных и тяжелых для страны. В связи с гармонизацией законодательства ЕС с законодательством новых государств-членов сельское хозяйство занимает около 40 % всего законодательства ЕС. Связано это со сложностями самих правил ЕСП. Первоочередные цели, зафиксированные ЕСП для Румынии:

а) повышение конкурентоспособности сельского и лесного хозяйства;

б) оздоровление окружающей среды и сельской местности;

в) повышение качества жизни в сельской местности и поощрение диверсификации сельской экономики.

Румыния, в ходе переговорного процесса по присоединению к ЕС, сфокусировала внимание на ряд принципиальных моментов. Переговоры были сосредоточены на прямой поддержке ЕС, производственных квотах и мерах поддержки сельскохозяйственного развития. Румыния, как и государства, присоединившиеся ранее, существенно выиграла от ряда «переходных положений» при применении европейского законодательства в определенных областях. Это позволило договориться о более широких временных рамках по их имплементации, столь необходимых с точки зрения перевода системы сельскохозяйственного производства Румынии в соответствие с высокими стандартами безопасности пищевых продуктов ЕС (санитарные, ветеринарные и фитосанитарные нормы и правила). Гонка Румынии по присоединению к ЕС стала сильным факто-

ром давления на национальные элиты, а также усилила процессы реструктуризации агропродовольственного сектора и сельских районов.

Вступление Румынии в ЕС также впервые позволило использовать определенную схему финансирования сельского хозяйства - уход от нестабильности мер государственной политики, форм финансирования и поддержки [10] - и переход к необходимости принятия реальных мер [11]. Увеличение предпринимательской активности в сельской местности позволило успешно отделить коммерческую деятельность от натурального хозяйства. Появилась возможность диверсификации экономики за счет несельскохозяйственной деятельности. Сельский туризм за последние 15 лет активно получил финансовую поддержку Еврофондов.

Румыния входит в первую группу стран, наряду с Австрией, Германией, Латвией, Мальтой и Польшей. Данная группа стран характеризуется гибким внедрением зеленых платежей и поддержкой мелких и средних фермеров. Основной акцент на устойчивость развития сельских районов страны. Ниже приводим государства-члены ЕС, сгруппированные на кластеры, исходя из критерия зависимости от сельскохозяйственной политики данных стран (таблица 1).

Таблица 1 - Группировка государств-членов ЕС исходя по критерию зависимости от сельскохозяйственной политики

Кластер	Государства-члены ЕС	Основной характеристики
1	Австрия, Германия, Латвия, Мальта, Польша, Румыния	Внутренняя конвергенция и территориальный баланс
2	Финляндия, Литва, Словакия, Швеция, Шотландия (Великобритании)	Традиционная аграрная политика с тенденциями озеленения
3	Бельгия, Франция, Греция, Италия, Португалия, Словения, Испания	Сильный акцент на устойчивое производство продуктов питания
4	Дания, Люксембург, Ирландия, Нидерланды, территория Великобритании (исключая Шотландию)	Экологически ориентированное сельское хозяйство
5	Болгария, Чехия, Кипр, Хорватия, Эстония, Венгрия	Поддержка сельскохозяйственной конкурентоспособности и производительности

Источник: составлено автором по материалам Европейской комиссии.

Влияние сельского хозяйства на показатели устойчивого экономического роста Румынии. Эффект от вступления в ЕС В Румынии ежегодно проводятся замеры повышения уровня жизни сельского населения. Таким образом:

- доля фермеров, имеющих автомобиль и стиральную машину, увеличилась почти в 5 раз в 2021 г. по сравнению с 2007 г.;

- доля фермерских домохозяйств, оснащённых компьютерной техникой, увеличилась в 11 раз за тот же период;

- доля неблагополучных домохозяйств, принадлежащих фермерам, снизилась до 14,8 % в 2021 г., по сравнению с 47,6 % в 2007 г.;

- более 19,2 % фермерских домохозяйств имеют ванную/душ и четверть имеют туалет внутри дома по сравнению с 11,4 % и 8,7 % соответственно в 2007 г.;

- 92,3 % фермерских хозяйств могут позволить себе поддерживать необходимую температуру отопления (23,5 С) в 2021 г. по сравнению с 71 % в 2007 г.

Если продолжать анализировать эффект от вступления Румынии в ЕС в сельскохозяйственной отрасли, важно отметить, что сельское хозяйство остаётся одним из основных секторов национальной экономики. Отрасль системно вносит весомый вклад в формирование национального ВВП. С начала 1990-х гг. наблюдается тенденция системного снижения показателей отрасли. Это, как было обозначено ранее, во многом связано с сильным развитием сектора услуг и восстановлением промышленности. С момента присоединения к ЕС вклад сельского хозяйства в ВВП страны сократился более чем в 4 раза и имеет аналогичную тенденцию в последующем.

Аналогичная динамика наметилась и в рамках валовой добавленной стоимости. В период с 1995 по 2022 гг. в Румынии произошли радикальные структурные изменения. Доля ВДС в ВВП снизилась в 4,6 раза. В то время как в ЕС этот показатель оставался относительно стабильным, с небольшим снижением с 2,3 % в 1995 г. до 1,3 % ВВП в 2016 г. и 1,1% в 2022 г.

Кроме того, вклад сельского хозяйства в ВВП страны имеет общую тенденцию к снижению, очень сильно колеблется в зависимости от климатических условий, в то время как средний показатель по ЕС из года в год остается постоянным. Вклад сельского хозяйства ЕС в ВВП составляет 1,5 %, независимо от климатических условий, влияющих на сельскохозяйственный год. Таким образом, хотя колебания ВВП Румынии все меньше подвержены влиянию сельскохозяйственной отрасли, отрицательный вклад данных от-

раслей все еще может быть отмечен даже в годы экономического роста.

Доля ВДС сельского хозяйства в национальном ВВП (3,9 %) в три раза превышает средний показатель по странам ЕС. Румыния на первом месте в ЕС по этому показателю. За ней следует Венгрия и Болгария (обе с 3,8 % ВВП).

Если анализировать развитие фермерских хозяйств - по географическому и экономическому критерию, Румыния фиксирует самое большое количество агрохолдингов в ЕС. В 2013 г. - 3,6 млн, в 2021 г. - 3,42 млн. Все же наблюдается тенденция к снижению количества агрохозяйств. Румыния приближается к показателям, аналогичным иным странам ЕС, где происходит медленное, но устойчивое уменьшение количества ферм (14,7 % в 2013 г. по сравнению с 13,2 % в 2021 г.). В странах ЕС за тот же период фиксируется уменьшение количества ферм более чем на 26 %. Таким образом, в 2021 г. по сравнению с 2005 г. Румынии принадлежало более трети всех европейских ферм (уменьшение на 29,4 %). Важно отметить, что уменьшение числа аграрных хозяйств во всей Европе является результатом не обязательно их упразднения, а скорее слияния более мелких хозяйств в более крупные агрохолдинги. Одновременно наблюдается тенденция слияния и поглощения агрохолдингов площадью менее 5 га более крупными игроками, в том числе транснациональными агрохолдингами. В Румынии количество мелких ферм (менее 5 га) составляет более 92 % от общего числа агрохолдингов. Стремительно уменьшается и количество средних ферм. Крупные и очень крупные хозяйства (свыше 30 га) динамично увеличиваются, но не столь активными темпами по сравнению с общеевропейскими показателями.

Выводы. На протяжении трех десятилетий Румыния оставалась страной стремительного роста, провальных реформ, административно-территориальных контрастов и парадоксов развития, как в целом экономики, так и в сельском хозяйстве, в частности.

Структура экономики Румынии в 1989 г.: 14,5 % сельское хозяйство, 46 % промышленность, 5,5 % строительство, остальное торговля и услуги. Через 30 лет: 6,5 % сельское хозяйство, 23,5 % промышленность, 10 % строительство, 60 % торговля и услуги. В 1989 г. господствовала государственная собственность. В 2022 г. государственный капитал составляет лишь 17%, а частный достигает 83 %. В 1989 г. инвестиции были равны 0, по сравнению с 29,2 млрд. евро инвестиционных средств, предоставленных государством через программы Национального плана восстановления с 2022

г. по 2027 г. (Planul national de redresare si reziliere \ Инвестиции, представленные Румынии Европейским Банком Инвестиций и Европейской Комиссией. Но, усилия страны далеки от потенциально достижимых и прогнозируемых показателей, которые Румыния могла бы достичь при ее потенциале в сельском хозяйстве. Отрасль наблюдает стремительный рост по целому ряду биржевых товарных групп (кукуруза, пшеница, соя и т.д.) являясь признанным мировым лидером в выращивание и поставках за рубеж. Но, целый ряд иных возможностей развиты недостаточно. Стране предстоит еще проделать нелегкий путь в наращивание своих позиций как на внутреннем, так и на зарубежных рынках.

Список использованных источников

1. Национальная стратегия устойчивого развития Румынии. Горизонт 2013-2020-2030 (Strategia Națională pentru Dezvoltare Durabilă a României Orizonturi 2013-2020-2030. Guvernul Romaniei). Ministerul Mediului si dezvoltarii durabile. // Programul Natiunilor Unite pentru Dezvoltare. // Centrul National pentru dezvoltare durabila. - Bucuresti. - 2008.

2. Zamfir C.O Analiza critica a tranzitiei: Ce va fi - dupa, Editura: POLIROM, Bucuresti, - 2004. - С. 78.

3. Hubbard C., Hubbard L. Bulgaria and Romania: Paths to EU Accession and the Agricultural Sector, Centre for Rural Economy Discussion Paper Series. - 2008. - № 17. – PP. 8-17.

4. Bajgar, M., Javorcik, B. (2020). Climbing the Rungs of the Quality Ladder: FDI and Domestic Exporters in Romania, Working Paper, University of Oxford. The Economic Journal. 2020. Volume 130, Issue 628. - pp. 937-955.

5. Ghiбуџiu A. Fenomenul relocalizării serviciilor și impactul său asupra economiei românești, Oeconomica, Societatea Română de Economie, IRLI, XVII (1). 2008. – pp. 41-80.

6. Национальная стратегическая система 2007-2013 (Cadrul Strategic Național de Referință (CSNR) - 2007-2013) [Принята 11 ноября 2006 г.]. – электронный ресурс – режим доступа: <https://biblioteca.regielive.ro/referate/economie/cadrul-strategic-national-de-referinta-2007-2013-137474.html> (дата обращения: 07.01.2022).

7. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив. монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.

8. Шлеенко А.В., Волкова С.Н., Сивак Е.Е. Оптимизация производственной деятельности предприятий с учетом изменения экологической ситуации // Известия Юго-Западного государственного университета. - 2012. - № 5-2 (44). - С. 170-175.

9. Прудников А.Д. Тенденции развития сельского хозяйства Смоленской области // В кн.: Перспективные направления научно-технологического развития российского АПК: сборник материалов национальной научной конференции, посвящённой Году науки и технологий в России. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. – С. 121-125.

DEVELOPMENT OF MODERN AGRICULTURE IN ROMANIA

Luchian V.

Abstract. Romania's accession to the EU in terms of agricultural sub-sectors, like the integration of any Eastern Europe countries, has become a challenge for the EU and especially for the Common Agricultural Policy (hereinafter CAP). The countries that joined in 2004 added over 100 million new consumers to the EU, doubling both the number of farmers and increasing the number of farms by 74 %, resulting in a new EU agricultural strategy. What path has Romania taken in the development, consolidation and European integration of its agricultural sub-sectors of the economy and what success has it achieved in the 15 years since joining the EU (2007-2022).

Key words: Romania, EU, EU Common Agricultural Policy, agriculture, export potential, sales markets, economic development, world food markets.

УДК 338.47

ВОПРОСЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ТРАНСПОРТНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ И ЛОГИСТИЧЕСКИХ ЦЕПОЧЕК В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мальшева Е.В., кандидат с.-х. наук, доцент кафедры
почвоведения и общего земледелия имени профессора В.Д. Мухи,
e-mail: maleshevae1981@mail.ru,
Ишков А.О., e-mail: Sen81998@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В данной статье рассматриваются ключевые вопросы функционирования транспортной инфраструктуры и логи-

стических цепочек в Российской Федерации. Рассмотрена динамика грузоперевозок и грузооборота за 2017–2021 гг., коммерческих перевозок за 2020–2021 гг. Отдельное внимание уделено влиянию пандемии коронавирусной инфекции в данном аспекте. По результатам проведенного исследования авторами сделаны соответствующие выводы.

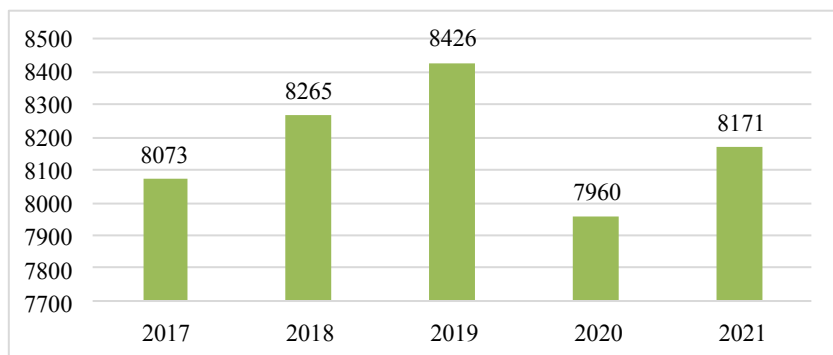
Ключевые слова: транспортная инфраструктура, логистические цепочки, пандемия коронавирусной инфекции, грузовые перевозки, грузооборот, коммерческие перевозки.

Введение. Вопросы функционирования транспортной инфраструктуры и логистических цепочек занимают одно из ключевых мест в социально-экономическом развитии регионов и Российской Федерации в целом. Имеющая место быть дифференциация регионов по уровням экономического развития и недостаточных объемов инвестиционных финансовых потоков привели к тому, что транспортная инфраструктура должным образом не обеспечивает необходимые темпы экономического роста. В данном аспекте исследователи рассматривают транспортную инфраструктуру с точки зрения удовлетворения потребностей хозяйствующих субъектов в перемещении грузов и пассажиров [1. - С. 87-88]. Наличие и функционирование логистических цепочек не только удовлетворяет потребность в перевозках, но и имеет мультипликативный эффект на смежные сферы в экономической и социальных сферах, что выражается в том числе и создании рабочих мест, развитии соответствующей инфраструктуры и территорий. Данная тема является актуальной для проведения исследований, поскольку имеет высокую социально-экономическую значимость для обеспечения национальной, экономической и продовольственной безопасности Российской Федерации.

Материалы и методы исследования. Для проведения данного исследования авторами использовались статистические и информационно-аналитические данные с официальных сайтов Федеральной службы государственной статистики, Министерства транспорта Российской Федерации, результаты проведенных исследований ученых и экспертов в данной области.

Результаты исследований. Оценка функционирования транспортной инфраструктуры и логистических цепочек возможна при использовании ряда количественных показателей, отражающих объемы грузовых и пассажирских перевозок, отражающих состояние и масштабы деятельности в данных отраслях экономической

деятельности. На рисунке 1 отражена динамика объемов перевозки грузов по всем видам транспорта в Российской Федерации за 2017–2021 гг.



Источник: составлено авторами по данным [2].

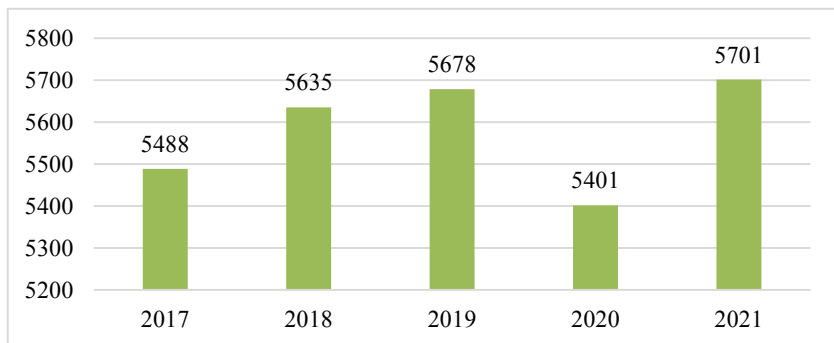
Рисунок 1 - Динамика объема перевозок грузов по всем видам транспорта в Российской Федерации за 2017–2021 гг., млн тонн.

Из данных, представленных на рисунке 1 следует, что с 2017 г. по 2019 г. отмечается растущая тенденция рассматриваемого показателя (прирост за 2017–2019 гг. составил 4,37 %). Затем в 2020 г. наблюдается резко снижение объема перевозок грузов на 5,53 %, что во многом обусловлено влиянием пандемии коронавирусной инфекции, вызвавшей значительное снижение деловой и инвестиционной активности в экономике, частичную приостановку или снижение масштабов функционирования логистических цепочек поставок. В 2021 г. наблюдается частичное восстановление значения анализируемого показателя к своим докризисным значениям (прирост в 2021 г. относительно 2020 г. составил 2,65 %). Наибольшую долю в общей структуре грузовых перевозок занимает автомобильный транспорт: по состоянию на 2021 г. доля автомобильного транспорта составляет 67,2 % [2].

Другого рода количественным показателем, позволяющим оценить функционирование транспортной инфраструктуры и логистических цепочек является грузооборот, динамика которого за 2017–2021 гг. отражена на рисунке 2.

Динамика грузооборота, представленная на рисунке 2 демонстрирует аналогичную тенденцию как и динамика объема перевозок

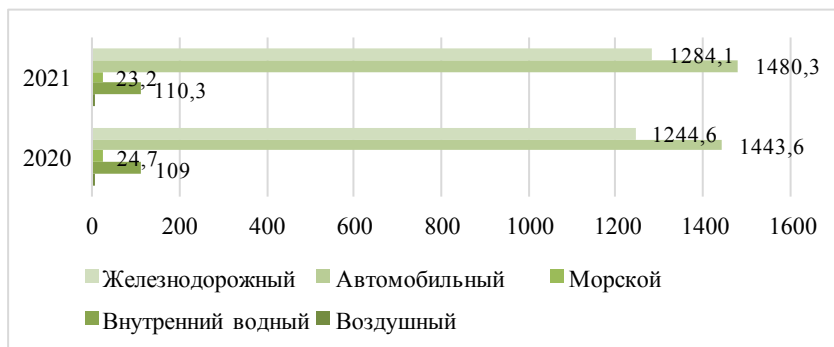
зок грузов за соответствующий промежуток времени: с 2017 г. по 2019 г. наблюдается растущая тенденция, сменяемая в 2020 г. резким спадом и постепенным восстановлением к докризисным значениям в 2021 г.



Источник: составлено авторами по данным [2].

Рисунок 2 - Динамика грузооборота по всем видам транспорта в Российской Федерации за 2017–2021 гг., млрд тонно-километров

Коронавирусная инфекция оказала серьезное негативное влияние на функционирование хозяйствующих субъектов, транспортную инфраструктуру, логистические цепочки и экономику в целом. Однако уже в 2021 г. по ключевым категориям анализируемых показателей отмечается восстановление к своим докризисным значениям. На рисунке 3 отражена динамика показателей коммерческих перевозок грузов по видам транспорта за 2020–2021 гг.



Источник: составлено авторами по данным [3].

Рисунок 3 - Динамика показателей коммерческих перевозок в Российской Федерации за 2020–2021 гг., млн тонн

В 2021 г. относительно 2020 г. отмечается ряд положительных изменений по таким категориям транспорта как железнодорожный, автомобильный, внутренний водный, воздушный, что во многом обусловлено снятием коронавирусных ограничений как в Российской Федерации, так и в других странах.

Вывод. Функционирование транспортной инфраструктуры и логистических цепочек в Российской Федерации занимает одно из ключевых мест в аспекте социально экономического развития регионов и страны в целом. С 2017 по 2019 гг. по большинству категорий анализируемых показателей отмечается растущая тенденция. В 2020 г. под влиянием коронавирусной инфекции наблюдается значительное снижение значений данных показателей. Однако в 2021 г. мы отмечаем частичное возвращение значений показателей к своим докризисным значениям, что является положительной тенденцией в данном аспекте.

Список использованных источников

1. Бахтин М.Н. Транспортная инфраструктура региона: основные подходы к определению понятия // РСЭУ. - 2019. - № 3 (46). - С. 87-93.

2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.

3. Статистика // Официальный сайт Министерства транспорта Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://mintrans.gov.ru/ministry/results/180/documents?page=1>.

4. Организация и управление на автотранспорте в условиях цифровой экономики / А.В. Шемякин, С.Н. Борычев, И.Г. Шашкова и др. – Рязань: Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева, 2022. – 162 с. – ISBN 978-5-98660-395-7.

5. Export of russian grain: prospects and the role of the state in its development / D. Zyukin, D. Zhilyakov, Y. Bolokhontseva, O. Petrushina // Amazonia Investiga. - 2020. - Т.9. - № 28. - С. 320.

6. Экспорт как этап дальнейшей реализации политики импортозамещения / О.В. Святова, Д.И. Жилияков, Ю.В. Плахутина и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 41-45.

7. Чулкова Г.В., Лакеев С.В. Построение модели логистических издержек на основе применения производственной функции // Московский экономический журнал. – 2016. – № 2. – С. 21.

ISSUES OF FUNCTIONING OF TRANSPORT INFRASTRUCTURE AND LOGISTICS CHAINS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Malysheva E.V., Ishkov A.O.

Abstract. This article discusses the key issues of the functioning of transport infrastructure and logistics chains in the Russian Federation. The dynamics of cargo transportation and cargo turnover for 2017-2021, commercial transportation for 2020-2021 are considered. Special attention is paid to the impact of the coronavirus pandemic in this aspect. According to the results of the study, the authors have drawn the appropriate conclusions.

Key words: transport infrastructure, logistics chains, coronavirus pandemic, cargo transportation, cargo turnover, commercial transportation.

УДК 332.122.62

О БЮДЖЕТНОМ ФИНАНСИРОВАНИИ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ НА РАЗЛИЧНЫХ СТУПЕНЯХ ОБРАЗОВАНИЯ

Малышева Е.В., кандидат с.-х. наук, доцент кафедры почвоведения
и общего земледелия имени профессора В.Д. Мухи,
e-mail: maleshevae1981@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В последние годы наметилась устойчивая динамика к сокращению числа студентов и выпускников в вузах, что свидетельствует о снижении интереса к высшему образованию на фоне появления альтернативных не интеллектуальных сфер деятельности. В статье проводится оценка изменения бюджетного финансирования образования в России в 2015-2020 гг. Выявлено, что в расчете на 1-го обучающегося позволила выявить, что действительные темпы роста являются невысокими, а для общего и высшего образования – динамика отрицательная.

Ключевые слова: образование, государственные расходы на образование, образовательный потенциал.

Введение. В последние годы наметилась устойчивая динамика к сокращению числа студентов и выпускников в вузах, что свидетельствует о снижении интереса к высшему образованию на фоне появления альтернативных не интеллектуальных сфер деятельности [1]. Санкции негативно влияют на экономику страны, что дестаби-

лизирует рынок труда [2, 3]. В конечном итоге определенный кризис в сфере образования оказывает негативное влияние на накопление человеческого капитала в России, чем и обусловлена актуальность исследования [4].

Цель. Проанализировать основные тенденции изменения расходов на образование в России в 2015-2020 гг.

Материалы и методы исследования. При проведении исследования использовались статистические данные о расходах на образование в России в 2015-2020 гг. Выбор 2015 г. в качестве базисного обусловлен предшествующим ему началом экономического кризиса. При этом сопоставление данных с 2020 г. позволяет оценить произошедшие за рассматриваемый период изменения.

Результаты исследований. Объем государственных расходов на образование в расчете на 1 обучающегося в разрезе основных уровней образования характеризуется существенной дифференциацией. При этом наименьший объем расходов отмечен в системе общего образования, где в базисном периоде на 1 обучающегося объем государственных расходов составлял 95,9 тыс. руб., а после снижения в 2016-2017 гг., в последние годы показатель начал расти и достиг к 2020 г. 109 тыс. руб. на человека. Вторыми по величине являются расходы на дошкольное и среднее профессиональное образование (СПО) – 135 тыс. руб. на человека в 2020 г., хотя в базисном периоде в системе дошкольного образования показатель был несколько ниже, чем в СПО. В результате за 6 лет объем расходов на 1 обучающегося в системе дошкольного образования вырос в наибольшей степени - более чем на 37 %. Существенно выше объем расходов на образование в расчете на 1 обучающегося наблюдается в системе высшего образования страны, что обусловлено его сложностью и многоаспектностью. Если в 2015-2017 гг. показатель находился на уровне менее 320 тыс. руб. на человека, то в 2018 г. вырос до 347 тыс. руб., а к 2020 г. – до 393,3 тыс. руб., что выше уровня базисного периода на 23,1 % (рисунок 1).

Оценка данных в сопоставимых ценах показала, что действительный рост государственных расходов на образование сохранил динамику к росту только в системе дошкольного и среднего профессионального образования. В результате, государственные расходы на 1 обучающегося дошкольного образования вырос со 121,6 тыс. до 134,6 тыс. руб., а в СПО – со 125,3 тыс. до 135,1 тыс. руб.

В наибольшей степени сократился объем государственных расходов в расчете на 1 обучающегося в системе общего образования – со 118,8 тыс. до 109 тыс. руб. на человека.

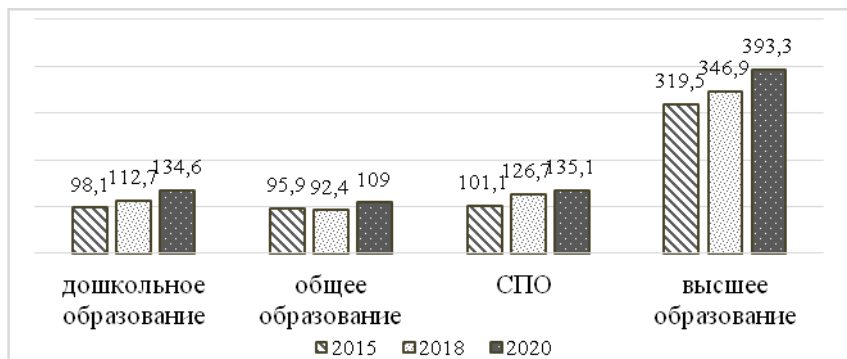


Рисунок 1 – Динамика государственных расходов на образование (в текущих ценах) в расчете на 1 обучающегося в России в 2015-2020 гг., тыс. руб.

В сфере высшего образования за 6 лет объем государственных расходов в расчете на 1 обучающегося практически не изменился и находится на уровне практически 400 тыс. руб., оставаясь наибольшим среди прочих направлений (рисунок 2).

Вместе с тем общая численность выпускников высших учебных заведений в России активно снижается, что является негативным фактором, свидетельствующим о снижении общего уровня образованности в стране и, как следствие, негативно отражается на образовательном потенциале.

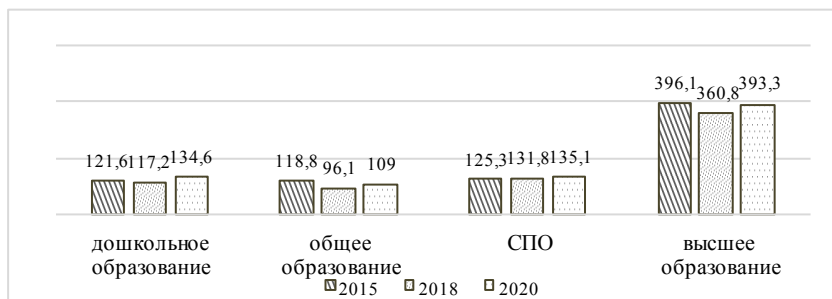


Рисунок 2 – Динамика государственных расходов на образование (в сопоставимых ценах) в расчете на 1 обучающегося в России в 2015-2020 гг., тыс. руб.

Если в 2015 г. было выпущено 1,3 млн. человек, то уже в 2016 г. их число сократилось до 1,16 млн. чел., а в последние четыре года составляет менее 1 млн. чел. При этом в период 2017-2019 гг. число выпускников превышало 900 тыс. чел., а в 2020 г. снизилось до 849,4 тыс. чел., что на треть ниже уровня базисного периода (рисунок 3).



Рисунок 3 – Динамика общей численности выпускников в России в 2015-2020 гг., тыс. чел.

Среди выпуска специалистов с высшим образованием, как и прежде, подавляющая доля приходится на бакалавров как первичную ступень высшего образования. В базисном периоде было выпущено 589,38 тыс. бакалавров, а в 2016 г. их число скачкообразно выросло до 762,6 тыс. чел. В последние четыре года наметилась тенденция к снижению числа выпущенных бакалавров до 558,8 тыс. чел., что ниже уровня 2016 года на 27 %. Аналогичные тенденции наблюдаются и для числа выпускников-специалистов. В базисном периоде в целом по стране было выпущено более 633 тыс. специалистов, а уже в следующем году их число сократилось вдвое – до 316 тыс. человек (рисунок 4).

В 2017 г. прошла очередная волна сокращения выпускников-специалистов до 99,1 тыс. чел., а в последние три года показатель находится на уровне чуть более 100 тыс. чел., что во многом связано с реформой системы образования и перехода от специалитета к бакалавриату и магистратуре в рамках сокращения сроков обучения по ряду программ.

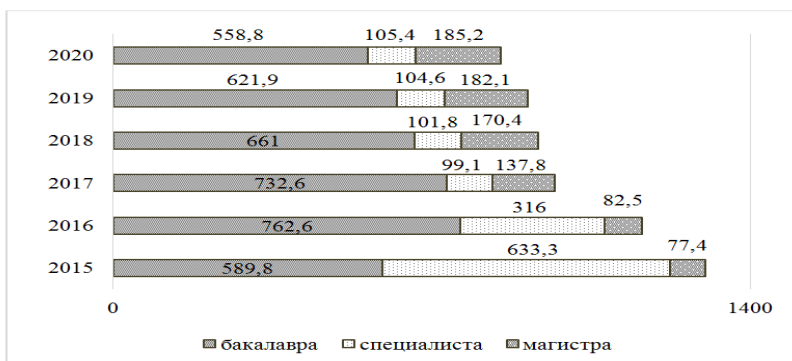


Рисунок 4 – Динамика численности выпускников в России всего и по основным направлениям в 2015-2020 гг., тыс. чел.

Это также подтверждается и ростом числа выпускников со степенью магистра: если в 2015 г. число выпускников данного уровня составляло 77,4 тыс. чел., то уже в 2017 г. выросло до 137,8 тыс. чел., а к 2020 г. – до 185,2 тыс. чел., что выше уровня базисного периода в 2,5 раза.

Вывод. Оценка динамики объема государственных расходов на финансирование образования в расчете на 1-го обучающегося позволила выявить, что действительные темпы роста являются невысокими, а для общего и высшего образования – динамичная отрицательная. Это свидетельствует о том, что в рамках проводимой сегодня социальной политики внутри страны качественного роста финансового обеспечения сферы образования не происходит.

Список использованных источников

1. Грузина Ю.М., Сорокин Д.Д., Штанова К.А. Роль науки и образования в развитии человеческого капитала // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. - 2020. - Т. 10. - № 2. - С. 59-65.

2. О влиянии санкций 2022 года на рынок труда Российской Федерации / С.А. Беляев, Д.В. Зюкин, Е.В. Репринцева, Е.В. Малышева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 7. - С. 167-175.

3. Состояние экономики региона и перспективы развития в условиях коронавируса / Т.Н. Соловьева, Ал.А. Головин, О.А. Грязнова и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 9. - С. 91-98.

4. Казибекова Н.А. Роль науки и образования в создании человеческого капитала // The Scientific Heritage. - 2021. - № 62-4 (62). - С. 30-32.

5. Хохрина О.М., Кирдищева Д.Н. Специфика продвижения современных программ непрерывного образования // В кн.: Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник трудов XII международной научно-практической конференции. - Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2021. - С. 759-763.

6. Харченко Е.В., Жилияков Д.И. Тенденции и перспективы развития высшего аграрного образования в изменяющихся геополитических условиях // В кн.: Современная экономика: актуальные проблемы, задачи и траектории развития: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Курск. - 2020. - С. 3-7.

7. Яроцкая Е.В. Бюджетирование - инновационная технология в современных условиях // В кн.: Инновации: бизнес. Образование: Материалы международной научно-практической конференции. Смоленский институт бизнеса и предпринимательства. – Смоленск: Международный центр научно-исследовательских проектов, 2014. – С. 109-115.

8. Мусьял А.В., Агибалов А.В. Организационно-экономические условия воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Курской области // International Agricultural Journal. – 2021. – Т. 64. – № 1. – С. 15.

9. Романова Л.В. Проблемы подготовки специалистов по организации производства и управлению в АПК // Экономика и эффективность организации производства. – 2022. – № 36. – С. 77-79.

ON BUDGET FINANCING OF EDUCATION IN RUSSIA AT DIFFERENT STAGES OF EDUCATION

Malysheva E.V.

Abstract. In recent years, there has been a steady trend towards a reduction in the number of students and graduates in universities, which indicates a decrease in interest in higher education against the backdrop of the emergence of alternative non-intellectual fields of activity. The article assesses the changes in the budget financing of education in Russia in 2015-2020. It was revealed that, based on the 1st student, it made it possible to reveal that the actual growth rates are low, and for general and higher education - the dynamics are negative.

Key words: education, public spending on education, educational potential.

ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЯ РАСХОДОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ

Малышева Е.В., кандидат с.-х. наук, доцент кафедры почвоведения
и общего земледелия имени профессора В.Д. Мухи,
e-mail: maleshevae1981@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Существующая сегодня в России система образования имеет ряд нерешенных системных проблем, препятствующих наращиванию образовательного потенциала населения. В статье проводится оценка изменения расходов на образование в России в 2015-2020 гг. Выявлено, что, несмотря на рост как общего объема, так и исключительно государственных расходов на образование, удельный вес их объема в соотношении с ВВП страны находится на довольно низком уровне.

Ключевые слова: образование, государственные расходы на образование, образовательный потенциал.

Введение. Образование - один из ключевых факторов накопления и формирования человеческого капитала, кроме того, именно образование является основным объектом инвестиций в человеческий капитал [1]. Вместе с тем существующая сегодня в России система образования имеет ряд нерешенных системных проблем, препятствующих наращиванию образовательного потенциала населения [2, 3].

Цель. Проанализировать основные тенденции изменения расходов на образование в России в 2015-2020 гг.

Материалы и методы исследования. При проведении исследования использовались статистические данные о расходах на образование в России в 2015-2020 гг. Выбор 2015 г. в качестве базисного обусловлен предшествующим ему началом экономического кризиса. При этом сопоставление данных с 2020 г. позволяет оценить произошедшие за рассматриваемый период изменения.

Результаты исследований. Поскольку образование вносит существенный вклад в формирование человеческого капитала страны, формируя основу для научно-технического преимущества на международной арене, объем расходов на образование должен находиться на высоком уровне. В абсолютном выражении государственные расходы на финансирование образования сохраняют устойчивую динамику к росту: если в 2015 г. на отрасль было потрачено 3,56 трлн. руб., а к

2017 г. показатель вырос до 3,76 трлн. руб., то уже в 2018 г. объем расходов превысил 4 трлн. руб., а к 2020 г. вырос до 4,94 трлн. руб., что больше уровня базисного периода на 49 %. Стоит отметить, что усиление динамики к росту общего объема расходов на образование произошло в период 2018-2020 гг. (рисунок 1).

В разрезе основных источников финансирования образования лидирующая позиция принадлежит государственным расходам, на которые приходится более 85 % от общего объема.

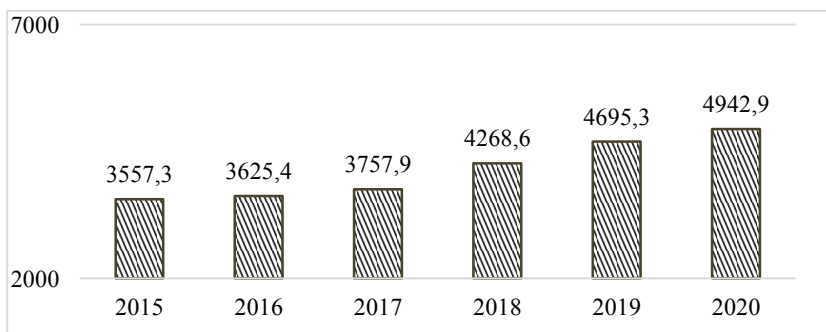


Рисунок 1 – Динамика общего объема расходов на образование в России в 2015-2020 гг., млрд. руб.

В результате за 6 лет величина государственных расходов на образование выросла с 3,03 трлн. руб. до 4,32 трлн. руб., что свидетельствует о приросте на уровне 42,5 %, при этом показатель превысил 4 трлн. руб. только в 2 последних года (рисунок 2).

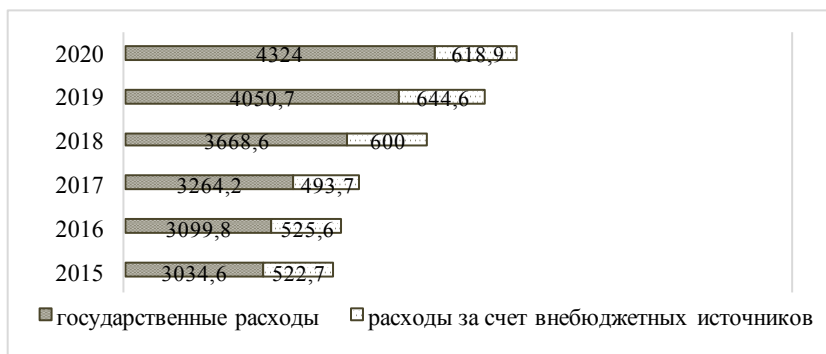


Рисунок 2 – Динамика расходов на образование в России по основным видам источников финансирования в 2015-2020 гг., млрд. руб.

В свою очередь, расходы на образование за счет внебюджетных источников (преимущественно личных средств граждан и организаций) являются наименьшими, но также растут.

Если в 2015 г. внебюджетные средства составляли 522,7 млрд. руб., то к 2017 г. снизились до 493,7 трлн. руб., а в последние три года вновь начали расти и достигли к 2020 г. 618,9 трлн. руб., что выше уровня базисного периода на 18,4 %.

В результате, можно говорить о том, что основным источником финансирования образования в России остается государство, объем выделяемых средств которого растет более динамично, чем за счет внебюджетных источников.

Вместе с тем более объективную оценку об объеме расходов на образование позволяет дать анализ доли расходов на данное направление в соотношении с ВВП страны. В результате, в России на образование сегодня тратится более 4 % от ВВП, причем в базисном периоде показатель находится на уровне 4,3 %, а к 2017-2018 гг. снизился до 4,1 %. В последние два года отмечается усиление тенденций к росту, в конечном итоге в 2020 г. доля расходов на образование составляет 4,6 % от ВВП (рисунок 3).

Оценка в разрезе основных направлений финансирования образования позволила выявить, что объем государственных расходов в 2015-2019 гг. составлял менее 4 % и варьировал в пределах 3,5-3,7 %, снизившись к 2018 г. Лишь только в 2020 г. показатель достиг 4 %, что является наибольшим значением за рассматриваемый период.

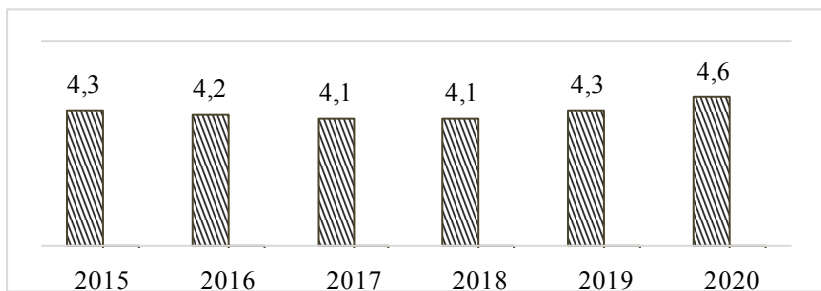


Рисунок 3 – Динамика общего объема расходов на образование в России в % к ВВП в 2015-2020 гг., %

При этом необходимо отметить, что объем расходов на образование в России существенно ниже, чем во многих странах ЕС, что негативно отражается на росте образовательного потенциала стра-

ны и формировании человеческого капитала. В свою очередь объем расходов на образование за счет внебюджетных источников находится практически на неизменном уровне – 0,6% (рисунок 4).

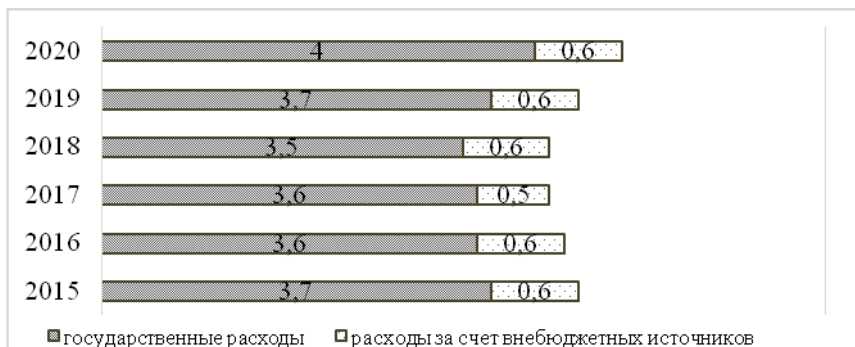


Рисунок 4 – Динамика расходов на образование в России по основным видам источников финансирования в % к ВВП в 2015-2020 гг., %

Вывод. Несмотря на рост как общего объема, так и исключительно государственных расходов на образование, удельный вес их объема в соотношении с ВВП страны находится на довольно низком уровне. При этом сегодня только порядка 4 % объема государственных расходов направлено на развитие образования в России.

Список использованных источников

1. Грузина Ю.М., Сорокин Д.Д., Штанова К.А. Роль науки и образования в развитии человеческого капитала // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. - 2020. -Т. 10. - № 2. - С. 59-65.
2. Казибекова Н.А. Роль науки и образования в создании человеческого капитала // The Scientific Heritage. - 2021. - № 62-4 (62). - С. 30-32.
3. О влиянии санкций 2022 года на рынок труда Российской Федерации / С.А. Беляев, Д.В. Зюкин, Е.В. Репринцева, Е.В. Малышева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 7. - С. 167-175.
4. Романова Л.В. Проблемы подготовки специалистов по организации производства и управлению в АПК // Экономика и эффективность организации производства. – 2022. – № 36. – С. 77-79.
5. Жиликов Д.И. Характеристика бюджетной политики города Курска // В кн.: Актуальные вопросы инновационного развития агро-

промышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции, 28-29 января 2016 г., г. Курск, ч. 1. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2016. - С. 103-107.

6. Яроцкая Е.В. Бюджетирование - инновационная технология в современных условиях // В кн.: Инновации: бизнес. Образование: Материалы международной научно-практической конференции. Смоленский институт бизнеса и предпринимательства. – Смоленск: международный центр научно-исследовательских проектов, 2014. – С. 109-115.

7. Хохрина О.М., Кирдищева Д.Н. Специфика продвижения современных программ непрерывного образования // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник трудов XII международной научно-практической конференции. -Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2021. - С. 759-763.

CHANGE IN EDUCATION EXPENDITURES IN RUSSIA

Malysheva E.V.

Abstract. The education system that exists today in Russia has a number of unresolved systemic problems that impede the growth of the educational potential of the population. The article assesses the change in spending on education in Russia in 2015-2020. It was revealed that despite the growth of both total and exclusively public spending on education, the share of their volume in relation to the country's GDP is at a rather low level.

Key words: education, public spending on education, educational potential.

УДК 338.47

ОЦЕНКА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ТРАНСПОРТНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мальшева Е.В., кандидат с.-х наук, доцент кафедры почвоведения
и общего земледелия имени профессора В.Д. Мухи,

e-mail: maleshevae1981@mail.ru,

Ишков А.О., e-mail: Sen81998@mail.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В данной статье авторами рассматриваются ключевые теоретические аспекты функционирования транспортной инфраструктуры в Российской Федерации, проводится оценка динамики грузооборота и числа грузовых автомобилей в организаци-

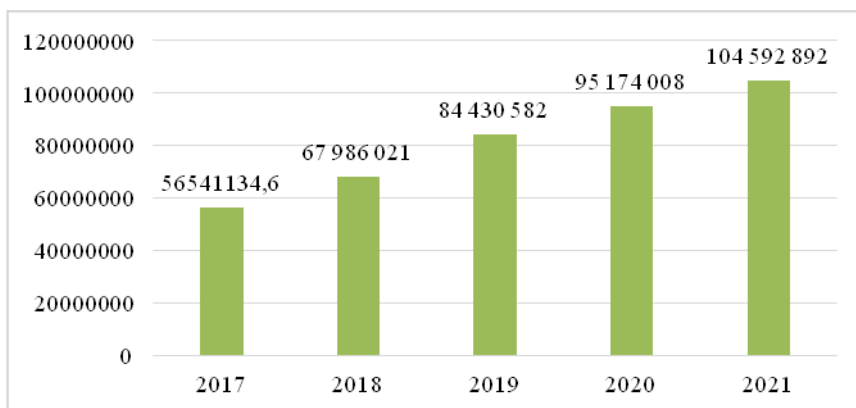
ях за 2017–2021 гг. На основании полученных результатов авторами сделаны соответствующие выводы и рекомендации.

Ключевые слова: транспортная инфраструктура, логистика, грузооборот, грузовые автомобили, пандемия, коронавирусная инфекция.

Введение. Вопросы функционирования транспортной инфраструктуры занимают одно из ключевых мест в аспекте обеспечения национальной и экономической безопасности Российской Федерации в современных социально-экономических и геополитических условиях. Логистические цепочки обеспечивают необходимый объем экспорта и импорта в экономике, удовлетворения потребностей предприятий и организаций в перевозке сырья, материалов, товаров и услуг. Исследователи также отмечают тот факт, что рост мировой торговли является одним из драйверов развития транспортных систем и инфраструктуры [1. - С. 98-100]. Постоянный характер влияния факторов внешнего и внутреннего характера порождают необходимость непрерывном и адаптивном характере изменения условий ведения деятельности хозяйствующих субъектов, сохранения и укрепления позиций на внешнем и внутреннем рынках [2. - С. 99], что обуславливает актуальность проведения данного исследования.

Материалы и методы исследования. Проведение данного исследования основывается на использовании информационно-аналитических материалов и статистических данных с официальных сайтов Министерства транспорта и Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. С использованием результатов исследований ученых и экспертов в данной области проводится теоретических анализ и обоснование происходящих изменений, определение актуальных тенденций, внешних и внутренних факторов, обусловивших их.

Результаты исследований. Проведение оценки функционирования транспортной инфраструктуры основывается на рассмотрении динамики значений ряда ключевых показателей, в числе которых объем грузооборота транспорта, действующего на коммерческой основе, что позволит также оценить уровень экономической активности хозяйствующих субъектов, функционирующих в данной сфере. На рисунке 1 отражена динамика грузооборота автомобильного транспорта, действующего на коммерческой основе в Российской Федерации за 2017–2021 гг.

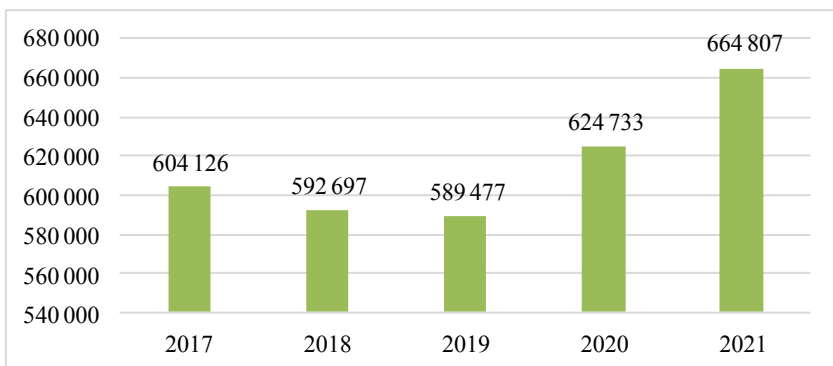


Источник: составлено авторами по данным [3].

Рисунок 1 - Динамика грузооборота автомобильного транспорта, действующего на коммерческой основе в Российской Федерации за 2017–2021 гг., тыс. тонно-километров

В целом за рассматриваемый промежуток времени, согласно данным, представленным на рисунке 1, объем грузооборота автомобильного транспорта, действующего на коммерческой основе, увеличился практически на 85 %, что является положительной тенденцией в аспекте функционирования транспортной инфраструктуры, логистических цепочек поставок и экономической активности в данной сфере. Пандемия коронавирусной инфекции не оказала значительного влияния на динамику значений данного показателя, только замедлив темпы его прироста относительно предыдущего года. Однако если рассматривать грузооборот автомобильного транспорта в целом, то за соответствующий промежуток времени темп прироста составил 12,1 %, а пандемия коронавирусной инфекции в 2020 г. привела к снижению на 1,3 % в сравнении с предыдущим годом [3]. Согласно данным, представленным в отчете Министерства транспорта за 2021 г., объем коммерческих перевозок автомобильным транспортом в 2021 г. относительно 2020 г. увеличился на 2,54 % [4. - С. 8].

Наличие грузовых автомобилей также является одним из ключевых количественных показателей, позволяющих оценить состояние транспортной отрасли в экономике. На рисунке 2 отражена динамика количества грузовых автомобилей в Российской Федерации за 2017–2021 гг.



Источник: составлено авторами по данным [3].

Рисунок 2 - Динамика числа грузовых автомобилей в организациях по всем видам экономической деятельности в Российской Федерации за 2017–2021 гг., единиц

За 2017–2021 гг. количество грузовых автомобилей в российских организациях увеличилось на 10 %, что является значительным приростом. Стоит отметить, что с 2017 г. по 2019 г. отмечается снижение из года в год значения данного показателя. Однако в 2020 г. и 2021 г. мы отмечаем резкое увеличение числа грузовых автомобилей: прирост в 2020 г. относительно 2019 г. составил 5,98 %.

Вывод. Транспортная инфраструктура является одним из ключевых компонентов, обеспечивающих социально-экономическое развитие государства, регионов и территорий. Обеспечивая потребности предприятий, организаций в перевозках товаров, грузов, сырья, материалов, готовой продукции, функционирование логистических цепочек транспортная инфраструктура является драйвером экономического роста. Влияние факторов внешнего и внутреннего характера обуславливает необходимость в реализации ряда мер, направленных на достижение целевых показателей национальной и экономической безопасности. За 2017–2021 гг. отмечаются значительные темпы прироста объема грузооборота автомобильного транспорта, действующего на коммерческой основе, числа грузовых автомобилей в организациях по всем видам экономической деятельности.

Список использованных источников

1. Крюкова Е.В. Развитие международных транспортных коридоров на территории России // Вестник Волгоградского государ-

ственного университета. Экономика. – 2021. – Т. 23. - № 2. – С. 97–106. – DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2021.2.8>.

2. Матушкина Н.А. Особенности и перспективы трансформации внешнеторговых грузопотоков промышленного региона // Российский внешнеэкономический вестник. - 2021. - № 10. - С. 98-113.

3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.

4. Транспорт России. Информационно-статистический бюллетень. Январь-декабрь 2021 года // Официальный сайт Министерства транспорта Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://mintrans.gov.ru/ministry/results/180/documents?page=1>.

5. Транспортно-экспедиционная деятельность предприятий автомобильного транспорта: учебное пособие / А.В. Шемякин, С.Н. Борычев, А.Б. Мартынушкин и др. – Рязань: Издательство РГАТУ, 2022. – 188 с.

6. Проблемы развития отраслей растениеводства Курской области в контексте государственной аграрной политики / Ю.В. Плахутина и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 4. - С. 95-104.

7. Экспорт как этап дальнейшей реализации политики импортозамещения / О.В. Святова, Д.И. Жилияков, Ю.В. Плахутина и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 - (383). - С. 41-45.

8. Мусьял А.В., Агибалов А.В. Организационно-экономические условия воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Курской области // International Agricultural Journal. – 2021. – Т. 64. – № 1. – С. 15.

9. Сазонова Е.А., Борисова В.Л. Инновационные развития в мире сельскохозяйственного транспорта // В кн.: Тенденции повышения конкурентоспособности и экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. – С. 327-333.

ASSESSMENT OF THE FUNCTIONING OF TRANSPORT INFRASTRUCTURE IN THE RUSSIAN FEDERATION

Malysheva E.V., Ishkov A.O.

Abstract. In this article, the authors consider the key theoretical aspects of the functioning of transport infrastructure in the Russian Federation, assess the dynamics of cargo turnover and the number of trucks in

organizations for 2017-2021. Based on the results obtained, the authors have made appropriate conclusions and recommendations.

Key words: transport infrastructure, logistics, cargo turnover, trucks, pandemic, coronavirus infection.

УДК 658

ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ
ОАО «БЕЛБАКАЛЕЯ»

Нагорная Е.С, Титова И.А., студент,
Научный руководитель: Сырокваш Н.А., ст. преподаватель,
e-mail: sirok-vash@mail.ru,
БГАТУ, Республика Беларусь

Аннотация. На основе проведенного анализа финансового состояния и хозяйственной деятельности предприятия ОАО «Белбакалея», предлагается использовать неиспользуемые складские помещения под аренду. Решение сдачи в аренду свободных производственно-складских помещений позволит привлечь дополнительную прибыль, не затрагивающий основной деятельности предприятия.

Ключевые слова: складские помещения, эффективное использование, основные фонды, аренда, увеличение дохода, предприятие.

Введение. Независимо от текущего экономического цикла развития экономического сектора, стадии развития предприятия или выпускаемого предприятием продукта, эффективное управление всегда будет необходимо. Качественное управление характеризуется тем, что оно должно осуществляться независимо от каких-либо внешних или внутренних факторов. Если на предприятии отсутствует продуманная система управления, то можно с уверенностью сказать, что используется далеко не весь потенциал организации.

Цель. Поиск и внедрение перспективных управленческих решений на предприятии, расчёт их экономической эффективности.

Материал и методика исследования. Экономический анализ.

Результаты исследования. Открытое акционерное общество «Белбакалея» было создано на основании «Договора о совместной деятельности по созданию Открытого акционерного общества «Белбакалея» при преобразовании оптового арендного предприятия «Белбакалея» от 28 декабря 1999 года и постановления Совета Министров №2089 от 31 декабря 1999 года «О внесении государствен-

ного имущества, сданного в аренду оптовому арендному предприятию «Белбакалея»».

ОАО «Белбакалея» осуществляет следующие виды деятельности, подлежащие лицензированию:

- деятельность, связанная с оборотом (за исключением розничной торговли, экспорта и импорта) алкогольной, пищевой, спиртосодержащей продукции (кроме антисептических, лекарственных и ветеринарных средств, относящихся к пищевой спиртосодержащей продукции), пищевого этилового спирта и табачных изделий;

- деятельность, связанная с осуществлением контроля радиоактивного загрязнения;

- деятельность в области таможенного дела;

- деятельность по обеспечению безопасности юридических и физических лиц;

- деятельность по перевозке пассажиров и грузов (исключая технологические внутрихозяйственные перевозки пассажиров и грузов, выполняемые юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями для собственных нужд) автомобильным, внутренним водным, морским транспортом;

- розничная торговля (включая алкогольные напитки и табачные изделия) и общественное питание;

- деятельность медицинская.

Номенклатура товаров Общества насчитывает более 3200 наименований товаров, производимых как в Республике Беларусь, так и за ее пределами. При этом удельный вес товаров отечественных производителей составляет более 87 %.

Обществом в настоящее время используется 76 % имеющихся в наличии производственных площадей. В аренду и субаренду площади не сдаются [1].

Организации пищевой промышленности так же, как и все коммерческие предприятия, в своей деятельности ориентированы на получение максимальной прибыли. Однако в условиях рыночных отношений не менее важно закрепиться на рынке в качестве конкурентоспособной организации, у которой будет достаточно надежная репутация. Для этого необходима разработка малозатратных и высокоэффективных мероприятий. Практически на каждом предприятии имеются резервы для снижения затрат до рационального уровня, выявление которых позволит добиться повышения экономической эффективности деятельности предприятия и его конкурентоспособности. Таким образом, одним из важных путей достижения стабильности и повышения эф-

эффективности деятельности предприятия является формирование, выявление и использование внутренних резервов.

В решении проблемы оценки резервов и эффективности деятельности основную роль играет экономический анализ. Использование выявленных с помощью экономического анализа резервов проявляется в увеличении объема производства, росте производительности труда, снижении себестоимости продукции, повышении рентабельности деятельности предприятия, повышении качества выпускаемой продукции и выполняемых работ, увеличении фондоотдачи и т.д.

Применим данную методику проведения анализа эффективности деятельности предприятия при выявлении внутрипроизводственных резервов на нашем предприятии.

1. Ввод в действие бездействующего или неустановленного оборудования.

2. Увеличение доли производительной работы в общем фонде рабочего времени для сокращения простоев действующего оборудования.

3. Возможная экономия численности рабочих в результате модернизации и замены устаревшего оборудования новым.

4. Возможная экономия фонда заработной платы в результате модернизации и замены устаревшего оборудования новым.

5. Экономия от снижения расхода материалов за счет внедрение прогрессивных научно обоснованных нормативов удельного расхода на единицу продукции.

6. Экономия численности управленческого персонала.

Из проведенного анализа можно сделать вывод, что деятельность организации в рассматриваемом периоде выделяется тенденция снижения эффективности деятельности организации. При увеличении объемов продаж, сокращении персонала происходит резкое снижение получаемой прибыли предприятия. Стоит заметить, что развитие происходит в быстро меняющихся условиях внешней среды. Основными факторами воздействия являются конкуренты и негибкие планы деятельности организации.

Основным преимуществом конкурентов ОАО «Белбакалея» является развитая система не только оптовой, но и розничной торговли, что позволяет привлечь компаниям больший капитал. Из-за существующей плановой системы, подконтрольной Министерству Финансов Республики Беларусь, невозможно полноценно и быстро реагировать на изменения спроса потребителей, и обновлять ассортимент продукции.

Как было сказано ранее, предприятием используется только 76 % складских помещений, общая площадь которых составляет 5998 м². Неиспользуемые помещения можно сдавать в аренду, что привлечет дополнительных доход.

Для начала необходимо рассчитать площадь сдаваемых в аренду помещений.

$$\text{Свободная площадь производственно-складских помещений} \\ = 5998 - 4558,48 = 1439,52 \text{ м}^2$$

Арендная плата без учета НДС устанавливается за месяц исходя из арендуемой площади, базовой ставки арендной платы за 1 кв.м арендуемой площади и коэффициентов комфортности, характеризующих удобства в пользовании арендуемыми производственными зданиями, сооружениями и помещениями, и определяется по формуле:

$$\text{Апл} = \text{Аб} \times \text{Км} \times \text{Кр} \times \text{Кк} \times \text{Кэф} \times \text{Саp} = 15158,1456$$

Базовая ставка арендной платы устанавливается в евро за 1 кв.м арендуемой площади в месяц. Базовые ставки за 1 кв. м арендуемой площади в месяц для города Минска составляют 5 евро.

Коэффициенты месторасположения производственных зданий, сооружений и помещений устанавливаются облисполкомами и Минским горисполкомом в пределах 0,6 -1,0 в зависимости от месторасположения производственных зданий и сооружений в населенном пункте.

Коэффициент эффективности имеет значение от 0,5 до 3,0, устанавливается по соглашению сторон в зависимости от спроса на производственные здания, сооружения и помещения, их технического состояния и коммерческой выгоды от сдачи в аренду. По нашим расчетам данный коэффициент составляет 1,7.

Конверсия годового дохода

$$\text{Вбел} \times \text{Вевр} = 2,72 \times 36,38 = 98,95 \text{ [2]}$$

По нашим расчетам темп роста – 0,17 %

Данное управленческое решение является весьма привлекательным ещё и потому, что не несёт каких-либо материальных вложений со стороны предприятия. Оно поможет легче перенести сложившуюся на предприятии ситуацию, привлекая дополнительный капитал.

Вывод. Реализация предлагаемого мероприятия позволит улучшить финансовое состояние организации. Прогнозируется увеличение рентабельности и чистой прибыли организации.

Список использованных источников

1. Бухгалтерский баланс на 01 января 2022 г. ОАО «Белбакалея».
2. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие - М: Изд-во «Дело и Сервис», 2019, -144 с.
3. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив. монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.
4. Котляров И.Д. Формирование вертикально кооперированных агропромышленных объединений в сельском хозяйстве стран СНГ // Островские чтения. - 2016. - № 1. - С. 128-132.
5. Мероприятия по повышению прибыли на предприятии / К.С. Баранова, А.В. Кривова, Е.М. Дедова, Ю.А. Мажайский // Молодежь и наука: шаг к успеху: материалы 5-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. - С. 36-41.
6. Техничко-технологическое обновление отрасли АПК - ключевой фактор роста эффективности производства / К.С. Терновых, А.Ю. Гусев, Н.А. Золотарева, И.Г. Кошкина // В кн.: Теория и практика инновационных технологий в АПК: материалы национальной научно-практической конференции. - Воронеж, 2022. - С. 432-439.
7. Пути увеличения урожайности и качества зерна озимой тритикале Консул / И.Н. Романова, С.Е. Терентьев, Н.В. Птицына и др. // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. – 2019. – № 1(49). – С. 37-41.

THE PROPOSED WAYS TO IMPROVE THE ACTIVITIES OF THE ENTERPRISE JSC «BELBAKALEYA»

Nagornaya E.S., Titova I.A., N.A. Syrovkash

Abstract. Based on the analysis of the financial condition and economic activity of the JSC "Belbakaleya" enterprise, it is proposed to use unused warehouse premises for rent. The decision to lease free production and storage facilities will allow attracting additional profit that does not affect the core business of the enterprise

Key words: storage facilities, efficient use, fixed assets, rent, increase in income, enterprise.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЛОГИСТИКИ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Некипелова В. С., студент,
Железнякова М.А., преподаватель,
ОБПОУ «КГТТС», Россия

Аннотация. COVID-19, охвативший весь мир в конце 2019 г. начале 2020 г., изменил не только жизни многих людей, но и ситуацию на глобальном и местных рынках. В статье рассмотрены логистические тренды, появившиеся во время пандемии и развивающиеся в настоящее время, выявлены их преимущества и недостатки. Подчеркивается, что современные цифровые технологии приведут к трансформации цепей поставок, и компании с традиционными подходами и технологиями в управлении логистикой не смогут оставаться конкурентоспособными. В итоге делается акцент на то, что путем внедрения различных логистических инноваций и современных технологий можно найти выход из кризиса.

Ключевые слова: пандемия, кризис, логистические компании, товарооборот, бизнес, логистические процессы.

Введение. Большой ущерб от последствий коронавируса понесли не только мирное население, но и цепочки логистических поставок, потерялась связь между потребителями и производителями, также изменился сам бизнес в логистических компаниях. Кризис повлиял на дисбаланс грузопотоков, изменил спрос и приостановил производство. Так что в актуальности данной темы не приходится сомневаться.

Целью нашей работы является изучение и рассмотрение логистических трендов 2020-21 гг., после пандемии.

Материал и методика исследования. В процессе исследования были использованы научные методы познания и специальные приемы и способы проведения исследований, анализ, синтез, моделирование, сравнение, а также систематизация и обобщение теоретического материала.

Результаты исследования. С постоянным ростом товарооборота, растет и потребность в IT-инновации. Ритейлерами являются люди, занимающиеся автоматизацией складских операций, (То есть занимаются приёмкой, перемещением и размещением, упаковкой, отгрузкой товаров на складе).

Логистические IT-технологии делятся на следующие уровни:

- роботизация склада (отказ от ручного труда, в пользу автоматизации);

- системы мониторинга и трекинга (технология позволяет отследить передвижение товаров и грузов на складе);

- использование математических методов для построения складских процессов (метод моделирования позволит создать точную картину склада);

- внедрение учетных систем (с их помощью оптимизируются процессы внутрискладской логистики) [1. - С. 107].

В период пандемии большинство компаний оптимизировали логистические процессы с помощью IT-платформ. Компании начали активно развивать сервисы для взаимодействия с клиентами и разнообразные онлайн-платформы. Из этого следует, что применение IT-технологий, значительно сокращает логистические издержки.

Пандемия коронавируса побудила руководителей развивать творческий потенциал своих команд, расширять кругозор и запускать новые проекты. Сотрудничество стало популярным средством поиска идей для поддержки бизнеса.

Сотрудничество – это совместная деятельность двух или более сторон (как людей, так и организаций), в процессе которой происходит обмен знаниями и опытом для получения общих выгод [2].

На данный момент российские логистические компании переживают не лучшие времена. По оценкам экспертов, только в России убытки в транспортном секторе на начало мая 2021 г. превышают 230 млрд. рублей, причем большая часть приходится на авиационный сегмент, который практически прекратил логистические операции, поэтому совместные проекты в сфере логистики помогут компании увеличивать продажи, привлекать новую аудиторию и повышать лояльность клиентов. Все это позволит бизнесу остаться на плаву и частично компенсировать убытки от пандемии.

Объединив финансовые, человеческие и информационные ресурсы, участники сотрудничества в области логистики достигнут успеха быстрее и с меньшими затратами. Главное - поставить цель и правильно выбрать партнера.

Примером может служить движение логистики в сфере общественного питания. Первым шагом, как правило, была разработка собственного интернет-магазина или доставка на дом. А дальше - сотрудничество с различными торговыми площадками и крупными розничными магазинами. Как показало интервью с владельцем и бренд-шефом суши-бара Oу'si Евгением Мещеряковым, в случае с ресторанами новыми точками продаж могут стать крупные сети

продуктовых магазинов. Когда двери Центрального рынка, где расположен суши-бар, закрылись, перед Евгением Мещеряковым встала задача поиска новых точек продаж. Продуктовые магазины сети «ВкусВилл» стали альтернативой суши-бару. Команда Oу'si специально разработала несколько новых видов роллов, подготовила документы и начала поставки. В случае второй волны пандемии Евгений Мещеряков не исключает полного ухода в розницу. Уже сейчас планируется увеличить количество магазинов-партнеров с 70 до 350 [3. - С. 275].

Вывод. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что с наступлением пандемии ситуация на мировом рынке резко поменялась, спрос и предложение на некоторые виды товаров резко изменились. Компаниям пришлось быстро адаптироваться к меняющимся обстоятельствам, соответственно логистические новшества и тренды помогут создавать востребованные услуги, облегчить работу на предприятии, минимизировать затраты и усилить свои позиции в бизнесе. На данный момент именно коллаборация логистических компаний поможет стать важным этапом повышения последующего развития и роста. Перед рынком стоит большая задача – преодоление текущего кризиса, путем внедрения различных логистических инноваций и современных технологий.

Список использованных источников

1. Василенок В.Л., Круглова А.И. Основные тренды цифровой логистики // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия Экономика и экологический менеджмент - 2020. - № 1. - С. 106-109.
2. Дмитриев Е. 5 новых технологий, которые навсегда изменят логистику [Электронный ресурс] URL: <https://news.ati.su/article/2019/04/09/5-novyh-tehnologiy-kotorye-navsegda-izmenyat-logistiku-094000/> (дата обращения: 01.03.2020).
- 3 Управление бизнесом в цифровой экономике: вызовы и решения / под ред. И.А. Аренкова, Т.А. Лезиной, М.К. Ценжарик, Е.Г. Черновой. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2019. - 360 с.
4. Ториков В.Е., Журавков И.А., Резунов А.А. Основные угрозы экономической безопасности Брянской области и их преодоление // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 5 (81). - С. 72-77.
5. Мусьял А.В., Агибалов А.В. Организационно-экономические условия воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Курской области // International Agricultural Journal. – 2021. – Т. 64. – № 1. – С. 15.

6. Конкина В.С. Меры поддержки технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства // В кн.: Тенденции инженерно-технологического развития агропромышленного комплекса: материалы Национальной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации; Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева», Совет молодых учёных ФГБОУ ВО РГАТУ. - 2019. - С. 229-234.

7. Zyukin D., Zhilyakov D., Bolokhontseva Y., Petrushina O. Export of russian grain: prospects and the role of the state in its development // Amazonia Investiga. - 2020. - Т. 9. - №28. - С. 320.

8. Чулкова Г.В., Лакеев С.В. Проблемы современного развития логистики в АПК // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2015. – № 4. – С. 111-116.

CURRENT TRENDS IN LOGISTICS DEVELOPMENT IN THE CONTEXT OF A PANDEMIC

Nekipelova V.S., Zheleznyakova M.A.

Abstract. COVID-19, which swept the whole world in late 2019 and early 2020, has changed not only the lives of many people, but also the situation in global and local markets. The article examines the logistics trends that emerged during the pandemic and are currently developing, their advantages and disadvantages are identified. It is emphasized that modern digital technologies will lead to the transformation of supply chains, and companies with traditional approaches and technologies in logistics management will not be able to remain competitive. As a result, the emphasis is placed on the fact that through the introduction of various logistics innovations and modern technologies, it is possible to find a way out of the crisis.

Key words. Pandemic, crisis, logistics companies, turnover, business, logistics processes.

АСПЕКТЫ АУДИТА В СИСТЕМЕ ВНЕШНЕГО КОНТРОЛЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И САНКЦИЙ

Паляян М.А., студент, e-mail: m.paliyan@mail.ru,

Варданян С.А., кандидат экон. наук, доцент,

e-mail: sv@volgau.com,

ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ, Россия

Аннотация. Статья посвящена развитию аудита при применении интеллектуальных технологий экономики в условиях санкций и цифровой экономики России. Рассмотрены преимущества и недостатки внешнего аудита в новых экономических условиях, способы внедрения инновационных технологий в систему информационной стратегии управления и развития компании.

Ключевые слова: аудит, цифровая экономика, санкция, внешний контроль, цифровизация.

Введение. Стремительные трансформационные процессы экономики и массовая цифровизация всех сфер жизни требуют от субъектов аудиторской деятельности четких, последовательных и системных подходов к построению своей деятельности. Россия не отстает во внедрении новейших форм контроля, а потому активно внедряет опыт стран ЕС в отечественную аудиторскую практику. Такой формой контроля, которая активно внедряется в практику контрольно-проверочной работы с учетом опыта стран ЕС, является цифровизация аудита.

Цель работы – исследовать особенности аудита в условиях санкций и цифровой трансформации, также оценить теоретические и практические подходы к трансформации аудиторской деятельности в контексте современных инноваций.

Материалы и методика исследований. Материалами изучения является научная литература, информация из сети Интернет. Используются общенаучные и специальные методы: теоретическое обобщение и группировка, формализация, анализ и синтез; логическое обобщение результатов.

Результаты исследования и их обсуждение. Представлены итоги анализа перспектив развития аудита в цифровой экономике, рассмотрены методы организации аудита на фоне санкций, раскрыта сущность понятийно-категориального аппарата внешнего аудита в условиях цифровой экономики.

Актуальность темы заключается в том, что в последние годы массовое увеличение объема данных на фоне нестабильной внешнеэкономической ситуации в стране вызывает серьезные опасения в области организации эффективной деятельности у пользователей финансовой отчетности и хозяйствующих субъектов. Из-за большого потока информации и постоянно изменяющихся условий осуществления экономической деятельности увеличивается риск искажения показателей бухгалтерской отчетности, который в свою очередь приводит к искажению информации об активах, обязательствах, и о финансовом результате. Также имеет место риск утери документов и, как следствие, невозможность проведения аудиторской проверки. Повышение результативности внешнего аудита и уменьшение возможных рисков требует от заинтересованных пользователей поиска новых, прогрессивных подходов к построению своей деятельности – внедрения искусственного интеллекта, робототехники, технологий беспроводной связи и других.

Основа изменений, происходящих в российской цифровой экономике для института аудита, включает в себя повышение роли деятельности аудита и уровня спроса на результаты аудиторов, а также улучшение конкурентоспособности отечественных организаций в России и на международных рынках [1. – С. 89].

Аудит в условиях цифровой экономики предназначен для того, чтобы позволить проводить аудиты максимально точно, широко и с многоуровневой степенью контроля. Основными преимуществами являются: мобильность, удобство, преодоление проблем удаленности как клиента, так и аудиторской команды; наличие информации из любой точки мира (конечно, при условии наличия бесперебойного и безопасного подключения к Интернету); возможность обработки и хранения больших объемов данных; обеспечение прозрачности и открытости бизнеса [2. – С. 502].

При организации аудита можно реализовать нововведение, суть которого заключается в использовании методов виртуализации отчетности и методов искусственного интеллекта. Введение данных методов в аудиторскую деятельность позволит аудиторам выполнять анализ больших данных и их обработку с наиболее низкой вероятностью возможного необнаружения ошибок. Для этого предприятия должны перейти на программные обеспечения, созданные для виртуального хранения отчетной информации. На данный момент существует множество подобных программ, как к примеру: 1С: Бухгалтерия, БухСофт и другие. Однако не все компании перешли к использованию данных программ из-за трудного его внедре-

ния в хозяйственную деятельность предприятия, вследствие чего усложняется проведение внешнего аудита организации [3. – С. 123].

Вдобавок к основным свойствам, цифровой формат позволяет многократно увеличивать плотность записи информации, обеспечивать высокую скорость и точность ее передачи, также радикально сокращать затраты на поиск информации. Основными свойствами цифрового формата отчетности можно считать возможность в любой момент изменить фундаментальные свойства информации, т.е. её предоставление и запоминание.

Следует отметить, что, не смотря на преимущества, существует также несколько сдерживающих факторов, в частности: проблема безопасности данных; возможная трудная адаптация и приспособление клиента и сотрудников аудиторской группы к работе с новыми инновационными технологиями; необходимость значительных финансовых вложений для развития этой технологии [3. – С. 124].

Выводы. Расширение доступа к Интернету, скорость передачи данных, удобство и мобильность общения являются одними из движущих сил, которые спровоцировали глобальную цифровизацию всех сфер жизни. В свете последних внутренних событий, в частности на фоне санкций, субъектам хозяйствования, которые внедрили и продолжают развивать информационные технологии в своей деятельности, удастся обеспечить бесперебойное функционирование и, как следствие, поддержать экономику. Технологии находятся в постоянном развитии и остановить это невозможно, да и фактически нецелесообразно, а потому развитие новых прогрессивных подходов, таких как искусственный интеллект и виртуализация отчетности для проведения внешнего аудита являются необходимыми и перспективными направлениями в совершенствовании аудиторской деятельности.

Список использованных источников

1. Варданян С.А. Внутренний аудит цифровой экономической безопасности // В кн.: Инновационные технологии в агропромышленном комплексе в современных экономических условиях. Материалы Международной научно-практической конференции. Волгоград. – 2021. – С. 86-93.

2. Полыгалова Д.А., Беленко А.А. Модернизация аудита в условиях цифровой экономики // В кн.: Неделя науки СПбПУ. Материалы научной конференции с международным участием. Институт

промышленного менеджмента, экономики и торговли. В 3-х частях. – 2019. – С. 501-503.

3. Ходжаева М.И. Сущность аудита и регулирование аудиторской деятельности // Финансово-экономический вестник. – 2022. – № 1 (30). – С. 120-126.

4. Состояние цифровой трансформации сельского хозяйства / В.Е. Ториков, В.А. Погоньшев, Д.А. Погоньшева, Г.Е. Дорных // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2020. – № 9. – С. 6-13.

5. Study the importance of business ethics and ethical marketing in digital Era / M. R. Purwanto, T. Mukharrom, D. I. Zhilyakov [et al.] // Journal of Critical Reviews. – 2019. – Vol. 6. – No 5. – P. 150-154.

6. Трофименкова Е.В., Тимофеева А.Л., Харитонов С.С. Векторы цифрового развития в Смоленской области // В кн.: Перспективы научно-технологического развития агропромышленного комплекса России: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. – С. 242-246.

7. Мусьял А.В. Особенности воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // Приоритеты экономического роста страны и регионов в период постпандемии: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Курск, 19–20 ноября 2020 года / Под редакцией О.Н. Пронской. – Курск: Курский государственный университет, 2020. – С. 445-448.

8. Рублева А.В., Поликарпова Е.П. Аудит в условиях цифровой экономики // Инновации и современные технологии в производстве и переработке сельскохозяйственной продукции: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганск. гос. с.-х. ак. им. Т.С. Мальцева, 2022. – С. 566-569.

ASPECTS OF AUDIT IN EXTERNAL CONTROL'S SYSTEM IN CONDITIONS OF THE DIGITAL ECONOMY AND SANCTIONS

Paliyan M.A., Vardanyan S.A.

Abstract. The article is devoted to the development of auditing in the application of intelligent economic technologies in the context of sanctions and the digital economy of Russia. The advantages and disadvantages of external audit in the new economic environment, ways of introducing innovative technologies into the information strategy system of management and development of the company are considered.

Key words: audit, digital economy, sanction, external control, digitalization.

УДК 339.138

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАРКЕТИНГА В УСЛОВИЯХ НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Панов А.А., кандидат экон. наук, доцент,
e-mail: panov181280@mail.ru,

Панова Н.С., кандидат экон. наук, доцент, e-mail: egorovans@mail.ru,
ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ, России

Аннотация. Изменения, произошедшие в мире за последние два года, заставили в числе прочего, по-новому взглянуть на формирование маркетинговых предпочтений потенциальных покупателей и на удовлетворение их потребностей со стороны производителей. В глобальном плане и у одних и у других появились новые возможности сделать что-то важное и значительное на фоне общей стагнации мировой экономики.

Ключевые слова: маркетинг, бизнес-модель, стратегия, инновации, триггер, экосистема, digital-маркетинг.

Введение. Пандемия коронавируса разделила существующую реальность на «до» и «после», мир перестал существовать в прежнем, «доковидном» состоянии. События, произошедшие за последние два года, очень сильно изменили привычные схемы производственно-логистических цепочек. Сегодняшняя ситуация на маркетинговом рынке, характеризующаяся перераспределением бюджетов на вновь появившиеся каналы, является триггером появления маркетинга «новой реальности», который неразрывно связан с экосистемами и цифровыми платформами.

Целью данной статьи является анализ тенденций развития маркетинга в условиях новой реальности, ведь именно он является одной из активных форм деятельности бизнеса, направленной на обеспечение удовлетворения неограниченного спроса потребителей.

Материал и методика исследования. Любой бизнес построен под клиента, он хочет знать, что производить, какие услуги оказывать, что продавать и за какую цену, как выстраивать общую стратегию и повышать эффективность всех отделов, сохранять и повышать доходность. Для этого необходимы итоговые данные по спро-

су и стоимости продаж, которые в обычных условиях сводятся из большого числа разных систем [1]. С помощью теоретических и эмпирических методов проведено исследование маркетинговых технологий взаимоотношений с клиентами – цифровых экосистем.

Результаты исследования. Такая единица экономического анализа, как экосистема, позволяет оптимизировать все вышеперечисленные задачи и соблюсти принцип win-win как для отделов маркетинга, так и для самого бизнеса.

Создавая бизнес-экосистему, фирмы могут получить конкурентные преимущества, улучшенные условия для успешной разработки технологий и ресурсов и внедрения инноваций для создания и реализации новых товаров и услуг и, как следствие, получать различные рыночные выгоды, эффекты и бонусы. Однако из-за технологических и организационных требований очень не просто построить и масштабировать бизнес-модели экосистем [2]. При этом в случае успеха они открывают новые источники роста, помогают привлекать и удерживать клиентов и делают продукты более жизнеспособными.

После полного развертывания они получают выгоду от сильной экономии от масштаба и роста за счет ресурсов, которыми компании не обязательно должны владеть в рамках своей отраслевой принадлежности.

Игнорирование участия в экосистемах на данный момент не является проблемой для компаний и брендов. Вместе с тем выбор времени имеет решающее значение, поскольку различные игроки из разных отраслей находятся в процессе формирования ключевых отношений через отраслевые границы. В самом деле, экосистемы демонстрируют быструю динамику и в ближайшие годы станут отличительным фактором для эффективного взаимодействия с клиентами.

Исследования международной консалтинговой компании McKinsey показали, что уже к 2025 г. экосистемы принесут доход равный 30% мировых продаж от уровня доковидного 2019г. Экосистемы будут включать различных игроков, которые будут предлагать многопрофильные решения с цифровым доступом. Отношения между этими участниками будут коммерческими и договорными, а контракты будут формально регулировать платежи или другие бизнес-процессы.

Переход компаний от привычного - узкого предоставления продукции или услуг к все более широкому спектру таковых, опре-

деляет потребность поиска комплементоров, которые могут предложить свои услуги там, где фокусная фирма неактивна.

Экосистемы позволяют по новому организовать экономическую деятельность, а их цифровизация ускоряет, расширяет и улучшает весь алгоритм бизнес-процессов. Цифровые экосистемы уже не полагаются на то, что покупатель сам объединит товары или услуги из одного источника, в котором компания выступает интегратором, они позволяют конечным покупателям иметь определенный выбор, но из ограниченного списка, курируемого самой экосистемой. Становится очевидным возникновение новых способов организации процессов взаимодополнения товаров и услуг. Сотрудничающие и даже конкурирующие компании интегрируются между собой для предоставления сложного товара или услуги. В роли куратора здесь выступает маркетинг «новой реальности» - digital-маркетинг.

Вывод. Цифровые технологии поспособствовали появлению таких инструментов, которые помогают избежать кризиса перепроизводства, а значит сэкономить ресурсы человечества и планеты для устойчивого развития.

Можно сказать, что с новым - цифровым инструментарием маркетинг поменял модель «впаривания» на модель «изучения поведения», когда потребитель старается не приспособиться к угловатости изделия, а получает реализацию самых смелых ожиданий, кастомизированную под индивидуальные потребности восприятия.

Список использованных источников

1. Абатаева М.В., Тайсумова М.М., Вахабова М.Х. Маркетинговые технологии как инструменты управления конкурентоспособностью предприятия в условиях информационного развития // В кн.: Качество продукции: контроль, управление, повышение, планирование: материалы 8-й Международной молодежной научно-практической конференции. - Курск, 2021. С. 8-11.

2. Цифровизация сельского хозяйства как реальный бизнес-инструмент для отрасли / А.А. Панов, Н.С. Панова, Д.В. Дударева, А.В. Петракович // В кн.: Научное обоснование стратегии развития АПК и сельских территорий в XXI в.: материалы Национальной научно-практической конференции. - Волгоград, 2021. - С. 369-373.

3. Васькин В.Ф., Коростелева О.Н., Кузьмицкая А.А. Продовольственное самообеспечение как фактор продовольственной безопасности региона // Экономика и предпринимательство. - 2022. - № 4 (141). - С. 567-572.

4. Мусьял А.В. Особенности воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // Приоритеты экономического роста страны и регионов в период постпандемии: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Курск, 19–20 ноября 2020 года / Под редакцией О.Н. Пронской. – Курск: Курский государственный университет, 2020. – С. 445-448.

5. Мартынушкин П.В., Евсенина М.В., Горячкина И.Н., Черкашина Л.В. Российский маркетинг: история развития, основные цели и проблемы // В кн.: Молодежь и системная модернизация страны. - Курск, 2022. - С. 277-281.

6. Агibalова А.Н., Петрушина О.В. Реинжиниринг бизнес-процессов в стратегическом управлении предприятиями АПК // Инновационные направления развития АПК и повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей и комплексов - вклад молодых ученых: сборник научных трудов по материалам XIX международной научно-практической конференции, Ярославль, 27–28 января 2016 года. – Ярославль: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ярославская государственная сельскохозяйственная академия», 2016. С. 197-201.

7. Чулкова Г.В. Основные подходы к изучению сельскохозяйственного маркетинга // В кн.: Актуальные научные исследования: экономика, управление, образование и финансы: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. – Киров: Вятская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 178-180.

MARKETING TRENDS IN THE NEW REALITY

Panov A.A., Panova N.S.

Abstract. The changes that have taken place in the world over the past two years have forced, among other things, to take a fresh look at the formation of marketing preferences of potential buyers and at meeting their needs from manufacturers. Globally, both of them have new opportunities to do something important and significant against the background of the general stagnation of the world economy.

Key words: marketing, business model, strategy, innovation, trigger, ecosystem, digital marketing

ОБ УСИЛЕНИИ ИНФЛЯЦИИ В ЭКОНОМИКЕ НА ФОНЕ ПАНДЕМИИ

Пахомова Е.В., преподаватель кафедры бухгалтерского учета
и финансов, e-mail: misura.1983@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В современных условиях обеспечение продовольственной безопасности остается одним из наиболее важных направлений в рамках стратегии обеспечения национальной безопасности, однако введение санкции стали фактором роста цен в экономике. В статье проводится изменения уровня инфляции в России в 2017-2021 гг. Выявлено, что для российской экономики 2021 г. стал периодом очередного усиления кризисных явлений, что отразилось в крайне динамичном росте цен.

Ключевые слова: продовольственная безопасность продовольственное обеспечение, индекс потребительских цен.

Введение. В современных условиях обеспечение продовольственной безопасности остается одним из наиболее важных направлений в рамках стратегии обеспечения национальной безопасности [1, 2]. Одним из важных направлений стал ввод продовольственно-го эмбарго, которое способствовало защите внутреннего рынка от иностранной конкуренции, но вместе с тем привело и к росту цен [3, 4].

Цель. Проанализировать основные тенденции изменения уровня цен в России в 2017-2021 гг.

Материалы и методы исследования. При проведении исследования использовались статистические данные сборника «Цены в России» за 2022 г. об индексах потребительских цен в России в период 2017-2021 гг. В рамках исследования проводится сопоставление данных базисного периода с 2021 г., что позволяет оценить произошедшие за рассматриваемый период изменения.

Результаты исследований. Потребительские цены в России в последние 5 лет, как и в предыдущие годы, сохраняют динамику к росту. В 2017 г. базовый индекс потребительских цен составлял 102,1 %, а в 2018-2019 гг. – не превышал 104 %. В 2020 г. на фоне пандемии отмечен рост базового индекса потребительских цен до 104,2 %, а в 2021 г. темпы прироста выросли вдвое – до 108,9 % (рисунок 1).

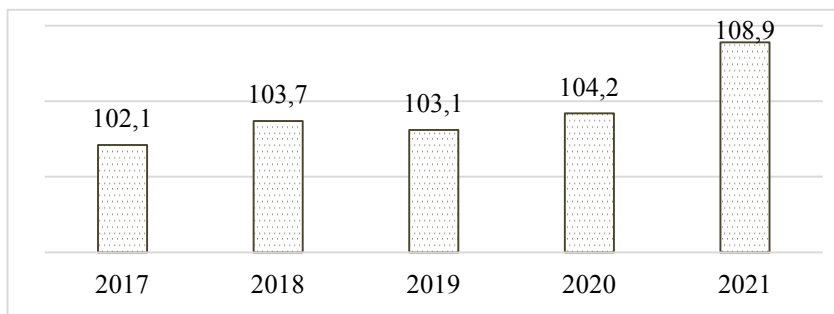


Рисунок 1 – Динамика базового индекса потребительских цен в России в 2017-2021 гг., %

При этом среднее значение индекса потребительских цен на все товары и услуги изменяется аналогичным образом, в 2017, 2018 и 2020 гг. превышая уровень базового индекса потребительских цен. В 2021 г. индекс потребительских цен на все товары и услуги составил 108,4 %, что несколько ниже уровня базового индекса. В результате, можно отметить тот факт, что в последние 2 года произошло усиление динамики к росту потребительских цен в экономике, что связано с усилением кризисных явлений на фоне пандемии (рисунок 2).

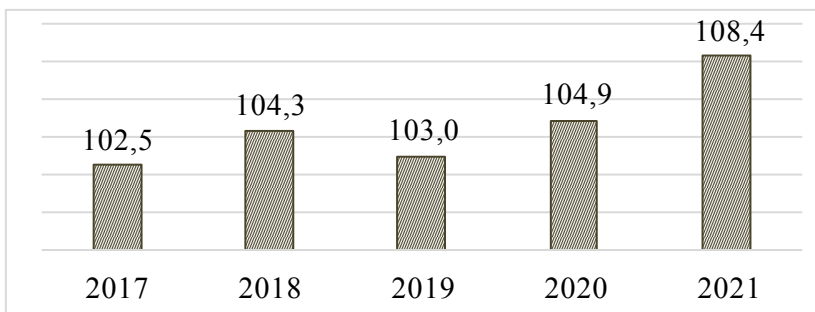


Рисунок 2 – Динамика индекса потребительских цен на все товары и услуги в России в 2017-2021 гг.

Оценка индексов потребительских цен в разрезе основных видов товаров – продовольственных и непродовольственных, позволяла выявить, что в 2017 и 2019 гг. цены в непродовольственном секторе росли более динамично, чем в продовольственном. Однако в 2018 г., а также в последние два года тенденция изменилась и це-

ны на продукты питания стали расти более стремительно. При этом периодами скачкообразно роста индексов потребительских цен как в продовольственном, так и в непродовольственном секторах, являются 2018 и 2020-2021 гг. И если в 2017-2019 гг. годовой прирост цен не превышал 5 %, то в последние 2 года темпы возросли. В результате, только в 2020 г. продовольственные цены выросли на 6,7 %, а непродовольственные - на 4,8 %, а в 2021 г. темпы прироста составили 10,6 % и 8,6 % соответственно.

Таким образом, можно говорить о том, что экономический кризис последних лет в наибольшей степени отразился на продовольственном сегменте, способствуя усилению инфляции до 10 % в год.

Вывод. Для российской экономики 2021 г. стал периодом очередного усиления кризисных явлений, что отразилось в крайне динамичном росте цен. И если официальный уровень годовой инфляции составил 8,4 %, то в потребительском сегменте цены выросли за год более чем на 10,6 %, что является достаточно значимой проблемой.

Список использованных источников

1. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Лисицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.

2. Литвинова А.В., Талалаева Н.С. Роль импортозамещения в обеспечении продовольственной безопасности и продовольственной независимости России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2019. - № 4 (78). - С. 59-67.

3. Ценовые диспропорции на продовольственном рынке России / Е.В. Репринцева, М.Н. Наджафова, Т.В. Скобликова, Е.В. Пахомова // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. № 10-1. - С. 144-151.

4. Артемова Е.И., Плотникова Е.В., Оболенская М.Н. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности России её регионов // Вестник Академии знаний. - 2020. - № 38 (3). - С. 44-49.

5. Торики В.Е., Журавков И.А., Резунов А.А. Основные угрозы экономической безопасности Брянской области и их преодоление // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 5 (81). - С. 72-77.

6. Жилияков Д.И. Анализ эффективности и направления совершенствования государственной поддержки аграрных предприятий // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2020. - № 1 (25). - С. 137-146.

7. Синяева И.С., Красников А.Г., Попов Ю.А. Комплексное влияние пандемии COVID-19 на российскую экономику // В кн.: Наука молодых - будущее России: материалы 6-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. - Курск, 2021. - С. 404-408.

8. Мусьял А.В. Особенности воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // Приоритеты экономического роста страны и регионов в период постпандемии: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Курск, 19–20 ноября 2020 года / Под редакцией О.Н. Пронской. – Курск: Курский государственный университет, 2020. – С. 445-448.

9. Белокопытов А.В., МIRONКИНА А.Ю. Прогнозирование уровня инфляции в России // В кн.: Приоритеты развития АПК в современных условиях: сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 40-летию ФГБОУ ВПО «Смоленская ГСХА2. – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2014. – С. 41-43.

ON INCREASED INFLATION IN THE ECONOMY AGAINST THE PANDEMIC

Pahomova E. V.

Abstract. In modern conditions, ensuring food security remains one of the most important areas in the framework of the national security strategy, however, the imposition of sanctions has become a factor in rising prices in the economy. The article presents changes in the level of inflation in Russia in 2017-2021. It was revealed that for the Russian economy 2021 became a period of another intensification of crisis phenomena, which was reflected in an extremely dynamic rise in prices.

Key words: food security, food security, consumer price index.

УДК 338.43:338.57

О ЦЕНАХ В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ СЕГМЕНТЕ ПОСЛЕ ПАНДЕМИИ

Пахомова Е.В., преподаватель кафедры бухгалтерского учета
и финансов, e-mail: misura.1983@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Одним из негативных следствий внешнеэкономических преобразований последних лет стал рост цен на продукты

питания, что составляет одну из важнейших проблем настоящего периода в рамках обеспечения продовольственной безопасности. В статье проводится оценка изменения уровня цен в продовольственном сегменте в России в 2017-2021 гг. Выявлено, что кризисные явления в экономике, вызванные не только антироссийскими санкциями, но и пандемией коронавируса, способствовали усилению темпов инфляции в продовольственном сегменте.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственное обеспечение, индекс потребительских цен, инфляция.

Введение. Ограничение импорта продовольствия способствовало формированию благоприятных условий для наращивания внутреннего производственного потенциала в сфере пищевой промышленности и формированию высокого уровня самообеспечения страны по ключевым видам продовольствия [1, 2]. Однако одним из негативных следствий таких преобразований на продовольственном рынке стал рост цен на продукты питания, что составляет одну из важнейших проблем настоящего периода в рамках сохранения кризисного состояния экономики и снижения реальных доходов и уровня жизни населения [3, 4].

Цель. Проанализировать основные тенденции изменения цен в продовольственном сегменте России в 2017-2021 гг.

Материалы и методы исследования. При проведении исследования использовались статистические данные сборника «Цены в России» за 2022 г. об индексах потребительских цен в потребительском сегменте России в период 2017-2021 гг. В рамках исследования проводится сопоставление данных базисного периода с 2021 г., что позволяет оценить произошедшие за рассматриваемый период изменения.

Результаты исследований. Цены в продовольственном секторе также можно рассмотреть в разрезе 2-х основных направлений – на продукты питания и алкогольные напитки. Такое разделение связано с тем, что алкогольная продукция в России является подакцизной, чем и предопределяются особенности ценообразования. Оценка данных показала, что цены на алкогольную продукцию росли более динамично, чем на продукты питания, только в 2017 г., когда прирост цен составил 2,9 % в сравнении с 0,8 % - на продовольствие. В период 2018-2021 гг. индексы потребительских цен на продукты питания начали расти более стремительно: в 2018 г. прирост составил 5,1 %, а после снижения в 2019 г., в 2021 г. вырос до 7,2 %, а в 2021 г. – до 11,8 %. В свою очередь цены на алкогольные

напитки растут планомерно и темпы прироста не превышают даже 3 % в год (рисунок 1).



Рисунок 1 – Динамика индексов потребительских цен на продукты питания и алкогольные напитки в России в 2017-2021 гг.

Оценка динамики индексов потребительских цен в разрезе основных видов продуктов питания показала, что в 2017-2019 гг. для большинства продуктов в сопоставляемых периодах цены выросли не существенно, а для некоторых – снизились. Высокие темпы роста цен можно отметить для круп и бобовых – индексы потребительских цен на крупу гречневую в 2019 г. выросли на 67,2 % относительно данных 2017 г., а на пшено – на 28 %. Это связано с тем фактом, что в 2017 г. цены на данные продукты питания имели тенденцию к снижению. Динамика к снижению темпов роста цен в 2019 г. относительно данных 2017 г. отмечена для свинины, субпродуктов мясных, сахара, кофе и овощей. В абсолютном выражении в 2017 г. самое высокое значение индексов потребительских цен отмечено для масла сливочного – 109,6 %, в то время как по прочим направлениям цены за год выросли не более чем на 5 %. В свою очередь в 2019 г. в наибольшей степени выросли цены также на сливочное масло, где прирост составил более 10 % за год (таблица 1).

Вместе с тем 2021 г. характеризуется динамичным ростом индексов потребительских цен по всем основным видам продуктов питания, за исключением пшеницы, что связано с усилением инфляции в экономике.

Таблица 1 – Оценка индексов потребительских цен на отдельные виды продуктов питания в России в 2017-2021 гг.

Показатель	Значение, %			Изменение, %	
	2017	2019	2021.	2017-2019	2019- 2021
Крупа гречневая-ядрица	67,6	134,8	126,6	67,2	-8,2
Субпродукты мясные	101,2	100,0	123,9	-1,2	23,9
Мясо птицы	93,4	97,8	123,1	4,4	25,3
Овощи	100,2	92,0	118,8	-8,2	26,8
Яйца	85,8	95,0	116,0	9,2	21,0
Соль, соус, специи	102,5	103,0	115,9	0,5	12,9
Макаронные изделия	99,3	105,7	115,0	6,4	9,3
Свинина	98,1	96,2	114,3	-1,9	18,1
Мука	102,7	107,3	113,8	4,6	6,5
Говядина	102	106,1	113,7	4,1	7,6
Сахар	76,3	69,2	112,3	-7,1	43,1
Масла и жиры	102,4	105,1	111,2	2,7	6,1
Молоко питьевое	104,8	106,1	110,6	1,3	4,5
Рис шлифованный	99,3	107,4	109,8	8,1	2,3
Творог	104,6	105,2	108,3	0,6	3,1
Сыр	103,7	106,9	108,1	3,2	1,2
Чай, кофе, какао	100,7	101,9	105,5	1,2	3,6
Пшено	94,6	122,3	99,6	27,7	-22,7

В результате в разрезе рассматриваемых направлений индексы роста потребительских цен варьируют в пределах 103-124 %. При этом наибольший прирост отмечается для субпродуктов мясных и мяса птицы (23-24 %), также более чем на 15 % выросли цены на яйца, соусы и концентраты, крупы и бобовые, а также овощи. В пределах 10 % рост цен отмечен для консервов мясных, масла подсолнечного и оливкового, сыра и творога, чая, кофе и какао, а также фруктов. Сравнение индексов потребительских цен в 2021 г. относительно 2019 г. показало, что наибольший прирост отмечен для тех видов продуктов, для которых в 2019 г. наблюдалось снижение цен относительно уровня года предыдущего. Среди направлений с устойчивой динамикой роста цен в 2021 г. в наибольшей степени вырос индекс для субпродуктов мясных.

Вывод. Кризисные явления в экономике, вызванные не только антироссийскими санкциями, но и пандемией коронавируса, способствовали усилению темпов инфляции в продовольственном сегменте, тем самым ухудшив ситуацию в рамках системы обеспечения продовольственной безопасности

Список использованных источников

1. Литвинова А.В., Талалаева Н.С. Роль импортозамещения в обеспечении продовольственной безопасности и продовольственной независимости России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2019. - № 4 (78). - С. 59-67
2. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Лищицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.
3. Ценовые диспропорции на продовольственном рынке России / Е.В. Репринцева, М.Н. Наджафова, Т.В. Скобликова, Е.В. Пахомова // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 10-1. - С. 144-151.
4. Развитие сельскохозяйственного производства России в условиях социально-экономических диспропорций / Д.А. Зюкин, О.С. Фомин, Е.В. Скрипкина и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 6. - С. 188-194.
5. Ториков В.Е., Журавков И.А., Резунов А.А. Основные угрозы экономической безопасности Брянской области и их преодоление // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 5 (81). - С. 72-77.
6. Шестаков Р.Б., Яковлев Н.А. Динамическое ценообразование в агробизнесе // Вестник аграрной науки. – 2021. – № 5(92). – С. 166-170.
7. Плоткина Е.А., Евсенина М.В., Горячкина И.Н., Черкашина Л.В. Экономические последствия пандемии коронавируса // В кн.: Молодежь и системная модернизация страны. - Курск, 2022. - С. 353-356.
8. Петрушина О.В., Жилияков Д.И. Направления оптимизации государственного регулирования цен и поддержки зернового производства // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2021. – № 3(31). – С. 149-156.
9. Ильина О.Ю., Курская Ю.А. Анализ динамики цен на продукцию птицеводства в Российской Федерации и Смоленской области // В кн.: Современные экологически устойчивые технологии и системы сельскохозяйственного производства: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. – С. 181-184.

ON FOOD PRICES AFTER THE PANDEMIC

Pahomova E.V.

Abstract. One of the negative consequences of the foreign economic transformations of recent years has been the rise in food prices, which is one of the most important problems of the present period in the framework of ensuring food security. The article assesses the change in the price level in the food segment in Russia in 2017-2021. It was revealed that the crisis in the economy, caused not only by anti-Russian sanctions, but also by the coronavirus pandemic, contributed to an increase in inflation in the food segment.

Key words: food security, food security, consumer price index, inflation.

УДК 338.43:332.1

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН

Пахомова Е.В., преподаватель кафедры бухгалтерского учета и финансов, e-mail: misura.1983@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В период пандемии и после нее темпы роста цен на продукты питания в большинстве субъектов страны превышают общий уровень годовой инфляции, что снижает доступность продовольствия для менее обеспеченных слоев населения. В статье проводится оценка основных тенденций изменения потребительских цен в регионах ПФО до и после начала пандемии. Выявлено, что динамика роста цен в регионах Приволжья в 2020-2021 гг. превышала среднее по стране значение, при этом уровень инфляции на потребительском рынке округа составил 8,6 %.

Ключевые слова: ПФО, цены, потребительский рынок, фиксированный набор потребительских товаров.

Введение. Одной из основных проблем потребительского рынка России и регионов сегодня является крайне динамичный рост цен, что в условиях сохранения кризиса составляет важную социальную проблему [1]. В период пандемии и после нее темпы роста цен на продукты питания в большинстве субъектов страны превышают общий уровень годовой инфляции, что снижает доступность продовольствия для менее обеспеченных слоев населения [2]. Отдельно стоит выделить территориальный фактор производства продуктов питания: в географически удаленных субъектах страны,

где продовольственный потенциал не высок, логистические затраты становятся еще одним фактором более высокого уровня цен [3].

Цель. Проанализировать основные тенденции изменения потребительских цен в регионах ПФО до и после начала пандемии.

Материалы и методы исследования. При оценке динамики потребительских цен в ПФО использовались данные сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели» об индексах потребительских цен и стоимости фиксированного набора продовольственных товаров и услуг в регионах Приволжья в 2019-2021 гг. Выбор 2019 г. в качестве базисного обусловлен предшествующим положением началу пандемии и усилению инфляции в потребительском сегменте. Сопоставление данных с 2021 г. позволяет оценить произошедшие за рассматриваемый период изменения.

Результаты исследований. В исследуемом периоде индексы потребительских цен сохраняют динамику к устойчивому росту: если в 2019 г. в целом по стране цены выросли на 3 %, а в ПФО – на 2,7 %, то в 2020 г. темпы прироста цен выросли до 4,9 % и 5,3 % соответственно, причем в последние два года цены в ПФО растут более динамично, чем в среднем по стране. В 2021 г. отмечается усиление темпов роста цен, в результате чего за год цены увеличились более чем на 8 %, а темпы роста цен в ПФО несколько выше, чем в ЦФО (рисунок 1).

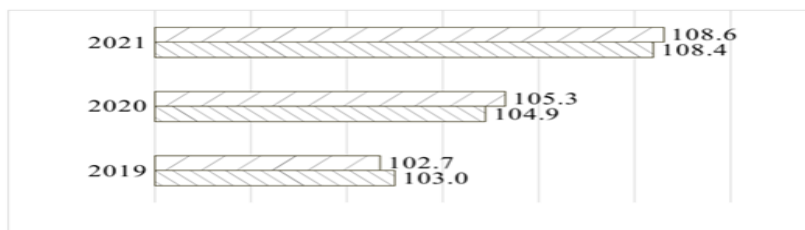


Рисунок 1 – Сравнительная оценка индексов потребительских цен в РФ и ПФО в 2019-2021 гг., %

Оценка данных в разрезе регионов ПФО показала сохранение аналогичных общим тенденций: в базисном периоде индексы потребительских цен в регионах округа варьировали в пределах 102-103,1 %, при этом наименьший рост цен отмечен в Чувашской республике и Мордовии, а наибольший - в Пермском крае. В 2021 г. тенденция к росту цен на потребительском рынке сохранилась и усилилась, в результате чего вариация показателя составила 107,8-109,2 %. При этом регионами ПФО с наименьшим приростом цен являются республики

Мордовия и Марий Эл (менее 8 %), а наибольшее значение отмечено с Кировской области – 9,2 %. При этом в 2021 г. относительно уровня предыдущего года в наибольшей степени выросли индексы потребительских цен в Пермском крае (4,4 %), а в наименьшей степени – в Саратовской области (2 %) (рисунок 2).

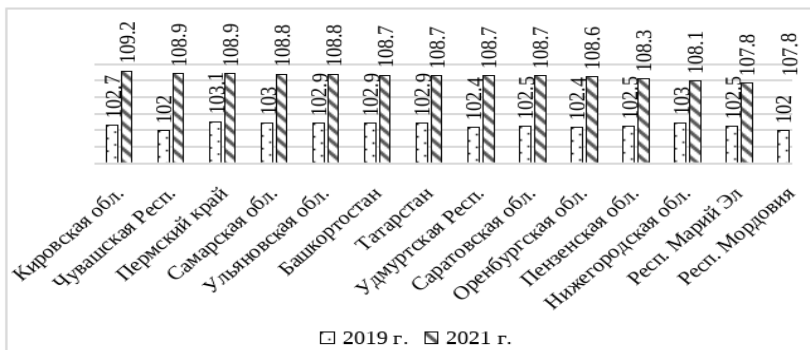


Рисунок 2 – Сравнение индексов потребительских цен в регионах ПФО в 2019-2021 гг., %

Сопоставляя уровень цен в продовольственном сегменте в целом по РФ и в разрезе регионов ПФО можно отметить, что стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг в среднем по стране устойчиво на 12-13 % выше, чем в ПФО. Так, в 2019 г. фиксированный набор потребительских товаров и услуг в России составлял 16,1 тыс. руб., а в ПФО – лишь 14,3 тыс. руб. В 2021 году отмечается рост показателя до 18,7 тыс. руб. в целом по РФ и до 16,6 тыс. руб. – в среднем по ПФО (рисунок 3).

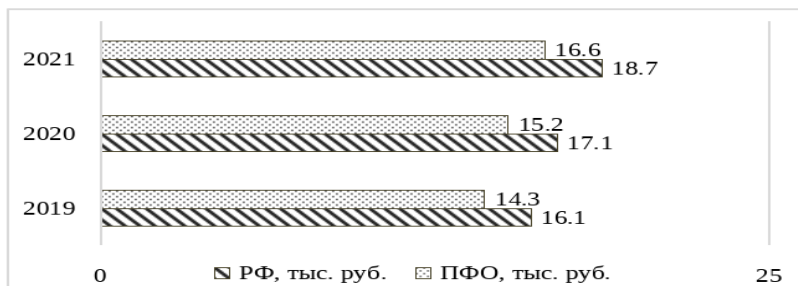


Рисунок 3 – Сравнение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в РФ и ПФО в 2019-2021 гг.

Сравнение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг внутри ПФО показала сохранение дифференциации между регионами, что во многом может быть связано с различием субъектов округа по уровню социально-экономического развития.

Вывод. Исследование показало, что динамика роста цен в регионах Приволжья в 2020-2021 гг. превышала среднее по стране значение, при этом уровень инфляции на потребительском рынке округа составил 8,6 %, что выше, чем в среднем по стране. В разрезе регионов ПФО сохраняется дифференциация в уровне потребительских цен и темпах их роста, что связано с неравным уровнем общего социально-экономического развития.

Список использованных источников

1. Власова О.В., Быстрицкая А.Ю., Скрипкина Е.В. Угрозы снижения уровня благосостояния населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 4-1. - С. 31-36.

2. Артемова Е.И., Плотнокова Е.В., Оболенская М.Н. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности России её регионов // Вестник Академии знаний. - 2020. - № 38 (3). - С. 44-49.

3. Развитие сельскохозяйственного производства России в условиях социально-экономических диспропорций / Д.А. Зюкин, О.С. Фомин, Е.В. Скрипкина и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 6. - С. 188-194.

4. Васькин В.Ф., Коростелева О.Н. Потребление продуктов питания и состав расходов на продовольствие жителей Брянской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 3. - С. 47-54.

5. Конкина В.С., Шемякин А.В. Ценовая конъюнктура на российском рынке молока // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2022. - Т. 15. - № 1 (72). - С. 202-212.

6. Foresight of Macro Environment in Agribusiness: Dynamic Relationships of Food Consumption and Agricultural Production (Analysis of the Relations between Agricultural Production and Domestic Consumption) / R.B. Shestakov, N.A. Yakovlev, G.P. Zvereva, A.S. Volchenkova // Modern Trends in Agricultural Production in the World Economy: XVIII International Scientific and Practical Conference "Modern Trends in Agricultural Production in the World Economy", Кемерово, 03–04 декабря 2019 года. – Кемерово: Kuzbass State Agricultural Academy. – 2020. – P. 102-109.

7. Муха В.Д., Волкова С.Н., Муха Д.В., Волкова Е.Е. Моделирование всеобщего взаимодействия эволюционных процессов в соци-

ально-экологических системах: монография - Курск: Курская ГСХА, 2009. - 157 с.

8. Ильина О.Ю., Курская Ю.А. Анализ динамики цен на продукцию птицеводства в Российской Федерации и Смоленской области // В кн.: Современные экологически устойчивые технологии и системы сельскохозяйственного производства: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. – С. 181-184.

EVALUATION OF THE DYNAMICS OF CONSUMER PRICES IN THE VFD

Pahomova E.V.

Abstract. During the pandemic and after it, the growth rate of food prices in most regions of the country exceeds the general level of annual inflation, which reduces the availability of food for the less well-off segments of the population. The article assesses the main trends in consumer prices in the regions of the Volga Federal District before and after the start of the pandemic. It was revealed that the dynamics of price growth in the regions of the Volga region in 2020-2021. exceeded the national average, while the inflation rate in the consumer market of the district was 8.6 %.

Key words: Volga Federal District, prices, consumer market, fixed set of consumer goods.

УДК 338.43:332.1

ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ЦЕН НА ОСНОВНЫЕ ВИДЫ ПРОДУКТОВ В РЕГИОНАХ ПФО

Пахомова Е.В., преподаватель кафедры бухгалтерского учета
и финансов, e-mail: misura.1983@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рост цен высокими темпами является одной из основных тенденций потребительского рынка России в последние годы, что является следствием усиление кризиса в экономике и вводом продовольственного эмбарго. В статье проводится оценка тенденций изменения цен на основные виды продуктов в регионах ПФО в 2019-2021 гг. Выявлено сохранение территориальной дифференциации уровня цен, при этом лидерами по размеру цен являются Нижегородская область и Пермский край.

Ключевые слова: ПФО, потребительский рынок, инфляция, цены.

Введение. Рост цен высокими темпами является одной из основных тенденций потребительского рынка России в последние годы, что является следствием усиления кризиса в экономике и вводом продовольственного эмбарго, ставшего причиной структурных преобразований на рынке [1]. При этом в удаленных от центра страны регионах уровень цен как правило на порядок выше, чем в тех, где активно развита пищевая промышленность. В этой связи актуальным является оценка динамики цен на продукты питания в регионах, удаленных от центра страны [2].

Цель. Проанализировать динамику цен на основные виды продовольственных продуктов в регионах ПФО в 2019 и 2021 гг.

Материалы и методы исследования. При исследовании изменения цен на основные виды продуктов в регионах ПФО были использованы статистические данные о средних ценах в 2019-2021 гг. При этом в рамках исследования проводится сопоставление данных в доковидный 2019 г. с 2021 г., отражающим текущую обстановку.

Результаты исследований. Сравнение потребительских цен на основные виды мясных продовольственных продуктов в 2019 г. и 2021 г. показало устойчивую тенденцию к росту цен и сохранение несущественной дифференциации внутри округа. Так, цены на говядину в 2019 г. варьировали в пределах 306-342 руб., при этом самая низкая цена сохранялась в Татарстане, а самая высокая – в Удмуртской республике. К 2021 г. прирост в разрезе регионов ПФО сохранялся в пределах 4-16,6 %, при этом в наименьшей степени цены на говядину выросли в Удмуртской республике, а в наибольшей – в Саратовской области. В результате, в 2021 г. самая высокая стоимость 1 кг говядины наблюдается в Нижегородской области (более 385 руб.), а самая низкая – в Ульяновской области (рисунок 1).

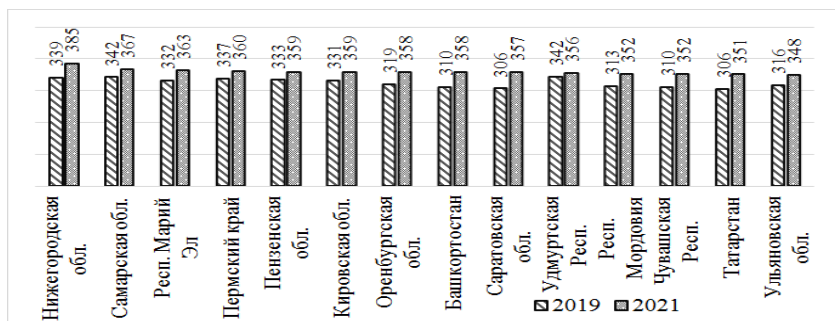


Рисунок 1 – Сравнение средних потребительских цен на говядину в регионах ПФО в 2019 и 2021 гг., руб. за кг

Оценка динамики стоимости свинины в регионах ПФО показала, что в большинстве субъектов округа средние цены к 2021 г. снизились, при этом в наибольшей степени – в Пензенской области (-5,2 %), а в наименьшей – в Мордовии (-1,4 %) (рисунок 2).

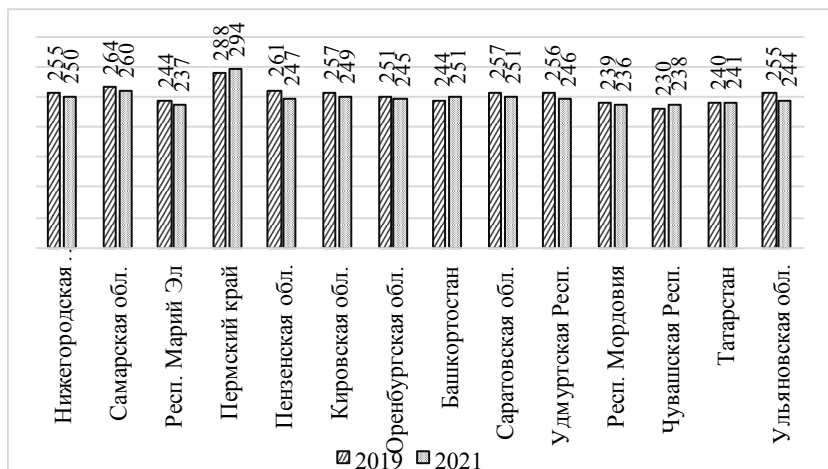


Рисунок 2 - Сравнение средних потребительских цен на свинину в регионах ПФО в 2019 и 2021 гг., руб. за кг

Среди регионов с положительной динамикой отмечаются 4 субъекта, среди которых наибольший рост цен наблюдается в Чувашской республике (3,4 %). В результате, в 2019 г. стоимость 1 кг свинины варьировала в пределах 230-288 руб., а в 2021 г. составляла 236-294 руб. При этом самая высокая стоимость в рассматриваемом периоде сохраняется в Пермском крае. В свою очередь самая низкая стоимость свинины в 2019 г. наблюдалась в Чувашской республике, а в 2021 г. – в республике Мордовия.

Оценка средних потребительских цен на сливочное масло показала, что в 2019 г. стоимость показателя варьировала в пределах 446-528 руб., при этом наименьшая цены отмечалась в Пензенской области, а наибольшая – в Пермском крае (рисунок 3).

К 2021 г. во всех субъектах ПФО сохранилась динамика к росту средних цен на сливочное масло, при этом самый невысокий прирост отмечен в республике Марий Эл (5,5 %), а самый высокий – в Пермском крае (18,8 %).

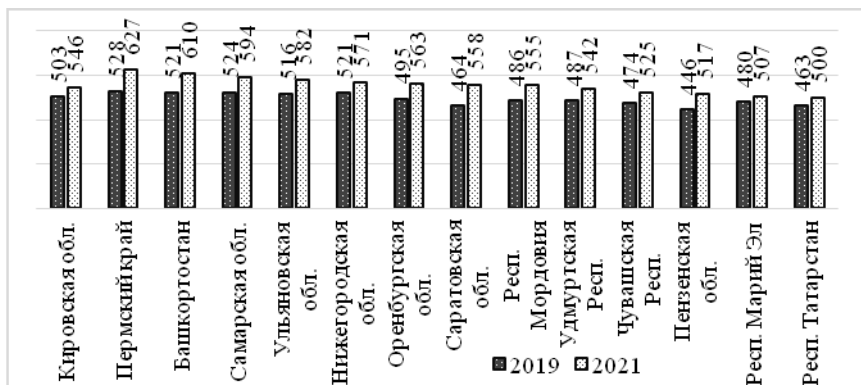


Рисунок 3 - Сравнение средних потребительских цен на сливочное масло в регионах ПФО в 2019 и 2021 гг., руб. за кг

В 2021 г. стоимость 1 кг сливочного масла в регионах ПФО выросла до 500-629 руб., при этом наименьшая стоимость отмечен в Татарстане, а наибольшая - также в Пермском крае.

Стоимость 1 кг масла подсолнечного в регионах ПФО в 2019 г. варьировала в пределах 84,8-100,6 руб., при этом наименьший уровень цен отмечался в Мордовии, а наибольший – в Самарской области. Оценка прироста уровня цен в разрезе регионов ПФО показала, что за 3 года рост цен является существенным, что подтверждается темпами роста цен на уровне 19-35,3 % (рисунок 4).

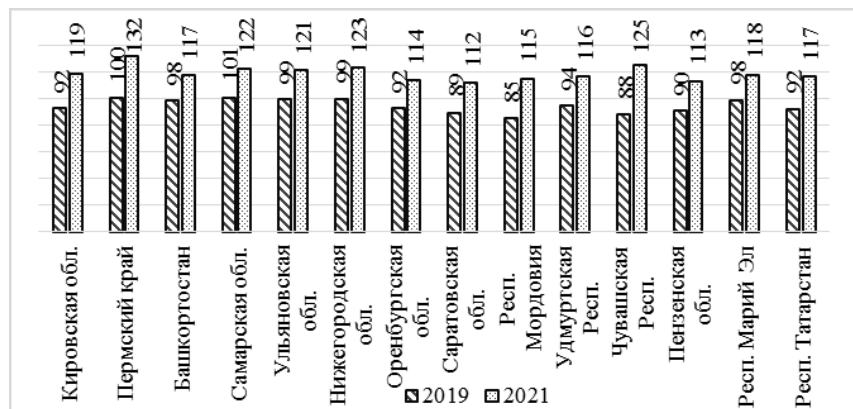


Рисунок 4 - Сравнение средних потребительских цен на подсолнечное масло в регионах ПФО в 2019 и 2021 гг., руб. за кг

В результате, в 2021 г. во всех без исключения субъектах ПФО стоимость 1 кг подсолнечного масла превысила 100 руб. и варьирует в пределах 111-132 руб. При этом самая низкая цена за 1 кг масла подсолнечного в отчетном периоде сохраняется в Самарской области, а самая высокая - по-прежнему в Пермском крае.

Вывод. Сравнительная оценка средних потребительских цен на ключевые виды продовольствия показала сохранение территориальной дифференциации уровня цен, при этом лидерами по уровню цен на основные виды продовольствия также являются Нижегородская область и Пермский край.

Список использованных источников

1. Развитие сельскохозяйственного производства России в условиях социально-экономических диспропорций / Д.А. Зюкин, О.С. Фомин, Е.В. Скрипкина и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 6. - С. 188-194.

2. Власова О.В., Быстрицкая А.Ю., Скрипкина Е.В. Угрозы снижения уровня благосостояния населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 4-1. - С. 31-36.

3. Васькин В.Ф., Коростелева О.Н. Потребление продуктов питания и состав расходов на продовольствие жителей Брянской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 3. - С. 47-54.

4. Shestakov R., Azhluni A. Analysis and Forecast of Volatility of Producer Price Index in Agriculture // Modern S&T Equipments and Problems in Agriculture, Кемерово, 25 июня 2020 года. – Кемерово: Кузбасская ГСХА, 2020. – Р. 188-196.

5. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Инвестиционная привлекательность сельского хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 8. – С. 14-18.

6. Туркин В.Н., Горшков В.В., Баранова Д.Э. Анализ трендов производства и потребления йогуртов как продуктов функционального назначения // В кн.: Комплексный подход к научно-техническому обеспечению сельского хозяйства: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти члена-корреспондента РАСХН и НАН КР академика МАЭП и РАВН Бочкарева Я.В. - Рязань: РГАТУ, 2020. - С. 42-45.

7. Белокопытов А.В., Миронкина А.Ю. Прогнозирование уровня инфляции в России // В кн.: Приоритеты развития АПК в современных условиях: сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 40-летию ФГБОУ

ВПО «Смоленская ГСХА». – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2014. – С. 41-43.

TRENDS IN PRICE CHANGES FOR THE MAIN TYPES OF PRODUCTS IN THE REGIONS OF THE PFD

Pahomova E.V.

Abstract. Price growth at a high pace is one of the main trends in the Russian consumer market in recent years, which is a consequence of the intensification of the crisis in the economy and the introduction of the food embargo. The article assesses the trends in price changes for the main types of products in the regions of the Volga Federal District in 2019-2021. The preservation of the territorial differentiation of the price level was revealed, while the leaders in terms of prices are the Nizhny Novgorod Region and the Perm Territory.

Key words: Volga Federal District, consumer market, inflation, prices.

УДК 636

ОСОБЕННОСТИ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ В 2018-2021 ГГ.

Пех К.А., студент, e-mail: k-gubaeva@bk.ru,

Бесолова А.А., студент, e-mail: alanaalana2003@mail.ru,

Бестаев А.Д., студент, e-mail: abel.bestaev@yandex.ru

Пех А.А., ст. преподаватель, e-mail: artur.gejmer@mail.ru,
ФГБОУ ВО Горский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье приведены результаты оценки состояния и развития отрасли животноводства в Республике Северная Осетия-Алания (РСО-Алания) за период с 2018 по 2021 гг. Установлено, что поголовье КРС увеличилось 8,0 %, производство скота и птицы на убой на 44,7 %, молока – 27,8 %, яиц – 2,3 %, шерсти – 19,23 %, в т.ч. скота и птицы на убой – 41,11 %.

Ключевые слова: сельское хозяйство, животноводство, поголовье, скот, птица, продукты животноводства.

Введение. Развитие агропромышленного комплекса РСО-Алания связано с формированием прочного каркаса из производителей сельскохозяйственной продукции – субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих растениеводческую и животноводческую

деятельность в рамках действующих региональных, федеральных и иных грантовых программ [1. - С. 149-150]. В настоящее время такие программы действуют в рамках нестабильной экономической ситуации в стране и информационном противостоянии в цифровом пространстве на международной арене [2. - С. 137].

Земли сельскохозяйственного назначения используются производителями сельскохозяйственной продукции на комплексной основе, что особенно актуально для муниципальных районов РСО-Алания, в границах которых сосредоточены значительные площади под посевными культурами, сенокосами, многолетними насаждениями и пастбищами (Моздокский, Пригородный, Ардонский и другие районы) [3. - С. 68-69]. Последние (пастбища) представляют собой ресурс, активно эксплуатируемый фермерами республики. Пастбища в Северной Осетии покрывают преимущественно предгорную и горную зону, поскольку равнинная часть (Моздокский район) и часть Кировского района занята пашнями. Это определяет высокий уровень актуальности темы исследований и вызывает производственную необходимость работы в части оценки состояния и развития отрасли животноводства на ближайшую перспективу.

Цель. Проанализировать состояние и развитие отрасли животноводства агропромышленного сектора экономики Республики Северная Осетия-Алания за 2018-2021 гг.

Материал и методика исследования. Материалом для исследований послужили отчеты министерства сельского хозяйства и природных ресурсов РСО-Алания, а также республиканский статистический отчетник за 2018-2021 гг. В основу методики исследований легли общепринятые методы сравнения аналитических показателей в части производства продукции животноводства, поголовья скота и другие. Исследование проводилось на базе агрономического факультета Горского государственного аграрного университета.

Результаты исследования. С 2018 по 2021 гг. в РСО-Алания активными темпами увеличивается поголовье крупного рогатого скота и птицы. Фермеры республики, принимающие участие в грантах «Агро-стартап» и другие, акцентируют внимание на увеличении производства основных продуктов животноводческой деятельности, в том числе скота на убой и птицы, яиц, молока. Производители сельскохозяйственной продукции Пригородного и Правобережного районов специализируются на получении продукции мелкого рогатого скота – шерсти.

В целом за исследуемый период поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 8,0 %, мелкого рогатого скота на 58,7 % (свиньи,

овцы и козы). В том числе: коров (и бычков), свиней, овец и коз на 18,9, 32,1 и 64,7 % соответственно. Если в 2018 г. поголовье крупного рогатого скота насчитывало 91,2 тыс. голов, то в 2021 году превысило показатели в 98,5 тыс. голов (таблица 1).

Овцы и козы занимают одну из лидирующих позиций в крестьянских (фермерских) хозяйствах и в сельскохозяйственных производственных кооперативах. В сравнении с крупным рогатым скотом, их было выведено в 2021 г. на 25,07 % больше.

Таблица 1 – Поголовье скота в РСО-Алания в хозяйствах всех категорий за 2018-2021 гг.

Годы	Ед. измерения	КРС	Коровы	Свиньи	Овцы и козы
2018	тыс. гол.	91,2	34,3	16,8	74,8
2019	тыс. гол.	92,7	36,7	21,1	98,7
2020	тыс. гол.	95,9	39,7	26,6	110,9
2021	тыс. гол.	98,5	40,8	22,2	123,2

Связано это с необходимостью заполнения рынка качественной шерстью (преимущественно для текстильной промышленности, ориентированной на импортозамещение).

Производство скота и птицы на убой с 2018 по 2021 гг. увеличилось на 44,7 % (с 19,2 до 27,8 тыс. тонн). Молока произведено на 27,8 % больше, чем в 2018 г. (с 155,0 до 198,1 тыс. тонн), яиц 70,8 тыс. шт., что на 2,3 % выше показателей аналогичного периода 2018 г. Шерсти в 2021 г. также собрано на 19,23 % больше, чем в 2018 г. (с 69,2 до 70,8 тонн) (таблица 2).

Таблица 2 – Производство основных продуктов животноводства за 2018-2021 гг.

Годы	Молоко, тыс. т.	Яйца, млн. шт.	Шерсть, т.	Скот и птица на убой, тыс. т.
2018	155,01	69,22	104	19,21
2019	167,92	69,21	114	23,02
2020	176,51	62,10	125	24,11
2021	198,14	70,81	124	27,82

По показателям производства скота и птицы на убой с 2018 по 2021 гг. также выявлены изменения: уровень убоя крупного рогатого скота увеличился на 58,49 % (с 5,3 до 8,4 тыс. тонн), свиней на 37,25 % (с 5,1 до 7,0 тыс. тонн), овец и коз на 50,0 % (с 1,8 до 2,1 тыс. тонн), птицы на 38,57 % (с 7,0 до 9,7 тыс. тонн).

Таблица 3 – Производство скота и птицы на убой по отдельным видам.

Годы	Ед. измерения	КРС	Свиньи	Овцы и козы	Птица	Всего
2018	тыс. тонн	5,3	5,1	1,8	7,0	19,2
2019	тыс. тонн	6,9	5,6	2,0	8,4	22,9
2020	тыс. тонн	7,4	5,6	2,1	9,0	24,1
2021	тыс. тонн	8,4	7,0	2,7	9,7	27,8

Всего показатели убоя по видам животных в РСО-Алания выросли на 41,11 %, что свидетельствует об увеличении роли животноводческой отрасли в агропромышленном секторе экономики республики.

1. В целях сохранения существующих темпов развития животноводства следует, на наш взгляд, придерживаться следующих рекомендаций:

2. Рынкам и торговым точкам, специализирующимся на продаже мясной, молочной и иной продукции, заключить эффективные контракты с местными производителями сельскохозяйственной продукции.

3. Органам республиканской и местной власти всячески способствовать развитию АПК на уровне муниципальных образований и районов (в т.ч. путем активизации финансирования предприятий начинающих и опытных фермеров).

Производителям сельскохозяйственной продукции сконцентрироваться на повышении качества и объемов производимых продуктов животноводства (в т.ч. путем организации контроля заболеваемости сельскохозяйственных животных).

Выводы. В отрасли животноводства агропромышленного сектора экономики РСО-Алания за 2018-2021 гг. выявлены изменения в части: увеличения поголовья скота (с 91,2 до 98,5 тыс. гол.), основных продуктов животноводства – пищевых продуктов (птицы и скота на убой, молока, яиц, шерсти на 44,7, 27,8, 2,3 и 19,23 % соответственно), производства птицы и сельскохозяйственных животных на убой на 41,11 %.

Список использованных источников

1. Рогова Т.А. Оценка объектов недвижимости: учебно-методическое пособие. - Владикавказ, 2020. - 44 с.
2. Увижева А.В. Проблемы кибербезопасности в условиях регулирования межгосударственных отношений в информационном

пространстве: позиция России // Теории и проблемы политических исследований. - 2020. - Т. 9. - № 5 А. - С. 136-145.

3. Хугаева Л. М. Эффективность использования земель сельскохозяйственного назначения в пригородном районе РСО-Алания // Инновационные технологии производства и переработки сельскохозяйственной продукции. - Владикавказ, 2021. - С. 67-69.

4. Вечирко О.М., Малявко И.В. Итоги работы отраслей животноводства Брянской области за 2019 год и задачи на 2020 год // В кн.: Актуальные проблемы интенсивного развития животноводства: сборник научных трудов Национальной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора биологических наук, профессора Е.П. Ващекина, Заслуженного работника Высшей школы РФ, Почетного работника высшего профессионального образования РФ, Почетного гражданина Брянской области. - Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2020. - С. 10-13.

5. Жилияков Д.И. Оценка системы государственного регулирования аграрной экономики с использованием международных показателей и направления ее совершенствования // Экономика и предпринимательство. - 2020. - № 5 (118). - С. 284-287.

6. Зайцева З.Ф. Тенденция развития отраслей животноводства в Смоленской области // В кн.: Тенденции повышения конкурентоспособности и экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. – С. 99-103.

7. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Инвестиционная привлекательность сельского хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 8. – С. 14-18.

8. Ферица Е.Е., Федоскин В.В. Обоснование мероприятий по увеличению валового надоя молока, стоимости валовой продукции и повышению производительности труда // В кн.: Проблемы и перспективы развития России: молодежный взгляд в будущее: материалы 2-й Всероссийской научной конференции. - Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. - Т.1. - С. 361-364.

FEATURES OF THE STATE AND DEVELOPMENT OF THE ANIMAL HUSBANDRY INDUSTRY IN RNO-ALANIA IN 2018-2021

Pekh K.A., Besolova A.A., Bestaev A.D., Pekh A.A.

Abstract. The article presents the results of assessing the state and development of the livestock industry in North Ossetia-Alania for the period from 2018 to 2021. It was found that the number of cattle in-

creased by 8.0 %, the production of livestock and poultry for slaughter by 44,7 %, milk – 27,8 %, eggs – 2,3 %, wool – 19,23 %, incl. livestock and poultry for slaughter – 41,11 %.

Key words: agriculture, animal husbandry, livestock, livestock, poultry, livestock products.

УДК 338.27

НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Пияльцев А.И., студент, e-mail: pialcevaleksandr8@gmail.com,
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Россия

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы научно-технологического развития Российской Федерации. Рассмотрены динамика числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки и доли расходов на прикладные и фундаментальные научные исследования от общего объема ВВП, уровень инновационной активности организаций в Российской Федерации за 2017-2021 годы. По результатам исследования сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: научно-технологического развитие, инновации, технологии, экономика, инновационная активность, фундаментальные и прикладные научные исследования.

Введение. Вопросы научно-технологического развития занимают одно из ключевых мест в контексте обеспечения национальной и экономической безопасности, что во много обусловлено влиянием большого числа внешних и внутренних угроз и вызовов, поддержания высокого уровня конкурентоспособности российской экономики, ставшего особенно актуальным в условиях внешнего санкционного давления со стороны ряда зарубежных стран. Поиск новых источников промышленного роста, развития реального сектора экономики, реализация политики импортозамещения в высокотехнологичных отраслях производства лежит именно в обеспечении эффективного функционирования научной сферы. Одну из ключевых ролей в обеспечении научно-технологического развития в Российской Федерации играют именно государственные институты, выделение финансовых ресурсов их бюджетной системы [1].

Материалы и методы исследования. Информационной базой для проведения данного исследования стал официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, результаты работ уче-

ных и экспертов в данной сфере. Для достижения поставленных целей использованы общенаучные методы исследования, горизонтальный анализ, обобщение научной практики.

Результаты исследования. Эффективность функционирования научной сферы во многом обеспечивается за счет деятельности организаций, выполняющих научные исследования и разработки, что в условиях развития инновационной экономики является особенно актуальным [2. - С. 70]. На рисунке 1 отражена сравнительная динамика числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки и доли расходов от общего объема ВВП в Российской Федерации за 2017-2021 гг.

В целом за рассматриваемый на рисунке 1 промежуток времени число организаций, выполняющих научные исследования и разработки увеличилось на 5,86 %, а расходы на фундаментальные и прикладные исследования в сравнении с объемом валового внутреннего продукта увеличились на 17,1 %, что является положительной тенденцией в научно-техническом развитии российской экономики.



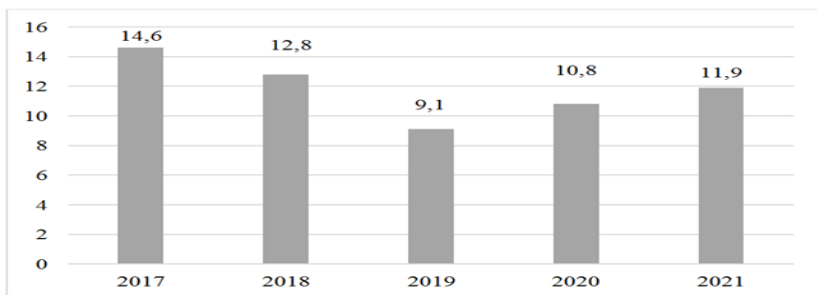
Источник: составлено автором по данным [3].

Рисунок 1 - Сравнительная динамика числа организаций, выполнявших научные исследования и разработки и доли расходов от общего объема ВВП в Российской Федерации за 2017-2021 гг.

В 2021 г. на гражданскую науку в Российской Федерации было выделено 563,5 млрд рублей, что составляет 3,95 % от общего объема денежных средств в рамках финансового обеспечения реализации государственных программ [4].

Важным аспектом обеспечения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов в современных социально-экономических условиях является инновационная деятельность, эффекты от которой проявляются в долгосрочной перспективе [5. - С. 258]. Одним из показате-

лей, характеризующих состояние и развитие инноваций в экономике, является инновационная активность организаций. Динамика уровня инновационной активности организаций в Российской Федерации за 2017-2021 гг. представлена на рисунке 2.



Источник: составлено автором по данным [3].

Рисунок 2 - Динамика уровня инновационной активности организаций в Российской Федерации за 2017-2021 гг., %

Согласно данным, представленным на рисунке 2, уровень инновационной активности организаций в российской экономике снизился на 18,49 %, что является негативным фактором в аспекте научно-технологического развития.

Как отмечают исследователи, в Российской Федерации объем финансирования науки средствами предпринимательского сектора ниже в своем долевом отношении в сравнении с рядом развитых зарубежных стран [6, 7].

Вывод. Ключевую роль в стимулировании научно-технологического развития Российской Федерации играют государственные институты и выделяемые из бюджетной системы финансовые ресурсы. За 2017-2021 гг. авторами выявлено увеличение числа организаций, выполняющих научные исследования и разработки на 5,86 %, доли расходов на прикладные научные исследования и разработки в сравнении с объемом ВВП. Негативным фактором в данном аспекте является значительное снижение уровня инновационной активности организаций в 2019 г. Однако в 2020 и 2021 гг. отмечается начало тенденции к росту значения данного показателя. В 2020 г. именно пандемия коронавирусной инфекции стала одним из драйверов цифрового и технологического развития экономики, что было обусловлено изменением характера и формата

ведения хозяйственной деятельности и финансово-экономических отношений.

Список использованных источников

1. Афанасьева Л.В., Ткачева Т.Ю., Пияльцев А.И. Развитие научной сферы в контексте обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // Управленческий учет. – 2022. – № 10-3. – С. 862-872.

2. Ушмаев А.Г., Усманов Р.Р., Вишневская Н.Г. Организации, выполняющие научные исследования и разработки в России: анализ динамики // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2019. – № 3(31). – С. 70-75.

3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.

4. Финансирование российской науки в рамках государственных программ в 2021 году // Официальный сайт национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/news/444777249.html>.

5. Ряжева Ю.И. Организация инновационной деятельности предприятия // Московский экономический журнал. - 2018. - №5 (3) - С. 257-264.

6. Соловьева Т.Н., Зюкин Д.А., Матушанская Е.Е. Активизация инновационных процессов в российской экономике на примере отдельных отраслей // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - Т. 9. - № 1 (30). - С. 317-321.

7. Солошенко Р.В., Пожидаева Н.А., Зюкин Д.А. Об особенностях внедрения инновационных процессов в отечественной и зарубежной практике // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2016. - № 9. - С. 89-93.

8. Материально-техническое обеспечение и инновационное развитие АПК Брянской области / С.А. Бельченко, И.Н. Белоус, В.В. Ковалев и др. // В кн.: Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник трудов XII международной научно-практической конференции. - Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2021. - С. 388-400.

9. Туркин В.Н., Павлова М.Н. Научные разработки ученых РГАУ-ТУ в технологической цепочке производства и переработки сельскохозяйственной пищевой продукции // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева, 2013. - № 2 (18). - С. 76-77.

10. Агибалова А.Н., Петрушина О.В. Реинжиниринг бизнес-процессов в стратегическом управлении предприятиями АПК // В кн.: Инновационные направления развития АПК и повышение конкурентоспособности предприятий, отраслей и комплексов - вклад молодых ученых: сборник научных трудов по материалам XIX международной научно-практической конференции, Ярославль, 27–28 января 2016 года. – Ярославль: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ярославская государственная сельскохозяйственная академия», 2016. - С. 197-201.

11. Шлеенко А.В., Волкова С.Н., Сивак Е.Е. Оптимизация производственной деятельности предприятий с учетом изменения экологической ситуации // Известия Юго-Западного государственного университета. -2012. - № 5-2 (44). - С. 170-175.

12. Лазько О.В., Лукошева О.Л. Программно-целевое управление устойчивым развитием АПК в условиях санкций // В кн.: Управление устойчивым развитием сельских территорий региона: материалы международной научно-практической конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2018. – С. 448-453.

SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Piyaltsev A.I.

Abstract. This article discusses the issues of scientific and technological development of the Russian Federation. The dynamics of the number of organizations that carried out research and development and the share of expenditures on applied and fundamental scientific research from the total GDP, the level of innovative activity of organizations in the Russian Federation for 2017-2021 are considered. According to the results of the study, the relevant conclusions were drawn.

Key words: scientific and technological development, innovations, technologies, economics, innovative activity, fundamental and applied scientific research.

РОЛЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ УЧАСТИЯ АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК»
В РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ И НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ
НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: juliasonina2008@yandex.ru,
Галкин А.И., студент,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В данной статье авторами проводится исследование по оценке роли и перспектив участия АО «Россельхозбанк» в реализации социальных и научных проектов на региональном уровне. Обозначены ключевые показатели деятельности данного банка, а также определены функции, которые определяют его возможности и роль в реализации социальных и научных проектов на региональном уровне. По результатам проведенного исследования сделаны соответствующие выводы и рекомендации.

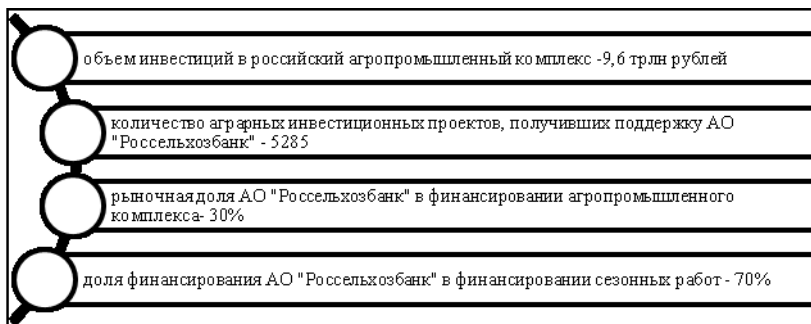
Ключевые слова: банковский сектор, агропромышленный комплекс, социальные проекты, научные проекты, образование, инвестиции.

Введение. Банковский сектор в условиях рыночной экономики традиционно занимает одно из важнейших мест в финансовой и экономической системах государства. В сфере агропромышленного комплекса лидирующую позицию по обеспечению поддержки занимает АО «Россельхозбанк», участие которого в реализации государственных программ и национальных проектов лишь повышает его значимость и роль, что является серьезной поддержкой агропромышленного сектора, сельского хозяйства, населения, региональной экономики в целом. В данном аспекте участие и оказание необходимой поддержки со стороны АО «Россельхозбанк» в реализации социально значимых и научных проектов является одним из важнейших направлений деятельности данной организации по повышению своей значимости, улучшению среды агробизнеса, привлечению новых клиентов. Создание экосистем является одним из наиболее перспективных направлений развития банковской сферы, что в дальнейшем позволяет более эффективно взаимодействовать с клиентами [1. - С. 58].

Материалы и методы исследования. Авторами для достижения поставленных целей данного исследования используются информационно-аналитические материалы, взятые с официальных сайтов АО «Россельхозбанк», Курской государственной сельскохозяйственной академии имени И.И. Иванова, единого портала аграрных вузов России. В работе используются общенаучные методы исследования, обобщение научной практики, дедукция, индукция.

Результаты исследований. АО «Россельхозбанк» является одним из крупнейших на российском рынке, который был создан в 2000 г. для развития национальной кредитной системы. На сегодняшний день АО «Россельхозбанк» является полностью государственным, занимая лидирующую позицию по поддержке российского агропромышленного комплекса, сельского хозяйства [2]. АО «Россельхозбанк» является динамично развивающимся банком с высококачественным кредитным портфелем. С 2019 г. начался период активной цифровой и технологической трансформации с целью формирования конкурентных преимуществ на рынке [3. - С. 6]. На рисунке 1 отражены ключевые показатели, характеризующие масштабы и характер деятельности АО «Россельхозбанк» на российском рынке.

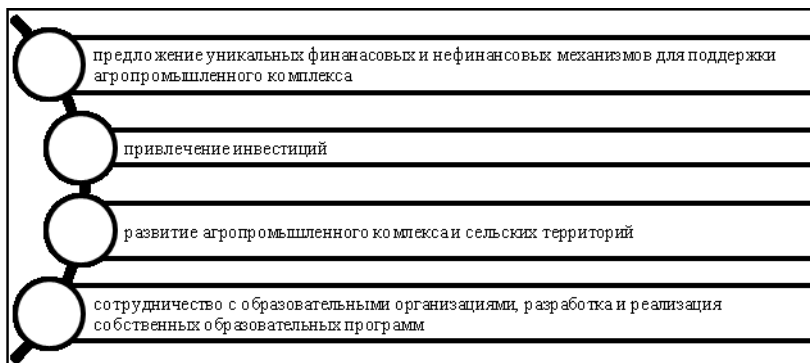
Представленные на рисунке 1 показатели деятельности АО «Россельхозбанк» характеризуют данную организацию с точки зрения ее высокой социально-экономической значимости и перспективности участия в социальных и научных проектах, реализуемых на региональных уровнях.



Источник: составлено авторами по данным [3. - С. 7].

Рисунок 1 - Ключевые показатели деятельности АО «Россельхозбанк» на российском рынке

В данном аспекте считаем необходимым определить ключевые функции АО «Россельхозбанк», которые позволят участвовать и оказывать необходимую поддержку и содействие в реализации социально значимых и научных проектов на региональном уровне (рисунок 2).



Источник: составлено авторами по данным [3,4,5].

Рисунок 2 - Функции АО «Россельхозбанк», которые определяют его возможности и роль в реализации социальных и научных проектов на региональном уровне

Реализация функций АО «Россельхозбанк», представленных на рисунке 2, находит свое отражение в таких практических примерах как образовательный проект «Школа фермера», именные стипендии для студентов, соглашения о сотрудничестве по проекту производства масла в Курской области, а также с Администрацией региона, инвестиции в животноводческий комплекс [6, 7].

Вывод. АО «Россельхозбанк» является одним из ключевых финансовых институтов в российской экономике, экономическое положение которого позволяет ему оказывать необходимое содействие в реализации социально значимых и научных проектов на региональном уровне, что в свою очередь влечет за собой ряд положительных эффектов в среднесрочной и долгосрочной временной перспективе для всех участников такого рода проектов: улучшение инвестиционного и делового климата, рост популярности и социальной роли АО «Россельхозбанк» в реализации общественных и научных проектов позволит в дальнейшем привлечь новых клиентов, повысить спрос на кредитование со стороны малого и среднего бизнеса, организаций и предприятий, функционирующих в сфере сельского хозяйства и агропромышленного комплекса в целом. Для образовательных организа-

ций, муниципальных и региональных органов власти положительным эффектом прежде всего является получение необходимых ресурсов, финансовых и нефинансовых механизмов одного из крупнейших российских банков для достижения поставленных целей в социальной, научной и экономических сферах.

Список использованных источников

1. Косарев В.Е., Иараджули Г.М. Экосистема как новая модель развития банка // Финансовые рынки и банки. - 2020. - № 1. - С. 58-62.

2. О банке // Официальный сайт АО «Российский сельскохозяйственный банк» - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rshb.ru/about/>.

3. Стратегия развития АО «Россельхозбанк» до 2025 года // Официальный сайт АО «Российский сельскохозяйственный банк» - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rshb.ru/about/>.

4. Баторшина Г.Д. Цифровые технологии в АПК на примере электронной платформы «Россельхозбанка» svoe-rodnoe.ru // Вестник НГИЭИ. - 2022. - № 10 (137). - С. 151–162. - DOI: 10.24412/2227-9407-2022-10-151-162.

5. Кузнецова Т.Е., Счастливая Н.В., Толмачева В.А. Инновационная деятельность фермерских хозяйств в условиях цифровой трансформации агропромышленного комплекса России // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. - 2021. - № 4. - С. 152–163. doi:10.21685/2072-3016-2021-4-15.

6. Образовательный проект Россельхозбанка в Курской области 2021- 2022 гг. // Официальный сайт Курской государственной сельскохозяйственной академии имени И.И. Иванова - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.kgsha.ru/education/faculties/correspondence-faculty/farmer-school/>.

7. Курская ГСХА: Реализация образовательного проекта Россельхозбанка «Школа фермера» в Курской области // Официальный сайт единого портала аграрных вузов России - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://agrovuz.ru/objavlenija/item/47544-kurskaya-gskha-realizatsiya-obrazovatel'nogo-proekta-rossselkhozbanka-shkola-fermera-v-kurskou-i-oblasti>.

8. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив. монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.

9. Жиликов Д.И., Таранкова А.Д. Совершенствование механизма кредитования аграрного сектора экономики // Политика, экономика и инновации. - 2020. - № 6 (35). - С. 9.

10. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Инвестиционная привлекательность сельского хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 8. – С. 14-18.

11. Петрушина О.В., Фатеева С.А. Кредитная политика коммерческого банка и ее формирование // Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. В 3 частях, Курск, 07–09 декабря 2016 года. Том Часть 2. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2017. – С. 341-344.

12. Харитонов С.С. Экономическая стратегия создания и реализации дуального обучения в аграрных вузах // В кн.: Национальные приоритеты развития АПК. Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2020. – С. 119-125.

THE ROLE AND PROSPECTS OF PARTICIPATION OF JSC
«RUSSIAN AGRICULTURAL BANK" IN THE IMPLEMENTATION
OF SOCIAL AND SCIENTIFIC
PROJECTS AT THE REGIONAL LEVEL

Plakhutina Y.V., Galkin A.I.

Abstract. In this article, the authors conduct a study to assess the role and prospects of participation of JSC "Russian Agricultural Bank" in the implementation of social and scientific projects at the regional level. The key performance indicators of this bank are identified, as well as the functions that determine its capabilities and role in the implementation of social and scientific projects at the regional level. According to the results of the study, relevant conclusions and recommendations were made.

Key words: banking sector, agro-industrial complex, social projects, scientific projects, education, investments.

ТЕНДЕНЦИИ РОСТА ЦЕН В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ СЕГМЕНТЕ В РЕГИОНАХ ЦФО

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: juliasonina2008@yandex.ru,
Иванова Г.В., студент магистратуры,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Сегодня между регионами страны сохраняется существенная дифференциация уровня цен, стоимости жизни и доходов. В статье проводится сравнительная оценка темпов продовольственной инфляции в регионах ЦФО в 2019 и 2021 гг. Выявлено, что в 2019 г. индекс потребительских цен в регионах ЦФО варьировал в пределах 102,1-104 %, а в 2021 г. на фоне начавшейся пандемии отмечается усиление инфляции до 107,1-109,9 %, что в 2-3 раза выше уровня базисного периода.

Ключевые слова: ЦФО, инфляция, потребительские цены, стоимость фиксированного набора, стоимость условного набора.

Введение. Одной из важных текущих проблем в России является инфляционный рост цен и усиление межрегиональных диспропорций социально-экономического развития [1, 2]. В конечном итоге сегодня между регионами страны сохраняется существенная дифференциация уровня цен, стоимости жизни и доходов, чем и обусловлена актуальность исследования [3, 4].

Цель. Провести сравнительный анализ основных тенденций изменения потребительских цен в регионах ЦФО в 2019 и 2021 гг.

Материалы и методы исследования. Для проведения исследования использовались статистические данные сборника «Цены в России» за 2022 г. об индексах потребительских цен, стоимости фиксированного набора товаров и услуг, а также соотношения минимального (условного) набора со среднедушевыми доходами в регионах ЦФО в 2019 и 2021 гг. С целью оценки влияния пандемии на динамику цен в рамках исследования проводится сопоставление данных в «доковидный» и «послековидный» периоды.

Результаты исследований. Сравнение индексов потребительских цен в регионах ЦФО показало, что в доковидном 2019 г. показатель варьировал в пределах 102,1-104 %, при этом наибольшее значение отмечается в Тамбовской области, а наименьшее – в Тульской и

Тверской. В 2021 г. на фоне начавшейся пандемии отмечается усиление инфляции в продовольственном сегменте, в результате чего вариация индекса потребительских цен составила 107,1-109,9 %, что в 2-3 раза выше уровня базисного периода. При этом наибольшее значение отмечается в Ивановской и Тамбовской областях – 109,9 %, а наименьшее в Москве – 7,1 %, что существенно ниже уровня ближайшего по значению региона – Смоленской области, где индекс потребительских цен составил 108,1 % (рисунок 1).

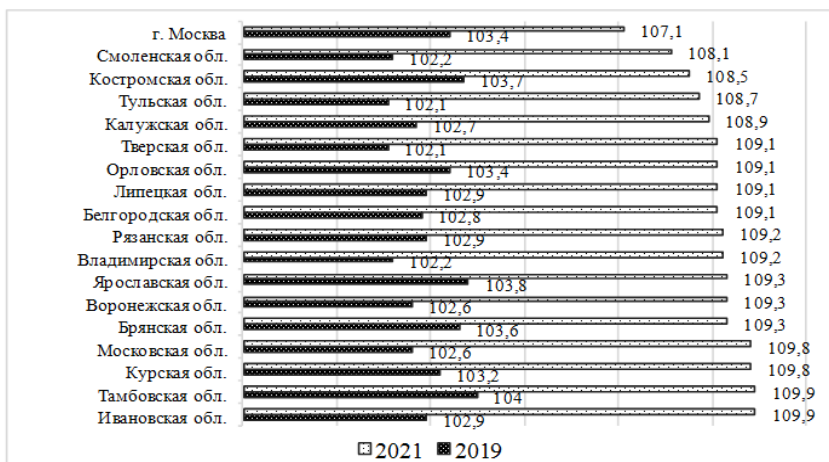


Рисунок 1 – Сравнение индексов потребительских цен в регионах ЦФО в 2019 и 2021 гг., %

Сравнение стоимости фиксированного набора также позволило выявить существенный рост показателя во всех регионах ЦФО, при этом лидером по стоимости фиксированного набора является Москва, где показатель вырос с 23 до 26,1 тыс. руб. Также к 2021 г. стоимость фиксированного набора превысила 20 тыс. руб. в Московской области, а в оставшихся 15-ти субъектах округа в отчетном периоде размер фиксированного набора составлял от 15 до 18 тыс. руб., при этом наименьшее значение отмечено в Орловской области – 15,8 тыс. руб. В базисном же периоде показатель находился в пределах 13,8-17,7 тыс. руб., что свидетельствует о том, что за 3 года рост размера фиксированного набора вырос в отдельных регионах до 15 %. В целом же можно говорить о том, что стоимость фиксированного набора товаров и услуг за 3 года выросла не существенно (рисунок 2).

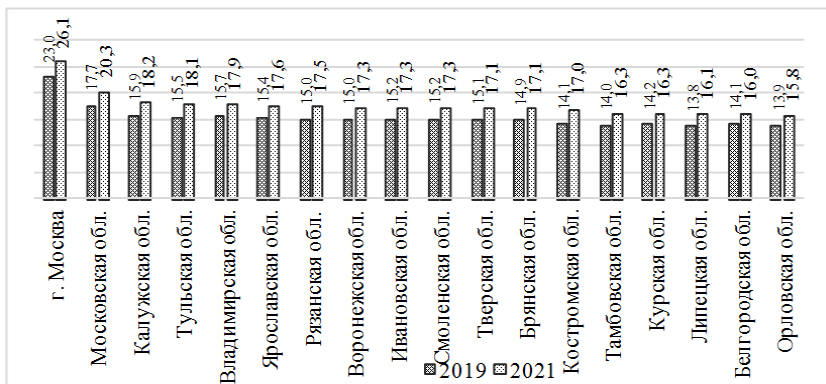


Рисунок 2 – Сравнение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в регионах ЦФО в 2019 и 2021 гг., тыс. руб.

Сравнительная оценка соотношения стоимости условного набора и средних доходов населения в разрезе рассматриваемых регионов показала, что наиболее существенный разрыв сохраняется в Москве и области, что связано с высокой стоимостью жизни в столичном регионе. Так, в Москве соотношение выросло с 14 до 15,1 раза, а в Московской области – с 9,9 до 11,3 раза (рисунок 3).

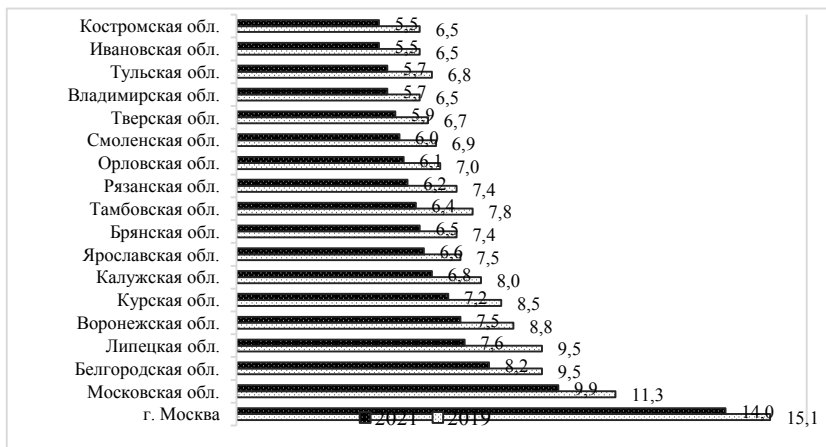


Рисунок 3 – Соотношение стоимости условного (минимального) набора и средних доходов в регионах ЦФО в 2019 и 2021 гг., в размах

В оставшихся регионах ЦФО в 2019 г. вариация разрыва составляла 5,5-8,2 раза, а в 2021 г. выросла до 6,5-9,5 раз. При этом наименьшее соотношение отмечается в Костромской области – в 2019 году среднедушевые доходы превышали размер условного набора в 5,5 раз, а в 2021 г. соотношение выросло до 6,5 раз.

Вывод. В 2019 г. индекс потребительских цен в регионах ЦФО варьировал в пределах 102,1-104 %, при этом наибольшее значение отмечается в Тамбовской области, а наименьшее – в Тульской и Тверской. В 2021 г. на фоне начавшейся пандемии отмечается усиление инфляции в продовольственном сегменте, в результате чего вариация индекса потребительских цен составила 107,1-109,9 %, что в 2-3 раза выше уровня базисного периода.

Список использованных источников

1. Тараскин Д.С. Инфляция в современной России и факторы, влияющие на неё // Научно-методический электронный журнал Концепт. - 2017. - № Т 4. - С. 398-405.

2. Ценовые диспропорции на продовольственном рынке России / Е.В. Репринцева, М.Н. Наджафова, Т.В. Скобликова, Е.В. Пахомова // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 10-1. - С. 144-151.

3. Мухамедшина Р.Р. Анализ индекса потребительских цен по Российской Федерации как одного из показателей измерения уровня инфляции // Студенческая наука и XXI век. - 2021. - Т. 18. - № 1-2 (21). - С. 213-215.

4. Развитие сельскохозяйственного производства России в условиях социально-экономических диспропорций / Д.А. Зюкин, О.С. Фомин, Е.В. Скрипкина и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 6. - С. 188-194.

5. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив. монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.

6. Котляров И.Д. Функции товаров и услуг в современной экономике // Вестник НГУЭУ. - 2013. - № 3. - С. 222-236.

7. Конкина В.С., Шемякин А.В. Ценовая конъюнктура на российском рынке молока // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2022. - Т. 15. - № 1 (72). - С. 202-212.

8. Ильина О.Ю., Курская Ю.А. Анализ динамики цен на продукцию птицеводства в Российской Федерации и Смоленской области // В кн.: Современные экологически устойчивые технологии и

системы сельскохозяйственного производства: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. – С. 181-184.

PRICE GROWTH TRENDS IN THE FOOD SEGMENT IN THE REGIONS OF THE CFD

Plahutina Y.V., Ivanova G.V.

Abstract. Today, a significant differentiation in the price level, cost of living and income remains between the regions of the country. The article provides a comparative assessment of the rates of food inflation in the regions of the Central Federal District in 2019 and 2021. It was revealed that in 2019, the consumer price index in the regions of the Central Federal District varied within 102.1-104%, and in 2021, against the backdrop of the pandemic, inflation increased to 107.1-109.9%, which is 2-3 times higher base period level.

Key words: CFD, inflation, consumer prices, fixed set cost, conditional set cost.

УДК 338.1

АНАЛИЗ ТЕМПОВ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ИНФЛЯЦИИ

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: juliasonina2008@yandex.ru,
Сонин С.В., студент магистратуры,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Инфляционный рост цен в последние годы является одной из наиболее важных социально-экономических проблем. В статье проводится оценка темпов продовольственной инфляции в РФ и ЦФО в период 2019-2021 гг. Выявлено, что индексы потребительских цен как в целом по России, так и в ЦФО сохраняют динамику к росту в 2021 г. вследствие усиления кризиса на фоне пандемии, отмечается рост темпов потребительских цен на уровне более 8 %.

Ключевые слова: ЦФО, инфляция, потребительские цены, стоимость фиксированного набора, стоимость условного набора.

Введение. Инфляционный рост цен в последние годы является одной из наиболее важных социально-экономических проблем, по-

скольку в условиях сохраняющегося кризиса происходит снижение реальных доходов населения, а темпы роста цен остаются высокими [1, 2]. Кроме того, в потребительском сегменте динамика, роста цен является более высокой, чем в среднем в экономике, чем и обусловлена актуальность исследования [3, 4].

Цель. Проанализировать основные тенденции изменения потребительских цен в России и ЦФО в 2019-2021 гг.

Материалы и методы исследования. Для проведения исследования использовались статистические данные сборника «Цены в России» за 2022 г. об индексах потребительских цен, стоимости фиксированного набора товаров и услуг, а также соотношения минимального (условного) набора со среднедушевыми доходами в сравнении в РФ и ЦФО в 2019-2021 гг. С целью оценки влияния пандемии на динамику цен в рамках исследования проводится сопоставление данных в «доковидный» и «послековидный» периоды.

Результаты исследований. Индексы потребительских цен как в целом по России, так и в ЦФО сохраняют динамику к росту в 2021 г. Если в 2019-2020 гг. цены росли на уровне 3-5 %, то в 2021 г., вследствие усиления кризиса на фоне пандемии, отмечается рост темпов потребительских цен на уровне более 8 %. При этом, если в 2019 г. показатели в РФ и ЦФО были равны, то в последние два года в РФ индекс немного выше, чем в ЦФО (рисунок 1).

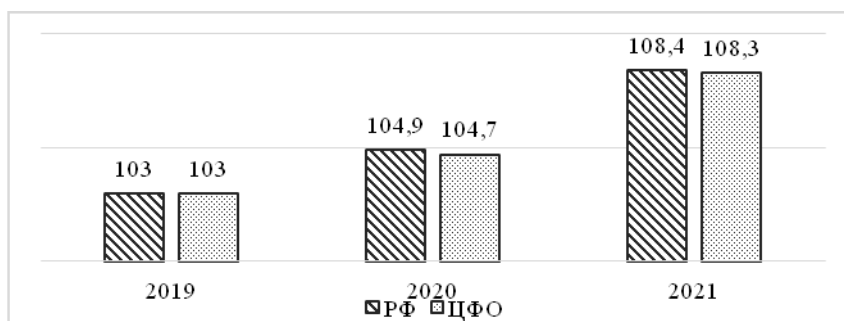


Рисунок 1 – Сравнение индексов потребительских цен в России и ЦФО в 2019-2021 гг., %

Несмотря на более высокие темпы роста цен в целом по РФ, стоимость фиксированного набора товаров и услуг в ЦФО выше. Так, в базисном периоде фиксированный набор в РФ стоил 16,1 тыс. руб., а в ЦФО на 15 % выше – 18,5 тыс. руб. В 2020 г. отмечается увеличение разрыва между РФ и ЦФО до 16 %, где показатель

практически достиг 20 тыс. руб. В 2021 г. динамика к росту сохранилась и в РФ стоимость фиксированного набора составила 18,7 тыс. руб., а в ЦФО – 21,6 тыс. руб. При этом прирост показателя за 3 года в РФ составил 16 %, а в ЦФО – 17 % (рисунок 2).

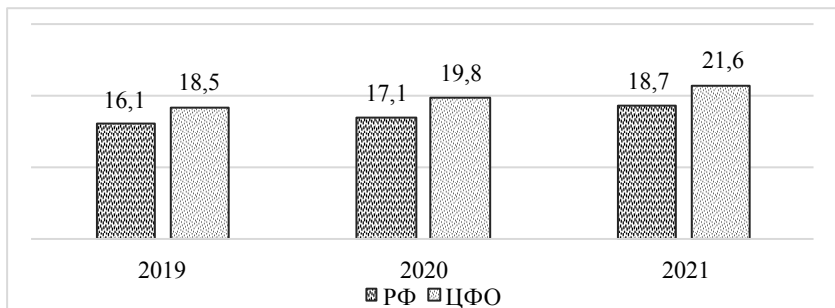


Рисунок 2 – Сравнение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в России и ЦФО в 2019-2021 гг., тыс. руб.

Сравнение стоимости минимального набора потребительских товаров и услуг со среднедушевыми доходами населения показало устойчивую динамику к сокращению разрыва между данными индикаторами. При этом в целом по стране среднедушевые доходы в 2019 г. в 8,7 раз превышали стоимость минимального набора, а уже в 2020 г. данное соотношение снизилось до 8,1 раза. В 2021 г. тенденция к сокращению сохранилась и среднедушевые доходы в 7,6 раз превысили стоимость минимального набора потребительских товаров и услуг (рисунок 3).

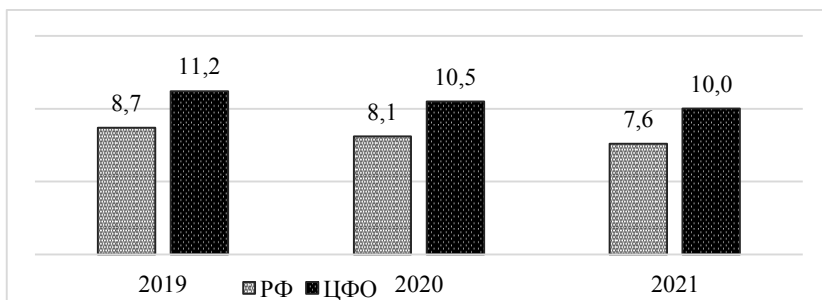


Рисунок 3 – Соотношение стоимости условного (минимального) набора потребительских товаров и услуг в России и ЦФО с размером среднедушевых доходов в 2019-2021 гг., в размах

В ЦФО же размер среднедушевых доходов на порядок выше, чем в целом по РФ, в связи с чем и его соотношение со стоимостью условного набора превышает 10-кратный размер. Так, в 2019 г. показатель составлял 11,2 раза, а уже в 2020 г. снизился до 10,5 раз. В 2021 г. тенденция к сокращению сохранилась, в результате чего соотношение среднедушевых доходов со стоимостью минимального набора снизилось до 10 раз.

В целом можно говорить о том, что такой существенный разрыв между стоимостью минимального набора и среднедушевыми доходами обусловлено низкой стоимостью минимального набора, который весьма условен и включает лишь самые базовые потребительские товары и услуги. Однако снижение кратности разрыва со среднедушевыми доходами свидетельствует о более динамичном росте стоимости условного набора по сравнению со среднедушевыми доходами.

Вывод. Индексы потребительских цен как в целом по России, так и в ЦФО сохраняют динамику к росту в 2021 г. вследствие усиления кризиса на фоне пандемии, отмечается рост темпов потребительских цен на уровне более 8 %. Несмотря на более высокие темпы роста цен в целом по РФ, стоимость фиксированного набора товаров и услуг в ЦФО выше: в РФ стоимость фиксированного набора составила 18,7 тыс. руб., а в ЦФО – 21,6 тыс. руб.

Список использованных источников

1. Тараскин Д.С. Инфляция в современной России и факторы, влияющие на неё // Научно-методический электронный журнал Концепт. - 2017. - № Т 4. - С. 398-405.

2. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Д.А. Зюкин, Ал.А. Головин, Д.В. Зюкин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

3. Мухамедшина Р.Р. Анализ индекса потребительских цен по Российской Федерации как одного из показателей измерения уровня инфляции // Студенческая наука и XXI век. - 2021. - Т. 18. - № 1-2 (21). - С. 213-215.

4. Ценовые диспропорции на продовольственном рынке России / Е.В. Репринцева, М.Н. Наджафова, Т.В. Скобликова, Е.В. Пахомова // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. № 10-1. - С. 144-151.

5. Васькин В.Ф., Коростелева О.Н., Кузьмицкая А.А. Продовольственное самообеспечение как фактор продовольственной

безопасности региона // Экономика и предпринимательство. - 2022. - № 4 (141). - С. 567-572.

6. Соловьева Т.Н., Жилияков Д.И. Стратегический анализ состояния птицеводства яичного направления // АПК: экономика и управление. – 2009. – №5. – С. 62–68.

7. Voronina N.V., Zaretskaya V.G. Problems justifying the discount rate in emerging capital markets // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. International Scientific Conference "Construction and Architecture: Theory and Practice of Innovative Development" - Construction of Roads, Bridges, Tunnels and Airfields, - 2019. - С. 077033.

8. Анализ факторов внешней среды сельскохозяйственного предприятия / А.В. Кривова, Е.А. Строкова, А.А. Слободскова, И.К. Родин // В кн.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий: материалы VI Международной научно-практической конференции. - Рязань: РГАТУ, 2022. - С. 96-100.

9. Белокопытов А.В., Миронкина А.Ю. Прогнозирование уровня инфляции в России // В кн.: Приоритеты развития АПК в современных условиях: сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 40-летию ФГБОУ ВПО «Смоленская ГСХА». – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2014. – С. 41-43.

ANALYSIS OF FOOD INFLATION RATES

Plahutina Y.V., Sonin S.V.

Abstract. Inflationary price growth in recent years is one of the most important socio-economic problems. The article assesses the rate of food inflation in the Russian Federation and the Central Federal District in the period 2019-2021. It was revealed that consumer price indices, both in Russia as a whole and in the Central Federal District, continue to grow in 2021: due to the intensification of the crisis against the backdrop of the pandemic, there is an increase in consumer price rates at a level of more than 8 %.

Key words: CFD, inflation, consumer prices, fixed set cost, conditional set cost.

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ
АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПОДДЕРЖКИ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО И НАУЧНО
ЗНАЧИМЫХ ПРОЕКТОВ В РЕГИОНЕ

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: juliasonina2008@yandex.ru,
Сонин С.В., студент магистратуры,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В данной статье авторами проводится оценка экономического состояния АО «Россельхозбанк» с точки зрения его роли в реализации социальных и научных проектов на региональном уровне. На основании данных официального сайта АО «Россельхозбанк» рассматривается динамика экономических показателей за 2016-2020 гг. На основании полученных результатов сделаны соответствующие выводы и рекомендации.

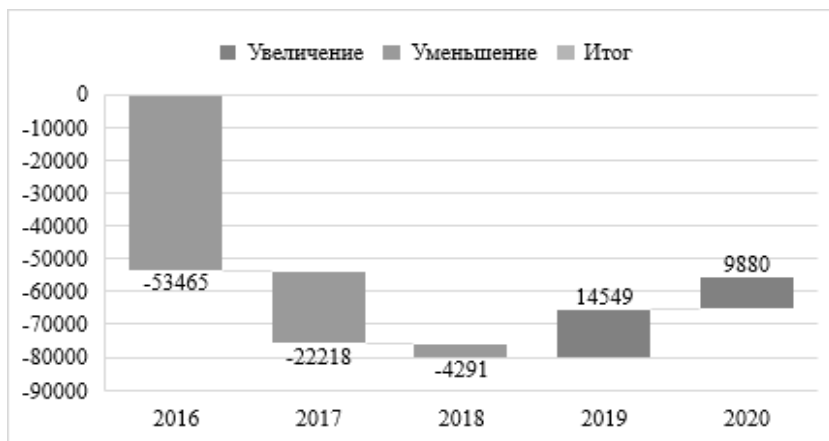
Ключевые слова: банковский сектор, социальные проекты, научные проекты, финансовые показатели, кредитование, национальные проекты.

Введение. Банковский сектор традиционно занимает одно из ключевых мест в аспекте социально-экономического развития регионов и страны в целом. Аккумуляция финансовых ресурсов, обеспечение их перетока из одной сферы в другую, инвестиционная деятельность, кредитование, поддержка реализации социальных и научных проектов являются одними из ключевых функций и направлений деятельности банков в условиях рыночной экономики. АО «Россельхозбанк» является одной из ключевых финансовых организаций, оказывающих серьезную поддержку в развитии агропромышленного комплекса, сельских территорий, организаций, предприятий, индивидуальных предпринимателей, занятых в сфере сельского хозяйства и производства продовольственных товаров [1. - С. 60]. АО «Россельхозбанк» является многофункциональной экосистемой, деятельность которой во многом направлена на поддержку фермеров, увеличение их числа, снижение финансовой нагрузки, обеспечение доступного кредитования для обеспечения их функционирования и дальнейшего развития [2. - С. 53]. Отдельного внимания в аспекте изучения возможностей и роли АО «Россель-

хозбанк» в обеспечении поддержки в реализации социально и научно значимых проектов является проведение оценки его экономического состояния, что позволит оценить имеющиеся ресурсы, возможности и перспективы в данном направлении.

Материалы и методы исследования. Для достижения поставленных целей данного исследования авторами используются материалы, взятые с официального сайта АО «Россельхозбанк», результаты исследований ученых и экспертов в данной области. Авторами рассматривается динамика экономических показателей деятельности АО «Россельхозбанк» за 2016–2020 гг. В работе используются общенаучные методы исследования, экономико-статистический анализ, обобщение научной практики, индукция, дедукция.

Результаты исследований. Оценка экономического состояния организации проводится с использованием ряда показателей, отражающих характер, масштабы и направления деятельности. Построение динамики и определение отклонений значений показателей позволит оценить произошедшие изменения под влиянием тех или иных внутренних и внешних факторов. Одним из ключевых показателей в данном аспекте является объем совокупного дохода, динамика которого в АО «Россельхозбанк» за 2016–2020 гг. отражена на рисунке 1.



Источник: составлено авторами по данным [3].

Рисунок 1 - Динамика объема совокупного дохода в АО «Россельхозбанк» за 2016–2020 гг., млн руб.

С 2016 по 2018 гг. объем совокупного дохода в АО «Россельхозбанк» был отрицательным, но значительно увеличивался в положительную сторону из года. Уже в 2020 г. значение данного показателя находилось на уровне 9880 миллионов рублей, что является значительным темпом прироста за достаточно короткий промежуток времени. 25 марта 2022 г. российское рейтинговое агентство «АКРА» подтвердило кредитный рейтинг АО «Россельхозбанк» как АА, с прогнозом «Стабильный» [4], что также является положительным фактором в аспекте оценки экономического состояния данной организации. Данный банк является полностью государственным: 100 % акций данного банка принадлежат государству, что также является дополнительной гарантией поддержки его функционирования.

Другого рода показателями, позволяющими оценить экономическое состояние и положение организации являются объемы чистых денежных средств, полученных от операционной и инвестиционной деятельности, динамика которых в АО «Россельхозбанк» за 2016–2020 гг. отражена на рисунке 2.



Источник: составлено авторами по данным [3].

Рисунок 2 - Сравнительная динамика чистых денежных средств от операционной и инвестиционной деятельности, полученных АО «Россельхозбанк» за 2016–2020 гг., млн руб.

В целом, за анализируемый промежуток времени отмечается ухудшение значений показателей, динамика которых представлена на рисунке 2. Однако необходимо отметить, что АО «Россельхозбанк»

участвует в реализации ряда национальных проектов и государственных программ, реализует меры поддержки агропромышленного комплекса, в числе которых кредитование со сниженной процентной ставкой (например, потребительский кредит на благоустройство для жителей села, на развитие личного подсобного хозяйства [5]), что также определенным образом изменяет значение финансовых показателей. По состоянию на конец 2020 г. кредитный портфель малого и среднего бизнеса в сегменте агропромышленного комплекса составил 318 млрд. рублей, что на 24 % больше, чем годом ранее [6].

Вывод. Таким образом, АО «Россельхозбанк» является одной из ключевых финансовых организаций в Российской Федерации, обеспечивающей существенную поддержку развитию агропромышленного комплекса, сельских территорий и региональной экономики. Являясь полностью государственным банком, данная организация участвует в реализации национальных проектов и государственных программ, инвестирует значительные объемы финансовых ресурсов в развитие сельского хозяйства и производство сельскохозяйственной продукции, продовольствия. В данном аспекте считаем, что АО «Россельхозбанк» обладает значительным объемом инструментов и финансовых ресурсов для образования экосистем с государственными органами, образовательными организациями для поддержки и содействия в реализации социально значимых и научных проектов на региональном и федеральном уровнях.

Список использованных источников

1. Виноходова И.Г. Кредитная поддержка села АО «Россельхозбанк» // Известия Великолукской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 1. - С.60-64.
2. Виноходова И.Г., Кулева Л.В. Обзор современной экосистемы Россельхозбанка // Известия Великолукской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 4. - С. 53-58.
3. Отчетность по Международным стандартам (МСФО) // Официальный сайт АО «Российский сельскохозяйственный банк» - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rshb.ru/investors/msfo/>.
4. Рейтинги, присвоенные АКРА // Официальный сайт АО «Российский сельскохозяйственный банк» -[электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rshb.ru/about/akra-ratings/>.
5. Кредиты // Официальный сайт АО «Российский сельскохозяйственный банк» - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rshb.ru/natural/loans/>.

6. Россельхозбанк объявил финансовые результаты за 2020 год по МСФО // Официальный сайт АО «Российский сельскохозяйственный банк» - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rshb.ru/news/448169/>.

7. Матвеева Н.В. Интегрированная отчетность, ее роль и значение в условиях инновационной экономики // В кн.: Развитие научно-ресурсного потенциала аграрного производства: приоритеты и технологии: материалы I Национальной научно-практической конференции с международным участием. - Рязань: РГАТУ, 2021. Часть III. - С. 254-259.

8. Жилияков, Д.И. Динамика и структура государственной поддержки АПК Курской области // В кн.: Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса (материалы Международной научно-практической конференции, 28-29 января 2016 г., г. Курск, ч. 1). – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2016. - С. 97-103.

9. Зарецкая В.Г. Эволюция финансовой отчетности в Российской Федерации и ее влияние на процедуру анализа финансового состояния // Международный бухгалтерский учет. - 2011. - № 34 (184). - С. 33-38.

10. Петрушина О.В., Фатеева С.А. Кредитная политика коммерческого банка и ее формирование // В кн.: Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. В 3 частях, Курск, 07–09 декабря 2016 года. Том Часть 2. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2017. – С. 341-344.

11. Харитонов С.С. Экономическая стратегия создания и реализации дуального обучения в аграрных вузах // В кн.: Национальные приоритеты развития АПК. - Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2020. – С. 119-125.

ASSESSMENT OF THE ECONOMIC CONDITION
OF JSC "ROSSELKHOZNADZOR" IN THE CONTEXT
OF PROVIDING SUPPORT FOR THE IMPLEMENTATION
OF SOCIALLY AND SCIENTIFICALLY SIGNIFICANT PROJECTS
IN THE REGION

Plakhutina Yu.V., Sonin S.V.

Abstract. In this article, the authors assess the economic condition of JSC "Rosselkhoznadzor" in terms of its role in the implementation of social and scientific projects at the regional level. Based on the data of the official website of JSC "Rosselkhoznadzor", the dynamics of eco-

conomic indicators for 2016-2020 is considered. Based on the results obtained, the relevant conclusions and recommendations are made.

Key words: banking sector, social projects, scientific projects, financial indicators, lending, national projects.

УДК 338.1

ТЕНДЕНЦИИ РОСТА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН В РЕГИОНЕ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: juliasonina2008@yandex.ru
Чарочкина Т.А., студент магистратуры,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Общероссийской тенденцией последних лет стал существенный рост потребительских цен в продовольственном сегменте на фоне усиления кризиса в экономике. В статье проводится оценка тенденций роста потребительских цен в Курской области в 2019-2021 гг. Выявлено, что в Курской области в 2021 г. инфляционный рост цен составил 9,8 %, что является самым высоким значением за последние три года и свидетельствует об усилении инфляции в экономике региона.

Ключевые слова: Курская область, инфляция, потребительские цены.

Введение. Общероссийской тенденцией последних лет стал существенный рост потребительских цен в продовольственном сегменте на фоне усиления кризиса в экономике [1]. При этом Курская область не стала исключением: в регионе в период 2020-2021 гг. отмечена высокая динамика роста цен на продовольственные и непродовольственные товары, чем и обусловлена актуальность исследования [2].

Цель. Провести оценку основных тенденций изменения потребительских цен в Курской области в 2019-2021 гг.

Материалы и методы исследования. Для проведения исследования использовались статистические данные сборника «Курская область в цифрах» за 2022 г. об индексах потребительских цен в регионе в 2019-2021 гг. С целью оценки влияния пандемии на ди-

намику цен в рамках исследования проводится сопоставление данных в «доковидный» и «послековидный» периоды.

Результаты исследований. Индекс потребительских цен в 2019 г. в Курской области составлял 103,2 %, а уже в 2020 г. вырос до 105,8 %. В 2021 г. тенденция к росту сохранилась, в результате чего показатель достиг 109,8 %, что является самым высоким значением за последние три года и свидетельствует об усилении инфляции в экономике региона (рисунок 1).

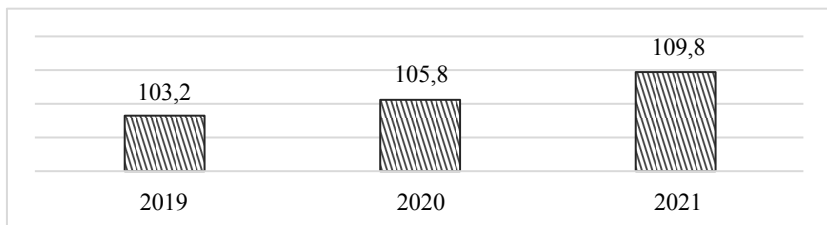


Рисунок 1 – Динамика индексов потребительских цен в Курской области в 2019-2021 гг., %

Оценка динамики индексов потребительских цен в регионе отдельно на товары и услуги показала аналогичные тенденции, связанные с усилением динамики к росту в последние 2 года: если в 2019 г. цены выросли на 2,9 %, то уже в 2020 г. – на 7,2 %, а в 2021 г. – на 12,3 %. При этом необходимо отметить тот факт, что динамика роста цен в потребительском секторе региона на порядок выше, чем в среднем по экономике области, что свидетельствует о высоких темпах инфляции на продовольствие (рисунок 2).

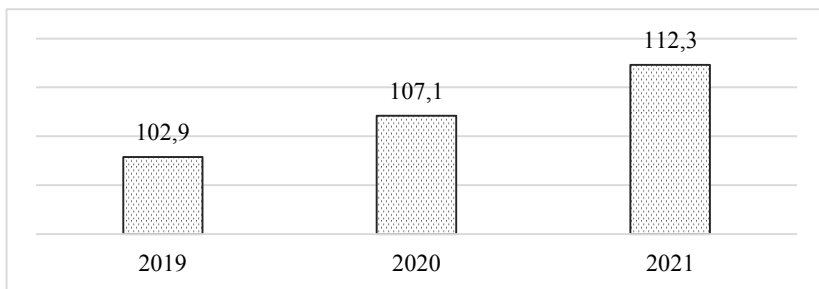


Рисунок 2 – Динамика индексов потребительских цен на товары и услуги в Курской области в 2019-2021 гг., %

Сравнительный анализ индексов потребительских цен на продовольственные и непродовольственные товары показал, что в данных секторах в 2019 г. темпы инфляции находились на одинаковом уровне и цены выросли в среднем на 3,5 %. В 2020 г. отмечается рост индекса потребительских цен на продовольственные товары до 106,2 %, в то время как в секторе непродовольственных товаров прирост равен всего лишь 2,6 %. В 2021 г. отмечается усиление тенденции предыдущих, в результате чего индекс потребительских цен на продовольственные товары вырос в 1,5 раза - до 109,8 %, а на непродовольственные прирост составил более чем 2 раза – до 104,8 %. В результате, можно говорить о том, что инфляция в сфере продовольственных товаров в последние два года существенно усилилась (рисунок 3).

Сравнительная оценка в разрезе основных видов потребительских товаров показала, что в регионе в наибольшей степени выросли цены на сахар, мясо и птицу, а также яйца, для которых в 2019 г. показатель был менее 100 %.



Рисунок 3 – Динамика индексов потребительских цен на продовольственные и непродовольственные товары в Курской области в 2019-2021 гг., %

Среди рассмотренных видов продуктов с устойчивой динамикой роста цен наибольший прирост к 2021 г. можно выделить для подсолнечного масла, колбасы и колбасных изделий, а также макаронных изделий, где индекс потребительских цен в 2021 г. выше более чем на 5 % в сравнении с данными базисного периода. В свою очередь небольшое снижение индекса потребительских цен отмечено для муки – со 109,7 % до 109,6 % (рисунок 4).

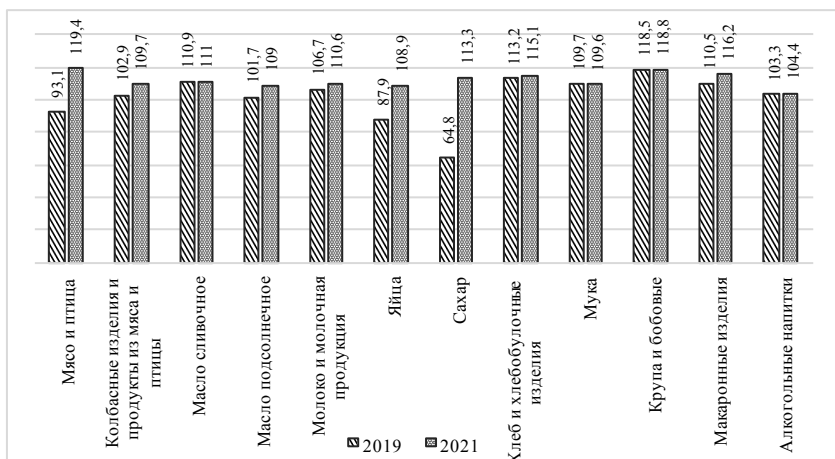


Рисунок 4 – Динамика индексов потребительских цен на отдельные виды продовольственных товаров в Курской области в 2019-2021 гг., %

В результате, в 2021 г. в наибольшей степени выросли цены на мясо и птицу, хлеб и хлебобулочные изделия, крупа и бобовые, а также макаронные изделия, где прирост превысил 15 %. В наименьшей степени в области увеличились цены на алкогольные напитки – 4,4 %.

Вывод. Индекс потребительских цен в 2019 г. в Курской области составлял 103,2 %, а уже в 2021 г. достиг 109,8 %, что является самым высоким значением за последние 3 года и свидетельствует об усилении инфляции в экономике региона. Сравнительная оценка в разрезе основных видов потребительских товаров показала, что в регионе в наибольшей степени выросли цены на подсолнечное масло, колбасы и колбасные изделия, а также макаронные изделия.

Список использованных источников

1. Золотарев А.А., Телегина О.В. Тенденции и проблемы социально-экономического развития Курской области // Провинциальные научные записки. - 2019. - № 2 (10). - С. 68-72.
2. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике / С.А. Беляев, Д.А. Зюкин, В.В. Пасечко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 142-150.

3. Васькин В.Ф., Коростелева О.Н. Потребление продуктов питания и состав расходов на продовольствие жителей Брянской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 3. - С. 47-54.

4. Туркин В.Н., Горшков В.В., Баранова Д.Э. Анализ трендов производства и потребления йогуртов как продуктов функционального назначения // В кн.: Комплексный подход к научно-техническому обеспечению сельского хозяйства: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти члена-корреспондента РАСХН и НАНКС академиком МАЭП и РАВН Бочкарева Я.В. - Рязань: РГАТУ, 2020. - С. 42-45.

5. Петрушина О.В., Жиликов Д.И. Направления оптимизации государственного регулирования цен и поддержки зернового производства // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2021. – № 3(31). – С. 149-156.

6.. Моделирование всеобщего взаимодействия эволюционных процессов в социально-экологических системах: монография / В.Д. Муха, С.Н. Волкова, Д.В. Муха, Е.Е. Волкова - Курск, - 2009.

7. Ильина О.Ю., Курская Ю.А. Анализ динамики цен на продукцию птицеводства в Российской Федерации и Смоленской области // В кн.: Современные экологически устойчивые технологии и системы сельскохозяйственного производства: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. – С. 181-184.

GROWTH TRENDS IN CONSUMER PRICES IN THE REGION DURING THE CRISIS

Plahutina Y.V., Charochkina T.A.

Abstract. The all-Russian trend of recent years has been a significant increase in consumer prices in the food segment against the backdrop of an intensifying crisis in the economy. The article assesses the growth trends in consumer prices in the Kursk region in 2019-2021. It was revealed that in the Kursk region in 2021, inflationary price growth amounted to 9.8 %, which is the highest value over the past 3 years and indicates an increase in inflation in the region's economy.

Key words: Kursk region, inflation, consumer prices.

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАНЯТОСТИ НА РЫНКЕ ТРУДА

Пожидаева Е.Ю., кандидат пед. наук, преподаватель,
e-mail: Pozhidaeva.e.yu@yandex.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Развитие системы среднего профессионального образования в Российской Федерации во многом обеспечивается за счет государственного финансирования и неразрывно связано с происходящими структурными изменениями на рынке труда и в экономике в целом. Негативное влияние оказала пандемия коронавирусной инфекции, которая привела к снижению занятости среди квалифицированных рабочих, служащих, специалистов среднего звена. Необходимым условием развития в системы среднего профессионального образования в контексте обеспечения занятости на рынке труда является усиление интеграции с реальным сектором экономики.

Ключевые слова: экономическая безопасность, рынок труда, экономика, занятость, среднее профессиональное образование, пандемия коронавирусной инфекции.

Введение. Вопросы оценки эффективности государственного финансирования сферы среднего профессионального образования в аспекте повышения уровня занятости и конкурентоспособности выпускников на рынке труда являются актуальными в современных социально-экономических условиях. В 2020 г. Министерство просвещения Российской Федерации представило проект Стратегии развития среднего профессионального образования до 2030 г., в рамках которого учитывается уже имеющийся опыт в аспекте синхронизации региональных образовательных систем и потребностей рынка труда [1]. Негативное влияние на мировой рынок труда оказала пандемия коронавирусной инфекции: введенные ограничения привели к снижению темпов роста денежных доходов населения и нарушению баланса спроса и предложения на рабочую силу. Такого рода изменения напрямую влияют на динамику уровня занятости в экономике.

Материалы и методы исследования. В ходе данного исследования были использованы материалы Федеральной службы государственной статистики, Министерства просвещения Российской Федерации, результаты исследований ученых и экспертов. Рассмотрена ди-

наимика расходов на образование в целом и среднее профессиональное образование, занятости специалистов с данным уровне образования на рынке труда за 2017-2021 гг. Для достижения целей исследования используются общенаучные методы исследования, горизонтальный и экономико-статистические анализы.

Результаты исследований. Трудовые ресурсы составляют основу развития российской экономики [2. - С. 51]. На государственном уровне реализуется ряд национальных и федеральных проектов в сфере образования, предусматривающие значительные объемы финансирования. В рамках национального проекта «Образование» объем финансового обеспечения составляет 1201167063,76 тыс. руб. [3. - С. 23]. На рисунке 1 отражена сравнительная динамика расходов на образование в Российской Федерации за 2017-2021 гг.



Источник: составлено автором по данным [4].

Рисунок 1 - Сравнительная динамика расходов на образование в Российской Федерации за 2017-2021 гг., млн. руб.

За рассматриваемый промежуток времени общий объем расходов на образование в Российской Федерации увеличился на 78,87 %, а на среднее профессиональное на 280,6 %.

В рамках национального проекта «Образование» реализуется федеральный проект «Молодые профессионалы», направленный на повышение качества подготовки обучающихся по программам среднего профессионального образования в аспекте получения компетенций, востребованных на рынке труда.

Одним из ключевых показателей, позволяющих охарактеризовать и оценить ситуацию на рынке труда является уровень занятости. На рисунке 2 отражена динамика занятости специалистов со средним профессиональным образованием в Российской Федерации за 2017-2021 гг.



Источник: составлено автором по данным [5].

Рисунок 2 - Динамика занятости специалистов со средним профессиональным образованием в Российской Федерации за 2017-2021 гг.

За рассматриваемый период времени отмечается снижение уровня занятости специалистов среднего звена, квалифицированных рабочих и служащих. Значительное снижение отмечается в 2020 г., ознаменовавшегося также серьезными ограничениями и последствиями, вызванными пандемией коронавирусной инфекции. В 2021 г. отмечается частичное восстановление значений анализируемых показателей.

Вывод. Государственное финансирование занимает ключевую роль в обеспечении эффективного функционирования и развития системы среднего профессионального образования в Российской Федерации: за 2017-2021 гг. общий объем расходов на образование в Российской Федерации увеличился на 78,87 %, а на среднее профессиональное на 280,6 %. Негативное влияние на российскую экономику в 2020 г. оказала пандемия коронавирусной инфекции: отмечается снижение уровня занятости специалистов среднего звена, квалифицированных рабочих и служащих. Необходимым шагом на пути развития системы среднего профессионального образования и рынка труда является обеспечение усиления интеграции данных сфер.

Список использованных источников

1. Минпросвещения России представило Стратегию развития среднего профобразования до 2030 года // Официальный сайт Министерства просвещения Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://edu.gov.ru/press/3058/minprosvescheniya-rossii-predstavilo-strategiyu-razvitiya-srednego-profobrazovaniya-do-2030-goda/>.

2. Трудовые ресурсы как фактор развития региональной экономики / О.В. Власова, О.Н. Пронская, А.Ю. Быстрицкая и др. // Экономические науки. - 2019. - № 173. - С. 51-57.

3. Паспорт национального проекта «Образование» // Официальный сайт Министерства просвещения Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://edu.gov.ru/national-project>.

4. Официальный сайт технологического проекта Счетной Палаты Российской Федерации «Госрасходы» - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://spending.gov.ru/>.

5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.

6. Капустина Т.А., Конкина В.С. Повышение финансовой грамотности населения как фактор решения социальных проблем // В кн.: Цифровая экономика: новые вызовы в повышении финансовой грамотности населения: материалы студенческой научно-практической конференции 20 ноября 2019 года. – Рязань: Изд-во Рязанского государственного агротехнологического университета, 2020. – С. 40-43.

7. Щербань В.А., Кулешова Л.В., Жилияков Д.И. Мотивация персонала: современные подходы и зарубежная практика // Наука и практика регионов. - 2020. - № 1 (18). - С. 53-59.

8. Потенциал повышения производительности труда персонала в организации / С.Н. Волкова, Е.Е. Сивак, А.В. Шлеенко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. -2019. - № 8. - С. 213-217.

9. Жилияков Д.И., Кандеева А.Р. Перспективы формирования кадрового резерва в организации // Наука и практика регионов. - 2020. - № 1 (18). - С. 17-22.

10. Харитонов С.С., Миронкина А.Ю. Дуальная система обучения технического специалиста как фактор борьбы с молодежной безработицей // Наука и бизнес: пути развития. – 2020. – № 4(106). – С. 176-178.

DEVELOPMENT OF THE SECONDARY VOCATIONAL EDUCATION SYSTEM IN THE CONTEXT OF ENSURING EMPLOYMENT IN THE LABOR MARKET

Pozhidaeva E.Y.

Abstract. The development of the secondary vocational education system in the Russian Federation is largely provided by state funding and is inextricably linked with the ongoing structural changes in the labor market and in the economy as a whole. The coronavirus pandemic had a negative impact, which led to a decrease in employment among skilled workers, employees, and mid-level specialists. A necessary condition for the development of secondary vocational education in the context of ensuring employment in the labor market is to strengthen integration with the real sector of the economy.

Key words: economic security, labor market, economy, employment, secondary vocational education, coronavirus pandemic.

УДК 331.5

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «ПРОФЕССИОНАЛИТЕТ» КАК ИНСТРУМЕНТ ИНТЕГРАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ С РЕАЛЬНЫМ СЕКТОРОМ ЭКОНОМИКИ

Пожидаева Е.Ю., кандидат пед. наук, преподаватель,
e-mail: Pozhidaeva.e.yu@yandex.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Современные темпы и характер развития российской экономики предъявляют новые требования к набору компетенций выпускников образовательных организаций. Перспективным путем развития в данном аспекте является повышение степени интеграции образовательной системы и реального сектора экономики. В рамках федерального проекта «Профессионалитет» предусмотрено создание образовательно-производственных кластеров с государственным и частным финансированием. Исследователи и эксперты также рассматривают данный проект как механизм синхронизации системы среднего профессионального образования и рынка труда.

Ключевые слова: рынок труда, среднее профессиональное образование, кластеры, «Профессионалитет», производственно-образовательная интеграция.

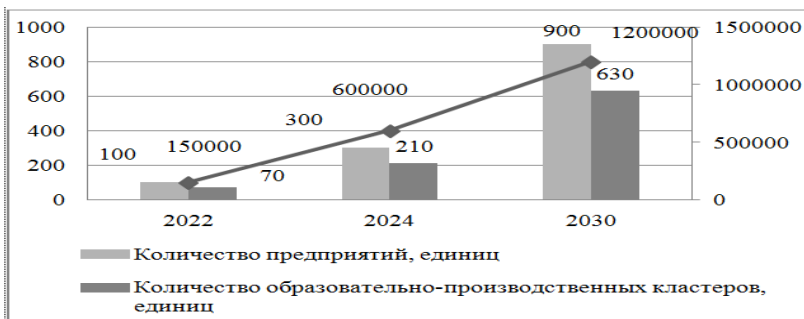
Введение. Трудовые ресурсы сегодня являются ключевым фактором экономического развития страны [1. - С. 51]. Вопросы развития

российской системы образования приобретают особую актуальность в контексте структурных трансформаций в экономике и рынке труда. Развитие реального сектора экономики, обеспечение роста объемов промышленного производства предъявляют повышенные требования к выпускникам организаций среднего профессионального образования. Сегодня одной из актуальных тенденций на мировом рынке труда является усиление интеграции хозяйствующих субъектов и образовательных организаций. Такого рода изменения позволят не только привлечь дополнительное финансирование в сферу образования, но и повысить качество подготовки обучающихся в реальных производственных условиях.

Материалы и методы исследования. Данное исследование основывается на использовании информационно-аналитических и статистических материалов Министерства просвещения Российской Федерации, результатов работ ученых и исследователей. Рассмотрена динамика достижения ключевых целевых показателей реализации федерального проекта «Профессионалитет» за 2022-2030 гг. Для достижения поставленных целей исследования использовались общенаучные методы исследования, обобщение научной практики.

Результаты исследований. Развитие системы среднего профессионального образования в контексте обеспечения потребностей российского рынка труда во многом обуславливается реализуемыми проектами и программами на государственном уровне, например «Профессионалитет». Данный проект позволяет получить востребованную профессию в короткий срок с упором на практические и IT компетенции с использованием современного и высокотехнологичного оборудования, включая стажировки и трудоустройство в ведущих отраслевых компаниях российской экономики [2]. Исследователи отмечают, что федеральный проект «Профессионалитет» является своего рода механизмом синхронизации системы среднего профессионального образования и российского рынка труда [3. - С. 177]. На рисунке 1 отражена динамика достижения ключевых целевых показателей федерального проекта «Профессионалитет» в Российской Федерации.

В рамках реализации данного федерального проекта уже в 2022 г. планируется создание 70 образовательно-производственных кластеров и значительным объемом финансирования: 7 миллиардов рублей государственного финансирования и 1,5 миллиарда привлеченных финансовых ресурсов со стороны предприятий. В результате нового внедренного подхода контрольных цифр приема ожидается достижение синхронизации программ подготовки обучающихся и прогноза развития рынка труда до 2030 г. [4. - С. 10].



Источник: составлено автором по данным [4. - С. 2].

Рисунок 1 - Динамика показателей производственно-образовательной интеграции в рамках федерального проекта «Профессионалитет» за 2022-2030 гг.

Федеральный проект «Профессионалитет» является гибким и перспективным инструментом решения проблем рынка труда, обеспечивающим подготовку высококвалифицированных кадров, компетенции которых отвечают современным потребностям отраслей российской экономики [5. - С. 13].

Вывод. Интеграция реального сектора экономики и образовательной системы является одним из ключевых направлений развития данных сфер. На федеральном уровне реализуется проект «Профессионалитет», в рамках которого предусмотрено не только государственное финансирование, но и привлечение значительного объема средств предприятий, создание образовательно-производственных кластеров. Реализация данного проекта является важным шагом на пути перехода к качественно новому характеру подготовки высококвалифицированных кадров с набором востребованных компетенций на рынке труда.

Список использованных источников

1. Трудовые ресурсы как фактор развития региональной экономики / О.В. Власова, О.Н. Пронская, А.Ю. Быстрицкая и др. // Экономические науки. - 2019. - № 173. - С. 51-57.
2. Официальный сайт проекта «Профессионалитет» - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://япроф.рф/>.
3. Листвин А.А., Гарт М.А. Профессионалитет как механизм синхронизации системы среднего профессионального образования и рынка труда // Вестник Череповецкого государственного университета. -

2022. - № 1 (106). - С. 177–187. - <https://doi.org/10.23859/1994-0637-2022-1-106-15>.

4. О реализации федерального проекта «Профессионалитет» // Официальный сайт Министерства просвещения Российской Федерации» – [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://edu.gov.ru/>.

5. Иванова О.Э. Вовлеченность как концепт взаимодействия стейкхолдеров экспериментального проекта «Профессионалитет» // Инновационное развитие профессионального образования. - 2021. - № 4 (32). - С. 13–22.

6. Жиляков Д.И. Перспективные направления развития человеческих ресурсов в сельской местности // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Современная аграрная экономика: проблемы и перспективы в условиях развития цифровых технологий». Чебоксары. - 2019. - С. 55-59.

7. Зарецкая В.Г. Российское образование: взгляд со стороны. Результаты обследования Programme for international student assessment // В кн.: Инновационные технологии в образовательном процессе. Сборник научных трудов XIV международной научно-методической конференции. Под редакцией Л.А. Дремовой. - 2017. - С. 253-258.

8. Романова Л.В. Проблемы подготовки специалистов по организации производства и управлению в АПК // Экономика и эффективность организации производства. – 2022. – № 36. – С. 77-79.

9. Харченко Е.В., Жиляков Д.И. Тенденции и перспективы развития высшего аграрного образования в изменяющихся геополитических условиях // В кн. - Современная экономика: актуальные проблемы, задачи и траектории развития: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Курск. - 2020. - С. 3-7.

10. Мишин И.Н. Реализация проектной деятельности в системе студентоцентрированного обучения // Высшее образование в России. – 2022. – Т. 31. – № 3. – С. 140-151.

FEDERAL PROJECT "PROFESSIONALISM" AS A TOOL FOR INTEGRATING THE EDUCATIONAL SYSTEM WITH THE REAL SECTOR OF THE ECONOMY

Pozhidaeva E. Y.

Abstract. The current pace and nature of the development of the Russian economy impose new requirements on the set of competencies of graduates of educational organizations. A promising way of development in this aspect is to increase the degree of integration of the educational system and

the real sector of the economy. Within the framework of the federal project "Professionalism", it is planned to create educational and industrial clusters with public and private funding. Researchers and experts also regard this project as a mechanism for synchronizing the system of secondary vocational education and the labor market.

Key words: labor market, secondary vocational education, clusters, "Professionalism", industrial and educational integration.

УДК 347.73

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Приходченко О.С., ст. преподаватель,
Пияльцев А.И., студент, e-mail: pialcevaleksandr8@gmail.com,
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,
Россия

Аннотация. В данной статье рассматривается роль деятельности Контрольно-счетной палаты Курской области в контексте обеспечения экономической безопасности региона, на основании материалов отчетов которой в исследовании анализируется динамика числа проведенных мероприятий и их результативности за 2017–2021 гг. На основании полученных результатов сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: экономическая безопасность, бюджет, государственный финансовый контроль, контрольные мероприятия, экспертно-аналитические мероприятия, нарушения.

Введение. На современном этапе развития бюджетной системы государства особую роль играет финансовый контроль, который можно определить как совокупность действий, направленных на проверку финансовых и иных аспектов деятельности хозяйствующих субъектов с целью обеспечения законности и целесообразности его функционирования [1. - С. 124]. В сфере бюджетных правоотношений имеет место быть государственный финансовый контроль, сущность которого заключается в «определении органами исполнительной власти правомерности использования государственных ресурсов» [2. - С. 284]. Одним из ключевых органов, осуществляющих государственный финансовый контроль, является Контрольно-счетная палата, основу аппарата которой составляют

инспекции, которые «специализируются на определенных функциональных задачах и непосредственно осуществляют контрольные и экспертно-аналитические мероприятия» [3. - С. 339].

Материалы и методы исследования. В ходе данного исследования авторами использовались статистические и информационно-аналитические материалы Контрольно-счетной палаты Российской Федерации и Курской области, результаты исследований ученых и экспертов в данной сфере. Рассматривается динамика числа проведения мероприятий и результатов деятельности Контрольно-счетной палаты Курской области за 2017-2021 гг. Авторами используются общенаучные методы, обобщение научной практики, горизонтальный анализ.

Результаты исследований. Ежегодно органы Контрольно-счетной палаты субъектов Российской Федерации докладывают о результатах своей деятельности в годовых отчетах, установлении фактов финансовых нарушений и нарушений в использовании государственной и муниципальной собственности, подготавливаются предложения о совершенствовании нормативно-правовой базы в аспекте регулирования бюджетного процесса, представители Контрольно-счетной палаты участвуют в подготовке проектов регионального бюджета, координации работы по противодействию коррупции, а также иных вопросов, связанных с нейтрализацией угроз в сфере государственного управления. Ежегодно Контрольно-счетная палата Курской области проводит ряд контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в рамках своих функций и полномочий. На рисунке 1 представлена динамика числа проведенных мероприятий контрольно-счетной палаты Курской области за 2017–2021 гг.



Источник: составлено авторами по данным [4].

Рисунок 1 - Динамика числа проведения мероприятий Контрольно-счетной палаты Курской области за 2017–2021 гг., ед.

За рассматриваемый промежуток времени общее число проведенных мероприятий Контрольно-счетной палаты Курской области увеличилось на 20,72 %, отмечается значительный прирост числа контрольных мероприятий: более чем на 25,3 %. Стоит отметить, что исходя из данных, представленных на рисунке 1, в 2020 г. отмечается начало Экспертно-аналитические мероприятия занимают примерно третью часть в общей структуре проведенных мероприятий.

План проведения мероприятий Контрольно-счетной палаты Курской области формируется по таким направлениям как: функции Контрольно-счетной палаты, обращения Счетной палаты Российской Федерации, обращения глав муниципальных образований, правоохранительных органов, предложения и запросы Губернатора Курской области, поручения Курской областной Думы.

На основании данных годовых отчетов Контрольно-счетной палаты Курской области за 2017-2021 гг. в рамках данной работы проводится анализ динамики данных показателей, что позволяет оценить характер произошедших изменений, а также влияние внешних и внутренних факторов, оказавших на их влияние. В таблице 1 представлена динамика показателей результатов деятельности Контрольно-счетной палаты Курской области за 2017–2021 гг.

Таблица 1- Динамика показателей результатов деятельности Контрольно-счетной палаты Курской области за 2017–2021 гг.

Показатель	Год					Изменение	
	2017	2018	2019	2020	2021	2021г. к 2020г., %	2021г. к 2017г., %
1	2	3	4	5	6	7	8
Устранено выявленных нарушений (тыс. рублей), в том числе:	1268961,7	489186,4	484397,1	1285141	164118,7	-87,23	-87,07
обеспечен возврат средств в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации (тыс. рублей)	517010,0	316,1	2,9	111337,5	2300,1	-97,93	-99,56
Направлено представлений, всего, в том числе:	44	45	63	73	92	+26,03	+109,09

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	9
количество представлений, выполненных в установленные сроки	40	29	59	57	87	+52,63	+117,5
количество представлений, сроки выполнения которых не наступили	3	16	4	16	5	-68,75	+66,67

Источник: составлено автором по данным [4].

За 2017–2021 гг. отмечается значительное увеличение числа направленных представлений со стороны Контрольно-счетной палаты Курской области. При этом наибольший объем устраненных выявленных нарушений отмечается в 2020 г., что и обеспечило возврат средств в бюджеты всех уровней бюджетной системы 111337,5 тысяч рублей. В этом же году наблюдались самые «пиковые» периоды пандемии коронавирусной инфекции. Соответствующие значения отмечаются также в годовом отчете Счетной палаты Российской Федерации: в 2020 г. был обеспечен возврат средств в бюджетную систему 16 423,3 миллионов рублей, годом ранее значение данного показателя находилось на уровне 4 516,1 миллионов рублей. При этом наибольшая доля нарушений приходится на нарушения при государственных закупках и закупках отдельными видами юридических лиц [5. - С. 9, 16].

Вывод. Деятельность Контрольно-счетной палаты Курской области в 2020 г. оказалась во многом подвержена влиянию пандемии коронавирусной инфекции. В условиях введения карантинных мер, необходимости выделения дополнительных средств из бюджетной системы обусловила важность контроля за целевым и эффективным их использованием, что в свою очередь оказалось продиктовано снижением деловой и инвестиционной активности, изменением структуры и характера функционирования рынка труда, парализованностью ряда сфер экономической деятельности, формировавших налоговые статьи доходной части бюджета.

Список использованных источников

1. Клыканова В.А. Контрольно-счетная палата как инструмент государственного финансового контроля // Приоритетные научные направления: от теории к практике. - 2013. - № 4. - С. 124-129.

2. Хребтова Т.П. Государственный финансовый контроль: сущность, содержание, виды // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. - 2021. - № 1 (838). - С. 279-286.

3. Шмалый О.В. Счетная палата Российской Федерации как орган финансового контроля // Проблемы экономики и юридической практики. - 2016. - № 6. - С. 339-342.

4. Официальный сайт контрольно-счетной палаты Курской области - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ksp46.ru/>.

5. Отчет о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2020 году // Официальный сайт Счетной Палаты Российской Федерации области - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ach.gov.ru/>.

6. Матвеева Н.В. Стратегия внутреннего контроля // В кн.: Теория и практика современной аграрной науки: материалы III Национальной (Всероссийской) научной конференции с международным участием. Т. 3. - Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2020. - С.343- 345.

7. Васькин В.Ф., Коростелева О.Н., Кузьмицкая А.А. Продовольственное самообеспечение как фактор продовольственной безопасности региона // Экономика и предпринимательство. - 2022. - № 4 (141). - С. 567-572.

8. Волкова С.Н., Муха Д.В. Прогнозирование и числовые характеристики непрерывных циклических процессов экосистемы // Доклады Российской академии сельскохозяйственных наук. - 1996. № 1. - С. 17.

9. Кучумов А.В., Воробьева Е.С. Продовольственное обеспечение и экономическая безопасность России: проблемы и перспективы // Московский экономический журнал. – 2016. – № 4. – С. 18.

ACTIVITIES OF THE CONTROL AND ACCOUNTING CHAMBER OF THE KURSK REGION IN THE CONTEXT OF ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

Prikhodchenko O.S., Piyaltsev A.I.

Abstract. This article examines the role of the activities of the Control and Accounting Chamber of the Kursk region in the context of ensuring the economic security of the region, based on the materials of the reports of which the study analyzes the dynamics of the number of activities carried out and their effectiveness for 2017-2021. Based on the results obtained, the relevant conclusions are drawn.

Key words: economic security, budget, state financial control, control measures, expert-analytical measures, violations.

УДК 338.1

ОСОБЕННОСТЬ ВЛИЯНИЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ НА РОЖДАЕМОСТЬ В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Рачёнова М.С., студент, e-mail: milirahenkova.85@gmail.com,
Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского
учета и финансов, e-mail: nightingale46@rambler.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рождаемость является одним из основоположным показателем демографического развития страны. В статье анализируется динамика рождаемости в Курской области. С помощью инструмента корреляционно-регрессионного анализа показано, что рост реальной заработной платы в период 2000 – 2012 гг. способствовал увеличению рождаемости в области, тогда как в период 2012 – 2021 гг. направление действия фактора сменилось на противоположное.

Ключевые слова: рождаемость, демография, реальная заработная плата, корреляционно-регрессионный анализ.

Введение. Рождаемость населения является показателем демографической статистики, характеризующим число родившихся на 1000 человек населения. Рост рождаемости, при прочих равных условиях, является фактором увеличения численности населения, а также пунктом социально-экономической политики страны. В свою очередь, в неоклассических моделях экономического роста, например в модели Р. Солоу, темп прироста населения является экзогенным фактором экономического роста [1. - С. 315].

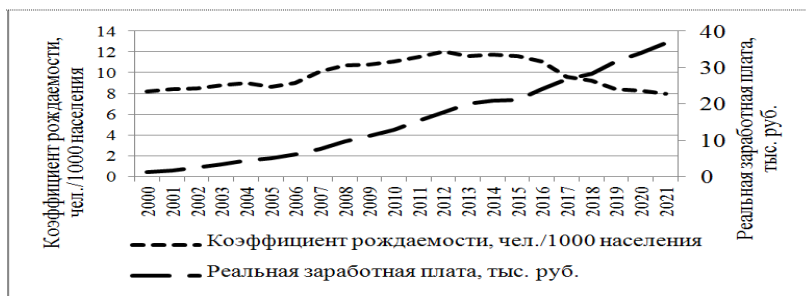
В связи с этим обеспечение положительной динамики рождаемости выступает условием для выхода национальной экономики на траекторию устойчивого роста. Собственно, эта цель постоянно декларируется высшим политическим руководством РФ, однако по части ее достижения есть определенные проблемы.

Целью исследования является выявление степени влияния денежного фактора на изменение рождаемости в Курской области.

Материалы и методика исследования. Основными методами анализа корреляционно-регрессионный метод. Суть данного метода сводится к поиску функциональной зависимости между результи-

рующей переменной и фактором [2]. В качестве результирующего показателя в нашем исследовании выступает уровень рождаемости в Курской области (число родившихся на 1000 чел. населения области), а в качестве фактора – реальная заработная плата (номинальная заработная плата, скорректированная на индекс потребительских цен). В качестве информационных данных использовались данные Курской области с 2000 г. по 2021 г. [3, 4, 5].

Результаты исследования. С 2000 по 2012 гг. наблюдается устойчивый рост рождаемости по Курской области: если в 2000 г. на 1000 чел. населения области приходилось 8,2 родившихся, то в 2012 г. их число уже составило 12,0 чел. За это же время, реальная заработная плата выросла с 1,220 тыс. руб. в 2000 г. до 17,667 тыс. руб. в 2012 г. После 2012 г. реальная заработная плата продолжила свой рост, тогда как рождаемость начала поступательно снижаться, достигнув абсолютного минимума в 2021 г.: 8,0 родившихся на 1000 чел. населения Курской области (рисунок 1). Рост рождаемости тесно и прямо связан с ростом реальной заработной платы, определяющей благосостояние и материальные составляющие, чтобы обеспечивать воспроизводство населения.

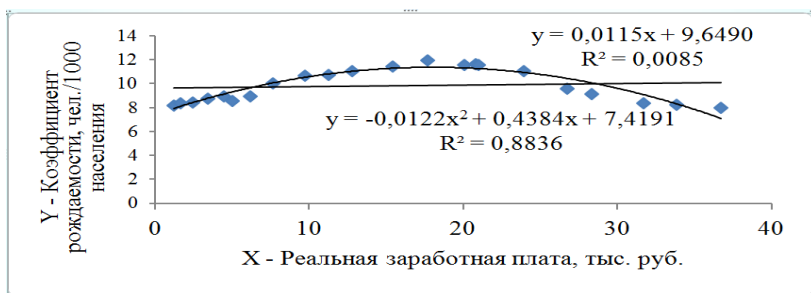


Источник: составлено авторами по данным Федеральной службы статистики

Рисунок 1 - Динамика общего коэффициента рождаемости и реальной заработной платы по Курской области за 2000 – 2021 гг.

Однако фактические данные не предполагают линейной связи между изменениями рождаемости и заработной платы, о чем свидетельствует близкий к нулю коэффициент детерминации линейной регрессионной модели. Согласно представленным данным по Курской области взаимосвязь между парой изучаемых показателей качественно аппроксимируется параболической регрессионной моделью, которая свидетельствует, что с определенного уровня регрессора результатив-

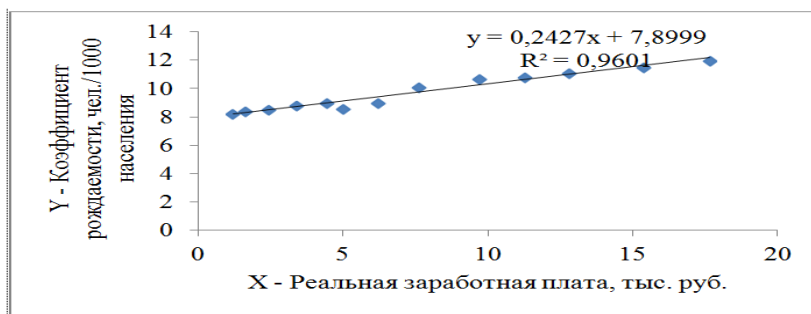
ный признак начинает снижаться. Исходя из полученного уравнения регрессии, представленного на рисунке 2, точка максимума находится на уровне 18 тыс. рублей.



Источник: рассчитано авторами по данным Федеральной службы статистики

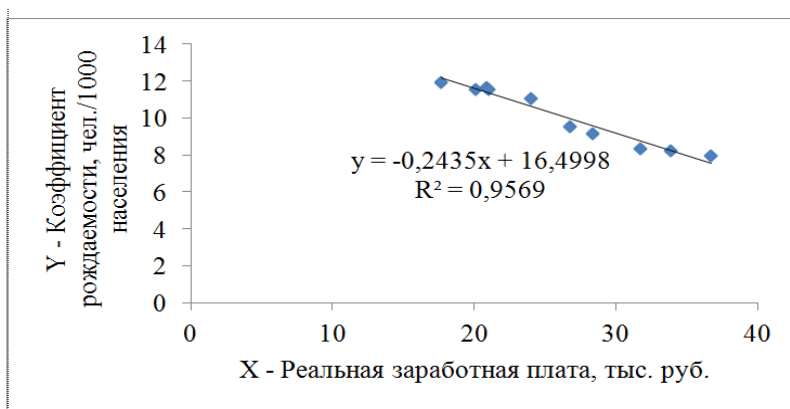
Рисунок 2 - Поле корреляции между уровнем рождаемости и размером реальной заработной платой в Курской области в 2000-2021 гг.

Согласно результатам регрессионного анализа получается, что с ростом реальной заработной платы после уровня в 18 тыс. рублей начинает снижаться рождаемость. При этом стохастическая связь до 2012 г. была прямая и очень тесная (рисунок 3). Тогда как в последующий период ситуация диаметрально изменилась и взаимосвязь стала обратной (рисунок 4).



Источник: рассчитано авторами по данным Федеральной службы статистики

Рисунок 3 - Поле корреляции между общим коэффициентом рождаемости и реальной заработной платой в Курской области в 2000–2012 гг.



Источник: рассчитано авторами по данным Федеральной службы статистики

Рисунок 4 - Поле корреляции между общим коэффициентом рождаемости и реальной заработной платой в Курской области в 2012-2021 гг.

Исходя из статистических результатов рисунка 4, не следует делать вывод, что с ростом заработной платы падает рождаемость, так как тут очевидно влияние неучтенных нематериальных факторов. Другой причиной таких результатов может являться некорректность учета реального уровня инфляции в официальных источниках, тогда как рядом экспертом отмечается падение реального уровня доходов населения после введения санкций по отношению к нашей стране.

Выводы. Рост заработной платы как показателя улучшения благосостояния населения был фактором увеличения рождаемости в Курской области с 2000 г., но после периода 2012-2014 гг. ситуация изменилась – рождаемость стала падать, хотя доходы населения продолжили расти. Это свидетельствует, что существенно изменилось влияние нематериальных факторов, которые предопределили снижение результативного показателя даже в условиях улучшения благосостояния. К тому же имеются сомнения в корректности отражения инфляционного влияния, тогда как аналитики и политики отмечают после введения санкций в отношении России снижение реального уровня доходов населения. Таким образом, для дальнейших исследований важно обеспечить корректность применения фактора, отражающего изменение денежных доходов населения

области, а также изучить качественные и количественные факторы нематериальной основы, которые влияют на уровень рождаемости.

Список использованных источников

1. Экономическая теория: учебник и практикум для вузов / Г.А. Маховикова, Г.М. Гукасян, В.В. Амосова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2021. – 443 с.
2. Построение эконометрических моделей: учебное пособие / С.А. Беляев, Н.С. Бушина, О.В. и др. - Курск, - 2015. – 61 с.
3. Официальный сайт Федеральной службы статистики. Размер номинальной заработной платы в Курской области [Электронный ресурс] – URL: (дата обращения: 02.12.2022).
4. Официальный сайт Федеральной службы статистики. Уровень рождаемости в Курской области [Электронный ресурс] – URL: (дата обращения: 02.12.2022).
5. Официальный сайт Федеральной службы статистики. Индекс потребительских цен в Курской области [Электронный ресурс] – URL: (дата обращения: 02.12.2022).
6. Васькин В.Ф., Рыбикова А.А. Доходы и расходы населения как фактор уровня его жизни // В кн.: Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X Международной научно-практической конференции. - Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. - С. 196-200.
7. Красников А.Г., Пашканг Н.Н., Чихман М.А. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельского поселения // В кн.: Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты: материалы 10-й Международной научно-практической конференции: в 2 т. - Курск, 2020. - С. 249-253.
8. Волкова С.Н., Муха Д.В. Моделирование и прогнозирование эволюционных процессов в социально-экологических системах. - Курск, 2009.
9. Миронкина А.Ю., Трофименкова Е.В., Белокопытов А.В. Модели пространственной кластеризации темпов социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа // В кн.: Проблемы и перспективы развития кооперации и интеграции в современной экономике: сборник статей I Международной научно-практической конференции. – Энгельс: ООО «Центр социальных агроинноваций СГАУ», 2018. – С. 325-331.
10. Миронкина А.Ю., Трофименкова Е.В., Белокопытов А.В. Модели пространственной кластеризации темпов социально-

экономического развития регионов Центрального федерального округа // В кн.: Проблемы и перспективы развития кооперации и интеграции в современной экономике: сборник статей I Международной научно-практической конференции. – Энгельс: ООО «Центр социальных агроинноваций СГАУ», 2018. – С. 325-331.

THE PECULIARITY OF THE INFLUENCE OF WAGES ON FERTILITY IN THE KURSK REGION

Rachenkova M.S., Zyukin D.A.

Abstract. The birth rate is one of the fundamental indicators of the demographic development of the country. The article analyzes the dynamics of the birth rate in the Kursk region. Using the correlation and regression analysis tool, it is shown that the growth of real wages in the period 2000 – 2012 contributed to an increase in the birth rate in the region, whereas in the period 2012 – 2021 the direction of the factor changed to the opposite.

Key words: fertility, demography, real wages, correlation and regression analysis.

УДК 336.22

НАЛОГОВАЯ ПОДДЕРЖКА БИЗНЕСА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Ремпель Д.С., студент, e-mail: rempelda91@gmail.com,
Советкина А.А., студент, e-mail: angelina.sv1@yandex.ru,
Полякова М.А., кандидат экон. наук, e-mail: 19w74@mail.ru,
ФГБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации», Россия

Аннотация. В связи с непростой экономическо-политической ситуацией государство должно помогать развитию отечественного бизнеса. Налоговая поддержка - это определенные меры государственного участия, обеспечивающие помощь бизнесу в стране. В статье рассмотрены некоторые виды налоговой поддержки отечественного бизнеса в современных условиях.

Ключевые слова: налоговая поддержка, налоги, налоговая нагрузка, налоговые льготы, бизнес

Введение. В настоящее время экономика нашей страны должна адаптироваться под непростые внешние условия. Совсем недав-

но экономика России была под большим влиянием коронавируса, а сейчас против страны введено множество санкций. Сейчас для малого и среднего бизнеса характерны проблемы, влияющие на его развитие в России. Малый и средний бизнес зависят от изменений внешней среды, которые замедляют его развитие, но бизнес в России должен развиваться, в этом помогает налоговая поддержка государства [1. – С. 31].

Целью написания статьи является изучение мер налоговой поддержки отечественного бизнеса.

Результаты исследования. По своей сути налоговая поддержка – это комплекс мер, который обеспечивает государство для того, чтобы помочь бизнесу в стране. В условиях санкций Правительством РФ и Государственной Думой РФ было принято несколько десятков мер налоговой поддержки. К таким мерам относятся, например, нулевой налог на бизнес в сфере ИТ, нулевой НДС для гостиничных услуг, налоговые каникулы для индивидуальных предпринимателей и т.д. Подобные меры поддержки позволяют развивать важные как для людей, так и для государства сферы, именно поэтому сейчас это актуально.

Сфера ИТ – это самая быстроразвивающаяся сфера в мире, в России она распространяется последние несколько лет. Мировая цифровизация доказывает высокую востребованность специалистов на рынке труда. В начале 2022 г. произошел отток специалистов в другие страны (около 100 тыс. чел.). Россия заинтересована в развитии ИТ, «утечка мозгов» негативно отразилась бы на развитии, поэтому в стране был принят закон о нулевой ставке для сферы ИТ. Нулевой налог на бизнес в этом случае представляет собой изменение размера налоговой ставки по налогу на прибыль с 3 %, до 0 % с 2022 г. по 2024 г. [2, 3].

Понятие налоговые каникулы включает в себя, своеобразные преференции для налогоплательщика в форме освобождения его на определенный период от уплаты налогов. Использование этого права возможно в соответствии с законодательством соответствующего региона [3 - С. 147]. Так, до 1 января 2025 г. регионам продлили возможность установления нулевой ставки для индивидуальных предпринимателей, которые были впервые зарегистрированы, применяющие упрощенную систему налогообложения или патентную систему налогообложения [4]. Деятельность субъекта бизнеса, в этом случае, должна осуществляться по направлениям, поименованным в налоговом законодательстве, т.е. вид деятельности должен быть направлен на производственную, социальную, на-

учную сферу, оказание услуг, только в этом случае ИП может рассчитывать на налоговые каникулы.

Так же, как и IT, сфера гостиничного бизнеса является одной из наиболее развивающихся и прибыльных в России. Начиная с 2015 г. число приезжающих в страну туристов стало увеличиваться [5]. Но с появлением обстоятельств, ограничивающих въезд иностранных граждан на территорию России, гостиничный бизнес понес некоторые убытки. Для возмещения ущерба нанесенного предпринимателям, в конце марта 2022 г. вступил в силу закон, устанавливающий ставку НДС в 0 %, нужно отметить, что до нынешнего года размер ставки составлял 20 %. Предоставление льготы для гостиничного бизнеса рассчитано на период с июля 2022 г. по 30 июня 2027 г. Применять нулевую ставку вправе налогоплательщики, которые реализуют услуги предоставления в аренду или на ином праве пользования объектов туристической отрасли, начавших свою работу после 1 января 2022 г. и включенных в реестр объектов туристической индустрии [5].

Также налоговую поддержку государство обеспечивает в виде отсрочки уплаты страховых взносов для организаций и индивидуальных предпринимателей. Определенные отрасли, представленные в Постановлении Правительства РФ от 29.04.2022, получили право отсрочки от страховых взносов на год. ИП из отраслей, которые пострадали от санкций, могут уплатить страховые взносы за 2021 г. с дохода, который превышает 300000 руб., до 3 июля 2023 года [6].

В качестве поддержки фирм, с 9 марта 2022 г. до конца 2023 г. была отменена повышенная налоговая пеня за неуплаченные в срок налоги [7]. До принятия закона, устанавливающего данную ставку, размер пени после 30 дней задолженности составлял 1/150 от ключевой ставки. В течение времени действия этого закона ставка пени не будет изменяться и составит 1/300 ключевой ставки Центрального Банка вне зависимости от того, на сколько просрочен платеж. Хочется отметить, что установленная льгота действует и на долг, образовавшийся до вступления в силу настоящего закона.

В связи с неустойчивым положением валют на рынке, в 2022 г. у российских предпринимателей возникла проблема с недостатком финансовых ресурсов для осуществления своей дальнейшей деятельности. Для малого и среднего бизнеса были созданы льготы, способствующие поддержанию предприятий в условиях санкций. Разработанное льготное кредитование было направлено на пополнение их оборотного капитала. Ставка для малого предпринимательства составила 15 % годовых на сумму не более 300 миллионов

рублей, среднее предпринимательство может рассчитывать на поддержку от государства в размере до 1 миллиарда рублей при условии, что ставка кредитования не превышает 13,5 %. Срок кредитования на пополнение оборотных средств составляет 1 год и предполагает возможность его оформления до 30 декабря 2022 г. [3].

Выводы. Итак, нами были изучены меры налоговой поддержки бизнеса в современных условиях. В условиях нестабильной ситуации в стране они очень помогут и помогают в развитии отечественного бизнеса. После окончания срока льгот, предоставленных государством, организации будут уплачивать налоги так, как было раньше, но не исключено, что часть мер будет продлена. Указанные меры налоговой поддержки позволят бизнесу удержаться на рынке, а также сохранить финансовые ресурсы. Из этого можно сделать вывод, что применение таких мер очень важно для развития отечественного бизнеса, и государство должно оказывать содействие в применении этих мер.

Список использованных источников

1. Предпринимательство в России: теория, проблемы, перспективы. Коллективная монография / Под научной редакцией Романовой Ю.А. - М.: Изд-во «Научный консультант». - ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», 2017. - 262 с.

2. Налоговый кодекс. КонсультантПлюс, 2022 / Электронный ресурс - <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 28.11.2022 г.)

3. Официальный сайт Федеральной налоговой службы: [Электронный ресурс] – URL: <https://www.nalog.gov.ru/> (дата обращения 28.11.2022 г.).

4. Полякова М.А., Барбашова С.А., Патлатый А.Ю. Оптимизация налогообложения // Электронное научное издание - Журнал «Вопросы устойчивого развития общества» - URL <http://www.nauka20-35.ru> - 2022г. - № 4.

5. Гришина Е.А., Полякова М.А. Влияние развития soft skills навыков на инновационные проекты // В кн.: Актуальные проблемы социальной стратификации и трансформации в современных условиях. Сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, студентов и практиков, Пенза, 16 октября 2020 года/. Под редакцией И.А. Юрасова, В.А. Юдиной, Е.В. Кузнецовой, М.А. Таниной. – Пенза: Пензенский государственный университет, 2020. – С. 330-333. – END YEZREO.

6. Кусакина Н.В., Курдюк П.М., Очаковский В.А. Тенденция развития налогового законодательства в части предоставления налогоплательщикам налоговых льгот // Общество и право. - 2019. - № 1 (67). - С. 146–149.

7. Налоговое планирование как средство снижения финансовых рисков предприятия / М.А. Полякова, С.А. Барбашова, О.А. Бурмистрова, О.И. Артемьева // Журнал прикладных исследований. - 2002. - Т. 6 - № 6. – С. 502-513.-DOI 10.47576/2712-7516_2022_6_6_502. - EDN SPANLS URL <https://elibrary.ru/contents.asp?id=48704151>.

8. Матвеева Н.В. Налоговая политика и налогообложение экономических субъектов в современных условиях // В кн.: Научно-технологические приоритеты в развитии агропромышленного комплекса России: материалы 73-й Международной научно-практической конференции. - Рязань: РГАТУ, 2022. - С.336-342.

9. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив. монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храменковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.

10. Петрушина О.В., Афолина А.Л. Самоорганизация социально-экономических систем: взгляд из прошлого // Современные тенденции сельскохозяйственного производства в мировой экономике: сборник статей, Кемерово, 06–07 декабря 2016 года. – Кемерово: Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт, 2016. - С. 656-658.

11. Миронкина А.Ю., Трофименкова Е.В., Белокопытов А.В. Модели пространственной кластеризации темпов социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа // В кн.: Проблемы и перспективы развития кооперации и интеграции в современной экономике: сборник статей I Международной научно-практической конференции. – Энгельс: ООО «Центр социальных агроинноваций СГАУ», 2018. – С. 325-331.

12. Волкова С.Н., Муха Д.В. Прогнозирование и числовые характеристики непрерывных циклических процессов экосистемы // Доклады Российской академии сельскохозяйственных наук. - 1996. № 1. - С. 17.

13. Миронкина А.Ю. Проблемы малого бизнеса и их решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 1-7. – С. 210-212.

TAX SUPPORT OF BUSINESS IN MODERN CONDITIONS

Rempel D.S., Sovetkina A.A., Polyakova M.A.

Abstract. Due to the difficult economic and political situation, the state should help the development of domestic business. Tax support - these are certain measures of state participation that provide assistance to business in the country. The article discusses some types of tax support for domestic business in modern conditions.

Key words: tax support, taxes, tax burden, tax benefits, business.

УДК 338.432:330.522.2

ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

Рустамов Т.М., аспирант,

Кенге Токам П.М., аспирант,

Жиляков Д.И., доктор экон. наук, доцент,

e-mail: zhilyakov@yandex.ru,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье выделены задачи анализа основных фондов, проведено исследование состава основных фондов на примере сельскохозяйственной организации ООО «Раздолье-АГРО». Проведен анализ структуры основных фондов в разрезе соотношения активной и пассивной части. Выделены специфические особенности инновационного воспроизводства основных фондов и определены преимущества и направления данного процесса в организации.

Ключевые слова: АПК, основные фонды, воспроизводство, инновации.

Введение. На современном этапе развития сельскохозяйственной отрасли все более актуальным становится повышение интенсивности использования материально-технической базы организаций, основным элементом которой являются основные фонды [1, 2].

Задачами анализа основных фондов предприятия являются:

- определение обеспеченности структурных подразделений и предприятия в целом основными фондами;
- изучение уровня использования основных фондов по обобщающим и частным показателям;
- определение причин их изменения;
- расчет влияния использования основных фондов на объем производства продукции, рентабельность и т. п.;

- определение степени использования производственных мощностей организации;
- выявление резервов для увеличения эффективности использования основных фондов [3, 4].

Анализ состава и структуры основных фондов выполним на основе данных сельскохозяйственной организации ООО «Раздолье-АГРО» Заокского района Тульской области.

Таблица 1 – Состав и структура основных фондов ООО «Раздолье-АГРО»

Наименование показателя	Годы						2021 г. в % к 2019 г.
	2019		2020		2021		
	тыс. р.	%	тыс. р.	%	тыс. р.	%	
Здания, сооружения и передаточные устройства	88634	22,4	90128	20,1	95473	20,8	107,7
Машины и оборудование	96641	24,4	95307	21,2	103498	22,5	107,1
Транспортные средства	83020	20,9	72235	16,1	68599	14,9	82,6
Производственный и хозяйственный инвентарь	1645	0,42	1773	0,39	1773	0,39	107,8
Продуктивный скот	77397	19,5	140878	31,3	139980	30,5	180,9
Другие виды основных средств	49009	12,4	49181	10,9	49731	10,8	101,5
ИТОГО	396346	100,0	449502	100,0	459054	100,0	115,8

За исследуемый период стоимость зданий, сооружений и передаточных устройств увеличилась на 6839 тыс. р. - с 88634 тыс. р. в 2019 г. до 95473 тыс. р. в 2021 г., или на 7,7 %. Рост стоимости сооружений и передаточных устройств как активной части основных фондов отражает расширение производственных возможностей и рост фондовооруженности ООО «Раздолье-АГРО».

Стоимость машин и оборудования ООО «Раздолье-АГРО» за исследуемый период возросла на 6857 тыс. р. - с 96641 тыс. р. в 2019 г. до 103498 тыс. р. в 2021 г., или на 7,1 %. Рост стоимости машин и оборудования характеризует развитие предприятия и увеличение возможностей по росту производства. Стоимость транс-

портных средств ООО «Раздолье-АГРО» за анализируемый период снизилась на 14421 тыс. р. - с 83020 тыс. р. в 2019 г. до 68599 тыс. р. в 2021 г., или на 17,4 %. Уменьшение стоимости транспортных средств характеризует сокращение размеров предприятия и снижение возможностей по самостоятельному обеспечению производственного процесса [5].

За исследуемый период стоимость продуктивного скота увеличилась на 62583 тыс. р. - с 77397 тыс. р. в 2019 г. до 139980 тыс. р. в 2021 г., или на 80,9 %. Рост стоимости продуктивного скота отражает расширение животноводческой отрасли ООО «Раздолье-АГРО». Стоимость производственного и хозяйственного инвентаря увеличилась на 128 тыс. р. - с 1645 тыс. р. в 2019 г. до 1773 тыс. р. в 2021 г., или на 7,8 . Увеличение стоимости основных фондов в целом по предприятию говорит о такой политике в области основных средств, которая создает предпосылки к росту обеспеченности ими и повышению эффективности человеческого труда.

На следующем этапе определим структуру основных средств в разрезе активной и пассивной частей.

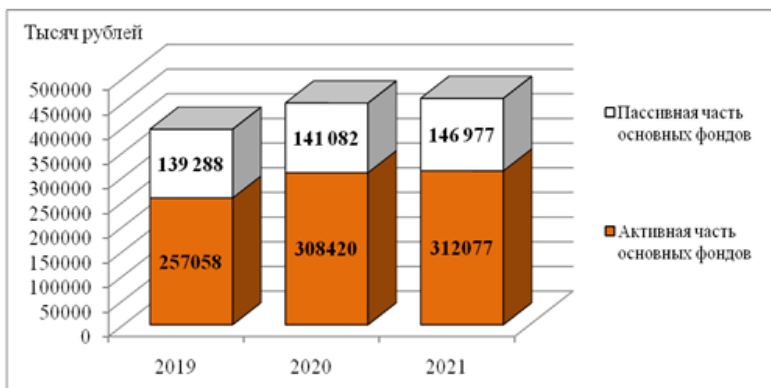


Рисунок 1 – Соотношение активной и пассивной части основных средств в ООО «Раздолье-АГРО»

Как свидетельствуют данные рисунка, основные фонды организации в 2019 г. были представлены в сумме 257,1 млн. рублей, или на 64,9 % их активной частью, причем сумма к 2021 г. возросла до 312,1 млн. рублей, а удельный вес – до 68,0 %. Такая ситуация отражает улучшение структуры основных фондов ООО «Раздолье-АГРО».

Важную роль в эффективном использовании основных фондов играет правильно организованный процесс их воспроизводства. Можно выделить отличительные особенности, которые присущи инновационному воспроизводству основных фондов в организациях. Эти особенности дают возможность рассматривать процесс воспроизводства в качестве самостоятельной прогрессивной формы воспроизводства средств труда (рисунок 2) [6].

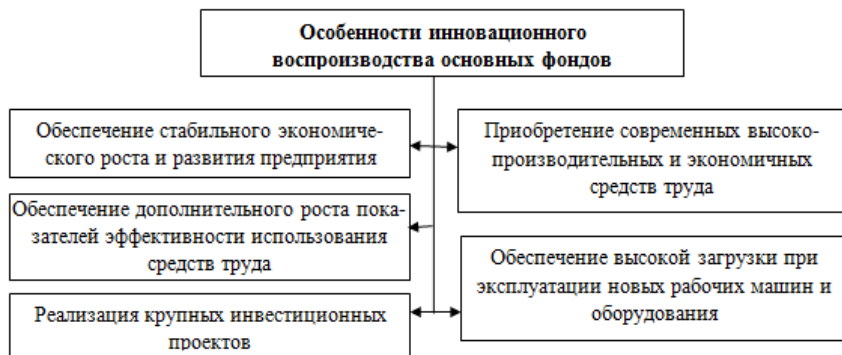


Рисунок 2 – Особенности инновационного воспроизводства основных фондов

Покупка современных высокопроизводительных и экономичных средств труда на первоначальном этапе инновационное обновление средств труда и является необходимым условием реализации инновационного воспроизводства основных фондов.

Без осуществления технического перевооружения производства невозможно обеспечить устойчивое увеличение объемов производства, снижение текущих затрат, повышение качества выпускаемой продукции, рост результативности производственной деятельности и конкурентоспособности предприятия.

Обеспечение высокой загрузки при эксплуатации новых рабочих машин и оборудования является достаточным условием реализации инновационного воспроизводства основных фондов предприятия. В результате высокой загрузки новых рабочих машин и оборудования повышается отдача от их использования.

Реализация крупных инвестиционных проектов позволяет активизировать инвестиционную деятельность предприятия, направленную на осуществление инновационного воспроизводства основ-

ного капитала предприятия и обеспечивает существенный рост показателей экономической эффективности использования основных фондов предприятия.

Обеспечение стабильного экономического роста и развития предприятия обеспечивает увеличение показателей эффективности использования средств труда предприятия, таких как капиталодоходность, капиталоемкость, производительность труда, капиталовооруженность, капиталорентабельность [7].

Обеспечение дополнительного роста показателей эффективности использования средств труда формирует такое соотношение результатов и затрат, при котором прирост результатов производственной деятельности опережает прирост затрат, связанных с его достижением. При этом доля инновационной составляющей инвестиционных вложений в средства труда должна быть больше величины, учитывающей абсолютный прирост производства продукции в результате абсолютного прироста основного капитала для кластера современных средств труда и кластера несовременных, морально устаревших и морально изношенных средств труда

Разработка различных направлений управления процессом инновационного воспроизводства основного капитала предприятия, объединенных в единый воспроизводственный механизм, позволяет добиться достижения общей цели. Основной целью реализации инновационного воспроизводства является повышение эффективности обновления и использования основного капитала предприятия.

Список использованных источников

1. Ильина И.В., Сидоренко О.В. Проблемы повышения эффективности использования основных фондов сельскохозяйственных организаций региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 15. – С. 54-58.
2. Котляров И.Д. Формирование вертикально кооперированных агропромышленных объединений в сельском хозяйстве стран СНГ // Островские чтения. - 2016. - № 1. - С. 128-132.
3. Зарук, Н.Ф., Гришин Г.Е., Тагилова О.А. Методика оценки финансового состояния и ее апробация на сельскохозяйственных организациях Пензенской области // Нива Поволжья. – 2014. – № 2(31). – С. 116-124.
4. Агибалова А.Н., Петрушина О.В. Реинжиниринг бизнес-процессов // Материалы Международной студенческой научной конференции. Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Гуркина. - 2016. - С. 133.

5. Холодов О. А., Холодова М.А. Развитие сельского хозяйства в современных условиях российской экономики // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. – 2019. – № 3(43). – С. 32-45.

6. Жилияков Д.И. Динамика и структура государственной поддержки АПК Курской области // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса (материалы Международной научно-практической конференции, 28-29 января 2016 г., г. Курск, ч. 1). – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2016. – С. 97-103.

7. Хлынин Э.В., Титова Е.Ю. Определение особенностей и проблем управления процессом инновационного воспроизводства основного капитала предприятия // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. - 2014. - № 4-1.

8. Жилияков Д.И., Толмачев М.Н. Оценка реализации Государственной программы развития сельского хозяйства в России и Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 5. – С. 19–23.

9. Петрушина О.В. Экспортно-ориентированная стратегия зернового производства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 2. - С. 90-97.

10. Усенко Л.К устойчивому развитию АПК Юга России // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – № 6. – С. 7.

11. Терновых К.С., Гусев А.Ю., Леонова Н.В. Аналитическая оценка инвестиционной политики региона с позиций форм собственности инвестиционных затрат в основной капитал // Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях: материалы III Международной научно-практической конференции, Воронеж, 27–28 октября 2021 года. – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2021. – С. 95-99.

12. Санду И.С., Полунин Г.А., Оглоблин Е.С. Факторы и направления научно-технического прогресса в АПК // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. – 2000. – № 4. – С. 25-27.

13. Харченко Е.В., Жилияков Д.И., Зюкин Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 1 (379). - С. 53-56.

14. Зарецкая В.Г. Прогнозирование потребностей региона в реальных инвестициях // Региональная экономика: теория и практика. - 2010. - № 15. - С. 28-33.

15. Комплекс рекомендаций по повышению эффективности функционирования предприятий / А.В. Мешков, И.А. Бондарева, А.И. Киселева и др. // Материалы научно-практической конференции, приуроченной к 50-летию инженерно-экономического факультета. Инженерная экономика и управление в современных условиях. – Донецкий национальный технический университет, 2019. - С. 565-571.

FEATURES OF INNOVATIVE REPRODUCTION OF FIXED ASSETS

Rustamov T.M., Kenge Tokam P.M., Zhilyakov D.I.

Abstract. The article highlights the tasks of the analysis of fixed assets, a study of the composition of fixed assets is carried out on the example of the agricultural organization Razdolie-AGRO LLC. The structure of fixed assets was assessed in terms of the ratio of the active and passive parts. The specific features of the innovative reproduction of fixed assets are singled out and the advantages and directions of this process in the organization are determined.

Key words. Agro-industrial complex, fixed assets, reproduction, innovations

УДК 338.43

О ВОПРОСАХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК

Сазонова Н.А., преподаватель, e-mail: natka.sazonova@mail.ru,
ОБПОУ «Курский техникум связи», Россия

Аннотация. Необходимость регулирования аграрного сектора страны вызвана влиянием ряда факторов, среди которых наибольшее значение имеют: природно-экономическое воздействие; низкая степень монополизации сельских товаропроизводителей по сравнению с другими отраслями экономики; высокий уровень капиталоемкости сельского хозяйства и низкая его рентабельность и др. В данной статье рассматриваются проблемы развития экономики региона, приводятся направления повышения эффективности регулирования аграрного сектора экономики.

Ключевые слова: экономика, сельское хозяйство, государственное регулирование, субсидии, рентабельность.

Введение. Происходящие в последнее десятилетие трансформационные процессы государственного регулирования аграрной экономики обусловлены реформированием производственных связей в сельском хозяйстве. Данные преобразования ориентированы на учет специфики отечественного аграрного сектора и растущую роль государства, как основного регулятора макроэкономических пропорций.

Государственное регулирование аграрного сектора экономики представляет собой адаптационный механизм, который позволяет вносить корректировки в процесс построения хозяйственных связей, способствующих формированию взаимовыгодных экономических интересов между товаропроизводителями, побуждающих к инициативе и предприимчивости в производстве.

Сущность госрегулирувания АПК заключается в прямом или косвенном воздействии государства на распределение ресурсов в целях поддержания стабильной экономики.

Цель регулирования - помочь внутренним факторам развития АПК, вызвать кумулятивный процесс. Отсюда можно выделить следующие основные проблемы создания эффективной системы государственного управления АПК [1].

1 - четкое разграничение функций государственного управления на всех уровнях, в том числе товаропроизводителей с учетом их организационно-правового статуса: государственные предприятия, кооперативы, акционерные общества, крестьянские (фермерские) хозяйства и т. д.

2 - создание новой системы хозяйственного управления, соответствующей условиям рынка и учитывающей рациональное сочетание всех видов управления АПК: государственное, хозяйственное и муниципальное.

Материалы и методика исследования. Методикой исследования явились диалектический метод познания, научные труды, посвященные проблемам агропромышленных комплексов, законы Российской Федерации, регламентирующие экономические отношения в интегрированных системах агропромышленного производства.

Стратегическое направление государственной экономической политики в аграрном секторе должно быть ориентировано на достижение следующих перспективных целей:

- обеспечение устойчивых темпов экономического роста и научно-технического прогресса, повышение конкурентоспособности продукции.

- достижение качества жизни населения (в том числе сельского), соответствующего стандартам экономически развитых стран [2].

Результаты исследования. По итогам проведенного анализа основных показателей, характеризующих результаты работы органов государственного управления агропромышленным комплексом, следует обратить внимание на то, что большая доля государственной поддержки приходится сельскохозяйственным товаропроизводителям, выступающим в форме малых форм хозяйствования. Основные формы и методы государственного регулирования АПК направлены на прямую поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, что противоречит условиям ВТО.

Направления повышения эффективности государственного регулирования сельскохозяйственного производства должны включать:

- оптимальное сочетание отраслей в соответствии со специализацией региона;

- стимулирование использования достижений НТП, инноваций,

- развитие и государственное поощрение (налоговыми льготами и субсидиями) сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции и др.

Выводы. Государственная поддержка сельского хозяйства должна быть направлена на поддержку развития внешнеэкономической деятельности, разработке действенного механизма защиты сельхозтоваропроизводителей на продовольственных рынках, как отечественного, так и импортного рынков, развитию условий, благоприятных для ведения бизнеса с точки зрения экспорта продуктов питания и продовольствия. Следовательно, если государство будет следовать данному курсу, то можно будет рассчитывать, что уже к 2023 г., как это определено в «Стратегия Россия», надпись на этикетках основных продуктов питания «Экологически абсолютно чисто. Сделано в России» станут искать повсеместно во всём мире.

Список использованных источников

1. Галкин Д.Г., Янковская К.Г. Государственное регулирование аграрного сектора экономики // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2020. – № 4 (212). – С. 112-116.

2. Гедиев К., Темрезова Р. Инвестиционные приоритеты при реализации национального проекта «Развитие АПК» // АПК: экономика, управление. - 2009. - № 2. - С. 9.

3. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив. монография / М.А.Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.

4. Петрушина О.В., Жилияков Д.И. Направления оптимизации государственного регулирования цен и поддержки зернового производства // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2021. – № 3(31). – С. 149-156.

5. Жилияков Д.И., Петрушина О.В. Модель оценки эффективности государственной поддержки развития зернового производства // Московский экономический журнал. - 2022. - Т. 7. - № 4.

6. Оценка экономической эффективности государственной поддержки развития молочного скотоводства Смоленской области / М.В. Белокопытов, Е.В. Трофименкова, Н.В. Москалева и др. // Глобальный научный потенциал. – 2016. – № 11(68). – С. 40-42.

7. Новая форма господдержки АПК - гранты «Агростап» в Рязанской области / М.П. Жданова, О.И. Ванюшина, О.В. Лозовая, Н.В. Барсукова // В кн.: Юность и знания - гарантия успеха – 2021: материалы 8-й Международной молодежной научной конференции. - Курск, 2021. - С. 54-59.

ON ISSUES OF IMPROVING THE EFFICIENCY OF STATE REGULATION OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Sazonova N.A.

Abstract. The need to regulate the agricultural sector of the country is caused by the influence of a number of factors, among which the most important are: natural and economic impact; low degree of monopolization of rural producers in comparison with other sectors of the economy; high level of agricultural capital capacity and low profitability, etc. This article discusses the problems of the development of the region's economy, the issues of improving the efficiency of regulation of the agricultural sector of the economy.

Key words: economy, agriculture, state regulation, subsidies, profitability

ФОРМИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА СЕЛЬСКОГО
ТУРИЗМА В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Сергеева Н.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры организации производства, e-mail: sergeewanv78@mail.ru,
Каратаева О.Г., кандидат экон. наук, доцент кафедры организации производства, e-mail: okarataeva@rgau-msha.ru,
Яшина Е.А., ст. преподаватель кафедры экономики,
e-mail: eanifontova@rgau-msha.ru,
Рябчикова В.Г., ст. преподаватель кафедры иностранных и русского языков, e-mail: ryabchikova.vera@rgau-msha.ru,
Каратаев Г.С., e-mail: grigoriekarataev2000@gmail.com,
РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, Россия

Аннотация. В статье проведен анализ развития сельского туризма в Чувашской Республике, даны практические рекомендации по формированию регионального рынка сельского туризма в Чувашской Республике и определен вектор развития сельского туризма на региональном уровне.

Ключевые слова: сельский туризм, отдых, производство сельскохозяйственной продукции, хмель, рекреационные ресурсы.

Введение. Инновационный процесс в сельском хозяйстве и агропромышленном комплексе представляет постоянный и непрерывный поток конкретных биологических, агротехнических, биотехнологических и технических идей по созданию новой научной продукции и доведению ее до использования непосредственно в производстве и создание новых профессиональных экосистем [3].

В июле 2021 г. подписан закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

Принятый в 2021 г. закон утвердил:

- программу развития нового направления отечественного туризма до 2030 г. – сельский туризм;
- сельский туризм признан приоритетным направлением государственной политики на ближайшее время;
- в 2021 г. в эту отрасль были вложены более 520 млрд. рублей (на строительство новых мини-гостиниц, современных гостевых домов, частных коттеджей и других заведений гостиничного типа на селе и в малых городах нашей страны).

Сельский туризм – это активный отдых, подразумевающий организацию производства сельскохозяйственной продукции в дальнейшем для собственного потребления или реализации потребителям в сельской местности и жителям городов.

Сельский туризм сосредоточен в малых формах агротуристского бизнеса: в личных подсобных (ЛПХ) и крестьянских (фермерских) хозяйствах (КФХ), а также в сельских производственных кооперативах (СПК). При небольших объемах сельхозпродукции, выпускаемой для личного потребления, часть предназначается для питания туристов. Туризм в сельской местности можно охарактеризовать как временные выезды граждан в сельскую местность, использующих ее рекреационный, культурно-исторический и в минимальной степени продовольственный потенциал с целью отдыха и восстановления сил. Очень важен тот факт, что данный тип туризма предполагает размещение в гостиницах, пансионатах, туристских базах, домах отдыха и санаториях, находящихся исключительно в сельской местности [1].

Факторы, оказывающие влияние на инфраструктуру сельского туризма:

- природно-климатические;
- исторические и социально-культурные;
- геополитическая обстановка в мире;
- государственная политика в отношении развития сельских территорий;
- мировые тенденции развития туризма;
- уровень развития традиционного сельского хозяйства в регионе.

Уникальное экономико-географическое положение, природно-рекреационный и культурно-исторический потенциал Чувашской республики позволяют создать уникальную инфраструктуру сельского туризма по восстановлению традиционного сельского хозяйства на примере отрасли хмелеводства.

Цель исследования заключается в разработке практических рекомендаций по использованию рекреационных ресурсов Чувашской республики по восстановлению традиционного сельского хозяйства и организации профессионального тура: «хмельной тур».

Материалы и методика исследования. Теоретической основой исследования послужили фундаментальные научные труды отечественных ученых: А.В. Петрикова, А.В. Мерзлова, Г.М. Демишкевич, А.Б. Здорова, а в области развития сельского туризма -

законы и постановления Правительства Российской Федерации и Чувашской Республики.

Методологической основой явились общенаучные и частные методы - диалектический метод, а в числе частных методов: анализ, гипотеза, научная абстракция. Но вопросы, посвященные отраслевому формированию и развитию профессионального рынка сельского туризма по восстановлению традиционного сельского хозяйства на региональном уровне пока не получили должного внимания. Недостаточно разработана теория и методология формирования профессионального сельского туризма на региональном уровне.

Практические аспекты исследования докладывались на I Национальной тренд-сессии «Форсайт аграрного образования. Цифровые профессиональные компетенции» 15-17 сентября 2022г. в Чувашском государственном аграрном университете и ООО «Агроресурсы».

Результаты исследования. Хмель для чувашского народа имеет символическое значение, изображение хмельной лозы с шишками присутствует на гербе Чувашской Республики. Хмель является традиционным достоянием и богатством чувашского народа и республики.

Чувашский хмель экологически чистый и безопасный. Хмельники расположены ближе к поймам рек и водоёмов и часто подвергаются воздействию туманов, образующихся из-за высокой влажности припойменных мест, что является экзотической инфраструктурой в сельском туризме. Хмель - многолетняя культура, которая 10-15 лет возделывается на одном месте.

Чувашский хмель является обладателем множества наград и участником международных выставок.

В 2021 г. в сельскохозяйственных организациях, КФХ, ЛПХ Чувашии было произведено 185,1 тонн хмеля в отличие от показателей 1990 – 2000 –х гг. 34 тыс. тонн. Восстановление хмелеводства – это один из перспективных способов самореализации предпринимательства на селе.

Возрождение традиционного сельского хозяйства и организация проекта - профессионального тура «Хмельной тур» - позволит повысить уровень жизни сельского населения региона путем расширения масштабов его занятости и увеличения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Цель проекта профессионального тура «Хмельной тур» - коммерциализировать производство хмелесырья и продуктов из хмелесырья на базе малых форм хозяйствования республики.

Рекреационные ресурсы и эффективно развивающийся агропромышленный комплекс позволяют организовать на территории Республики научный и профессиональный сельский туризм по восстановлению традиционного сельского хозяйства – хмелеводства в Чувашской Республике. По мнению авторов, развитие сельского туризма в Республике должно основываться на взаимодействии производителей, переработчиков хмелесырья, финансовых организаций, учебных и научных учреждений. То есть необходимо создание новой туристической экосистемы. Аграрные университеты в регионах имеют высокий потенциал чтобы стать новыми образовательно-технологическими хабами. Технологический хаб – это объединение науки, технологии, компетенции, навыков, квалификаций, необходимых для восстановления традиционного сельского хозяйства в регионах. Данные профессиональные туры позволят определить локальную среду сельского хозяйства в регионах и определить пространственное развитие региона и развитие его сельских территорий. Профессиональная программа «Хмельной тур» - это обучающий интенсив по получению умений и навыков в хмелеводстве.

Данные исследования докладывались авторами на I Национальной тренд-сессии «Форсайт аграрного образования. Цифровые профессиональные компетенции» 15-17 сентября 2022 г. в Чувашском государственном аграрном университете и ООО «Агроресурсы». В конференции принимали участие научные сотрудники, молодые специалисты, выпускники «Школы фермера», руководители сельскохозяйственных предприятий. Проведенные исследования определили вектор развития сельского туризма на региональном уровне и формирование регионального рынка сельского туризма в Чувашской Республике.

Список использованных источников

1. Здоров М.А. Формирование регионального рынка агротуристских услуг в условиях оптимизации его конъюнктуры (на примере Ленинградской области): автореф. дисс. на соиск. уч. степ. кандидата экон. наук. - Санкт-Петербург, 2013.

2. Каратаева О.Г., Ворожейкина Т.М., Кукушкина Т.С., Каратаев Г.С. Актуальные проблемы формирования кадрового потенциала для инновационного развития АПК // В сборнике: Доклады ТСХА. - 2020. - С. 436-440.

3. Каратаева О.Г., Ковалева Е.В., Хомутова А.А., Кукушкина Т.С. Развитие регионального АПК в контексте Agriculture // В кн.: Наука, образование и бизнес: новый взгляд или стратегия интеграционного взаимодействия. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения первого президента Кабардино-Балкарской Республики Валерия Мухамедовича Кокова. - Нальчик. - 2021. – С. 203-206.

4. Сельский туризм как направление устойчивого развития региона / О.А. Швецова, И.В. Кислова, Е.Н. Кислова, Е.М. Подольникова // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. - 2017. - № 2 (60). - С. 70-75.

5. Желудева Ю.В., Жилияков Д.И., Лёвкина В.С. Агротуризм как фактор устойчивого развития сельских территорий // International Agricultural Journal. – 2022. – Т. 65. – № 5.

6. Капустина Т.А., Конкина В.С. Агротуризм как инструмент развития сельских территорий // В кн.: Актуальные вопросы современной аграрной экономики: материалы межвузовской студенческой научно-практической конференции. - Рязань: Изд-во Рязанского государственного агротехнологического университета, 2020. - С. 23-30.

7. Котляров И.Д. Сельский маркетинг: нетрадиционные модели сбыта продуктов питания // Маркетинг и маркетинговые исследования. - 2012. - № 6. - С. 484-491.

8. Russian agritourism: ways of development and generating income / A.Y. Mironkina, S.S. Kharitonov, I.Y. Podkovyrov et al. // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science : Volga Region Farmland 2021 (VRF 2021). Penza: IOP Publishing Ltd, 2022. – P. 012039. – DOI 10.1088/1755-1315/953/1/012039.

FORMATION OF A REGIONAL RURAL TOURISM MARKET IN THE CHUVASH REPUBLIC

Sergeeva N.V., Karataeva O.G., Yashina E.A., Ryabchikova V.G.,
Karataev G.S.

Abstract. The article analyzes the development of rural tourism in the Chuvash Republic, gives practical recommendations on the formation of a regional market for rural tourism in the Chuvash Republic and the vector of development of rural tourism at the regional level.

Key words: rural tourism, recreation, agricultural production, hops, recreational resources.

ВЛИЯНИЕ ПАНДЕМИИ НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ЦФО

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук, зав. кафедрой
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Пандемия в наибольшей степени оказала негативное влияние на бизнес, в частности малый и средний, поскольку он обладает меньшим запасом финансовой прочности. В статье проводится сравнительная оценка развития предпринимательства в регионах ЦФО. Выявлено, что в 2021 г. число и удельный вес динамично растущих по размеру оборота предприятий повсеместно сократилось, что является прямым следствием негативного влияния пандемии.

Ключевые слова: ЦФО, предпринимательство, бизнес-активность, доля быстрорастущих предприятий, пандемия.

Введение. Трудная эпидемиологическая обстановка и неизученность нового вируса привели к необходимости ввода локдауна – периода нерабочих дней по всей стране, что способствовало не только приостановке распространения COVID-19, но также и привело к нарушению производственно-экономических связей, что стало причиной очередного кризиса [1, 2]. При этом в наибольшей степени пострадал бизнес, в частности малый и средний, поскольку обладает меньшим запасом финансовой прочности и фактически оказался не готов к длительному простоему [3].

Цель. Проанализировать основные тенденции развития предпринимательства в регионах ЦФО до и после пандемии коронавируса.

Материалы и методы исследования. При исследовании развития предпринимательства в регионах ЦФО использовались показатели бизнес-демографии организаций в ЦФО в период 2019-2021 гг. Выбор 2019 г. в качестве базисного обусловлен предшествующим началом пандемии положением. При этом сопоставление данных с 2021 г. позволяет оценить произошедшие за рассматриваемый период изменения.

Результаты исследований. Оценка динамики числа активных предприятий в разрезе регионов ЦФО показала сохранение дифференциации, связанной с различием регионов по размерам. При этом сопоставление данных за 2019 и 2021 гг. позволило выявить, что тенденция к сокращению количества активных предприятий является ус-

тойчивой и повсеместной. При этом в наибольшей степени снизился показатель в Москве, Тульской и Белгородской области – более чем на 20 %, а в наименьшей – в Липецкой, Курской и Костромской областях (менее чем на 10 %). В результате, лидером по числу активных предприятий была и остается Москва, где более 500 тыс. существующих организаций относятся к категории активных. Вторую позицию устойчиво занимает Московская область, в которой показатель превышает 100 тыс. Среди оставшихся регионов вариация числа активных предприятий в 2019 г. составляла 9–40,1 тыс., а к 2021 г. снизилась до 8,4–34,7 тыс. (рисунок 1).

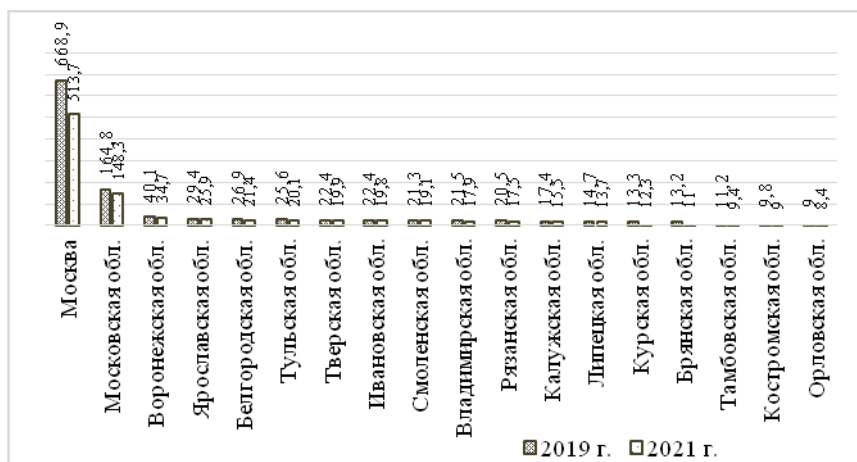


Рисунок 1 – Сравнение числа активных предприятий в России в 2019 и 2021 гг.

В свою очередь оценка числа умерших предприятий также показала обобщенную тенденцию к снижению показателя для большинства регионов, за исключением Липецкой и Владимирской областей, где произошел прирост на уровне 5,1 % и 13,9 % соответственно. Среди регионов с отрицательной динамикой лидирует Орловская, Ярославская и Костромская области, где снижение превысило 50 %. Также наиболее существенное сокращение числа умерших предприятий произошло в Москве, Московской и Ивановской областях – более 40 %. К числу регионов с наименьшим снижением количества умерших предприятий можно отнести Тверскую и Владимирскую области, где снижение не превышает 15 % (рисунок 2).

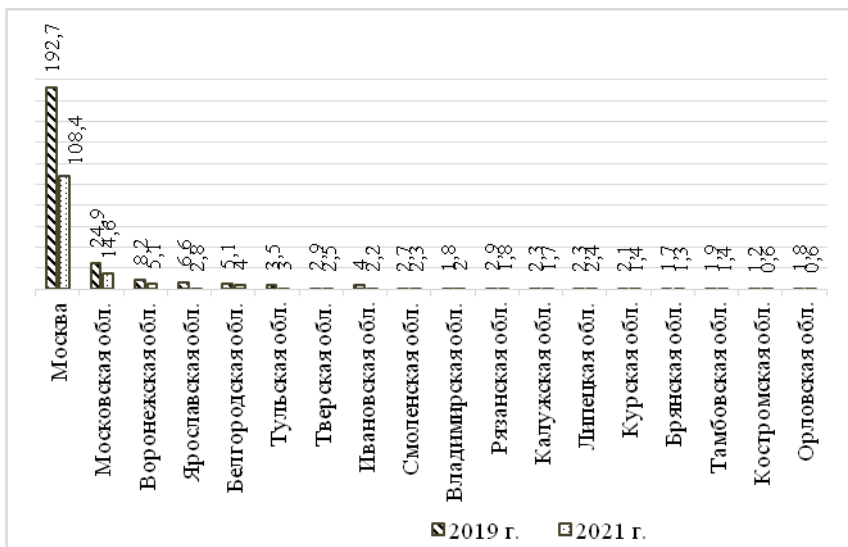


Рисунок 2 – Сравнение числа умерших предприятий в России в 2019 и 2021 гг.

В абсолютном выражении внутри ЦФО по числу умерших предприятий также отмечается существенная дифференциация, при этом в 2021 г. наименьшее значение отмечено в Орловской области (менее тысячи), а наибольшее – в Москве (108,4 тыс.). Кроме того, в базисном периоде в Москве показатель практически достиг 200 тыс., в то время как в прочих регионах варьировал в пределах 1,8-24,9 тыс. Москва существенно дифференцирована от прочих регионов, разрыв между столицей и Московской областью по числу умерших предприятий в 2021 г. составляет 7,5 раз, что несколько ниже уровня базисного периода.

Однако важное значение имеет оценка доли быстрорастущих предприятий в общем объеме активных предприятий в регионах, что показывает возможности деловой активности в тех или иных обстоятельствах. Сопоставление удельного веса быстро растущих предприятий в регионах ЦФО в 2019 и 2021 гг. показало устойчивый тренд к сокращению их доли. Так, в 2019 г. вариация показателя находилась в пределах 3,75-6,1 %, где лидером являлась Калужская область, а в 2021 г. отмечается сокращение вариации до 1,4-3,2 % при сохранении лидерства за Липецкой областью. Сопоставление данных за 2019 г. и 2021 г. показало, что под влиянием пандемии в наибольшей сте-

пени снизилась доля быстрорастущих предприятий в Калужской и Тверской областях (на 3,6 %), а в наименьшей – в Воронежской и Тульской областях (-1,5 %) (рисунок 3).

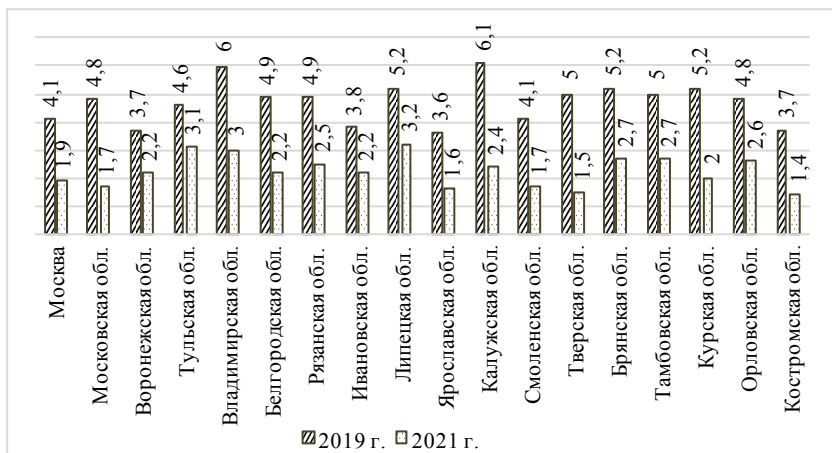


Рисунок 3 – Сравнение доли быстрорастущих по обороту предприятий в регионах ЦФО в 2019 и 2021 гг.

Вывод. В разрезе регионов ЦФО сохраняется дифференциация как по числу активных, так и по количеству ликвидируемых предприятий, что обусловлено различными масштабами экономики регионов. При этом лидером по количеству как активных, так и быстрорастущих организаций, остается Москва и Московская область. Говоря о бизнес-активности, стоит отметить, что в 2021 г. число и удельный вес динамично растущих по размеру оборота предприятий повсеместно сократилось, что является прямым следствием негативного влияния пандемии.

Список использованных источников

1. Акулов Г.О., Матыцина Н.П. Влияние пандемии на экономику России // Символ науки: международный научный журнал. - 2022. - № 4-1. - С. 41-42.
2. Абрамова Н.В. Влияние пандемии на малый бизнес и на социально-экономическую ситуацию в регионах России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2021. - № 1-2. - С. 112-117.

3. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Проблемы и задачи государственной политики в области развития малого предпринимательства региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 138-144.

4. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив. монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храменковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.

5. Зарецкая В.Г., Осиневиц Л.М. Оценка прогноза экономического роста на основе производственной функции // Научный альманах Центрального Черноземья. - 2014. - № 2. - С. 24-33.

6. Синяева И.С., Красников А.Г., Попов Ю.А. комплексное влияние пандемии COVID-19 на российскую экономику // В кн.: Наука молодых - будущее России: материалы 6-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. Курск, 2021. С. 404-408.

7. Зарецкая В.Г., Попова П.И. Анализ состояния регионов Центрального федерального округа по показателям предприятий малого бизнеса // Дельта науки. - 2017. - № 3. - С. 36-41.

8. Воробьева Е.С. Совершенствование инвестиционной привлекательности создания субъектов малого и среднего предпринимательства в Смоленской области // В кн.: Национальные приоритеты развития АПК. - Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская СГСХА, 2020. – С. 13-23.

IMPACT OF THE PANDEMIC ON ENTREPRENEURSHIP IN THE CFD Skripkina E. V.

Abstract. The pandemic has had the greatest negative impact on businesses, in particular small and medium-sized ones, since they have a smaller margin of financial strength. The article provides a comparative assessment of the development of entrepreneurship in the regions of the Central Federal District. It was revealed that in 2021 the number and share of enterprises that are dynamically growing in terms of turnover decreased everywhere, which is a direct consequence of the negative impact of the pandemic.

Key words: Central Federal District, entrepreneurship, business activity, share of fast-growing enterprises, pandemic.

О ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ В БИЗНЕС-СРЕДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук, зав. кафедрой
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Усиление кризисных явлений в экономике в последние годы неизбежно привело к ухудшению обстановки в сфере предпринимательства – снижению финансовой устойчивости, росту банкротства и последующей ликвидации предприятий. В статье проводится оценка тенденций изменения финансовой устойчивости в бизнес-среде в РФ в 2020-2022 гг. Выявлено, что в последние три года в среднем создавалось не более 10 организаций в расчете на 1000 существующих, в то время как в отдельные периоды число ликвидированных предприятий было на порядок выше.

Ключевые слова: предпринимательство, бизнес-активность, кризис, финансовая устойчивость, ликвидация.

Введение. Усиление кризисных явлений в экономике в последние годы неизбежно привело к ухудшению обстановки в сфере предпринимательства – снижению финансовой устойчивости и ликвидности предприятий, росту банкротства и последующей ликвидации предприятий [1, 2]. Начало пандемии не стало исключением – вынужденный простой ухудшил финансовое положение бизнеса и стал причиной череды закрытий. Однако в последние 2 года ситуация стабилизировалась [3].

Цель. Проанализировать основные тенденции изменения финансовой устойчивости в бизнес-среде России в условиях кризиса.

Материалы и методы исследования. При исследовании финансовой устойчивости в бизнес-среде РФ использовались основные показатели бизнес-демографии организаций в период 2020-2022 гг. Выбор 2020 г. в качестве базисного периода для исследования связан с началом пандемии на фоне COVID-19, что способствовало ухудшению ситуации в бизнес-среде. В качестве отчетного периода рассматриваются предварительные данные за 2022 г., отражающие текущую обстановку в сфере предпринимательства.

Результаты исследований. Оценивая динамику коэффициента создания предприятий в России по месяцам, также стоит отме-

тить сохранение волнообразной динамики изменения, во многом связанной с происходящими в стране социально-экономическими и политическими преобразованиями. Так, в 2020 г. в период с января по март сохранялась динамика к росту показателя до 6,9 созданных организаций в расчете на 1000 существующих, а уже в апреле-мае года показатель снизился до рекордно низких значений – 3,2-3,1, что является следствием спада в экономике на фоне пандемии. Однако уже в июне года темпы появления вновь созданных организаций в РФ возобновились, в результате чего наибольшее значение коэффициента за год было отмечено в июле – 6,2 на 1000 организаций, а к концу года произошел спад до 5,4. В 2021 г. также отмечена волнообразная динамика, при этом периодами спада темпов создания организаций являются январь и май, а наибольшие значения отмечены в марте-апреле – 7,4 на 1000 организаций. Также, после периода спада, к концу 2021 г. наблюдается динамика к росту числа создаваемых организаций в расчете на 1000 существующих до 6,7 (рисунок 1).

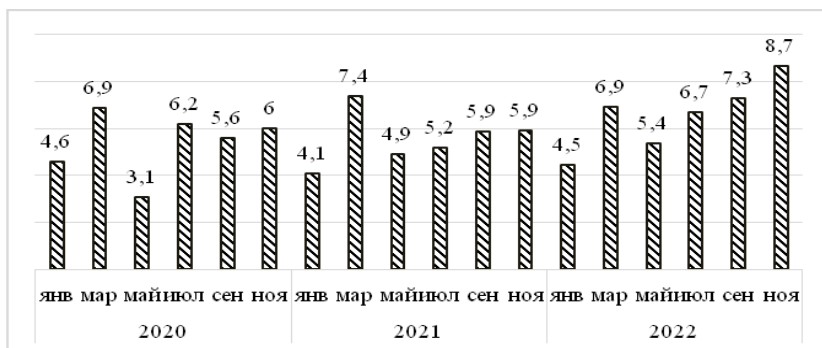


Рисунок 1 – Коэффициент создания организаций (на 1000 организаций) в РФ январе 2020 г. ноябре 2022 г.

В 2022 г., сопряженном с резким изменением социально-экономической обстановки в стране после событий февраля, не отмечено влияние сложившейся ситуации на темпы создания новых организаций.

В отчетном периоде, как и прежде, спад наблюдается в январе и мае, что вероятно также обусловлено сезонными факторами. Вместе с тем в феврале-апреле 2022 г. сохранялась устойчивая

динамика к росту вновь созданных организаций в расчете на 1000 существующих – с 6,5 до 7,3.

После очередного периода спада с мае-июле 2022 г. в августе-сентябре вновь намечен рост коэффициента до 7,3, а к ноябрю – до 8,7 на 1000, что является наибольшим значением за рассматриваемые три года.

В свою очередь коэффициент ликвидации в 2020 г. в январе находился на уровне 10,6 на 1000 организаций, а к марту года коэффициент вырос до 13, что связано с началом пандемии коронавируса. После периода спада в апреле-июне уже в июле отмечается резкий скачкообразный рост коэффициента ликвидации предприятий до 18,1 на 1000 существующих. Следующим периодом динамичного роста стал октябрь, когда показатель составил 17,6, что также связано с началом 2-й волны пандемии. В последующие месяцы 2020 г. наметилось снижение, в результате чего к концу года коэффициент ликвидации предприятий составил 13,1 на 1000 организаций, что, впрочем, также выше уровня начала года (рисунок 2).

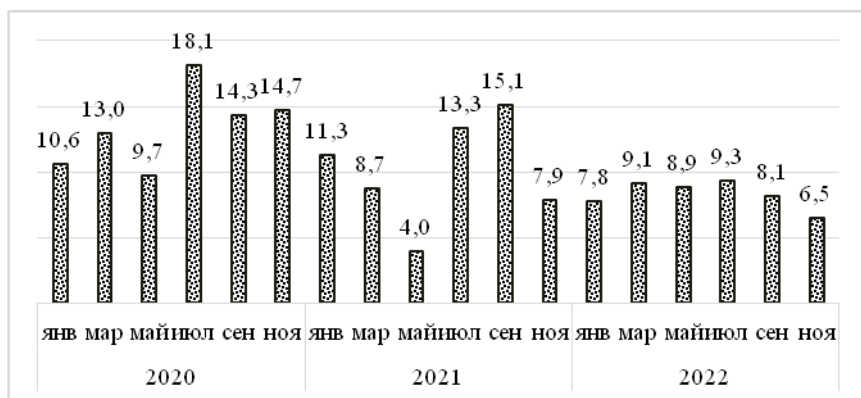


Рисунок 2 – Коэффициент ликвидации предприятий (на 1000 организаций) в РФ январе 2020 г. ноябре 2022 г.

В свою очередь 2022 г. характеризуется более благоприятной ситуацией в бизнес-среде, что выражается в более низких значениях коэффициента ликвидации предприятий – менее 10 на 1000 организаций. Вместе с тем стоит отметить, что в феврале 2022 г. коэффициент ликвидации имел одно из самых низких значений – 6,6,

но уже в марте вырос до 9,1, что является следствием усиления санкционного давления на Россию, спровоцировавшего усиление кризиса в экономике.

В свою очередь к июню коэффициент ликвидации вырос до 9,9 на 1000 организаций, что является наибольшим значением за год. К августу 2022 г. наблюдалась тенденция к снижению коэффициента ликвидации предприятий в стране, а вплоть до октября – очередной период роста до 8,6 на 1000.

В свою очередь общее число ликвидированных предприятий в России также сохраняет динамику к снижению: если в 2020 г. насчитывалось почти 480 тыс. ликвидированных организаций в стране, то уже в 2021 г. их количество снизилось на 23,2 % - до 368 тыс. В 2022 г. тенденция к сокращению числа ликвидируемых предприятий усилилась, в результате чего за 11 месяцев года было ликвидировано 268,1 тыс. предприятий, что ниже уровня базисного периода на 44 %, а уровня предыдущего года – на 27 % (рисунок 3).

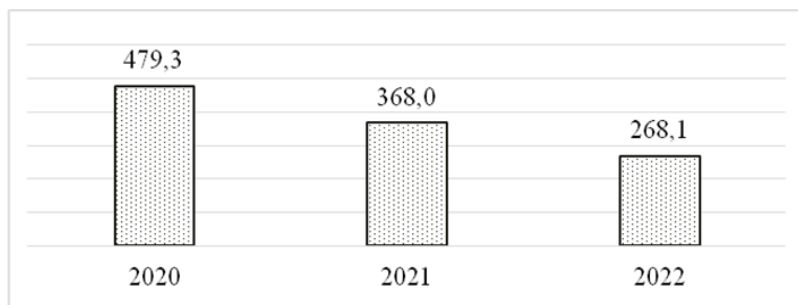


Рисунок 3 – Общее число ликвидированных предприятий в России в 2020-2022 гг., тыс.

В целом, сокращение темпов ликвидации предприятий в 2021-2022 гг. относительно данных 2020 г. позволяет сделать вывод о том, что экономическая ситуация постепенно стабилизируется.

Вывод. Исследование показало, что в последние три года в среднем создавалось не более 10 организаций в расчете на 1000 существующих, в то время как в отдельные периоды число ликвидированных предприятий было на порядок выше. Так, в июле-ноябре 2020 г. ликвидировалось более 14 предприятий на 1000 существующих. В 2021 г. период с июля по сентябрь также характеризовался скачкообразным ростом коэффициента ликвидации, что связано с усилением кризисных тенденций в экономике. В 2022 г. от-

мечается снижение коэффициента ликвидации до менее чем 10 на 1000 организаций. Это также подтверждается и динамикой числа ликвидированных предприятий, которое в 2022 г. сократилось практически вдвое.

Список использованных источников

1. Акулов Г.О., Матыцина Н.П. Влияние пандемии на экономику России // Символ науки: международный научный журнал. - 2022. - № 4-1. - С. 41-42.

2. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Д.А. Зюкин, Ал.А. Головин, Д.В. Зюкин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

3. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Проблемы и задачи государственной политики в области развития малого предпринимательства региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 138-144.

4. Пимахов Р.А., Хохрина О.М. Оценка финансовой безопасности предприятия // Состояние и перспективы социально-экономического развития региона: студенческая научная конференция кафедры экономики Брянского ГАУ, посвящённая памяти декана экономического факультета Михайлова Олега Михайловича. - Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2020. - С. 320-325.

5. Жилияков Д.И. Оценка динамики и эффективности государственной поддержки АПК // Материалы международного молодежного аграрного форума «Аграрная наука в инновационном развитии АПК». - 2018. - С. 56-61.

6. Ваулина О.А., Бакулина Г.Н., Пикушина М.Ю. Определение типа финансовой ситуации и оценка финансовой устойчивости // В кн.: Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: сборник научных статей 12-й Всероссийской научно-практической конференции. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. - С. 79-84.

7. Петрушина О.В., Гололобова А.В. Сущность и необходимость анализа финансового состояния предприятия // В кн. Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. В 3 частях, Курск, 07–09 декабря 2016 года. Том Часть 2. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2017. - С. 118-122.

8. Воробьева Е.С. Совершенствование инвестиционной привлекательности создания субъектов малого и среднего предпринимательства в Смоленской области // В кн.: Национальные приоритеты развития АПК. - Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2020. – С. 13-23.

ON FINANCIAL STABILITY IN THE BUSINESS ENVIRONMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE CONDITIONS OF THE CRISIS

Skripkina E.V.

Abstract. The intensification of crisis phenomena in the economy in recent years has inevitably led to a deterioration in the situation in the field of entrepreneurship - a decrease in financial stability, an increase in bankruptcy and the subsequent liquidation of enterprises. The article assesses trends in financial stability in the business environment in the Russian Federation in 2020-2022. It was revealed that in the last 3 years, on average, no more than 10 organizations were created per 1000 existing ones, while in some periods the number of liquidated enterprises was an order of magnitude higher.

Key words: entrepreneurship, business activity, crisis, financial stability, liquidation.

УДК 338.1:332.1

ОБ ИЗМЕНЕНИИ ЧИСЛА АКТИВНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук, зав. кафедрой
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Череду экономических кризисов последних лет оказала существенное негативное влияние не только на экономику страны в целом, но и на бизнес, который оказался одной из наиболее пострадавших сфер. В статье проводится оценка развития предпринимательства в России в 2020-2022 гг. Выявлено, что в последние 3 года произошло снижение предпринимательской активности, что выражается в сокращении числа активных предприятий с 2,8 до 2,6 млн.

Ключевые слова: предпринимательство, бизнес-активность, кризис, активные предприятия.

Введение. Череда экономических кризисов последних лет оказала существенное негативное влияние не только на экономику страны в целом, но и на бизнес, который оказался одной из наиболее пострадавших сфер [1, 2]. Результатом изменения экономической ситуации оказался спад, что способствовало сокращению предпринимательской активности в стране и снижению финансовой устойчивости предприятий [3, 4].

Цель. Проанализировать основные тенденции развития предпринимательства в России в условиях кризиса.

Материалы и методы исследования. При исследовании развития предпринимательства в России использовались показатели бизнес-демографии организаций в РФ в период 2020-2022 гг. Выбор 2020 г. в качестве базисного периода для исследования связан с началом пандемии на фоне COVID-19, что способствовало ухудшению ситуации в бизнес-среде. В качестве отчетного периода рассматриваются предварительные данные за 2022 г., отражающие текущую обстановку в сфере предпринимательства

Результаты исследований. Оценка общих показателей бизнес-активности в России показала, что в последние три года устойчивой тенденцией является сокращение общего количества активных предприятий: если в 2020 г. их число составляло 2,82 млн., то уже в 2021 г. сократилось на 6 % - до 2,64 млн. В 2022 г. общее количество активных предприятий в стране также сохранило динамику к снижению до 2,59 млн., что ниже уровня базисного периода на 8 %, а уровня год предыдущего – на 2 % (рисунок 1).

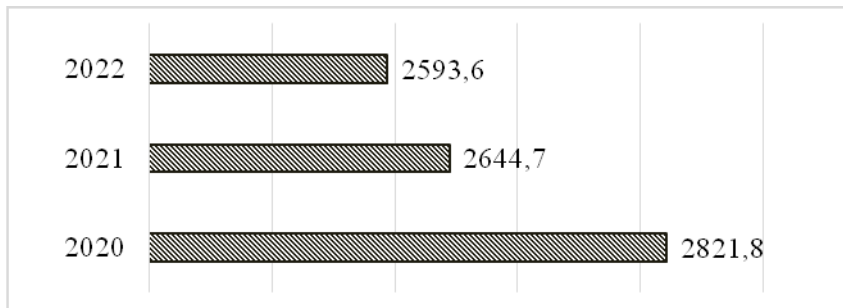


Рисунок 1 – Общее число активных предприятий в России в 2020-2022 гг., тыс.

Среди активных предприятий число быстрорастущих в 2020 г. составляло 66,4 тыс., а в 2021 г. снизилось на 20,7 % - до 52,6 тыс.,

что обусловлено негативным влиянием кризиса. В 2022 г., на фоне стабилизации обстановки, число активных предприятий с быстрыми темпами роста оборота выросло до 78,4 тыс., что свидетельствует о приросте на уровне 49 % (рисунок 2).

В свою очередь общее количество активных предприятий с высоким потенциалом роста в 2020 г. составляло 115,6 тыс., что является наибольшим уровнем в исследуемом периоде. В 2021 г. отмечено резкое снижение числа активных предприятий с высоким потенциалом роста на 26 % - до 85,8 тыс., а в 2022 г. показатель практически достиг уровня базисного периода и вырос до 110 тыс.



Рисунок 2 – Общее число активных предприятий с высоким потенциалом роста и быстрорастущих в России в 2020-2022 гг., тыс.

Несмотря на общую неоднозначную социально-экономическую ситуацию в России в последние годы, общее число вновь создаваемых предприятий динамично растет: если в 2020 г. было создано 197,1 тыс. предприятий, то уже в 2021 г. показатель вырос до 209 тыс., а в 2022 г. – до 218,3 тыс., что характеризует ежегодный прирост на уровне 5-6 %. При этом оценка динамики числа однолетних предприятий показала, что в 2021 г. их количество сократилось практически на четверть – до 195,5 тыс., а в 2022 г. несколько возросло – до 201,7 тыс. (рисунок 3).

Вместе с тем количество двухлетних предприятий в России устойчиво снижается: если в 2020 г. их число составляло 222,8 тыс., то к 2022 г. сократилось до 163,8 тыс., что свидетельствует о снижении на 26,5 % за три года.



Рисунок 3 – Общее число активных предприятий со сроком существования до 2-х лет в России в 2020-2022 гг., тыс.

В итоге можно говорить о том, что критический срок жизни бизнеса в условиях сохраняющегося кризиса в России в среднем составляет до 2-х лет, особенно ярко это отразилось в 2022 г., когда число двухлетних организаций снизилось практически на 20 %, во многом на фоне изменения внешнеполитической ситуации и очередной волны антироссийских санкций.

Вывод. В последние три года произошло снижение предпринимательской активности, что выражается в сокращении числа активных предприятий с 2,8 до 2,6 млн. В целом, можно отметить, что в 2021 г. произошло снижение активности в бизнес-среде, что является вполне закономерным следствием усиления влияния кризиса на экономику. В 2022 г., сопряженным с усилением санкционного давления и ухода части иностранных компаний с российского рынка, число предприятий с высоким потенциалом роста и количество быстрорастущих предприятий возросло относительно уровня 2021 г., что во многом может быть связано с импортозамещением.

Список использованных источников

1. Мясников Д.С., Вароди А.И., Булыгин М.А. Антироссийские санкции: хронология применения и влияние на экономику РФ // Вопросы национальных и федеративных отношений. - 2022. - Т. 12. - № 9 (90). - С. 3559-3563.
2. Акулов Г.О., Матыцина Н.П. Влияние пандемии на экономику России // Символ науки: международный научный журнал. - 2022. - № 4-1. - С. 41-42.

3. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Проблемы и задачи государственной политики в области развития малого предпринимательства региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 138-144.

4. Трошин М.С. Влияние международных экономических санкций на развитие экономики РФ // Московский экономический журнал. - 2021. - № 3.

5. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив: монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.

6. Шестаков Р.Б. Феномен экономической и деловой активности в социально-экономической системе: интересы, действия, отношения, показатели// Экономика и предпринимательство. – 2016. - № 11-2(76). – С. 114-120.

7. Синяева И.С., Красников А.Г., Попов Ю.А. комплексное влияние пандемии COVID-19 на российскую экономику // В кн.: Наука молодых - будущее России: материалы 6-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. - Курск, 2021. - С. 404-408.

8. Петрушина О.В., Афонина А.Л. Самоорганизация социально-экономических систем: взгляд из прошлого // Современные тенденции сельскохозяйственного производства в мировой экономике: сборник статей, Кемерово, 06–07 декабря 2016 года. – Кемерово: Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт, 2016. - С. 656-658.

9. Миронкина А.Ю., Трофименкова Е.В., Белокопытов А.В. Модели пространственной кластеризации темпов социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа // В кн.: Проблемы и перспективы развития кооперации и интеграции в современной экономике: Сборник статей I Международной научно-практической конференции. – Энгельс: ООО «Центр социальных агроинноваций СГАУ», 2018. – С. 325-331.

ON CHANGES IN THE NUMBER OF ACTIVE ENTERPRISES IN THE RUSSIAN FEDERATION DURING THE CRISIS

Skripkina E. V.

Abstract. A series of economic crises in recent years has had a significant negative impact not only on the country's economy as a whole, but also on business, which turned out to be one of the most affected areas. The article assesses the development of entrepreneurship in Rus-

sia in 2020-2022. It was revealed that in the last 3 years there has been a decrease in entrepreneurial activity, which is expressed in a reduction in the number of active enterprises from 2.8 to 2.6 million.

Key words: entrepreneurship, business activity, crisis, active enterprises.

УДК 338.1:332.1

ОЦЕНКА БИЗНЕС-АКТИВНОСТИ В ЦФО

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук,
зав. кафедрой бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Череда общеэкономических кризисов на фоне антироссийских санкций и пандемии привела к ухудшению ситуации и в бизнес-среде. В статье проводится оценка развития предпринимательства в ЦФО. Выявлено, что активность в сфере предпринимательства начала снижаться как в целом по стране, так и в регионах ЦФО.

Ключевые слова: ЦФО, предпринимательство, бизнес-активность, кризис.

Введение. Череда общеэкономических кризисов на фоне антироссийских санкций и пандемии привела к ухудшению ситуации и в бизнес-среде: отмечается ухудшение финансового положения предприятий, а в ряде случаев – даже вынужденная ликвидация [1, 2]. Несмотря на стабилизацию обстановки в 2021 г., выйти на докризисный уровень сегодня так и не удалось, в связи с чем оценка влияния и последствий пандемии на бизнес-среду и сферу предпринимательства остается актуальным направлением [3, 4].

Цель. Проанализировать основные тенденции развития предпринимательства в ЦФО в условиях антироссийских санкций.

Материалы и методы исследования. При исследовании развития предпринимательства в ЦФО использовались показатели бизнес-демографии организаций в ЦФО в период 2017-2021 гг. Выбор 2017 г. в качестве базисного обусловлен тем фактом, что именно к данному периоду в экономике отразились первые негативные следствия антироссийских санкций. При этом сопоставление данных с 2021 г. позволяет оценить произошедшие за рассматриваемый период изменения.

Результаты исследований. Общее количество активных предприятий в ЦФО, как и в целом по стране, в последние 5 лет сохраняется динамику к снижению. Если в 2017 г. их количество составляло 1489 тыс., то уже в 2018 г. снизилось до 1292 тыс. К 2020 г. тенденция к сокращению числа активных предприятий усилилась, в результате чего в ЦФО показатель снизился до 1013 тыс., что ниже уровня базисного периода на треть. После пандемии тенденция к сокращению продолжилась, в результате чего численность активных предприятий стала составлять менее 1 млн. впервые за последние 5 лет. В результате к концу рассматриваемого периода число активных предприятий составило 938 тыс., что ниже уровня базисного периода на 37 % (рисунок 1).



Рисунок 1 – Оценка числа активных предприятий в ЦФО в 2017-2021 гг.

Вместе с тем оценка доли активных предприятий в ЦФО от общего объема предприятий показала, что на округ приходится более трети от общего объема активных предприятий страны, однако к 2021 г. отмечается снижение показателя с 39,2 % до 35,5 %, при этом наиболее ощутимый спад произошел в 2018 г. (рисунок 2).



Рисунок 2 – Оценка удельного веса активных предприятий в ЦФО в 2017-2021 гг.

В свою очередь количество умерших предприятий в ЦФО варьирует волнообразно в исследуемом периоде: так в 2017 г. их количество составляло 185,4 тыс., а в 2018 г. выросло практически вдвое – до 314,4 тыс. В последние три года тенденция к снижению числа умерших предприятий возобновилась, в результате чего в 2020 г. показатель составил 209,3 тыс., что выше уровня базисного периода, а в 2021 г. на порядок меньше – 158 тыс. (рисунок 3).

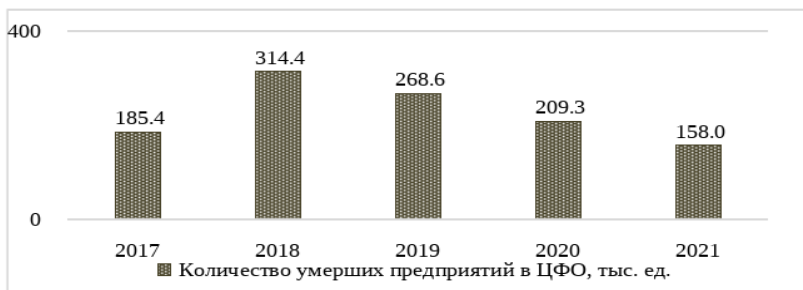


Рисунок 3 – Оценка числа умерших предприятий в ЦФО в 2017-2021 гг.

В конечном итоге можно говорить о том, что пандемия не оказала влияния на рост числа умерших предприятий. Напротив, периодом скачкообразного роста является 2018-2020 гг., что обусловлено влиянием кризисных явлений на фоне санкций (рисунок 4).



Рисунок 4 – Оценка удельного веса умерших предприятий в ЦФО в 2017-2021 гг.

Несмотря на снижение числа умерших предприятий в ЦФО в исследуемом периоде, удельный вес умерших предприятий в ЦФО от общего объема по стране имеет тенденцию к росту. Так, в базис-

ном периоде доля умерших предприятий ЦФО составляла 36,3 %, а уже в 2018 г. превысила 50 %. В последние три года, несмотря на тенденцию к снижению, доля умерших предприятий в ЦФО стала снижаться и к концу рассматриваемого периода составила 42,9 %, что, однако, выше уровня 2017 г.

Вывод. Активность в сфере предпринимательства начала снижаться как в целом по стране, так и в регионах ЦФО. Если в 2017 г. в округе насчитывалось 1,49 млн. активных предприятий, то сегодня их число сократилось до 938 тыс. Несмотря на усиление кризисных явлений в последние два года, число ликвидированных предприятий в ЦФО не возросло и продолжило снижение, составив в 2021 г. 158 тыс.

Список использованных источников

1. Абрамова Н.В. Влияние пандемии на малый бизнес и на социально-экономическую ситуацию в регионах России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2021. - № 1-2. - С. 112-117.

2. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Зюкин Д.А., Головин Ал.А., Зюкин Д.В. и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

3. Акулов Г.О., Матыцина Н.П. Влияние пандемии на экономику России // Символ науки: международный научный журнал. - 2022. - № 4-1. - С. 41-42.

4. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Проблемы и задачи государственной политики в области развития малого предпринимательства региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 138-144.

5. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллективная монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.

6. Зарецкая В.Г. Эволюция финансовой отчетности в Российской Федерации и ее влияние на процедуру анализа финансового состояния // Международный бухгалтерский учет. - 2011.- № 34 (184).- С. 33-38.

7. Миронкина А.Ю. Проблемы малого бизнеса и их решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 1-7. – С. 210-212.

8. Котляров И.Д. Инновационные модели финансового предпринимательства: анализ и перспективы развития // Деньги и кредит. - 2011. - № 5. - С. 52-57.

9. Черкашина Л.В., Морозова Л.А., Романова Л.В. Совершенствование бизнес-процессов предприятий АПК // В кн.: Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий: материалы IV Международной научно-практической конференции. - Рязань: Изд-во Рязанского государственного агротехнологического университета, 2020. - С. 530-534.

ASSESSMENT OF BUSINESS ACTIVITIES IN THE CFD

Skripkina E.V.

Abstract. A series of general economic crises against the backdrop of anti-Russian sanctions and a pandemic led to a deterioration in the situation in the business environment. The article assesses the development of entrepreneurship in the Central Federal District. It was revealed that activity in the field of entrepreneurship began to decline both in the country as a whole and in the regions of the Central Federal District.

Key words: Central Federal District, entrepreneurship, business activity, crisis.

УДК 330.322:796:332

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

Скриплева Е.В., кандидат пед. наук, зав. кафедрой физической культуры и спорта, e-mail: skriplevae@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В данной статье рассматриваются ключевые проблемы физической культуры и спорта в Российской Федерации в аспекте развития данной сферы, популяризации здорового образа жизни, массового спорта, социально-экономического развития. Авторами используются результаты работ ученых, исследований, экспертов, нормативно-правовые акты Правительства Российской Федерации, статистические и аналитические материалы портала государственных программ, отчеты министерства спорта. Авторами определены ключевые проблемы, вызовы, угрозы в данной сфере, сделаны соответствующие выводы и рекомендации.

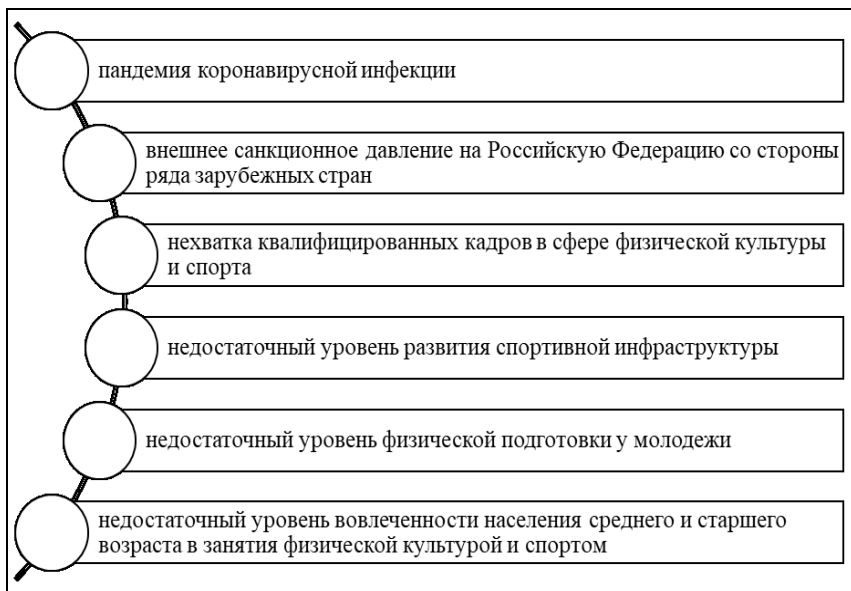
Ключевые слова: физическая культура, спорт, пандемия, массовый спорт, санкционное давление, рынок труда, государственные программы, проекты.

Введение. Сфера физической культуры и спорта имеет особую важность и актуальность в аспекте социально-экономического развития Российской Федерации, решения вопросов демографии, здравоохранения. Популяризация массового спорта, пропаганда здорового образа жизни среди населения способствуют увеличению продолжительности жизни людей, улучшению общего состояния здоровья. Реализация государственных программ, проектов, выделение значительного объема финансовых ресурсов из бюджетной системы, привлечение частных инвестиций, средств из внебюджетных источников являются одними из ключевых ресурсов и источников развития сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации [1, 2].

Материалы и методы исследования. Данное исследование основывается на использовании информационно-аналитических и статистических материалов Счетной Палаты, отчетов о деятельности Министерства спорта Российской Федерации, нормативно-правовых актов Правительства Российской Федерации, результатов исследований ученых и экспертов в области физической культуры и спорта. Авторами выделяются ключевые проблемы и факторы, повлиявшие на функционирование и развитие сферы физической культуры и спорта, рассматривается сравнительная динамика количества штатных работников и количества вакансий в сфере физической культуры и спорта Российской Федерации за 2017–2021 гг.

Результаты исследований. Однако развитие сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации протекает в условиях неоднозначного характера влияния внешних и внутренних факторов, появлению новых угроз, вызовов. На рисунке 1 отражены ключевые угрозы и вызовы, повлекшие за собой появление ряда проблем в сфере физической культуры и спорта.

Представленные на рисунке 1 проблемы серьезным препятствием на пути развития сферы физической культуры и спорта. Так, пандемия коронавирусной инфекции в 2020 г. привела к практически полной приостановке деятельности в данной сфере: на макроуровне отмечается снижение уровня занятости, обостряется проблемы нехватки финансовых ресурсов, соответствующей поддержки, падение уровня доходов организаций, функционирующих в данной сфере [4. - С. 4-6].

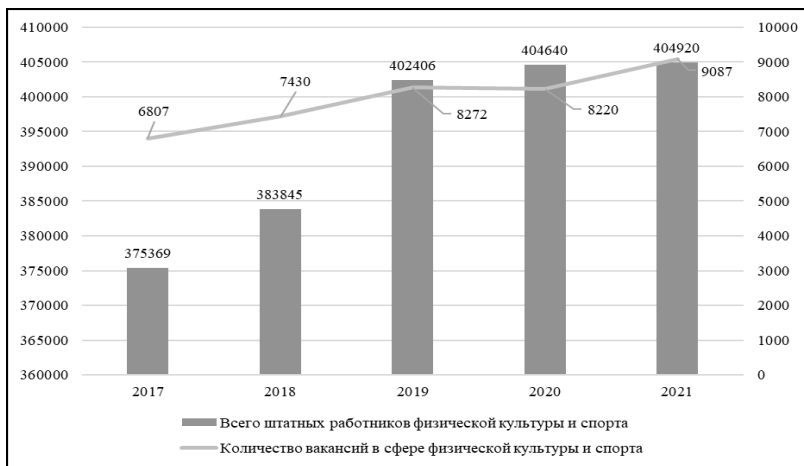


Источник: составлено авторами по данным [3].

Рисунок 1 - Ключевые проблемы в сфере физической культуры и спорта в Российской Федерации

Внешнее санкционное давление в отношении Российской Федерации со стороны ряда зарубежных стран, особенно усилившегося с начала 2022 г., привело к своего рода изоляции российского спорта от международных соревнований, что также определенным образом влияет на траекторию и характер развития сферы физической культуры и спорта.

Другого рода проблемой в сфере физической культуры и спорта Российской Федерации является растущая нехватка квалифицированных кадров на рынке труда, что является особенно актуальным в современных социально-экономических условиях. Как отмечают исследователи, большинство современных тренеров в Российской Федерации в возрасте до 35 лет с небольшим стажем работы [5]. Для более детального анализа в данном аспекте на рисунке 2 рассматривается сравнительная динамика количества штатных работников и количества вакансий в сфере физической культуры и спорта Российской Федерации за 2017–2021 гг.



Источник: составлено авторами по данным [6].

Рисунок 2 - Сравнительная динамика количества штатных работников и количества вакансий в сфере физической культуры и спорта Российской Федерации за 2017–2021 гг.

Согласно данным, представленным на рисунке 2, количество штатных работников физической культуры и спорта в Российской Федерации увеличилось на 7,87 %, в то время как количество вакансий в данной сфере выросло на 33,5 %, что говорит об увеличении востребованности данных специалистов на рынке труда.

В аспекте развития спортивной инфраструктуры отмечается существенные диспропорции в территориальном развитии между городскими и сельскими территориями. За последние 5 лет благодаря реализации ряда государственных программ и проектов отмечается значительное улучшение состояния дел в данном аспекте. Приказ министерства спорта Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. №108 устанавливает нормативы обеспеченности населения объектами спортивной инфраструктуры: в расчете на 100 000 жителей в субъектах и городах федерального значения рекомендуется наличие 448 и 328 объектов спортивной инфраструктуры соответственно [7. - С. 2]. В целом за 2017–2021 гг. в Российской Федерации общее количество спортивных сооружений увеличилось на 13,41 %, что является положительной динамикой в аспекте развития сферы физической культуры и спорта, а также достижения поставленных целей и задач.

Вывод. Таким образом, развитие сфере физической культуры и спорта протекает в условиях влияния ряда объективных факторов внешнего и внутреннего характера, что определенным образом влияет на траекторию и характер развития сферы в целом. Серьезное негативное влияние на макроуровне оказали пандемия коронавирусной инфекции в 2020 г. и внешнее санкционное давление со стороны ряда зарубежных стран в отношении Российской Федерации в 2022 г. Решение имеющихся проблем внутреннего характера лежит через повышение эффективности государственного регулирования и финансирование сферы физической культуры и спорта, что позволит также решить ряд проблем в сфере демографии, здравоохранения.

Список использованных источников

1. Экономические направления популяризации здорового образа жизни населения как способ продления социальной активности граждан / Д.А. Зюкин, Д.А. Самофалов, Е.В. Харченко, С.Н. Петрова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 8. - С. 53-60.

2. Зюкин Д.А. Способы и направления продвижения здорового образа жизни и массового спорта // Наука и практика регионов. - 2020. - № 4 (21). - С. 120-124.

3. Государственная программа Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2021 г. N 1661 // Справочная правовая система «Гарант» - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://base.garant.ru/402891691/>.

4. Спорт в условиях пандемии COVID-19 // Официальный сайт Счетной Палаты Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: https://ach.gov.ru/upload/pdf/20200720Дайджест_спорт_итог.pdf.

5. Раднагуруев Б.Б., Стрельникова И.В., Уляева Л.Г. Факторы, влияющие на процесс самореализации тренера в профессиональной деятельности // Ресурсы конкурентоспособности спортсменов: теория и практика реализации. - 2016. - №1. - С. 197-200.

6. Отчеты о деятельности Министерства спорта Российской Федерации // Официальный сайт Министерства спорта Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://minsport.gov.ru/activities/reports/>.

7. Приказ министерства спорта Российской Федерации от 24 февраля 2021 года № 108 «О рекомендованных нормативах и нор-

мах обеспеченности населения объектами спортивной инфраструктуры» // Официальный сайт министерства спорта Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://minsport.gov.ru/2021/doc/4425145819.pdf>.

8. Прудников, С.Н. Пути физического совершенствования студентов в вузе // Актуальные проблемы инновационного развития животноводства: международная научно-практическая конференция. - Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. - С. 476-479.

9. Прудников, С.Н. Пути физического совершенствования студентов в вузе // В кн.: Актуальные проблемы инновационного развития животноводства: международная научно-практическая конференция. - Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. - С. 476-479.

ACTUAL PROBLEMS OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS AUTHORS

Skripleva E.V.

Abstract. This article examines the key problems of physical culture and sports in the Russian Federation in the aspect of the development of this sphere, the popularization of a healthy lifestyle, mass sports, socio-economic development. The authors use the results of the work of scientists, research, experts, regulatory legal acts of the Government of the Russian Federation, statistical and analytical materials of the portal of state programs, reports of the Ministry of Sports. The authors identified the key problems, challenges, threats in this area, and made appropriate conclusions and recommendations.

Key words: physical culture, sports, pandemic, mass sports, sanctions pressure, labor market, government programs, projects.

УДК 332.1:796.01

БЮДЖЕТНОЕ И ВНЕБЮДЖЕТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Скриплева Е.В., кандидат пед. наук, зав. кафедрой физической культуры и спорта, e-mail: skriplevae@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы финансирования и развития сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации в условиях влияния факторов внешнего и внут-

ренного характера. Исследуемая тема является актуальной в аспекте социально-экономического развития государства. Авторами рассмотрена динамика показателей бюджетного и внебюджетного финансирования, определены факторы, оказавшие влияние на сферу физической культуры и спорта.

Ключевые слова: физическая культура, спорт, бюджетное финансирование, внебюджетное финансирование, пандемия, корона-вирусная инфекция.

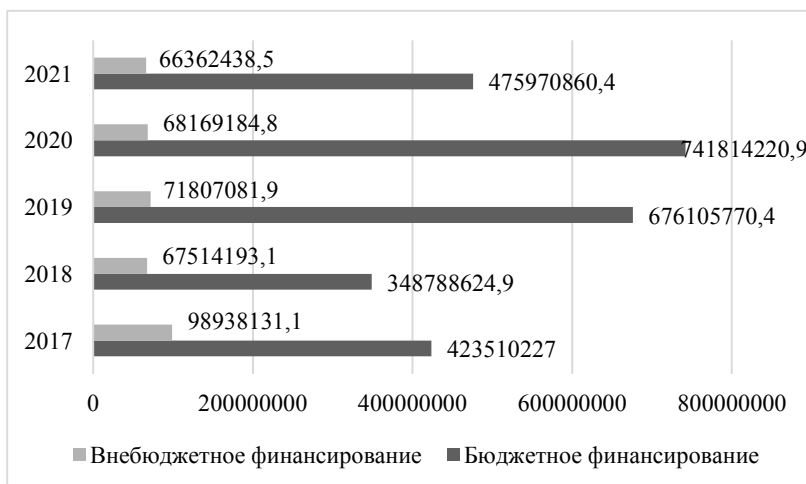
Введение. Развитие сферы физической культуры и спорта занимает одно из ключевых мест в аспекте социально-экономического развития, решения проблем демографии, популяризации здорового образа жизни и спорта среди населения Российской Федерации. Данная тема является сейчас особенно актуальной, исследователи в данной области выделяют ряд ключевых проблем, к их числу можно отнести недостаточную вовлеченность старшего поколения, недостаток квалифицированных рабочих кадров в данной сфере [1]. Одним из серьезных негативных факторов стала пандемия коронавирусной инфекции в 2020 г., которая привела не только к практически полной остановке деятельности в данной сфере, но и снижению объема поступлений в бюджетную систему Российской Федерации, поскольку ключевую роль в развитии сферы физической культуры и спорта играет именно государство.

Материалы и методы исследования. Данное исследование основывается на использовании информационно-аналитических, статистических материалов, нормативно-правовых актов Правительства, Счетной палаты, Министерства спорта Российской Федерации, результатов работ ученых, исследователей и экспертов в сфере физической культуры и спорта. Для достижения поставленных результатов исследования используются общенаучные методы исследования, экономико-статистический анализ, обобщение, изучение научной практики.

Результаты исследования. На государственном уровне для развития сферы физической культуры и спорта принимается и реализуется ряд проектов и программ. Например, государственная программа «Развитие физической культуры и спорта», одной из целей которых является увеличение к 2030 г. доли граждан, занимающихся на регулярной основе физической культурой и спортом до 70 % [2].

Сфера физической культуры и спорта во многом функционирует за счет привлечения и использования бюджетного и внебюджетного

финансирования, динамика которого за 2017-2021 гг. отражена на рисунке 1.



Источник: составлено автором по данным [3].

Рисунок 1 - Динамика объемов бюджетного и внебюджетного финансирования сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации за 2017-2021 гг., тыс. руб.

В целом за рассматриваемый период времени отмечается увеличение объема бюджетного финансирования сферы физической культуры и спорта на 12,39 %. В свою очередь объем внебюджетного финансирования снизился на 32,93 %. Согласно данным, представленным на официальном сайте технологического проекта Счетной палаты Российской Федерации «Госрасходы», на развитие физической культуры и спорта в 2022 г. в рамках государственных программ федерального бюджета предусмотрено финансирование в объеме 78725120400 рублей [4].

Ключевыми направлениями использования бюджетных и внебюджетных финансовых ресурсов в сфере физической культуры и спорта являются проведение спортивных мероприятий, строительство и капитальный ремонт спортивных сооружений, их содержание, приобретение спортивного инвентаря и оборудования, заработная плата работников физической культуры и спорта.

С 2019 г. отмечается увеличение объемов финансирования сферы физической культуры и спорта, что во много связано с началом реализации проекта «Спорт-норма жизни»: за 2018-2020 гг. объем финанси-

рования составил 249,9 миллиардов рублей [5. - С. 3]. Общий объем финансирования из средств федерального бюджета рамках данного проекта составляет 4831,5 млн. рублей [6. - С. 13].

В мировой практике существует несколько моделей управления сферой физической культуры и спорта. В своем исследовании Пьянкова С.Г. и Аркалов Д.П. выделяют китайскую, американскую и бразильскую модели. Китайская модель подразумевает использование принципа государственного подхода. Американская модель основывается на том, что государство не оказывает прямое влияние, но освобождает от налогообложения. Бразильская модель характеризуется тем, что государство развивает инфраструктуру, финансирует проведение и организацию спортивных мероприятий за счет налоговых доходов [7. - С. 75-76].

На данный момент в Российской Федерации считаем целесообразным является поэтапная реализация мер, направленных на повышение степени финансовой самостоятельности сферы физической культуры и спорта, за счет замещения бюджетного финансирования источниками доходов от результатов собственной деятельности. Одним из благоприятных факторов в данном аспекте считаем повышение доли населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, а также развитие инфраструктуры и спортивных организаций, оказывающих услуги на платной основе.

Вывод. Сфера физической культуры и спорта в Российской Федерации занимает одно из ключевых мест в аспекте социально-экономического развития Российской Федерации. В данном аспекте большую роль играют бюджетные и внебюджетные источники финансирования. Реализация государственных программ и проектов подразумевают выделение значительных объемов финансовых ресурсов, что в конечном итоге позволит повысить долю населения, которая на регулярной основе занимается физической культурой и спортом. Такого рода тенденция в перспективе позволит повысить уровень финансовой независимости организаций и спортивной сферы в целом.

Список использованных источников

1. Экономические направления популяризации здорового образа жизни населения как способ продления социальной активности граждан / Д.А. Зюкин, Д.А. Самофалов, Е.В. Харченко, С.Н. Петрова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 8. - С. 53-60.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.09.2021 г. № 1661 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений

ний некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Официальный сайт Правительства Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <http://government.ru/docs/all/136852/>.

3. Отчеты о деятельности Министерства спорта Российской Федерации // Официальный сайт Министерства спорта Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://minsport.gov.ru/activities/reports/>.

4. Развитие физической культуры и спорта // Официальный сайт технологического проекта Счетной палаты Российской Федерации «Госрасходы» - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://spending.gov.ru/budget/gp/13?year=2022>.

5. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Оценка доступности в 2018-2019 годах и истекшем периоде 2020 года физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг» // Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/6e5/6e511dc47c06c51ed264d685900538a8.pdf>.

6. Паспорт федерального проекта «Спорт-норма жизни» // Официальный сайт Министерства спорта Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://minsport.gov.ru/2019/doc/Pasport-federalnogo-proekta.pdf>.

7. Пьянкова С.Г., Аркалов Д.П. Сравнительный анализ экономических моделей управления спортом в международной практике // РППЭ. - 2021. - №1 (123). - С. 74-84.

BUDGETARY AND EXTRA-BUDGETARY FINANCING OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Skripleva E.V.

Abstract. This article discusses the issues of financing and development of the sphere of physical culture and sports in the Russian Federation under the influence of external and internal factors. The topic under study is relevant in the aspect of socio-economic development of the state. The authors considered the dynamics of indicators of budgetary and extra-budgetary financing, identified the factors that influenced the sphere of physical culture and sports.

Key words: physical culture, sports, budgetary financing, extra-budgetary financing, pandemic, coronavirus infection.

РАЗВИТИЕ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Скриплева Е.В., кандидат пед. наук, зав. кафедрой физической культуры и спорта, e-mail: skriplevae@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы развития спортивной инфраструктуры в Российской Федерации, что является особенно актуальным в аспекте территориальных диспропорций. Национальные и федеральные проекты и программы направлены в том числе и на решение такого рода проблем. Авторами выявлено увеличение объемов бюджетного финансирования на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт спортивных сооружений, а также увеличение числа спортивных сооружений.

Ключевые слова: физическая культура, спорт, инфраструктура, спортивные сооружения, инвестиции, бюджетное финансирование, национальные проекты.

Введение. Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации во много обеспечивается за счет увеличения количества и качества спортивных сооружений, инфраструктуры, что во многом достигается за счет привлечения государственного и частного финансирования. Реализация государственных проектов и программ, как правило, включает в себя статьи по инвестициям, реконструкции и строительству современных и многофункциональных спортивных сооружений, способствующих повышению степени доступности спорта и его популяризации среди населения Российской Федерации. Именно развитие массового спорта является одной из ключевых задач в сфере физической культуры и спорта [1]. Однако в данном аспекте имеет место быть наличие ряда проблем, ключевой из которых является территориальный дисбаланс в степени развития спортивной инфраструктуры [2], что является одной из ключевых задач в контексте развития сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации.

Материалы и методы исследования. Данное исследование основывается на использовании информационно-аналитических, статистических материалов, представленных на официальных сайтах Министерства спорта, Национальные проекты Российской Федерации для составления динамики ключевых показателей, отра-

жающих степень и уровень развития спортивной инфраструктуры. Для теоретического обоснования положений исследования используются результаты работ ученых и экспертов в данной сфере. Авторами используются общенаучные методы исследования, экономико-статистический анализ, обобщение научной практики.

Результаты исследования. Бюджетное и внебюджетное финансирование являются ключевыми источниками финансовых ресурсов для развития спортивной инфраструктуры в Российской Федерации. На рисунке 1 отражена динамика затрат на капитальный ремонт, инвестиции, строительство и реконструкцию спортивных сооружений в Российской Федерации за 2017-2021 гг.

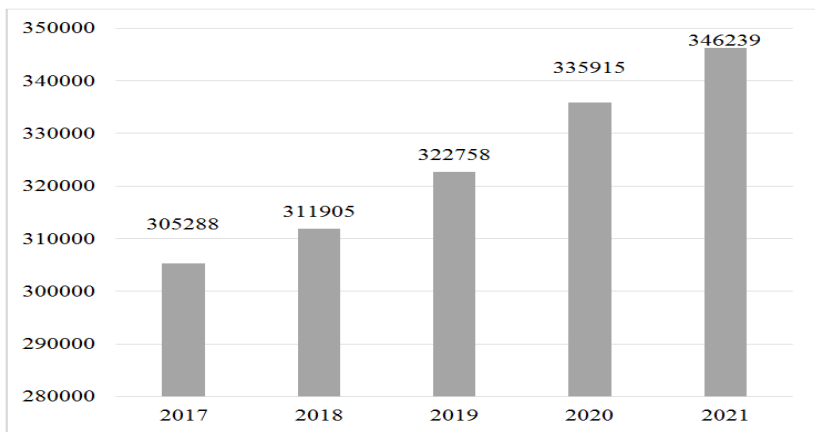


Источник: составлено авторами по данным [3].

Рисунок 1 - Динамика бюджетного финансирования на развитие спортивной инфраструктуры в Российской Федерации за 2017-2021 гг., млн. руб.

Данные, представленные на рисунке 1 свидетельствуют о значительном увеличении объема бюджетных расходов на капитальный ремонт спортивных сооружений с 2019 г., что во многом связано с началом реализации федерального проекта «Спорт-нормы жизни», общий объем финансирования которого из средств федерального бюджета составляет 4831,5 млн. рублей [4. - С. 13].

Вложение значительных объемов финансовых ресурсов, разработка и реализация ряда проектов и программ в сфере физической культуры и спорта привели к значительному увеличению числа спортивных сооружений в Российской Федерации, динамика числа которых за 2017-2021 гг. отражена на рисунке 2.



Источник: составлено авторами по данным [3].

Рисунок 2 - Динамика числа спортивных сооружений в Российской Федерации за 2017-2021 годы, единиц

За анализируемый промежуток времени количество спортивных сооружений в Российской Федерации увеличилось на 13,41%, что является положительной тенденцией в аспекте развития физической культуры и спорта, повышению доступности спортивной инфраструктуры и сглаживанию территориальных диспропорций в развитии между регионами и крупными городами.

Вывод. Развитие спортивной инфраструктуры является одним из ключевых вопросов в развитии сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации. За 2017-2021 гг. отмечаются значительные положительные изменения в данном аспекте: за рассматриваемый промежуток времени отмечается значительное увеличение объемов бюджетного финансирования, направленного на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт спортивных сооружений. Авторами выявлено увеличение числа спортивных сооружений на 13,41%, что является серьезным положительным изменением в контексте сглаживания территориальных диспропорций в развитии спортивной инфраструктуры.

Список использованных источников

1. Экономические направления популяризации здорового образа жизни населения как способ продления социальной активности граждан / Д.А. Зюкин, Д.А. Самофалов, Е.В. Харченко, С.Н. Петро-

ва // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 8. - С. 53-60.

2. Спорту - быть: как развивается инфраструктура для массового спорта в России // Официальный сайт «Национальные проекты.рф» - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://национальныепроекты.рф/news/sportu-byt-kak-razvivaetsya-infrastruktura-dlya-massovogo-sporta-v-rossii>.

3. Отчеты о деятельности Министерства спорта Российской Федерации // Официальный сайт Министерства спорта Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://minsport.gov.ru/activities/reports/>.

4. Паспорт федерального проекта «Спорт-норма жизни» // Официальный сайт Министерства спорта Российской Федерации- [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://minsport.gov.ru/2019/doc/Pasport-federalnogo-proekta.pdf>.

5. Прудников, С.Н. Пути физического совершенствования студентов в вузе // В кн.: Актуальные проблемы инновационного развития животноводства: международная научно-практическая конференция. - Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2019. - С. 476-479.

DEVELOPMENT OF SPORTS INFRASTRUCTURE IN THE RUSSIAN FEDERATION

Skripleva E.V.

Abstract. This article discusses the development of sports infrastructure in the Russian Federation, which is especially relevant in terms of territorial disparities. National and federal projects and programs are aimed, among other things, at solving such problems. The authors revealed an increase in the volume of budget financing for the construction, reconstruction and overhaul of sports facilities, as well as an increase in the number of sports facilities.

Key words: physical culture, sports, infrastructure, sports facilities, investments, budget financing, national projects.

ФИНАНСОВАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Скриплева Е.В., кандидат пед. наук, зав. кафедрой физической культуры и спорта, e-mail: skriplevae@mail.ru, ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В данной статье авторами рассматривается финансовая составляющая развития физической культуры и спорта в Российской Федерации. На основании данных годовых отчетов Министерства спорта рассмотрена динамика объемов бюджетного и внебюджетного финансирования данной сферы за 2017–2021 гг., определены ключевые направления их использования. На основании полученных результатов исследования авторами сделаны соответствующие выводы.

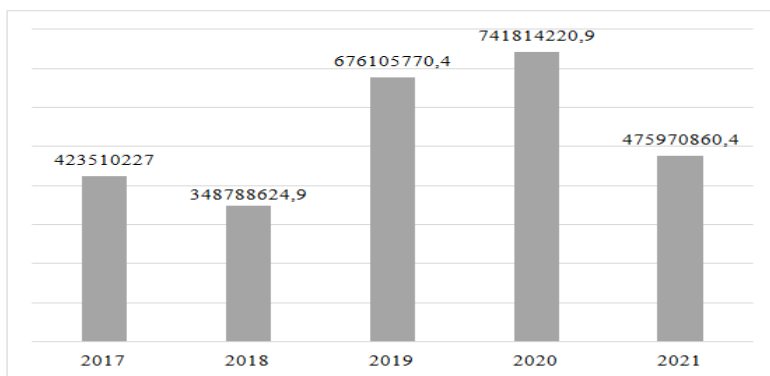
Ключевые слова: физическая культура, спорт, бюджетное финансирование, внебюджетное финансирование, массовый спорт, спортивная инфраструктура, проекты, государственные программы.

Введение. Сфера физической культуры и спорта занимает одно из ключевых мест в повседневной жизни общества и государственной политике по развитию инфраструктуры, решению ряда вопросов здравоохранения и демографии. Характер и темпы развития данной сферы во многом обуславливаются выделением и эффективным использованием финансовых ресурсов из бюджетной и внебюджетных источников. Реализация национальных проектов, федеральных и отраслевых программ, направленных на развитие физической культуры, спорта, пропаганду здорового образа жизни, популяризации среди молодежи, населения в целом являются своего рода драйверами развития данной социально-экономической сферы [1]. Необходимость финансирования физической культуры и спорта обусловлена относительно низким уровнем экономической самостоятельности организаций, функционирующих в данной сфере, поскольку достижение высоких показателей деятельности, обновления основных фондов, реконструкция и строительство сооружений требуют больших объемов финансовых ресурсов [2].

Материалы и методы исследования. Методология данного исследования основывается на рассмотрении динамики объемов бюджетного и внебюджетного финансирования физической куль-

туры и спорта в Российской Федерации за 2017-2021 гг. Информационной базой для проведения данного исследования стали информационно-аналитические и статистические материалы с официального сайта Министерства спорта, Счетной Палаты Российской Федерации, результаты исследований ученых в области финансирования сферы физической культуры и спорта.

Результаты исследований. Значительную роль в развитии сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации играет бюджетное финансирование, объемы которого напрямую зависят от макроэкономической ситуации, состояния смежных отраслей социально-экономической сферы, количества реализуемых программ и проектов. На рисунке 1 отражена динамика объемов бюджетного финансирования сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации за 2017-2021 гг.



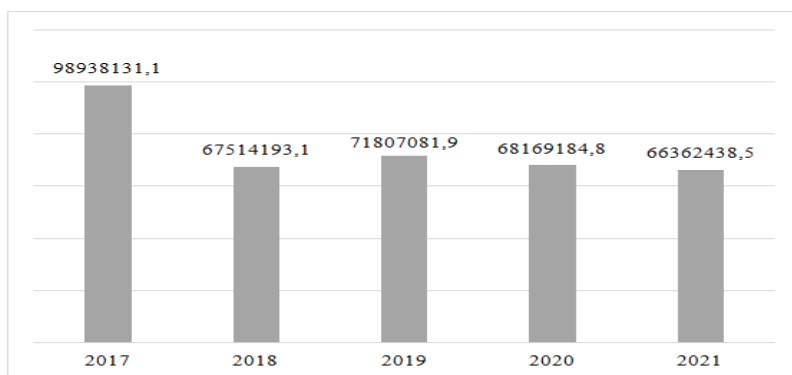
Источник: составлено авторами по данным [2].

Рисунок 1 - Динамика объемов бюджетного финансирования сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации за 2017-2021 гг., тыс. руб.

В целом за 2017-2021 гг. объемы бюджетного финансирования сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации характеризуются разнонаправленной динамикой: снижение в 2018 г. относительно 2017 г. сменяется значительными темпами прироста в 2019 и 2020 гг., после чего в 2021 г. вновь отмечается снижение на 35,84 %. Структурно бюджетное финансирование подразделяется по различным направлениям, в их числе проведение спортивных

мероприятий, развитие спортивной инфраструктуры, содержание спортивных сооружений, выплата заработной платы сотрудникам.

Немаловажную роль играют и внебюджетное финансирование сферы физической культуры и спорта, важнейшими категориями которого являются доходы организаций, функционирующих в данной сфере, поступления из внебюджетных фондов и источников. На государственном уровне значительную поддержку оказывают налоговые и иные льготы, способствующие развитию спорта и физической культуры в Российской Федерации. На рисунке 2 отражена динамика объемов внебюджетного финансирования сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации за 2017–2021 гг.



Источник: составлено авторами по данным [2].

Рисунок 2 - Динамика объемов внебюджетного финансирования сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации за 2017-2021 гг., тыс. руб.

Наибольший объем внебюджетного финансирования физической культуры и спорта в Российской Федерации за рассматриваемый на рисунке 1 промежуток времени отмечается в 2017 году, затем в 2018 году отмечается снижение значения данного показателя, после чего до 2021 гг. находится примерно на 1 уровне. Реализация государственной программы «Развитие физической культуры и спорта» также предусматривает использование внебюджетных источников финансирования. Так в период с 2022 по 2024 гг. планируется финансовое обеспечение за счет внебюджетных источников в размере 4,1 млн рублей ежегодно [3. - С. 7].

Анализируя соотношение объемов бюджетного и внебюджетного финансирования физической культуры и спорта в Российской Федерации за 2017–2021 гг. стоит отметить снижение удельного веса внебюджетных финансовых ресурсов в общем объеме финансирования: 18,3 % в 2017 г. против 12,2 % в 2021 г.. Такого рода изменения связаны с уменьшением общего объема внебюджетного финансирования и возрастанием роли государственной поддержки отрасли за счет реализации государственных программ, федеральных и национальных проектов [2].

В данном аспекте исследователи отмечают, что на данном этапе развития сферы физической культуры и спорта необходимо учитывать имеющиеся тенденции и своевременно реагировать на них разработкой и реализацией ряда мер, а именно: предоставление стратегических объектов имеющих возможность поддержать необходимый уровень рентабельности без крупных международных соревнований, включение новых технологий управления и проектирования спортивной инфраструктуры, поддержка видов спорта с различными возможностями их дальнейшей коммерциализации [4. - С. 157].

В период с 2017 по 2021 гг. отмечается значительное увеличение числа спортивных сооружений: прирост за данный промежуток времени составил 13,41 %. В том числе плоскостные спортивные сооружения (+6,6 %), залы (+4,7 %) и бассейны (+13,94 %).

Вывод. Финансовая составляющая сферы физической культуры и спорта является одной из ключевой в контексте ее развития и обеспечения эффективного функционирования. За счет бюджетных и внебюджетных источников обеспечивается обновление инфраструктуры, реконструкция и строительство спортивных сооружений, проведение спортивных мероприятий, покупка необходимого инвентаря и оборудования. Наибольшую долю в общем объеме финансирования занимают государственные денежные ресурсы: за счет реализации национальных программ, федеральных и отраслевых проектов обеспечивается достижение целевых показателей, популяризация массового спорта, пропаганда здорового образа жизни. Также отмечается снижение удельного веса внебюджетных финансовых ресурсов в общем объеме финансирования с 18,3% в 2017 г. до 12,2 % в 2021 г., что также определенным образом влияет на характер и темпы развития физической культуры и спорта в Российской Федерации.

Список использованных источников

1. Зюкин Д.А. Способы и направления продвижения здорового образа жизни и массового спорта // Наука и практика регионов. - 2020. - № 4 (21). - С. 120-124.
2. Экономические направления популяризации здорового образа жизни населения как способ продления социальной активности граждан / Д.А. Зюкин, Д.А. Самофалов, Е.В. Харченко, С.Н. Петрова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 8. - С. 53-60.
3. Отчеты о деятельности Министерства спорта Российской Федерации // Официальный сайт Министерства спорта Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://minsport.gov.ru/activities/reports/>.
4. Развитие физической культуры и спорта // Официальный сайт Счетной Палаты Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/budget/gp-2022/ГП-13%20развитие%20физкультуры%20и%20спорта.pdf>.
5. Андреев Н.В., Поздняков К.К., Загулова Д.О концепции развития инфраструктуры массового спорта // Аудиторские ведомости. - 2021. - № 4. - С. 156-161.
6. Жилияков Д.И. Совершенствование финансового обеспечения социальной политики // Сборник материалов III заочной международной научно-практической конференции «Современная наука: вопросы теории и практики». - 2018. - С. 201-204.

FINANCIAL COMPONENT OF THE DEVELOPMENT OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Skripleva E.V.

Abstract. In this article, the authors consider the financial component of the development of physical culture and sports in the Russian Federation. Based on the data of the annual reports of the Ministry of Sports, the dynamics of the volume of budgetary and extra-budgetary financing of this sphere for 2017-2021 is considered, the key directions of their use are determined. Based on the results of the study, the authors made the appropriate conclusions.

Key words: physical culture, sports, budget financing, extra-budgetary financing, mass sports, sports infrastructure, projects, state programs.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ
МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Уролова М.А.К., аспирант, e-mail: urolova.maftuna@yandex.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Рассмотрены основные положения содержания и сущности материально-технической базы в сельском хозяйстве. Основным путём развития МТБ является инновационный подход к данному вопросу. Средства труда, как главная составляющая материально-технической базы сельского хозяйства, должны непременно развиваться. Во взаимодействии материально-технической базы с научно-техническим прогрессом рождается широчайший потенциал для развития средств производства.

Ключевые слова: материально-техническая база, сельскохозяйственное производство, научно-технический прогресс, производственные силы.

Введение. Материально-техническая база сельского хозяйства имеет сложный и разнородный состав. Являясь основой обеспечения процессов производства в сельском хозяйстве, включает в себя объекты, имеющие биологическое происхождение. Имеет множество особенностей, одной из которых является тесная связь с размещением и специализацией производства.

Вместе с повышением требований к основным её факторам развития, увеличивается и потребность во внедрении наиболее технологичных систем, машин и оборудования. Повышение экономического плодородия земли через ведение интенсивной рациональной системы сельского хозяйства.

Цель исследования состояла в анализе сущности и содержания материально-технической базы сельского хозяйства и определении принципов ее развития.

Материалы и методика исследования. В своём исследовании мы использовали методы статистического и сравнительного анализа, применённые в ходе обработки данных, предоставляемых Федеральной службой государственной статистики России. Это дало возможность вычислить особенности и тенденции в развитии производственных способностей МТБ производителей сельского

хозяйства. Также у нас появилась возможность определить направленность развития процессов инвестиций в сельском хозяйстве.

Результаты и исследования. Одним из основных направлений развития сельскохозяйственного производства является устойчивое материально-техническое оснащение предприятий. Если взглянуть на сформировавшиеся главные подходы к изменению материально-технической базы (МТБ) сельского хозяйства в прошлом, то мы видим, что на протяжении долгого времени эта проблема занимает лидирующие позиции. Разрешение этого вопроса в первую очередь зависит от пополнения МТБ структурными элементами, от того в каких условиях функционирует и воспроизводится, подверженности инновационным изменениям, уровня адаптации к изменениям внешней среды. В разработку научных основ развития МТБ необходимо вкладывать инновационный подход. Он заключается в рассмотрении ряда теоретических положений, имеющих связь, в первую очередь, с определением сущности и экономического содержания исследуемой категории. Также, формирование, развитие и использование МТБ наиболее зависимо от решения имеющихся проблем в совокупности с оценкой состояния и определением возможных направлений ее развития, представляющих в совокупности целостную систему исследования, если говорить в инновационном ключе о МТБ. Наше предположение таково, в основное содержание этой системы должно войти обоснование методов и подходов, которые помогают найти как источники, так и факторы эффективного обеспечения устойчивым инновационно-инвестиционным развитием МТБ сельского хозяйства в целом, а также отдельных её элементов.

Отличительными чертами МТБ сельского хозяйства от собственно производства сельского хозяйства являются диалектические составляющие последнего, заключающиеся в единстве производственных сил и отношений, в то время как МТБ - это только элемент производительных сил, который является лишь основой соответствующих производственных отношений субъектов производственного процесса.

Важным условием организации МТБ в условиях рынка является рациональное использование материально-технических ресурсов. Главными отличиями МТБ являются многоаспектность и натуральная стоимость товаров. В натуральный состав МТБ входят - средства и предметы труда (машины, оборудование и другие технические средства, производственные и культурно-оздоровительные сооружения, рабочий и продуктивный скот, мно-

голетние насаждения, средства защиты растений, семена, корма, сырье, топливо). В ходе её работы применяются все естественные ресурсы. Каждый элемент МТБ становится частью той или иной технологической системы, создавая определённые формы организации производства. В формировании МТБ главную роль в средствах производства играют орудия труда. С их совершенствованием растёт техническое вооружение труда, а также изменяется роль работников, принимающих участие в процессах производства.

Важнейшим показателем научно-технического прогресса (НТП) является уровень развития средств труда. Усовершенствование МТБ на базе НТП даёт возможность глубоко продвинуться в качественном плане в как в технике, так и в технологиях производства. Постоянные перемены в структуре МТБ напрямую связаны с созданием новых средств производства. Коренные изменения в орудия труда, заменяя машины традиционного типа комплексами машин-автоматов, содержащих в себе элемент автоматического регулирования и управления производственным процессом вносит именно научно-технический прогресс. Он обеспечил использование в производстве 17 искусственных синтетических материалов, чем снизил зависимое состояние производства от предметов труда, имеющих природный характер. Если говорить иначе, то всё, что имеет вещественный характер и несёт энергию при поступлении на производство, является составляющими материально-технической базы, обеспечивающей сельское хозяйство. Таково экономическое содержание МТБ.

Термин «Материально-техническая база» обязан своим появлением индустриальной эпохе в хозяйствовании. Важным достижением современных трудов учёных является создание концепции вопроса о составе, сущности и способах развития МТБ, в различных отраслях, в частности в сельском хозяйстве. Однако, специфичность формирования и использования МТБ в сельскохозяйственном процессе выдвигают свои требования современной науке, заключающиеся в дальнейшем развитии МТБ.

Выводы. Самым важным конечным результатом использования материально-технической базы сельскохозяйственного производства выявлено увеличение объемов производства и снижение стоимости выпускаемой продукции. Это происходит за счёт модернизации, технического перевооружения и реконструкции действующих производственных объектов, а также использования НТП в качестве движущей силы, например, реинжиниринга технологических процессов, применения комплексной механизации. Также

большую роль играет использование индустриальных способов производства продукции, специализации и концентрации производства. Такого результата возможно добиться только благодаря использованию системного воспроизводственного подхода по отношению к развитию возможностей материально-технической базы исключительно с применением инновационного подхода.

Список использованных источников

1. Стратегия машинно-технологической модернизации сельского хозяйства России на период до 2020 года / В. И. Фисинин и др. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2009. – 80 с.

2. О концепции развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России до 2025 года [Электронный ресурс]: приказ Минсельхоза РФ от 25 июня 2007 г. № 342 // КонсультантПлюс.

3. Агаркова, Л. В. Организация воспроизводственного процесса в региональном АПК / Л. В. Агаркова, Т. Г. Гурнович, О. С. Борулава. – Ставрополь, 2012. – 168 с.

4. Аграрная экономика Ставропольского края: монография / В.И. Трухачев, Е.И. Костюкова, А.Н. Герасимов и др.; под общ. ред. членкорреспондента РАСХН, профессора В.И. Трухачева.– Ставрополь: АГРУС Ставропольского государственного аграрного ун-та, 2014. – 580 с.

5. Алтухов А.И. Инновационному развитию АПК – научно-обоснованный механизм хозяйствования // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 3. – С. 4–19.

6. Гаврюшин А.В. Воспроизводство основных производственных фондов в сельскохозяйственных и перерабатывающих организациях АПК на основе реализации инвестиционной политики (на материалах Тамбовской области): автореф. дисс. ... канд. экон. наук – Балашиха, 2013. – 23 с.

7. Глечикова Н. А. Воспроизводство материально-технической базы растениеводства как подсистемы АПК: типология, механизмы организации, индикаторы, инструменты развития – Майкоп : Издательство АГУ, 2013. – 304 с.

8. Фомин О.С., Егай В.В. Государственная поддержка малого и среднего агробизнеса как фактор стабилизации агропродовольственного рынка / В кн.: Научное обеспечение агропромышленного производства: материалы международной научно-практической конференции. Курск, 2018. – С. 186-189.

9. Современные особенности материально-технического обеспечения сельского хозяйства в Брянской области / В.Ф. Васькин,

О.Н. Коростелева, А.А. Кузьмицкая, Ю.И. Шмидт // Экономика и предпринимательство. - 2021. - № 4 (129). - С. 547-552.

10. Latysheva Z.I. Improving the state regulatory system of the agribusiness // Z.I. Latysheva, E.V. Skripkina, N.A. Kopteva, D.I. Zhilyakov, A.I. Nikiforov // Cuestiones Políticas. - 2020. - Т. 37. - № 65. - С. 116-126.

11. Зарецкая В.Г. Прогнозирование потребностей региона в реальных инвестициях // Региональная экономика: теория и практика. - 2010. - № 15. - С. 28-33.

12. Петрушина О.В., Афонина А.Л. Самоорганизация социально-экономических систем: взгляд из прошлого // В кн.: Современные тенденции сельскохозяйственного производства в мировой экономике: сборник статей, Кемерово, 06–07 декабря 2016 года. – Кемерово: Кемеровский государственный сельскохозяйственный институт, 2016. - С. 656-658.

13. Белокопытов А.В., Миронкина А.Ю. Проблемы и перспективы развития материально-технической базы АПК региона // В кн.: Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности: материалы международной научно-практической конференции. - Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 346-351.

THE ECONOMIC ESSENCE AND CONTENT OF THE MATERIAL AND TECHNICAL BASE IN AGRICULTURE

Urolova M.A.K.

Abstract. The main provisions of the content and essence of the material and technical base in agriculture are considered. The main way of MTB development is an innovative approach to this issue. The means of labor, as the main component of the material and technical base of agriculture, must necessarily develop. In the interaction of the material and technical base with scientific and technological progress, the widest potential for the development of means of production is born.

Key words: material and technical base, agricultural production, scientific and technological progress, production forces.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ

Фомин О.С., доктор экон. наук, профессор,

Мамоян М.С., аспирант,

ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. В статье исследованы основные проблемы развития социально - трудовых отношений в сельских территориях. Рассмотрены различные аспекты социально-трудовых отношений, встречающиеся на практике.

Ключевые слова: сельские территории, труд, социально-трудовые отношения, управление, эффективность, проблемы, исследование, перспективы.

Введение. В настоящее время отечественные сельские территории подвержены влиянию негативных факторов и условий. В частности, большое значение оказывает затронувший их процесс общего упадка и деградации, что в значительной степени связано с проблемами в области социально-трудовых отношений, вызванное сокращением рабочих мест, падением престижа труда и привлекательности уровня жизни населения в сельской местности, демографическим кризисом и запустением сельских территорий.

Именно социально-трудовые отношения являются основным направлением развития приложения усилий органов государственной власти, системы менеджмента предприятий и организаций в целях противодействия отрицательным процессам, происходящим в рассматриваемой системе и развитию экономики, а также социальной сферы сельских территорий.

Целью написания статьи является исследование исторических предпосылок и анализ проблем развития социально-трудовых отношений сельских территорий.

Материал и методика исследования. Исследование выполнено с применением различных подходов. В частности, применялся эволюционный и системный подходы.

Результаты исследования. Исследование исторических источников показывает, что социально-трудовые отношения подвержены процессам изменения и развития, как и любые другие, однако имеют ряд особенностей, присущих только им. В процессе истори-

ческого развития трансформация социально-трудовых отношений характеризуется тем, что изменения происходят по образу линейного пути. Начиная от основанных аспектов, связанных с прямой эксплуатацией человека человеком его трудовых возможностей без учета каких-либо социальных и трудовых гарантий, до более справедливого с общечеловеческой и законодательной точки зрения, ведущим своё начало к социально-рыночным, посткапиталистическим отношениям [1, 2]. Подход, затрагивающий процесс развития социально-трудового взаимодействия на основе эволюционной составляющей, позволяет отобрать лучшие образцы трудовой модели поведения человека и выявить комплекс необходимых для их формирования условий. Тем самым возможно находить более продуманные и перспективные, оптимальные пути развития социально-трудовых отношений.

Применение на практике системного подхода позволяет в качестве главной движущей силы развития социально-трудовых отношений выбрать и обосновать выбор субъектами модели поведения, связанной с их первичными и вторичными потребностями.

Определенные заданные формы социально-трудовые отношения приобретают под воздействием объективных факторов – социально-экономических условий и институтов. Субъективные факторы вызывают различные инерционные процессы.

Специфика социально-трудовых отношений на селе проявляется в том, что за период проведения различных реформ на уровне государства и отдельных предприятий, они из патерналистских преобразовались в менее эффективные либеральные либо командно- административные отношения.

Основополагающим направлением трансформации либеральных отношений является приведение их за счет институционализации нормативно-правовых инструментов к партнерскому типу, однако существует большая вероятность окончательного превращения их в дискриминационные командно-административные. В сельской местности активно развивается крупный агробизнес, который, чаще всего, демонстрирует низкую социальную ответственность. Где, в качестве его главной стратегии просматривается стремление увеличить прибыль, в том числе за счет экономии на рабочей силе.

Указанные тенденции противоречат процессам, наблюдаемым в наиболее развитых экономиках мира. Зарубежный опыт, имеющий успешную динамику развития, показывает, что эффективность

экономической деятельности основывается на принципах демократизации и гуманизации.

Гуманистический подход основан на высоком уровне доверия к работникам, предоставлении им широкой свободы и полноты действий, связанно с инициативностью и реализации творческого потенциала, помимо основного, трудового.

Кроме того, для снижения влияния негативных факторов на экономику сельских территорий возможно предпринять следующий ряд решений:

- уменьшение насыщения внутреннего рынка импортной продукцией;
- повышение уровня платежеспособного спроса на продукты местного населения;
- минимизация дисбаланса на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- ликвидация морального и физического износа материально-технической базы агропромышленного, агропродовольственного и сельскохозяйственного комплексов;
- вовлечение АПК региона в инновационную сферу [5].

Нами было проведено исследование системы социально-трудовых отношений в сельской местности, выявлены переменные, которые могут повлиять на дальнейшее развитие рассматриваемого типа отношений.

В данном случае основной связующей переменной является государственная социально - экономическая политика. При сохранении и усилении существующих тенденций социально-экономическая ситуация на селе и положение сельского населения может ухудшаться. При проведении грамотной государственной политики, направленной на построение социально-ориентированной рыночной экономики, основанной на здоровой конкуренции, возможно оздоровление социально-трудовых отношений. Для этого необходимы соответствующие институциональные и социально-экономические условия – реформированная качественная нормативно-правовая база, разработанные и апробированные на практике эффективные механизмы функционирования и правоприменения, формирование так называемого среднего класса в сельских территориях, и развитие гражданского общества в целом [3, 4].

Все вышеперечисленное в комплексе будет способствовать повышению эффективности социально-трудовых отношений.

Выводы. Применение социально-ориентированных подходов к управлению развитием социально-трудовых отношений сельских территорий, объединяющих в системное целое механизмы государственного регулирования, грамотного управления в организациях различного типа и самоуправления на индивидуальном и групповом уровне будут способствовать обеспечению развитию экономики и социальной сферы села.

Список использованных источников

1. Сухина Т.С. Изменение социально-трудовых отношений в условиях цифровизации // Философия хозяйства. - 2022. - № 1 (139). – С. 252-262.

2. Фомин О.С. Направления трансформации социально-трудовых отношений в сельской экономике России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3. – С. 20-23.

3. Скворцов В.Н. Развитие социального партнерства в сфере малого предпринимательства // Труд и социальные отношения, 2020. – № 1. – С. 27-34.

4. Фомин О.С. Современные подходы к управлению социально-трудовыми отношениями в аграрной сфере // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - № 3. - С. 24-27.

5. Рязанцева Т.В. Риски воспроизводства социальных ресурсов сельских территорий в контексте обеспечения продовольственной безопасности // Островские чтения, 2020. - № 1. - С. 259-262.

6. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллективная монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.

7. Теоретические основы управления человеческим капиталом на региональном рынке труда / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, О.В. Ильинова и др. // Экономика и предпринимательство. - 2020. - № 7 (120). - С. 305-308.

8. Красников А.Г., Пашканг Н.Н., Чихман М.А. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельского поселения // В кн.: Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты: сборник научных статей 10-й Международной научно-практической конференции: в 2 т. - Курск, 2020. - С. 249-253.

9. Моделирование уровней управления и трансформации качества трудового потенциала / М.А. Мясоедова, Е.Е. Сивак, С.Н. Волкова, Т.В. Белова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2014. - № 6. - С. 28-30.

10. Гончарова Н.З. Научно-технологическое развитие регионального АПК как фактор устойчивости развития сельских территорий // В кн.: Цифровые технологии - основа современного развития АПК: сборник материалов международной научной конференции. - Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2020. – С. 126-136.

PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF SOCIAL AND LABOR RELATIONS IN RURAL TERRITORIES

Fomin O.S., Mamoyan M.S.

Abstract. The article explores the main problems of the development of social and labor relations in rural areas. Various aspects of social and labor relations encountered in practice are considered.

Key words: rural areas, labor, social and labor relations, management, efficiency, problems, research, prospects.

УДК 338

ОСОБЕННОСТИ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ)

Ханова С.А., студент магистратуры,
e-mail: khanovasveta@yandex.ru,

Научный руководитель: Шалдохина С.Ю., кандидат экон. наук,
доцент, e-mail: shaldohina@mail.ru

ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ, Россия

Аннотация. Данная статья посвящена рассмотрению понятия финансового состояния, а также особенностям проведения комплексной его оценки. Обоснована необходимость проведения комплексной оценки результатов финансовой деятельности предприятий аграрной сферы. Представлена система показателей комплексного исследования финансового состояния предприятия. Проведено фактическая оценка финансового состояния аграрного

предприятия с использованием параметров комплексной методики, обобщены полученные результаты.

Ключевые слова: финансовое состояние, платежеспособность, финансовая устойчивость, ликвидность баланса, собственные оборотные средства.

Введение. Финансовое состояние предприятия представляет собой комплексное понятие, объединяющее множество характеристик. В числе которых состояние и структура капитала, ресурсов, способность субъектов хозяйствования расплачиваться по обязательствам, финансировать свою деятельность. Финансовое состояние предприятий отрасли АПК, характеризуется совокупностью определенных показателей, которые отражают порядок формирования и эффективность использования финансовых средств и ресурсов. В общем виде, как отмечает Белова Е.Л. «финансовое состояние характеризуется состоянием размещения средств и источников их финансирования в результате взаимодействия всех производственно-хозяйственных и финансовых факторов» [1. - С. 148].

Финансовое состояние хозяйствующего субъекта, как считает Науменко Т.С. «проявляется в его финансовой стабильности и платежеспособности, в способности вовремя и в полном объеме погашать платежные требования поставщиков в соответствии с хозяйственными договорами, возвращать кредиты, выплачивать зарплату, вносить платежи в бюджет» [2. - С. 148].

В работах Шеремета А.Д. и Негашева Е.В. «финансовое состояние определяется как структура средств, активов и характером источников их формирования собственного и заемного капитала, т. е. пассивов» [3. - С. 92].

В современной рыночной экономике уровень финансового состояния субъекта хозяйствования является оценкой конечных результатов его деятельности, что и вызывает необходимость разработки и применения эффективной системы управления финансовым состоянием предприятий с учетом их отраслевых особенностей. Особенно актуальным этот вопрос является для сельскохозяйственных предприятий, эффективная деятельность которых в условиях санкций на продукты питания является приоритетным направлением в экономическом развитии государства [4, 5].

От эффективности работы сельскохозяйственных предприятий зависит обеспеченность населения нашей страны продовольствием, прибыльность и развитие таких отраслей промышленности, как

тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для пищевой и легкой промышленности, производство минеральных удобрений, строительство и т.д. Все это вызывает необходимость применения на предприятиях сельского хозяйства эффективного финансового менеджмента, основанного на качественном финансовом анализе в целях предотвращения на них кризисных финансовых ситуаций [6. - С. 13].

Цель. Тщательный анализ финансового состояния предприятия - одна из составляющих коммерческого успеха. Анализ деятельности позволяет оценить текущую позицию компании, учесть риски и благоприятные факторы, составить адекватный прогноз на будущее. Владение объективными данными, а также правильное толкование информации о состоянии предприятия, в будущем может выступать основой для принятия точных и обоснованных управленческих решений. Ввиду этого целью данного исследования является проведение комплексной оценки финансового состояния субъекта хозяйствования аграрной сферы и выявление его перспективных возможностей.

Материал и методика исследования. Финансовое состояние предприятия - это многоаспектная экономическая категория, аккумулирующая в себе ключевые характеристики эффективного функционирования и развития организации, которые отражаются в системе финансовых показателей. Основными же характеристиками (индикаторами) финансового состояния предприятия, с учетом интересов различных пользователей информации, будут выступать: рентабельность, финансовая устойчивость, платежеспособность, ликвидность, деловая активность.

Комплексное изучение финансового состояния предприятия АПК должно отвечать концепции системности. Систему оценочных показателей можно представить в виде следующей схемы (рисунки 1).

Представленный набор параметров является наиболее расширенным и объемно охватывающим все направления анализа финансового состояния, а также обеспечивающим в совокупности комплексную характеристику состояния и перспектив любого субъекта хозяйствования, в том числе аграрной сферы. Использование комплексной методики анализа рассмотрим на примере аграрного предприятия ООО «Дон», осуществляющим свою деятельность на территории Волгоградского региона. Источниками информации послужили формы годовой бухгалтерской отчетности за 2019-2021 гг.

Вид анализа	Содержание
Анализ ликвидности и платежеспособности	Анализ ликвидности баланса и определение его соответствия условию абсолютной ликвидности Коэффициент текущей ликвидности (норма >2) Коэффициент восстановления платежеспособности (либо утраты платежеспособности) Чистый оборотный капитал Общая платежеспособность организации (норма ≥ 2) Коэффициент покрытия запасов (норма >1)
Анализ финансовой устойчивости	Анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости на основе трехфакторной модели Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами Коэффициент маневренности. Коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов Коэффициент структуры долгосрочных вложений Коэффициент привлечения долгосрочных займов
Анализ деловой активности	Коэффициенты оборачиваемости активов, оборотных активов, денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, дебиторской задолженности, оборачиваемости запасов. Продолжительность оборота (в днях) активов, оборотных активов, денежных средств, КФВ, дебиторской задолженности, запасов.
Анализ финансовых результатов и рентабельности	Анализ динамики финансовых результатов Показатели рентабельности активов, собственного капитала, заемного капитала, производства, продаж, валовой прибыли.
Анализ структуры баланса	Анализ роста имущества Вертикальный анализ структуры баланса

Рисунок 1 – Система показателей комплексной оценки финансового состояния предприятия

Результаты исследования. В ходе аналитического исследования, направленного на получение информации о текущем финансовом состоянии ООО «Дон», были получены результаты, которые представлены на рисунке 2.

Вид анализа	Содержание
Анализ ликвидности и платежеспособности	<p>Анализ ликвидности баланса и определение его соответствия условию абсолютной ликвидности $A1 \geq P1$; $A2 \geq P2$; $A3 \geq P3$; $A4 \leq P4$ В 2019 г., 2021 г. - $A1 > P1$; $A2 > P2$; $A3 > P3$; $A4 < P4$ В 2020 г. - $A1 < P1$; $A2 > P2$; $A3 > P3$; $A4 < P4$</p> <p>Коэффициент текущей ликвидности (норма > 2) В 2021 г. данный показатель вырос в десятки раз, с 5,97 до 97,05</p> <p>Коэффициент восстановления платежеспособности (либо утраты платежеспособности) на протяжении 3 лет существенно выше 1.</p> <p>Чистый оборотный капитал, за три года вырос почти в 1,5 раза и составил 621128 тыс. руб.</p> <p>Общая платежеспособность организации (норма ≥ 2). В 2021 немного снизилась и составила 2,82</p> <p>Коэффициент покрытия запасов (норма > 1). На протяжении 2019-2020 около 1, а в 2021 г. - 1,01</p>
Анализ финансовой устойчивости	<p>Анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости на основе трехфакторной модели. В 2019-2021 гг. $S = \{0;1;1\}$</p> <p>Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, за три года вырос и в 2021 г. составил 86 %</p> <p>Коэффициент маневренности, в 2021 г. вырос почти в 2 раза по отношению к 2019 г. и составил 0,62 (62 %)</p> <p>Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов, в 2021 году вырос в 2 раза и составил 1,89</p> <p>Коэффициент структуры долгосрочных вложений, в 2021 году снизился чуть больше чем на 1 % к 2019 г., и составил почти 0,09 (9%)</p> <p>Коэффициент долгосрочного привлечений заемных средств, за три года снизился и составил 0,087 (8,7 %)</p>
Анализ деловой активности	<p>Коэффициенты оборачиваемости активов, оборотных активов, денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, дебиторской задолженности, оборачиваемости запасов. Коэффициенты оборачиваемости различных видов активов имеют отрицательную динамику.</p> <p>Продолжительность оборота (в днях) активов, оборотных активов, денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, дебиторской задолженности, запасов. Продолжительность оборачиваемости различных видов активов замедляется.</p>
Анализ финансовых результатов и рентабельности	<p>Анализ динамики финансовых результатов. В 2020 г. по сравнению с 2019 г. динамика всех видов прибыли положительная, но в 2021 г. снижение привело к результатам ниже 2019 г.</p> <p>Показатели рентабельности активов, собственного капитала, заемного капитала, расходов по обычным видам деятельности, производства, продаж, валовой прибыли. Показатели рентабельности в 2021 г. имеют отрицательную динамику, это означает, что прирост прибыли оказался ниже прироста основных параметров экономического развития.</p>
Анализ структуры баланса	<p>Анализ роста имущества. Общая стоимость имущества (валюта баланса) в 2021 г. увеличилась по отношению к 2019 г., по активу за счет прироста стоимости запасов и дебиторской задолженности, изменения в пассиве произошли за счет накопления собственного капитала</p> <p>Вертикальный анализ структуры баланса. Данный анализ показал, что за три года произошли существенные изменения в активе, связанные с переходом предприятия из группы фондоёмких в материалоёмких, т.к. соотношение активов больше единицы. В пассиве на долю собственного капитала приходится от 82 до 90 %, оставшаяся часть обязательства преимущественно долгосрочные.</p>

Рисунок 2 - Результаты аналитического исследования финансового состояния ООО «Дон» с использованием параметров комплексной оценки

Проведенный анализ финансового состояния ООО «Дон» показал, что на протяжении 2019-2021 гг. наблюдается нормальная финансовая устойчивость, причем недостаток собственных источников для покрытия запасов снизился в десятки раз. Вместе с этим оно финансово независимо от внешних источников финансирования, которые в структуре капитала составили около 8 % в 2021 г.. Параметры ликвидности в десятки раз выше установленных нормативов, что свидетельствует о достаточном уровне платежеспособности ООО «Дон». В тревожном состоянии находятся показатели деловой активности, т.к. они указывают на то, что деятельность общества рентабельна, но имеет тенденцию снижения количественных значений рассмотренных показателей, также наблюдается замедление оборачиваемости по активам и капиталу, что говорит о том, что рост финансового результата не успевает за приростом основных параметров экономического развития. Такое положение говорит о том, что деятельность предприятия расширяется, капитал организован таким образом, что обеспечивает автономию от внешнего финансирования, бизнес является платежеспособным, но отдача от вложений остается на низком уровне, что существенно снижает эффективность деятельности.

Вывод. Таким образом, деятельность коммерческого предприятия является достаточно сложной и многоаспектной, оценить эффективность реализации всех ее взаимосвязанных целей можно лишь на основе комплексного подхода, с позиций которого методика проведения финансового анализа включает экспресс-анализ финансового состояния, анализ оборотного капитала и эффективности его использования, анализ платежеспособности и финансовой устойчивости, анализ финансовых результатов деятельности организации и имущественное положение.

Список использованных источников

1. Белова Е.Л., Дербичева А.А. Техника проведения анализа финансового состояния организации // Экономика региона: новые вызовы. - 2016. - № 1. - С. 147-151.

2. Науменко Т.С. Основные этапы комплексного анализа дебиторской задолженности // Научный вестник Южного института менеджмента. - 2016. - № 3. - С. 50-54.

3. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: ИНФРА-М, 2016. - 208 с.

4. Шалдохина С.Ю., Немченко А.В., Семик С.В. Оценка финансовой устойчивости аграрных предприятий // Международный научно-исследовательский журнал. - 2020. - № 6-4 (96). - С. 117-120.

5. Шалдохина С.Ю., Шабанова Д.В., Чубарева Л.В., Кравченко О.О. Методы анализа финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий // В кн.: Актуальные направления научных исследований в АПК: от теории к практике: материалы национальной научно-практической конференции. - 2017. - С. 356-361.

6. Шалдохина С.Ю., Холмер П., Назаркина А.А. Сравнительная характеристика результатов различных моделей аналитического прогнозирования вероятности финансовой несостоятельности // Вектор экономики. - 2020. - № 1 (43). - С. 13.

7. Пимахов Р.А., Хохрина О.М. Оценка финансовой безопасности предприятия // Состояние и перспективы социально-экономического развития региона: студенческая научная конференция кафедры экономики Брянского ГАУ, посвящённая памяти декана экономического факультета Михайлова Олега Михайловича Курск, 30 окт. 2019 г. – Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2020. - С. 320-325.

8. Формирование стратегии управления оборотным капиталом в сельскохозяйственных организациях / А.В. Алпатов, О.А. Федотенкова, Р.Б. Шестаков, Ф.И. Рагимов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 8 (41). – С. 14-19.

9. Петрушина О.В., Гололобова А.В. Сущность и необходимость анализа финансового состояния предприятия // В кн.: Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. В 3 частях, Курск, 07-09 декабря 2016 года. Том Часть 2. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2017. - С. 118-122.

10. Волкова С.Н., Муха Д.В. Моделирование и прогнозирование эволюционных процессов в социально-экологических системах. - Курск, 2009.

11. Клопкива Н.М., Петрова Е.С. Анализ финансового состояния организации АПК // В кн.: Актуальные проблемы АПК: взгляд молодых исследователей. – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 203-207.

12. Пикушина М. Ю., Кривова А.В., Винникова Л.Б. Анализ состава, структуры и динамики финансовых результатов // В кн.: Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических сис-

темах: материалы 11-й Международной научно-практической конференции, Курск, 17–18 февраля 2022 года. - Курск: Закрытое акционерное общество «Университетская книга», 2022. – С. 267-271.

FEATURES OF A COMPREHENSIVE ASSESSMENT
OF FINANCIAL CONDITIONS ON THE EXAMPLE
OF AN AGRICULTURAL ENTERPRISE

Khanova S.A., Shaldokhina S.Y.

Abstract. This article is devoted to the consideration of the concept of financial condition, as well as the features of its comprehensive assessment. The necessity of carrying out a comprehensive assessment of the results of financial activities of agricultural enterprises is substantiated. The system of indicators of a comprehensive study of the financial condition of the enterprise is presented. The actual assessment of the financial condition of the agricultural enterprise was carried out using the parameters of the complex methodology, the results obtained were summarized.

Key words: financial condition, solvency, financial stability, balance sheet liquidity, own working capital.

УДК 664.8.047

ВЛИЯНИЕ СПОСОБОВ СУШКИ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ
СВОЙСТВА И ОРГАНОЛЕПТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ
КАЧЕСТВА ЧИПСОВ ТОМАТНЫХ

Чабуева А.Д., магистр, e-mail: nastya.dmitriyevna@internet.ru,
Научный руководитель: Волкова А.В., кандидат с.-х. наук, доцент
кафедры «Технология производства и экспертиза продуктов
из растительного сырья», e-mail: avvolkova76@rambler.ru,
ФГБОУ ВО Самарский ГАУ, Россия

Аннотация. Обосновывается вероятность использование томатов в качестве сырья ради производства чипсов. Приведены итоги единой оценки качества чипсов томатных, выполненных при применении конвективного и инфракрасного методов сушки. Рекомендовано при изготовлении чипсов томатных нарезка томатов на лепестки толщиной 5 мм с последующей их сушкой с применением инфракрасного метода сушки.

Ключевые слова: томаты, сушка, ликопин, каротин, качество, инфракрасный, конвективный.

Введение. Согласно статистике, в настоящее время дети, подростки и даже небольшое количество взрослых людей стали больше употреблять снеки, особенно это стало заметно с картофельными чипсами. Как не многим известно, что чипсы картофельные имеют не самый благоприятный состав и могут сильно ухудшить состояние здоровья человека. В связи с этим необходимо производить продукцию с натуральным составом и полезными свойствами. К таким можно отнести, например, овощные или фруктовые закуски, орешки и др. В качестве натурального сырья для производства снеков мы рассматриваем томаты, которые имеют полезные вещества, например, каротин, ликопин.

Цель - определить приемлемые способы подготовки к обработке свежих томатов, а также характеристики термообработки для изготовления чипсов томатных с высокими потребительскими свойствами.

Материал и методика исследования. В ходе исследования было изучено, как способы подготовки свежих томатов и температура сушки способна повлиять на потребительские свойства и органолептические показатели качества чипсов томатных. Для опыта были взяты томаты, для производства чипсов, они являлись объектом исследования. Оценка качества производилась с помощью органолептических показателей. Опыт был выполнен в Самарском государственном аграрном университете в лаборатории на кафедре «Технология производства и экспертизы продуктов из растительного сырья».

Результаты исследования. По органолептическим показателям качества в первую очередь оценивалось качество основного продукта (свежих томатов), а также определялась кислотность и водянистость. Согласно ГОСТу 34298-2017 «Томаты свежие. Технические условия», томаты отбирались сливовидной формы с гладкой, тонкой, но прочной кожицей, без каких-либо повреждений или трещин. С помощью рефрактометра была определена массовая доля сухих веществ, она составляла 4,4 %.

Было решено испытывать два сушильных оборудования: сушильный шкаф периодического действия (конвективная сушка) и Дачник-4 (инфракрасная сушка) (рисунок 1).



Рисунок 1 - Внешний вид конвективной сушки (а) и инфракрасной сушки (б)

Свежие томаты для высушивания были подготовлены в трех экземплярах: 1) нарезание на лепестки толщиной 5 мм; 2) измельчение в пюре; 3) нарезание на кусочки (рисунок 2).

В ходе исследования было выявлено, что подготовка свежих томатов к сушке сильно изменила внешний вид готового продукта. Пласт из кусочков и пласт из пюре имели не привлекательный внешний вид, не поддавались нарезке и сильно изменились в объеме. Подходящую форму и консистенцию имел конечный продукт первого варианта.



Рисунок 2 - Варианты подготовки основного сырья для производства

Далее сравнивалось качество чипсов томатных полученных с помощью разных сушильных оборудований. Была приглашена комиссия для оценки качества, которая состояла из семи человек.

Сводные результаты дегустационной оценки по органолептическим показателям качества представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Сводные результаты дегустационной оценки по органолептическим показателям качества, балл

Способ сушки	Органолептические показатели (оценка по 5-балльной шкале)				
	внешний вид	цвет	запах	гармоничность вкуса	консистенция
Конвективная сушка	4,60±0,500	5,00±0,000	4,40±0,500	4,90±0,353	4,14±0,926
Инфракрасная сушка	5,00±0,000	5,00±0,000	5,00±0,000	5,00±0,000	5,00±0,000

Судя по данным таблице можно сделать вывод, что большее количество баллов дегустационной оценки комиссия предпочла отдать чипсам томатным произведенным с помощью инфракрасной сушки Дачник-4.

Выводы. Наилучшим вариантом являются чипсы томатные нарезанные на лепестки толщиной 5 мм и высушены с помощью инфракрасного способа высушивания.

Список использованных источников:

1. Алтухов И.В., Быкова С.М. Методы, способы и технические средства для обработки и сушки томатов // Иркутский государственный аграрный университет, 2019 - С. 5-13.

2. Алексеева Г.В. Особенности сушки порошковых пищевых продуктов а псевдоожигженном режиме. / Г.В. Алексеева, О.А. Егоровой, А.Г. Леу, А.А. Дерканосовой // Вестник Южно-Уральского государственного университета. - 2017 - С. 34-40.

3. Байдова Н.В., Наливайченко А.Ю., Баранов А.М. Анализ оборудования для сушки овощей // Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна». – 2017 - С. 100-102.

4. Бедина Н.В. Обнаружение пищевых добавок в чипсах // В кн.: Научные Достижения: Теория, Методология, Практика: сборник научных трудов по материалам VIII Международной научно-практической конференции. Ч. 1. Анапа: Издательство: Общество с

ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов» в Южном Федеральном округе. - 2019. - С. 32-36.

5. Чабуева А.Д., Волкова А.В. Технология производства снежового ликопинсодержащего продукта: чипсов томатных // В кн.: XLVIII Самарская областная студенческая конференция. – Ч. 1. – Самара, 2022. – С. 145-146.

6. Honda M. Production (Z) – lycopene – rich tomato concentrate: natural catalyst – utilized and oil – based stude for practical applications [Производство томатного концентрата, богатого ликопином: исследование на основе природного катализатора и масла для практического применения] // Journal of Agricultural and Food Chemistry, 2020; V. 68/ № 40. P/11273-11281

7. Производство овощей в условиях импортозамещения (на примере Брянской области): практическое пособие / В.Е. Торилов, С.М. Сычев, О.В. Мельникова, А.А. Осипов. - Брянск, 2017.- 72 с.

8. Котляров, И.Д. Вертикально кооперированные агропромышленные организации в сельском хозяйстве стран СНГ // Международный научно-производственный журнал «Экономика АПК». - 2016. - № 10 (264). - С. 89-94.

9. Щеглов Н.Г., Терентьев С.Е. Влияние химического состава плодовоовощного сырья на интенсивность процессов дыхания при хранении // Хранение и переработка сельхозсырья. – 2014. – № 2. – С. 39-43.

10. Время действия прорывных биотехнологий, как современный стандарт жизни / С.Н.Волкова, Е.Е. Сивак, С.Н. Кобченко, и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 1. - С. 147-153.

THE INFLUENCE OF DRYING METHODS ON CONSUMER PROPERTIES AND ORGANOLEPTIC QUALITY INDICATORS OF TOMATO CHIPS

Chabueva A.D., Volkova A.V.

Abstract. The possibility of using tomatoes as raw materials for the production of chips is substantiated. The results of a unified assessment of the quality of tomato chips made using convective and infrared drying methods are presented. It is recommended in the manufacture of tomato chips, slicing tomatoes into petals with a thickness of 5 mm, followed by drying them using an infrared drying method.

Key words: tomatoes, drying, lycopene, carotene, quality, infrared, convective.

ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СТРАХОВОГО РЫНКА

Черных О.В., студент, e-mail: tchernyhoksana@yandex.ru,
Золотухина И.А., студент, e-mail: ir.zolotuhina2015@yandex.ru,
Петрушина О.В., кандидат экон наук, ст. преподаватель,
e-mail: petao@yandex.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. На основе оценки текущего состояния страхового рынка РФ разработаны рейтинги страховщиков по значимым показателям страховой статистики. Выявлены тенденции развития страхования, обусловленные трансформацией экономической среды. Обоснованы перспективные направления развития страхового рынка в современных условиях.

Ключевые слова: страхование, страховой рынок, государственная поддержка, агропромышленный комплекс.

Введение. Страховой рынок – это социально – экономическая среда, сфера финансово - экономических отношений, где объектом выступает страховая защита [1]. Страхование выступает одним из ключевых инструментов обеспечения социальной защиты граждан и защиты интересов бизнеса.

Цель исследования состоит в оценке текущего состояния и обосновании перспективных направлений развития страхового рынка в РФ.

Материал и методика исследования. Исследование выполнено на основе данных годовой отчетности страховщиков с использованием экспертных и аналитических материалов иных субъектов страхового рынка.

Результаты исследования. В настоящее время на территории РФ осуществляют деятельность 144 страховые компании [2]. В числе основных явлений страхового рынка – укрупнение и централизация бизнеса по средством слияния и поглощения.

По количеству полученных за 2021 г. взносов крупнейшими страховщиками являются: СОГАЗ» - 318787,96 млн р., Сбербанк Страхование Жизни - 155740,59 млн р., АльфаСтрахование - 105815,16 млн р., Ингосстрах - 99414,43 млн р., РЕСО-Гарантия - 80765,48 млн р. (таблица 1).

Таблица 1 – Рэнкинг страховщиков по размеру полученных взносов

Место	Наименование компании	Сумма полученных взносов за 2021 год, млн руб.	Доля рынка, %
1	АО СОГАЗ	318787,96	20,5
2	ООО СК «Сбербанк страхование жизни»	155740,59	10,0
3	АО «АльфаСтрахование»	105815,16	6,8
4	ООО «АльфаСтрахование-Жизнь»	104770,64	6,7
5	СПАО «Ингосстрах»	99414,43	6,4

По размеру страховых выплат рейтинг возглавляют ООО Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» и АО «СО-ГАЗ», их сумма выплат составляет 82901,74 млн. руб. и 82586,47 млн. руб. соответственно. Доля выплат составляет 53,2 % и 29,2 % соответственно (таблица 2).

Таблица 2 – Рэнкинг страховщиков по размеру страховых выплат

Место	Наименование компании	Сумма страховых выплат за 2021 год, млн руб.	Уровень выплат, %
1	АО СОГАЗ	82586,47	25,9
2	ООО СК «Сбербанк страхование жизни»	82901,74	53,2
3	ООО «АльфаСтрахование-Жизнь»	52100,69	49,7
4	СПАО «Ингосстрах»	40362,43	40,6
5	Акционерное общество «АльфаСтрахование»	39311,34	37,2

В Курской области зарегистрировано 65 филиалов страховых компаний. С долей рынка 20,5 % лидирующие позиции занимает АО «СОГАЗ». Остальные страховщики в среднем обладают от 3 % до 9 % страхового портфеля.

Таблица 3 – Рэнкинг страховщиков по доходам от страховой деятельности

Место	Наименование компании	Доход страховой компании, млн руб.
1	АО СОГАЗ	236201,49
2	ООО СК «Сбербанк страхование жизни»	72838,85
3	Акционерное общество «АльфаСтрахование»	66503,82
4	СПАО «Ингосстрах»	59052,0
5	ООО «АльфаСтрахование-Жизнь»	52669,31

В число первых пяти позиций рэнкинга по доходу вошли уже обозначенные ранее компании-лидеры рынка. Наибольший размер дохода имеет АО «СОГАЗ»- 236201,49 млн. руб.. и это более, чем в 2,5 раза выше, чем у других компаний [3].

Страховой рынок в изменяющихся условиях экономической среды демонстрирует следующие тенденции:

- повышение онлайн-доступности страховых продуктов, упрощение процесса урегулирования убытков [4];
- изменения в регулировании в сторону увеличения регуляторной нагрузки на отрасль, что негативно сказывается на развитии конкурентной среды [5];
- персонализация страховых продуктов и повышение качества клиентского сервиса [6];
- выход на рынок новых продуктов (в том числе связанных со страхованием от COVID-19) и модернизация существующих.

Выводы. Страховой рынок России в 2021 г. показал рекордный рост премий – 18 %, состав крупнейших игроков страхового рынка стабилен по ключевым показателям страховой статистики. Несмотря на положительную статистику сборов, финансовые результаты деятельности страховщиков снизились в связи с переоценкой валютных активов.

Список использованных источников

1. Жилияков Д. И. Совершенствование финансового обеспечения социальной политики // В кн.: Современная наука: вопросы теории и практики: сборник материалов III заочной международной научно-практической конференции. – Курск, 2018. – С. 201-204.

2. Федеральная служба государственной статистики РФ. - URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/# (дата обращения 01.12.2022).

3. Рейтинговое агентство RAEX («Эксперт РА») [Электронный ресурс]: Рэнкинги: страховых компаний - URL: <https://raexpert.ru/rankingtable/insurance/2021/1/>.

4. Соклаков А.А. Роль бюджета Курской области в финансировании социальной сферы региона // В кн.: Стратегии социального развития современного общества: российские и мировые тренды: сборник материалов XIV Международного социального конгресса. – М.: Российский государственный социальный университет, 2015. – С. 397-399.

5. Власова О.В., Быстрицкая А.Ю., Скрипкина Е.В. Угрозы снижения уровня благосостояния населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 4-1. – С. 31-36.

6. Крамлих О.Ю., Сазонова Е.А. Новые подходы в управлении экономического развития страховых организаций под влиянием цифровой трансформации: мировая и Российская практика // В кн.: Цифровой регион: опыт, компетенции, проекты: Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Брянск: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Брянский государственный инженерно-технологический университет», 2018. – С. 266-269.

7. Зарецкая В.Г., Осиневич Л.М. Оценка прогноза экономического роста на основе производственной функции // Научный альманах Центрального Черноземья. - 2014. - № 2. - С. 24-33.

8. Развитие АПК и сельских территорий: проблемы и перспективы: коллектив: монография / М.А. Бабьяк, О.В. Дьяченко, Т.В. Иванюга и др.; под общ. ред. А.О. Храмченковой. - М.: Первое экономическое изд-во, 2022. – 268 с.

9. Моделирование уровней управления и трансформации качества трудового потенциала / М.А. Мясоедова, Е.Е. Сивак, С.Н. Волкова, Т.В. Белова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2014. - № 6.- С. 28-30.

10. Конкина В.С. Агрострахование в России: текущее состояние и перспективы развития // В кн.: Вклад страховой теории и практики в повышение финансовой грамотности населения в координатах меняющейся экономики: материалы XXI Международной научно-практической конференции. - Псков, 2020. - С. 209-216.

CURRENT STATE AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE INSURANCE MARKET

Chernykh O.V., Zolotukhina I.A., Petrushina O.V.

Abstract. Based on the assessment of the current state of the insurance market of the Russian Federation, rankings of insurers on significant indicators of insurance statistics have been developed. The trends of insurance development caused by the transformation of the economic environment are revealed. Promising directions of development of the insurance market in modern conditions are substantiated.

Key words: insurance, insurance market, state support, agro-industrial complex.

УДК 338.43

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И РЕЗУЛЬТАТОВ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Штоколова К.В., аспирант,
e-mail: karina.shtokolova@mail.ru,
ФГБОУ ВО Курская ГСХА, Россия

Аннотация. Обеспечение эффективного развития направлений растениеводства в Курской области и организация процессов переработки внутри региона имеет большое практическое значение в условиях продовольственного эмбарго. В статье проводится оценка основных тенденций состояния и результатов отрасли растениеводства Курской области в 2016-2020 гг. Выявлено, что общая площадь сельскохозяйственных земель в регионе за 5 лет практически не изменилась и составляет 2,56 млн. га. Наибольшие посевные площади региона в 2020 г. приходятся на зерновые и зернобобовые, а также на технические культуры.

Ключевые слова: Курская область, АПК, сельское хозяйство, растениеводство.

Введение. Курская область является регионом с традиционной аграрной специализацией, в связи с чем обеспечение эффективного развития направлений растениеводства и организация процессов переработки внутри региона имеет большое практическое значение [1, 2].

Цель. Провести оценку основных тенденций состояния и результатов отрасли растениеводства Курской области в 2016-2020 гг.

Материалы и методы исследования. Для проведения исследования использовались статистические данные сборника «Курская область в цифрах» за 2021 г. об основных показателях развития сельского хозяйства в регионе в период 2016-2020 гг.

Результаты исследований. Общая площадь сельскохозяйственных земель в регионе за 5 лет практически не изменилась и составляет 2,56 млн. га., среди которых подавляющая доля приходится на земли сельскохозяйственных организаций – 1,81 млн. га, площадь которых сократилась на 1 % за 5 лет, и КФХ и ИП – 292 тыс. га., где показатель вырос на 2,1 %. Площадь земель хозяйств населения и садоводческих объединений являются наименьшими. При этом общая площадь сельскохозяйственных угодий и пашни в регионе практически не изменились, в то время как площадь сенокосов и пастбищ выросла на 0,9 %. В общей структуре земель региона подавляющая доля приходится на пашню, объем которой к 2020 г. составил 1,9 млн. га, в то время как сенокосов – 455 тыс. га. Среди всех видов сельскохозяйственных организаций положительную динамику сохраняют КФХ и ИП, где происходит рост площадей.

Общий размер посевов в области вырос на 2,5 % за 5 лет и достиг 1666,3 тыс. га. Оценка в разрезе основных видов культур показала, что за 5 лет положительная динамика к росту отметилась по таким направлениям, как пшеница яровая (101,6 %), просо (60 %) и соя (94,3 %), а снижение – для гречихи (-61,6 %) и зернобобовых (-59,7 %). В результате, наибольшие посевные площади региона в 2020 г. приходятся на зерновые и зернобобовые (1041,1 тыс. га), а также технические культуры (528,1 тыс. га).

В результате, в структуре посевов региона более 62,5 % приходится на зерновые культуры, хотя и сохраняется тенденция к снижению удельного веса на 2,5 %. Среди зерновых культур наибольшая доля приходится на яровые – 33,3 %. На технические культуры в регионе сегодня приходится более 30 %, хотя удельный вес сахарной свеклы среди них всего лишь 5,2 %.

Оценка в разрезе основных категорий хозяйств показала, что в сельскохозяйственных организациях за пять лет произошло увеличение общей площади на 3,4 %. При этом среди видов культур отмечается снижение площади посевов зерновых на 1,2 % и кормовых на 24,6 %, в то время как увеличилась площадь посевов на 38,5 % картофеля и овощебахчевых, а также технических культур на 18,4 %. В хозяйствах населения отмечается снижение площади по-

сево́в на 26,6 % в том числе по всем направлениям. В КФХ и ИП общий прирост посевов составил 4,7 % за счет роста посевных площадей технических культур на 31,1 % при одновременном сокращении по прочим видам культур.

Оценка валовых сборов показала сохранение положительной динамики по всем основным направлениям. Так, валовой сбор зерна вырос на 33,2 % и составил 5,85 млн. тонн, в том числе за счет увеличения сборов яровой пшеницы в 1,8 раза за 5 лет. Также существенно выросли сборы ржи озимой – 66,7 %. Кроме того, высокую динамику показывает соя, валовой сбор которой вырос на 85,5 % и составил 546 тыс. тонн, и подсолнечник, где прирост составил 21 %. По прочим направлениям наметилась отрицательная динамика, в частности для свёклы сахарной – на 30 %, и картофеля – на 14 %, а также для кормовых культур и сена многолетних трав – более чем на 20 %.

Сравнительная оценка валовых сборов с/х культур показала, что зерновые культуры единственные сохранили динамику к росту показателя, в то время как прочие культуры имеют тенденцию к сокращению объемов посевов (рисунок 1).

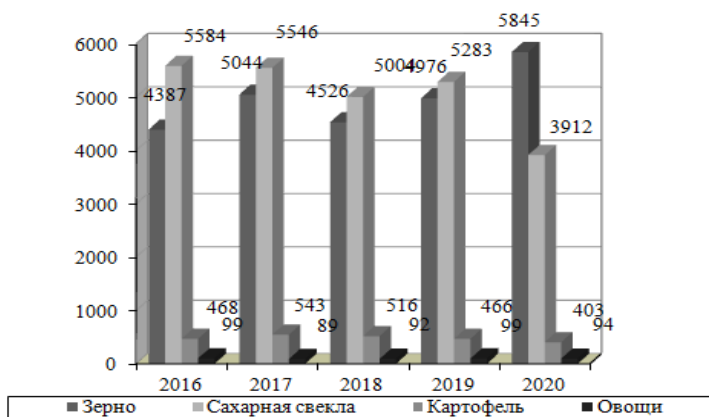


Рисунок 1 - Валовые сборы основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий (тысяч тонн) в Курской области в 2016-2020 гг.

Оценка в разрезе категорий хозяйств показала, что в с/х организациях валовые сборы зерна выросли на 31,4%, картофеля – на 47,1 %, овощей – в 1,28 раза, в то время как сборы свеклы сахарной

сократились на 26,4 %. При этом по абсолютному значению сборов лидерами остаются зерно и свекла сахарная. В хозяйствах населения сборы зерна выросли на 10 %, а по прочим направлениям за исследуемый период произошло снижение валовых сборов, причем в наибольшей степени – для свеклы сахарной (-50 %). При этом в хозяйствах населения самое высокое абсолютное значение отмечается для картофеля – 340 тыс. тонн в 2020 г. Самая высокая динамика валовых сборов зерна отмечается в КФХ и ИП – 43,2 % за 5 лет, при этом по прочим направлениям произошло снижение, причем в наибольшей степени – для овощей и свеклы сахарной.

Оценка урожайности основных видов сельскохозяйственных культур показала, что по большинству направлений за пять лет произошло увлечение результативности выращивания. В результате, наибольший прирост урожайности отмечается для ржи озимой (60,6 %) и ячменя ярового (45,2 %) и зернобобовых (44,1 %). В свою очередь самая низкая динамика роста за 5 лет наблюдается для кормовых корнеплодов (0,3 %) и кукурузы на зерно (5,6 %). Среди рассматриваемых культур тенденция к снижению урожайности отмечается только для проса (-40,9 %), сахарной свеклы (-6,6 %) и сои (-4,2 %).

Вывод. Общая площадь сельскохозяйственных земель в регионе за пять лет практически не изменилась и составляет 2,56 млн. га., среди которых подавляющая доля приходится на земли сельскохозяйственных организаций – 1,81 млн. га. В результате, наибольшие посевные площади региона в 2020 г. приходятся на зерновые и зернобобовые (1041,1 тыс. га), а также технические культуры (528,1 тыс. га). В структуре посевов региона более 62,5 % приходится на зерновые культуры, хотя и сохраняется тенденция к снижению удельного веса на 2,5 %. Оценка в разрезе основных категорий хозяйств показала, что в сельскохозяйственных организациях за 5 лет произошло увеличение общей площади на 3,4 %. В хозяйствах населения отмечается снижение площади посевов на 26,6 % в том числе по всем направлениям.

Список использованных источников

1. Штоколова К.В., Федулов М.А. Место Курской области в растениеводстве центрально-чернозёмного региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 138-143.
2. Влияние специализации на экономическое развитие регионов / Н.М. Сергеева, Т.Н. Соловьева, О.В. Святова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2022. - № 1 (385). - С. 28-32.

3. Просянников Е.В., Малявко Г.П., Мамеев В.В. Современное состояние природных ресурсов растениеводства Брянской области // Агрехимический вестник. - 2021. - № 6. - С. 45-49.

4. Перегудов В.И., Ступин А.С., Ванюшин П.Н. Технология производства продукции растениеводства Центрального региона Нечерноземной зоны России. – Рязань, 2005. – 660 с.

5. Export of russian grain: prospects and the role of the state in its development / D. Zyukin, D. Zhilyakov, Y. Bolokhontseva, O. Petrushina // Amazonia Investiga. - 2020. - Т. 9. - № 28. - С. 320.

6. Время действия прорывных биотехнологий, как современный стандарт жизни / С.Н. Волкова, Е.Е. Сивак, С.Н. Кобченко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2019. - № 1. - С. 147-153.

7. Миронкина А.Ю., Белокопытов А.В. Механизм управления инновационным развитием растениеводства // В кн.: Цифровые технологии - основа современного развития АПК: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, 2020. – С. 225-228.

ASSESSMENT OF THE STATE AND RESULTS
OF THE PLANT-GROWING INDUSTRY IN THE KURSK REGION
Shtokolova K.V.

Abstract. Ensuring the effective development of crop production in the Kursk region and the organization of processing processes within the region is of great practical importance in the context of the food embargo. The article assesses the main trends in the state and results of the crop industry of the Kursk region in 2016-2020. It was revealed that the total area of agricultural land in the region has not changed for 5 years and is 2.56 million hectares. The largest sown area in the region in 2020 falls on cereals and legumes, as well as industrial crops.

Key words: Kursk region, agro-industrial complex, agriculture, crop production.

СОДЕРЖАНИЕ

Алешкевич И.В., Яцкевич А.А., Сырокваш Н.А. Исследование потребления хлебобулочных изделий в г. Минске	3
Березина А.А. Вопросы специализации производства агропромышленных предприятий	6
Бычков Н.А., Хаткевич Г.В. Продовольственная безопасность Республики Беларусь в условиях экономических санкций	11
Варданян С.А. Основные тенденции изменений в профессии бухгалтера в условиях цифровой трансформации	16
Горбатовская Е.В. Социально-экономические проблемы российского общества	21
Гришина В.В. Диверсификационные процессы в сельхозбизнесе в условиях кризиса	24
Дегтярева Е.Д., Чутчева Ю.В., Бельшкіна М.Е. Анализ состояния отечественной селекции и семеноводства сои в рамках обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации	31
Дорошевский Д.Н. Особенности оценки эффективности предприятий свеклосахарного комплекса	39
Дуплин В.В. Об изменении потребительских предпочтений населения на рынке колбасных изделий	43
Дуплин В.В. Потребительские цены на рынке колбасных изделий Российской Федерации	48
Жданова Е.С. Совершенствование учета основных средств и направления повышения эффективности их использования	53
Желудева Ю.В. Об инвестициях в развитие сельских территорий	59
Желудева Ю.В. Инвестиции как фактор развития сельских территорий регионов ЦФО	64
Зюкин Д.А. О продовольственном самообеспечении Российской Федерации	69
Ибекве Чуквуди Кингслей, Кенге Токам П.М., Жилияков Д.И. Факторный анализ оборачиваемости оборотных фондов	73
Ильин В.В., Петрушина В.В. К вопросу о конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей в современных условиях	78
Исмаилов Ф.А., Шалдохина С.Ю. Проблемы импортозамещения в АПК России	83
Каратаева О.Г., Назар М.М., Егоров А.А., Каратаева А.В. Школа фермера – тренд аграрного образования	88

Клименкова Д.Н., Сырокваш Н.А. Социально-экономические проблемы в российском обществе	94
Кобякова В.Е., Шинтарь Д.Д., Синельников В.М. Оценка потенциала развития сельскохозяйственного производства Республики Беларусь	97
Колядко М.Г., Казакевич Л.А. Производственно-сбытовая деятельность перерабатывающей организации	107
Кораева Э.А., Хокришвили М.Е., Салагаева А.А., Пех А.А. Анализ производства продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Республики Северная Осетия-Алания за 2018-2021 гг.	111
Кузьмина С.П. Влияние йодсодержащего сырья на органолептические показатели качества соковой продукции	116
Кунгуриякова А.А., Новикова Т.С. К вопросу о специфике выращивания льна в Смоленской области	121
Лазарева Т.Г., Александрова Е.Г. Анализ деятельности предприятий по выращиванию грибов в условиях обеспечения продовольственной безопасности	126
Латышева З.И. Инновационная активность в отдельных сферах экономики Российской Федерации	131
Латышева З.И. О затратах на инновации в Российской Федерации	135
Лобанова Ю.О., Петрушина В.В. Повышение эффективности переработки мяса птицы	139
Лукашевич А.В., Петрович Д.С. Продовольственная безопасность Республики Беларусь с запасом прочности в 2020-2022 гг.	144
Лукиан В. Сельское хозяйство Румынии: вызовы и проблемы	148
Мальшева Е.В., Ишков А.О. Вопросы функционирования транспортной инфраструктуры и логистических цепочек в Российской Федерации	155
Мальшева Е.В. О бюджетном финансировании образования в России на различных ступенях образования	160
Мальшева Е.В. Оценка изменения расходов на образование в России	166
Мальшева Е.В., Ишков А.О. Оценка функционирования транспортной инфраструктуры в Российской Федерации	170
Нагорная Е.С., Титова И.А., Сырокваш Н.А. Пути улучшения деятельности предприятия ОАО «Белбакалея»	175
Некипелова В. С., Железнякова М.А. Современные тенденции развития логистики в условиях пандемии	180

Палиян М.А., Варданян С.А. Аспекты аудита в системе внешнего контроля в условиях цифровой экономики и санкций	184
Панов А.А., Панова Н.С. Тенденции развития маркетинга в условиях новой реальности	188
Пахомова Е.В. Об усилении инфляции в экономике на фоне пандемии	192
Пахомова Е.В. О ценах в продовольственном сегменте после пандемии	195
Пахомова Е.В. Оценка динамики потребительских цен	200
Пахомова Е.В. Тенденции изменения цен на основные виды продуктов в регионах ПФО	204
Пех К.А., Бесолова А.А., Бестаев А.Д., Пех А.А. Особенности состояния и развития отрасли животноводства в Республике Северная Осетия-Алания в 2018-2021 гг.	209
Пияльцев А.И. Научно-технологическое развитие Российской Федерации	214
Плахутина Ю.В., Галкин А.И. Роль и перспективы участия АО «Россельхозбанк» в реализации социальных и научных проектов на региональном уровне	219
Плахутина Ю.В., Иванова Г.В. Тенденции роста цен в продовольственном сегменте в регионах ЦФО	224
Плахутина Ю.В., Сонин С.В. Анализ темпов продовольственной инфляции	228
Плахутина Ю.В., Сонин С.В. Оценка экономического состояния АО «Россельхозбанк» в контексте обеспечения поддержки реализации социально и научно значимых проектов в регионе	233
Плахутина Ю.В., Чарочкина Т.А. Тенденции роста потребительских цен в регионе в условиях кризиса	238
Пожидаева Е.Ю. Развитие системы среднего профессионального образования в контексте обеспечения занятости на рынке труда	243
Пожидаева Е.Ю. Федеральный проект «Профессионалитет» как инструмент интеграции образовательной системы с реальным сектором экономики	247
Приходченко О.С., Пияльцев А.И. Деятельность Контрольно-счетной палаты Курской области в контексте обеспечения экономической безопасности региона	251
Рачёнокова М.С., Зюкин Д.А. Особенность влияния заработной платы на рождаемость в Курской области	256

Ремпель Д.С., Советкина А.А., Полякова М.А. Налоговая поддержка бизнеса в современных условиях	261
Рустамов Т.М., Кенге Токам П.М., Жилияков Д.И. Особенности инновационного воспроизводства основных фондов	266
Сазонова Н.А. О вопросах повышения эффективности государственного регулирования АПК	272
Сергеева Н.В., Каратаева О.Г., Яшина Е.А., Рябчикова В.Г., Каратаев Г.С. Формирование регионального рынка сельского туризма в Чувашской Республике	276
Скрипкина Е.В. Влияние пандемии на предпринимательство в ЦФО	281
Скрипкина Е.В. О финансовой устойчивости в бизнес-среде Российской Федерации в условиях кризиса	286
Скрипкина Е.В. Об изменении числа активных предприятий в Российской Федерации в условиях кризиса	291
Скрипкина Е.В. Оценка бизнес-активности в ЦФО	296
Скриплева Е.В. Актуальные проблемы физической культуры и спорта	300
Скриплева Е.В. Бюджетное и внебюджетное финансирование физической культуры и спорта в Российской Федерации	305
Скриплева Е.В. Развитие спортивной инфраструктуры в Российской Федерации	310
Скриплева Е.В. Финансовая составляющая развития сферы физической культуры и спорта в Российской Федерации	314
Уролова М.А.К. Экономическая сущность и содержание материально-технической базы в сельском хозяйстве	319
Фомин О.С., Мамоян М.С. Перспективы развития социально-трудовых отношений в сельских территориях	324
Ханова С.А., Шалдохина С.Ю. Особенности комплексной оценки финансового состояния (на примере предприятия аграрной сферы)	328
Чабуева А.Д., Волкова А.В. Влияние способов сушки на потребительские свойства и органолептические показатели качества чипсов томатных	335
Черных О.В., Золотухина И.А., Петрушина О.В. Текущее состояние и перспективы развития страхового рынка	340
Штоколова К.В. Оценка состояния и результатов отрасли растениеводства в Курской области	344

ЭКОНОМИКА РОССИИ
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ
(материалы Международной научно-практической
конференции студентов, аспирантов и молодых ученых
г. Курск, 7 декабря 2022 г.)

* * *

Компьютерный набор и верстка Т.Т. Дуплиной

Сдано в набор 27.01.2023. Подписано в печать 15.02.2023. Формат 60x84 1/16.
Гарнитура Times New Roman. Бумага для офисной техники. Печать ризография.
Усл. печ. л. 22,00. Уч.-изд. л. 16,55. Тираж 100 экз. Заказ № 19.

Издательство Курской государственной сельскохозяйственной академии
305021, г. Курск, ул. К. Маркса, д.70
Типография издательства
Курской государственной сельскохозяйственной академии

