

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Ассоциация аграрных вузов Центрального федерального округа
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
 «Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова»
Учреждение образования «Гродненский государственный аграрный университет»
Учреждение образования «Белорусский государственный аграрный технический университет»
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
 «Луганский государственный аграрный университет имени К.Е. Ворошилова»
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
 «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина»
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
 «Брянский государственный аграрный университет»
Федеральное казенное предприятие «Курская биофабрика - фирма «БИОК»
Совет молодых ученых Курского ГАУ

ЭКОНОМИКА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ

(материалы II Международной научно-практической
конференции, г. Курск, 16 ноября 2023 г.)

Курск
Издательство Курского ГАУ
2023

УДК 338(06)
ББК 65.32я4
Э 40

Э 40 Экономика России в условиях глобальных вызовов (материалы II Международной научно-практической конференции, г. Курск, 16 ноября 2023 г.) [Текст]. – Курск: Изд-во Курского ГАУ, 2023. – 260 с.

ISBN 978-5-7369-0904-9

В книге представлены материалы II Международной научно-практической конференции, проведенной 16 ноября 2023 г. В опубликованных статьях изложены результаты научных исследований по: вопросам экономического развития и ведения учета в условиях санкций; вопросам продовольственного обеспечения и развития сельского хозяйства; социально-экономическим проблемам в российском обществе.

Для научных работников, профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов высших учебных заведений.

Редакционная коллегия: Мусьял А.В., к. экон. наук (председатель); Жилияков Д.И., д. экон. н., доц., (зам. председателя); Малахов А.В., к. экон. н., доц.; Башкирев А.П., д. техн. н., проф.; Векленко В.И., д. экон. н., проф.; Глебова И.В., д. с.-х. н., доц.; Долгополова Н.В., д. с.-х. н.; Еременко В.И., д. биол. н., проф.; Кибкало Л.И., д. с.-х. н., проф.; Наумов М.М., д. вет. н.; Пигорев И.Я., д. с.-х. н., проф.; Пигорева О.В., д. ист. н., доц.; Сеин О.Б., д. биол. н., проф.; Серебровский В.И., д. техн. н., проф.; Сивак Е.Е., д. с.-х. н., доц.; Солошенко В.М., д. с.-х. н., проф.; Фомин О.С., д. экон. н., доц.

Ответственный за выпуск Жилияков Д.И.

ISBN 978-5-7369-0904-9

© Курский ГАУ, 2023

ОБ ИЗМЕНЕНИИ ТОВАРНОЙ СТРУКТУРЫ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ РЕГИОНА

Алехина А.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики
и учета, e-mail: molz@yandex.ru,

Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения товарной структуры розничной торговли Курской области в период 2018-2022 гг. Выявлено, что в 2020 и 2022 гг. основным товарным направлениям розничной торговли региона не удалось сохранить положительную динамику к росту физического объема, при этом номинальный рост обусловлен инфляционным повышением цен.

Ключевые слова: розничная торговля, потребительский рынок, торговый оборот, потребительская активность, кризис.

Введение. В условиях сохраняющегося экономического кризиса произошло снижение реальных доходов населения, что способствовало изменению потребительского поведения и стало причиной изменения структуры розничной торговли. В период 2020-2022 гг. отмечено изменения структуры потребительского рынка в пользу роста доли более доступных с ценовой точки зрения продовольственных и непродовольственных товаров [1, 2].

Цель. Оценить основные тенденции изменения товарной структуры розничной торговли Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о динамике и товарной структуре розничной торговли в Курской области в 2018-2022 гг. [3]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет, отражающими ситуацию на продовольственном рынке региона. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Оборот розничной торговли региона в разрезе основных товарных направлений сохраняет общую динамику к росту, при этом оборот непродовольственных товаров превышает оборот пищевых продуктов. Так, розничный оборот пищевых продуктов в 2018 г. составлял 102,3 млрд руб., а к 2020 г. вырос на 9 % - до 11,7 млрд руб. В 2021-2022 гг. отмечен инфляцион-

ный рост оборота розничной торговли пищевыми продуктами, в результате чего к отчетному периоду показатель превысил 141,1 млрд руб., что выше уровня базисного периода на 38 %.

В непродовольственном сегменте розничной торговли период 2018-2019 гг. характеризовался динамичным ростом оборота до 117,9 млрд руб., а в 2020 г. произошёл спад на фоне пандемии до 116,2 млрд руб. В 2021 г. оборот розничной торговли непродовольственными товарами в Курской области вырос до 136 млрд руб., а к 2022 г. – до 144,2 млрд руб. Общий прирост оборота розничной торговли за 5 лет составил 30 %. В результате, несмотря на преобладающее положение оборота розничной торговли непродовольственными товарами, пищевые продукты в исследуемом периоде показывают более высокие темпы роста (рисунок 1).

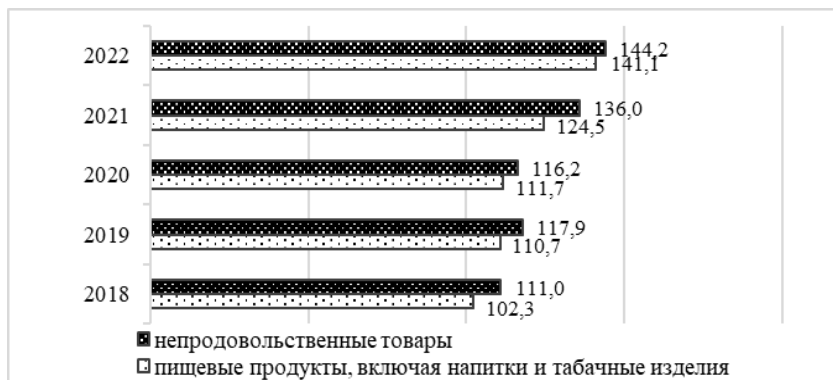


Рисунок 1 – Изменение оборота розничной торговли в Курской области в разрезе основных товарных направлений в 2018-2022 гг., млрд руб.

Среди видов продовольствия наибольшую долю в структуре розничной торговли занимают алкогольные напитки, доля которых за 5 лет снизилась с 7,5 % до 7 %. Вторую позицию занимают табачные изделия, удельный вес которых в обороте розничной торговли к 2022 г. вырос до 4,5 %. Также существенными по доле в общей структуре розничной торговли направлениями являются продукты из мяса и мяса птицы, молочные продукты и кондитерские изделия, удельный вес которых превышает 4 %. Доля оставшихся продовольственных направлений варьирует в пределах 1-3,4

%, при этом существенных изменений за исследуемый период не произошло (рисунок 2).

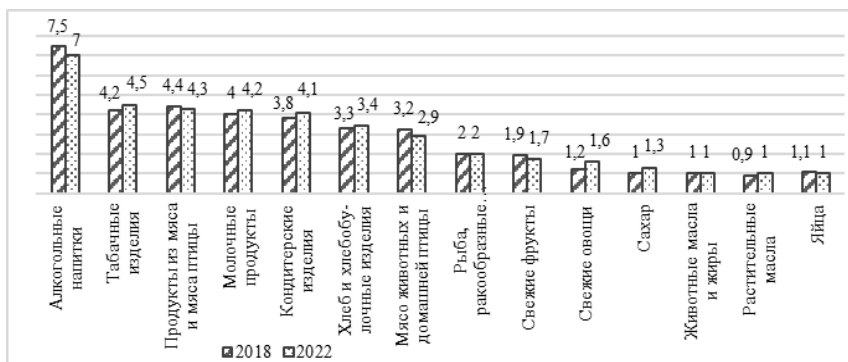


Рисунок 2 – Изменение удельного веса основных видов пищевых продуктов в общей структуре розничной торговли Курской области в 2018 и 2022 гг., %

Доля непродовольственных товаров в общей структуре розничной торговли снизилась с 52 % до 50,5 % к 2022 г., при этом физический объем продаж рос только в 2018 г., а в 2020 и 2022 гг. отмечено снижение. В разрезе основных видов непродовольственных товаров наибольшая доля приходится на одежду, удельный вес которой снизился с 11,3 % до 10 % к 2022 г. (рисунок 3).

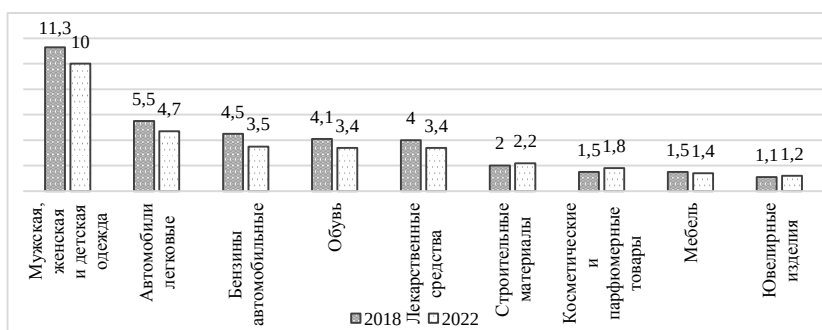


Рисунок 3 – Изменение удельного веса основных видов пищевых продуктов в общей структуре розничной торговли Курской области в 2018 и 2022 гг., %

Вторым по величине направлением являются автомобили легковые, доля которых составила 4,7 % в сравнении с 5,5 % в 2018 г. Также более 3 % в общей структуре розничной торговли региона в отчетном периоде приходится на бензины автомобильные, обувь и лекарственные средства. Остальные направления среди рассмотренных занимают 1-3 % в общей структуре.

Выводы. В общей структуре розничной торговли среди основных торговых направлений наибольшая доля приходится на непродовольственные товары – 50,5 %. В 2020 и 2022 гг. основным товарным направлением розничной торговли региона не удалось сохранить положительную динамику к росту физического объема, при этом номинальный рост обусловлен инфляционным повышением цен.

Список использованных источников

1. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Д.А. Зюкин, Ал.А. Головин, Д.В. Зюкин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

2. Пьеркова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Проблемы и задачи государственной политики в области развития малого предпринимательства региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 138-144.

3. Власова О.В., Латышева З.И., Иванова Л.А. Угрозы снижения уровня жизни населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 3-1. – С. 14-19.

4. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2023 –223 с.

5. Жидков С.А. Функционирование и развитие рынка зерна России в условиях насыщенности. - Мичуринск, 2021. - 255 с.

6. Харченко Е.В., Жиликов Д.И., Зюкин Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 1(379). – С. 53-56. – DOI 10.24412/2587-6740-2021-1-53-56.

7. Foresight of Macro Environment in Agribusiness: Dynamic Relationships of Food Consumption and Agricultural Production (Analysis of the Relations between Agricultural Production and Domestic Consumption) / R. B. Shestakov, N. A. Yakovlev, G. P. Zvereva, A. S. Volchenkova // Modern Trends in Agricultural Production in the World Economy: XVIII International Scientific and Practical Conference

"Modern Trends in Agricultural Production in the World Economy". - Кемерово: Kuzbass State Agricultural Academy, 2020. - Р. 102-109.

8. Киреева Д.Д., Красников А.Г., Гудкова Н.А. Динамика экономического развития и торгового оборота в советский период // В кн.: Наука молодых - будущее России. Сборник научных статей 6-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. - Курск, 2021. - С. 199-205.

9. Петрушина О.В. «Проблемные зоны» сельского хозяйства Курской области как сдерживающий фактор инновационного развития АПК региона // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции, Курск, 28–29 января 2016 года / Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. Том Часть 3. – Курск: Изд-во: Курская гос. с.-х. акад., 2016. – С. 275-278.

ABOUT THE CHANGE IN THE COMMODITY STRUCTURE OF RETAIL TRADE IN THE REGION

Alyokhina A.A.

Abstract. The trends of changes in the commodity structure of retail trade in the Kursk region in the period 2018-2022 are considered. It was revealed that in 2020 and 2022, the main commodity areas of retail trade in the region failed to maintain a positive trend towards growth in physical volume, while nominal growth is due to inflationary price increases.

Key words: retail trade, consumer market, trade turnover, consumer activity, crisis.

УДК 332.1

РАЗВИТИЕ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Алехина А.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики
и учета, e-mail: molz@yandex.ru,

Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции развития розничной торговли в Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что в 2020 г. снижение оборота розничной торговли составило 4,4 %, а в 2022 г. действительный объем розничной торговли сократился на 6,2 %, что обусловлено негативным влиянием кризиса.

Ключевые слова: розничная торговля, потребительский рынок, торговый оборот, кризис.

Введение. Поддержание оптимального состояния сферы розничной торговли играет большую роль в обеспечении населения региона необходимыми товарами. Ухудшение экономической ситуации в последние годы способствовало существенному росту цен на потребительском рынке, что привело к спаду объема розничных продаж и изменению их структуры [1, 2, 3].

Цель. Оценить основные тенденции развития розничной торговли в Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о развитии розничной торговли в Курской области в 2018-2022 гг. [4]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет, отражающими ситуацию на продовольственном рынке региона. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Общая величина оборота розничной торговли в Курской области в период 2018-2022 гг. показывает динамику к росту. В 2018 г. оборот розничной торговли в регионе составлял 213,3 млрд руб., а к 2019-2020 гг. вырос до 228-229 млрд руб. В последние два года отмечено ускорение динамики к росту оборота розничной торговли до 260,4 и 285,3 млрд руб. соответственно. В результате общий прирост за 5 лет составил 34 %, из которых на 25 % - только за последние два года (рисунок 1).

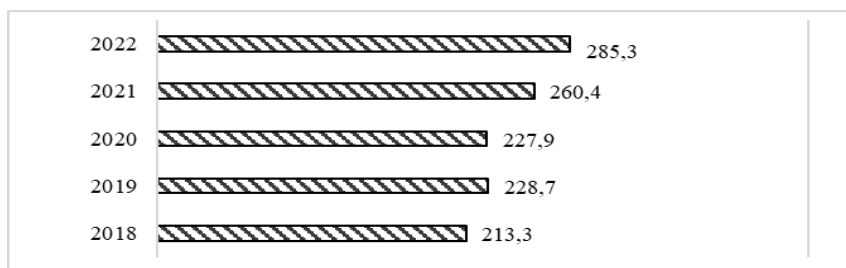


Рисунок 1 – Динамика оборота розничной торговли в Курской области в 2018-2022 гг., млрд руб.

Несмотря на устойчивый рост оборота розничной торговли в стоимостном выражении в фактически действовавших ценах, оценка динамики индексов физического объема розничной торговли по-

казывает, что рост является неустойчивым. Так, в 2018 г. фактический прирост оборота розничной торговли составил 4,3 %, а в 2019 г. снизился до 1,8 %. В 2020 г. отмечено снижение оборота розничной торговли региона на 4,4 %, а в 2021 г. – прирост на уровне 5 %. В 2022 г. физический объем розничной торговли вновь снизился до 6,2 % от уровня предыдущего года (рисунок 2).

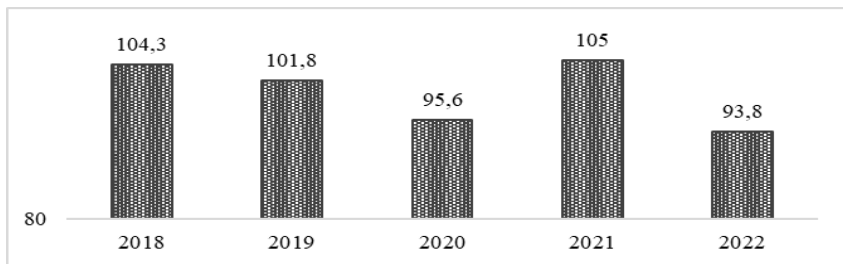


Рисунок 2 – Динамика индекса физического объема розничной торговли в Курской области в 2018-2022 гг., %

В структуре розничной торговли региона основными субъектами являются торгующие организации и индивидуальные предприниматели, на которые приходится более 90 % оборота. В 2018 г. доля данного направления составляла 91 %, а к 2022 г. выросла до 94 % (рисунок 3).

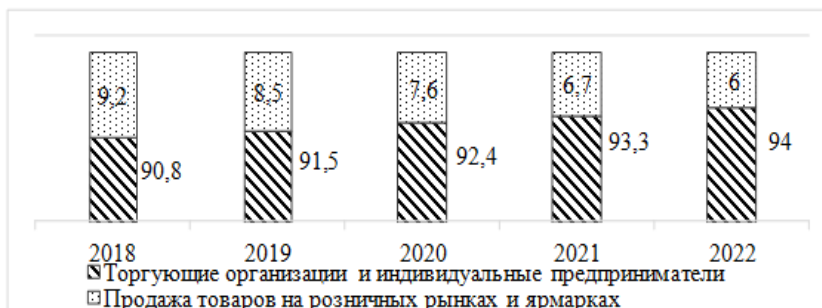


Рисунок 3 – Изменение структуры оборота розничной торговли в разрезе основных субъектов торговли в Курской области в 2018-2022 гг., %

Доля продаж товаров на розничных рынках и ярмарках в Курской области не превышает и 10 %, сохраняя динамику к снижению за 5 лет с 9,2 % до 6 %.

Выводы. Ухудшение экономической ситуации в период 2020-2022 гг. способствовало снижению физического объема розничной торговли несмотря на то, что в 2022 г. оборот розничной торговли в Курской области достиг 285,3 млрд руб. В результате этого в 2022 г. действительный объем розничной торговли сократился на 6,2 %, а в 2020 г. снижение составило 4,4 %.

Список использованных источников

1. Скрипкина Е.В., Перькова Е.Ю. О предпринимательской активности в России в условиях кризиса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 8. - С. 189-195.
2. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Д.А. Зюкин Д.А., Ал.А. Головин, Д.В. Зюкин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.
3. Скрипкина Е.В., Перькова Е.Ю. О предпринимательской активности в России в условиях кризиса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 8. – С. 189-195.
4. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2023 –223 с.
5. Евдокимова Е.А., Ситников Р.В. Ассортиментная политика розничного торгового предприятия // Наука и Образование. - 2023 - Т. 6 - № 1.
6. Харченко Е.В., Жилияков Д.И., Зюкин Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 1(379). – С. 53-56. – DOI 10.24412/2587-6740-2021-1-53-56.
7. Герасимова Т.Е., Морозова Л.А. Проблемы цифровизации в области розничной торговли // Цифровая экономика: новые вызовы в повышении финансовой грамотности населения: материалы студенческой научно-практической конференции. – Рязань: РГАТУ. - 2020. - С. 24-29.
8. Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы: бухгалтерский учет, налогообложение и отчетность / А.П. Бархатов, И.С. Санду, М.В. Сероштан и др. – Москва: Дашков и К°, 2007. – 164 с.
9. Институциональные условия развития социального предпринимательства в Курской области / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, О.В. Ильинова и др. // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 6(119). – С. 392-396.

10. Петрушина О.В. «Проблемные зоны» сельского хозяйства Курской области как сдерживающий фактор инновационного развития АПК региона // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции, Курск, 28–29 января 2016 года / Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. Том Часть 3. – Курск: Изд-во: Курская гос. с.-х. акад., 2016. – С. 275-278.

DEVELOPMENT OF RETAIL TRADE IN THE KURSK REGION Alyokhina A.A.

Abstract. The trends of retail trade development in the Kursk region in 2018-2022 are considered. It was revealed that in 2020 the retail trade turnover decreased by 4.4 %, and in 2022 the actual retail trade volume decreased by 6.2 %, due to the negative impact of the crisis.

Key words: retail trade, consumer market, trade turnover, crisis

УДК 334.02

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ ЗАПАСАМИ И ИНВЕСТИЦИЯМИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Векленко В.И., доктор экон. наук, профессор,
e-mail: viv-den@yandex.ru,

Долгополов А.В., аспирант,

Амюнда Аарон Саиди, аспирант, e-mail: gimslox@gmail.com,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье приведен разработанный алгоритм совершенствования системы управления производственными запасами на предприятии. Его реализация, заключающаяся в анализе показателей эффективности использования и оборачиваемости производственных запасов предприятия, отражающих эффективность управления запасами, показала, что количество их оборотов ежегодно значительно снижается на протяжении 2020-2022 гг., а период оборота увеличивается. Использование сложившихся тенденций изменения урожайности, себестоимости, объемов производства позволило рассчитать прогнозные их параметры, а нормативов потребности в производственных запасах – их величины по отдельным элементам. Реализация предложений позволит в ближайшем будущем повысить эффективность ис-

пользования производственных запасов и хозяйственной деятельности предприятия в целом.

Ключевые слова: производственные запасы, система управления, эффективность, предприятие.

Введение. Производственные запасы — это часть материальных ресурсов, материально-производственных запасов предприятия, стоимость которых переносится полностью на себестоимость продукции в каждом производственном цикле. Производственные запасы позволяют обеспечить бесперебойность процесса производства, выполнение производственной программы, а от их рационального использования во многом зависит эффективность и конкурентоспособность произведенной продукции и конкурентные преимущества предприятия [1-3].

Цель. Разработать направления совершенствования системы управления производственными запасами на предприятия и оценить их эффективность.

Материал и методика исследования. Источником информации служила годовая отчетность АО «Советская машинно-технологическая станция» Советского района Курской области за период с 2020 по 2022 гг.

Для совершенствования системы управления производственными запасами на предприятии разработан и использован следующий алгоритм (рисунок 1).

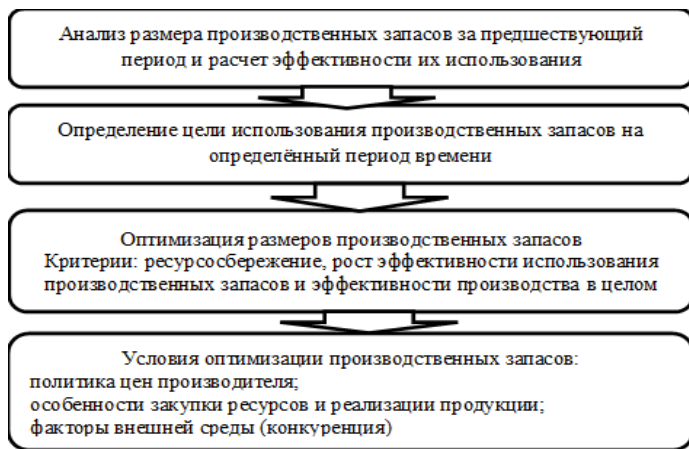


Рисунок 1 – Алгоритм совершенствования системы управления производственными запасами предприятия

Результаты исследования. Проведенный анализ изменения размеров производственных запасов в хозяйстве за период с 2020 по 2022 гг. показал, что сложилась тенденция их роста. За анализируемый период увеличение составило более 76 %. Возросла урожайность возделываемых в хозяйстве сельскохозяйственных культур. Однако размер денежной выручки предприятия снизился на 7 %, что привело к снижению окупаемости производственных затрат.

Анализ также показал, что динамика средних цен реализации продукции предприятия положительная, то есть рыночная конъюнктура благоприятна для увеличения объемов производства. Производственный потенциал предприятия, судя по увеличению стоимости основного капитала, расширению сельскохозяйственных угодий, тоже увеличился. Поэтому можно предположить, что в ближайшей перспективе хозяйство сможет увеличить объемы производства и реализации продукции.

На основе сложившихся тенденций можно рассчитать прогнозные параметры урожайности, себестоимости, объемов производства (таблица 1).

Таблица 1 Фактические и прогнозные параметры объемов производства и реализации продукции предприятия

Показатель	Фактически в 2022 г.	Проект на		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
Урожайность, ц с 1 га:				
зерновых культур	71,6	74	76	80
масличных культур	25,3	27	30	32
сахарной свеклы	582	610	686	727
Объем реализованной продукции, тыс. ц:				
зерна	440	484	533	613
семян масочных культур	32	36	40	46
сахарной свеклы	1209	1270	1426	1512

Определение величины производственных запасов осуществлялось с учетом нормативов их потребности по отдельным элементам (семена, топливо, запасные части и прочие) с учетом формиро-

вания страховых резервов. Их стоимость определялась на основе прогноза себестоимости производства. Семена сахарной свеклы приобретаются по рыночным ценам. Аналогичные расчеты проведены по формированию запасов запасных частей для машин и оборудования, топлива, удобрений и других необходимых для производственного процесса материальных ценностей.

Учитывая рост себестоимости 1 ц и средних цен реализации в динамике, определены прогнозные параметры выручки и себестоимости товарной продукции предприятия (таблица 2).

Таблица 2 – Экономическая эффективность совершенствования управления производственными запасами предприятия

Показатель	Фактический уровень в 2022 г.	Прогноз на 2025 г.	Изменение (+; -)
Денежная выручка от реализации продукции, млн. руб.	1231	1536	124,8
Себестоимость реализованной продукции, млн. руб.	630	693	110,0
Среднегодовые остатки производственных запасов, млн. руб.	288	256	89,1
Денежная выручка в расчете на 1 руб. производственных запасов, руб.	3,46	5,99	173,1
Коэффициент оборачиваемости, оборотов	2,19	2,71	0,52
Продолжительность одного оборота, дней	167	135	-32

Анализ результатов проведенных расчетов показал, что в результате совершенствования управления производственными запасами, в частности: детального анализа состояния и эффективности использования, установления обоснованных норм по отдельным элементам производственных запасов, определения оптимальных их параметров с учетом потребностей предприятия, увеличения темпов его развития в ближайшей перспективе, эффективность управления производственными запасами повышается. Так, размер денежной выручки в расчете на 1 рубль производственных запасов

может возрасти в прогнозном периоде более, в 1,7 раза, коэффициент оборачиваемости с 2,19 по 2,71 оборота в год, период оборота может снизиться на 32 дня, что позволит сэкономить расходы предприятия и в целом повысить эффективность хозяйственной деятельности.

Выводы. Для совершенствования системы управления производственными запасами на предприятии необходимо более детально проводить анализ их состояния, хранения, тенденций использования, оптимизировать их размер и структуру с учетом текущих целей предприятия, особенностей производства, экономии затрат.

В результате реализации предлагаемых направлений совершенствования системы управления производственными запасами размер денежной выручки в расчете на 1 руб. производственных запасов может возрасти в прогнозном периоде более чем в 1,7 раза, коэффициент оборачиваемости более чем на 0,5 оборота в год, период оборота может снизиться на 32 дня, что позволит сэкономить расходы предприятия и в целом повысить эффективность хозяйственной деятельности.

Список использованных источников

1. Векленко В.И., Воронцова Ю.В., Солошенко Р.В. Проблемы интенсификации растениеводства: монография - Курск, 2005. – 122 с.
2. Векленко В.И. Устойчивость земледелия: сущность, способы измерения, прогнозирование // Вестник сельскохозяйственной науки. - 1990. - № 9. - С. 8.
3. Научные основы схемы размещения и специализации сельскохозяйственного производства / А.И. Алтухов, Л.Б. Винничек, В.И. Векленко и др. - Курск, 2019. – 197 с.

EFFICIENCY OF PRODUCTION INVENTORY MANAGEMENT AT THE ENTERPRISE

Veklenko V.I., Dolgopolov A.V., Amundala Aaron Saidi

Abstract. The article presents the developed algorithm for improving the production inventory management system at the enterprise. Its implementation, consisting in the analysis of the efficiency indicators of the use and turnover of the company's production stocks, reflecting the effectiveness of inventory management, showed that the number of their turnover is significantly reduced annually during 2020-2022, and the turnover period is increasing. The use of the prevailing trends in yield, cost, and production volumes made it possible to calculate their forecast parameters, and the standards for the need for production stocks – their

values for individual elements. The implementation of the proposals will allow in the near future to increase the efficiency of the use of production stocks and the economic activity of the enterprise as a whole.

Key words: production stocks, management system, efficiency, enterprise.

УДК 331.103.6

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА НА ПРЕДПРИЯТИИ

Векленко В.И., доктор экон. наук, профессор,
e-mail: viv-den@yandex.ru,

Черных О.В., студент, e-mail: tchernyhoksana@yandex.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. В современных условиях трудовые ресурсы следует рассматривать в качестве основного ресурса предприятия, а эффективность их использования - как важную составляющую результативности хозяйственной деятельности предприятия. В ООО «Плодородие» в анализируемом периоде численность работников изменилась незначительно. Вместе с тем уровень производительности труда на предприятии значительно снизился, что обусловлено резким снижением производительности в растениеводстве. Причиной снижения производительности труда на предприятии стало снижение объемов реализации растениеводческой продукции. Оптимальные размеры и структура посевов зерновых культур, дальнейшая интенсификация создадут предпосылки для увеличения объемов производства и роста производительности труда на предприятии.

Ключевые слова: трудовые ресурсы, производительность, товарная продукция, оптимизация.

Введение. В современных условиях роль трудовых ресурсов постоянно возрастает. Важными все в большей степени становятся вопросы их рационального использования, повышения производительности труда и на этой основе роста эффективности сельскохозяйственного производства [1-3].

Цель. Проанализировать современный уровень производительности труда, определить сложившиеся тенденции и обосновать направления его повышения на предприятии.

Материал и методика исследования. Использованы труды ученых экономистов в области использования трудовых ресурсов предприятия. Источниками информации послужили годовые отчеты ООО «Плодородие» Солнцевского района Курской области за период с 2020 по 2022 гг.

Результаты исследования. Результативность использования трудовых ресурсов влияет не только результаты работы предприятия, но также и на его конкурентоспособность, что особенно важно в условиях рыночной экономики.

Анализ состояния трудовых ресурсов в 2020-2022 гг. в ООО «Плодородие» показал, что их численность выросла на 2 человека, или на 3,3 %. Численность работников предприятия увеличилась за счет роста численности постоянных работников.

Об интенсивности использования рабочей силы в хозяйстве свидетельствует количество отработанного времени в течение года. В анализируемом периоде в растениеводстве отработанное время увеличилось 2,8 раза, а в животноводстве – уменьшилось в 2022 г. более чем в 2 раза по сравнению с 2020 г.

Прямым показателем производительность труда является производство продукции в единицу рабочего времени, т.е. зависит от объемов производства продукции и затрат на ее производство рабочего временем.

Как показал проведенной анализ, производительность труда в хозяйстве за последние 3 года снизилась более, чем в 2 раза. В растениеводстве производительность труда снизилась еще в большей степени – более чем в 5 раз. В животноводстве этот показатель, напротив, увеличился более, чем в 1,4 раза (таблица 1).

Таблица 1 - Производительность труда в ООО «Плодородие»

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. в % к 2020 г.
Произведено товарной продукции на 1 чел.-час, руб.: всего	2282	716	1069	46,8
растениеводства	7256	1893	1342	18,5
животноводства	108	151	158	146,3

Основной причиной является уменьшение объемов производства растениеводческой продукции и в целом продукции сельского хозяйства. В период с 2020 по 2022 гг. производство товарной продукции в расчете относительно затрат труда снижалось по сельскому хозяйству в целом и по растениеводству.

В настоящее время специализация хозяйства ориентирована на производство зерно-масличных культур. Большая часть посевных площадей отводится под зерновые культуры и сою.

Учитывая опыт прошлых лет, требования рынка, динамику цен, целесообразно в качестве приоритета развития предприятия ориентироваться на увеличение объемов производства зерна. Оптимизация размеров и структуры площадей под посевами зерновых культур позволила определить, что необходимо расширить посевы озимой пшеницы и кукурузы на зерно.

Таблица 2 – Прогноз результативных финансовых показателей, характеризующих хозяйственную деятельность ООО «Плодородие»

Показатель	2022 г. (фактический уровень)	2025 г. (прогноз)	Прогноз в % к факту
Выручка в целом по хозяйству, млн. руб.	134	239	178,9
Коммерческая себестоимость, млн. руб.	114	188	165,0
Прибыль, млн. руб.	20	51	в 2,5 раза
Выручка на: 1 работника, тыс. руб.	2121	3795	178,9
1 чел.-час, руб.	1069	2134	199,7
Затрачено труда на 1 руб. выручки, чел.-час	0,94	0,47	49,8

Проведенные расчеты показали, что реализация предлагаемых мер, предусматривающих оптимизацию посевов зерновых культур в хозяйстве, а также использование научно-обоснованных норм удобрений, интенсификации производства, рационального использования трудовых ресурсов позволит хозяйству повысить финансовые результаты хозяйственной деятельности: размер выручки, прибыли и показатели, отражающие эффективность использования трудовых ресурсов (таблица 2).

По расчетам, в прогнозном периоде темпы увеличения выручки будут более высокими, чем увеличение коммерческой себестоимости продукции, поэтому прибыль от реализации может возрасти в 2,5 раза. Производительность труда может возрасти в расчете на 1 работника в 1,8 раза, в расчете на 1 чел ч. - в 2 раза. Соответственно снижение трудоемкости составит более, чем на 50 %.

Выводы. Анализ производительности труда показал, что ее уровень в целом по хозяйству и по растениеводству в анализируемом периоде резко снизился. В животноводстве показатели эффективности использования трудовых ресурсов имеют положительную тенденцию. Основная причина снижения производительности труда в хозяйстве – уменьшение объемов производства товарной продукции в сочетании с ростом затрат труда.

Оптимизация структуры посевных площадей зерновых культур, проведение мер по интенсификации производства продукции растениеводства позволит повысить производительность труда, экономическую эффективность сельскохозяйственного производства на предприятии.

Список использованных источников

1. Векленко В.И., Воронцова Ю.В., Солошенко Р.В. Проблемы интенсификации растениеводства: монография - Курск, 2005. – 122 с.
2. Векленко В.И. Устойчивость земледелия: сущность, способы измерения, прогнозирование // Вестник сельскохозяйственной науки. - 1990. - № 9. - С. 8.
3. Научные основы схемы размещения и специализации сельскохозяйственного производства / А.И. Алтухов, Л.Б. Винничек, В.И. Векленко и др. - Курск, 2019. – 197 с.

WAYS TO INCREASE LABOR PRODUCTIVITY IN THE ENTERPRISE

Veklenko V.I., Chernykh O.V.

Abstract. In modern conditions, labor resources should be considered as the main resource of the enterprise, and the efficiency of their use - as an important component of the effectiveness of the economic activity of the enterprise. In LLC "Fertility" in the analyzed period, the number of employees changed slightly. At the same time, the level of labor productivity at the enterprise has significantly decreased, due to a sharp decrease in productivity in crop production. The reason for the decrease in labor productivity at the enterprise was a decrease in the volume of sales of crop products. The optimal size and structure of grain crops, further intensification will create

prerequisites for increasing production volumes and increasing labor productivity at the enterprise.

Key words: Labor resources, productivity, marketable products, optimization.

УДК 657.1

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА НА СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯХ С УЧЕТОМ ТРЕБОВАНИЙ МСФО

Гамидова Н.Г., кандидат экон. наук, доцент,

e-mail: nozdrunova_n@mail.ru,

Орловский ГАУ, Россия

Аннотация. В рамках концепции развития российского бухгалтерского учета и его интеграции в среду международных стандартов на передний план выдвигаются вопросы методологии, среди которых особый интерес представляет процесс отражения специфических активов сельского хозяйства. В статье рассмотрена ключевые отличительные моменты учета животных и растений по МСФО и РСБУ.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, сельскохозяйственные предприятия, международные стандарты финансовой отчетности, биологический актив, биотрансформация.

Введение. Сельскохозяйственные предприятия являются главным звеном в поддержании продовольственной безопасности страны. Развитие рыночных отношений в данной сфере приводит к необходимости построения эффективной системы бухгалтерского учета. На международном уровне действует МСФО 41. Он определяет порядок раскрытия информации о сельскохозяйственной деятельности, которая трактуется как управление биотрансформацией растений и животных. Обобщенно они называются «биологическими активами». В российском учете отсутствуют такие понятия, и как следствие методические аспекты порядка их отражения.

Цель. Показать особенности организации бухгалтерского учета на сельхозпредприятиях с учетом требований МСФО.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались научные и методические работы зарубежных и отечественных ученых-экономистов, посвященные вопросам учетной процедуры на сельхозпредприятиях, законодательные и норматив-

ные акты. Также при написании применялись общенаучные и частные методы научного познания: анализ, синтез, дедукция, обобщение, сравнение, методы научных классификаций и др.

Результаты исследования. В соответствии с международными правилами, биотрансформация включает процессы, в результате которых в биологическом активе (животных и растениях) происходят качественные и количественные изменения [1. - С. 83].

Приведем пример биологических активов, продукции, которые получают в ходе их трансформации, а также дальнейшей переработки (таблица 1).

Таблица 1 - Перечень биологических активов, продукции, полученной в ходе их трансформации и переработки

Биологический актив	Сельскохозяйственная продукция	Продукция, получаемая в результате переработки после сбора
Овцы	Шерсть	Пряжа
Растения	Хлопок	Ткань
Молочный скот	Молоко	Сыр

К биологическим активам организации не относится земля, результат переработки сель хозяйственной продукции, а также активы, неиспользуемые в сельскохозяйственной деятельности (рабочий скот, животные цирков, зоопарков, сторожевые собаки, декоративные цветы и т.д.) [2. - С. 56].

Единица бухгалтерского учета биологических активов выбирается организацией самостоятельно таким образом, чтобы обеспечить формирование полной и достоверной информации об этих активах, а также надлежащий контроль за их наличием и движением.

Процесс амортизация данных объектов имеет определенные особенности. Подлежат ее начислению только зрелые долгосрочные активы. Например, к таковым относится продуктивный скот [3. - С. 16].

Амортизационные начисления по таким объектам отражаются путем накопления соответствующих сумм на отдельном счете. В большинстве случаев, для расчета данных сумм применяется линейный метод. Срок полезного использования определяется исходя из ожидаемого периода использования.

Стоимость биологических активов, которые выбывают, подлежит списанию с бухгалтерского учета. Дата такого события опреде-

ляется единовременным прекращением действия условий принятия их к учету.

Биологические активы отражаются в бухгалтерском балансе в разделе внеоборотных активов (долгосрочные) и оборотных активов (краткосрочные) [4].

Приведем примеры типовых проводок по учету биологических активов (таблица 2).

Таблица 2 - Проводки по учету биологических активов

Первоначальное признание	Сумма	Дебет	Кредит
1	2	3	4
Приобретение за плату	сумма расходов на приобретение	08	60
	НДС	19	60
	справедливая стоимость без учета расходов на продажу	биологические активы	08
	превышение справедливой стоимости над суммой приобретения	91	08
	превышение стоимости приобретения над справедливой стоимостью	биологические активы	91
Оприходование сельхозпродукции	справедливая стоимость продукции без учета расходов на продажу	43	91
	справедливая стоимость биологического актива	91	биологические активы
Прекращение жизнедеятельности биологического актива (потребляемый актив)	справедливая стоимость продукции за минусом расходов на продажу	91	биологические активы
Отделение продукции от биологического актива (плодоносящий актив)			
Увеличение справедливой стоимости биологических активов	разница между текущей и предыдущей оценкой	биологические активы	91
Уменьшение справедливой стоимости биологических активов	разница между текущей и предыдущей оценкой	91	биологические активы

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
Амортизация биологических активов, учитываемых по фактической себестоимости	на сумму амортизации	20	амортизация биологических активов
Снижение стоимости биологических активов	сумма обесценения	91/2	14
Восстановление убытка от обесценения	сумма, на которую восстанавливается убыток (не выше суммы ранее признанного убытка)	14	91/1
Расходы на содержание, получение сельскохозяйственной продукции	в сумме фактических расходов по мере их осуществления	20, 23, 25, 26	02, 10, 70 ...
	в конце отчетного периода	91	20, 23, 26, 29

Выводы. В условиях адаптации российского бухгалтерского учета на сельскохозяйственных предприятиях к требованиям международных стандартов финансовой отчетности требуют пересмотра ряд понятий. К таковым следует отнести категорию биологические активы. Кроме того, необходимо отразить в нормативной отечественной базе порядок их учета и оценки.

Список использованных источников

1. Алексеева Г.И. Бухгалтерский финансовый учет. Расчеты по оплате труда: учебное пособие для среднего профессионального образования. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 214 с.
2. Гамидова Н.Г. Автоматизация бухгалтерского и налогового учета в программе «1С: Бухгалтерия 8.3». – Орел: Издательство Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина, 2021. – 137 с.
3. Упрощенная система налогообложения и ведение налогового учета в субъектах малого предпринимательства / И.И. Кружкова, О.В. Стеблецова, Н.Н. Шабанникова, Н.Г. Гамидова – Орел: Изд-во ОрелГАУ, 2016. – 82 с.
4. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 41 «Сельское хозяйство» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н) (ред.

от 17.02.2021) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193593/

5. Хорошков С.И., Фецович И.В., Михалева Т.Ю. Методические аспекты бухгалтерского учета формирования финансовых результатов в коммерческих организациях // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2018 - № 1 - С. 141.

6. Жиликов Д.И., Зарецкая В.Г. Современные проблемы анализа финансово-экономического состояния организаций различных сфер деятельности // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2010. – № 3(24). – С. 58-64.

7. Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы: бухгалтерский учет, налогообложение и отчетность / А.П. Бархатов, И.С. Санду, М.В. Сероштан и др. – Москва: Дашков и К°, 2007. – 164 с.

8. Мизиковский И.Е., Поликарпова Е.П., Провентьева Е.В. Проблемы применения международных стандартов финансовой отчетности в российской системе бухгалтерского учета // Друкеровский вестник. - 2018. - № 1(21). - С. 146-162.

9. Зарук Н.Ф., Тагирова О.А. Методика анализа финансового состояния сельскохозяйственных организаций // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2017. – № 10. – С. 56-65.

10. Совершенствование механизма государственного регулирования в системе аграрной политики / Д.И. Жиликов, А.В. Мусьял, О.В. Петрушина, В.Г. Зарецкая // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 1. – С. 166-172.

FEATURES OF THE ORGANIZATION ACCOUNTING AT AGRICULTURAL ENTERPRISES ACCORDING TO IFRS REQUIREMENTS

Gamidova N.G.

Abstract. Within the framework of the concept of the development of Russian accounting and its integration into the environment of international standards, issues of methodology are brought to the fore, among which the process of reflecting specific agricultural assets is of particular interest. The article discusses the key distinctive points of accounting for animals and plants according to IFRS and RAS.

Key words: accounting, agricultural enterprises, international financial reporting standards, biological asset, biotransformation.

ЗЕРНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО КАК ОСНОВА КРУПНОТОВАРНОГО АГРОПРОИЗВОДСТВА В РЕГИОНЕ

Глушков И.А., аспирант,

Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, e-mail: nightingale46@rambler.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье представлены результаты взаимосвязи между размерами аграрного производства и валовым сбором зерновых культур среди аграрно развитых регионах России. Основным инструментом анализа является регрессионная модель, с помощью которой устанавливается степень стохастической связи между изучаемыми показателями. Делается выводы о высокой роли в состоянии аграрной экономики результатов зернового хозяйства.

Ключевые слова: зерновое хозяйство, корреляция, валовой сбор зерна, размер агропроизводства.

Введение. Задачи наращивания аграрного производства по-прежнему актуальны в виду необходимости обеспечить продовольственную безопасность. Во многих регионах страны с развитым аграрным производством высокая роль остается за направлениями растениеводства, которые обеспечивают высокие темпы роста отрасли [1]. Зерновое хозяйство является наиболее крупным элементом сельского хозяйства, а под возделывание зерновых культур в регионах с уклоном на сельское хозяйство отводится более половины всех посевов [2]. Однако на сколько сейчас зерновое хозяйство влияет на общее состояние и результаты аграрного производства остается актуальным вопросом, не имеющего практического доказательства.

Целью исследования выступает поиск аналитического доказательства значимости результатов зернового хозяйства на размер агропроизводства в регионе.

Материалы и методика исследования. Статистические методы позволяют выполнять оценку взаимосвязи между производственно-экономическими показателями через инструменты группировки и корреляционно-регрессионного анализа. Поэтому применялась регрессионная модель линейного вида, с помощью которой удалось показать наличие корреляции между факторами - объе-

мом производства сельскохозяйственной продукции и размером урожая зерновых культур в регионах.

Результаты исследования. Зерновые являются основой сельскохозяйственного производства во многих регионах, и, как правило, растениеводство в регионах также по большей части опирается на производство зерновых культур. Именно зерновые активно экспортируются на мировой рынок, являются основой стратегического продовольственного запаса, а также вместе с продуктами их переработки используются в качестве кормовой базы в животноводстве и птицеводстве.

Мы предполагаем, что между объемами валовых сборов зерновых и объемами производства сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении существует тесная взаимосвязь, которую можно выявить через корреляционно-регрессионный метод (рисунок 1).

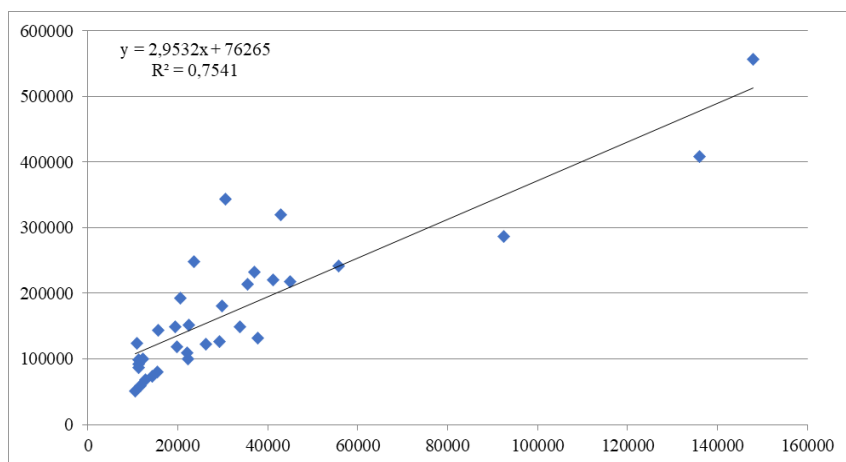


Рисунок 1 – Взаимосвязь валовых сборов зерновых и размера производства сельскохозяйственной продукции в группах аграрно развитых регионов

При анализе размеров валовых сборов зерновых и размеров производства сельскохозяйственной продукции в группах аграрно развитых регионов коэффициент корреляции (0,87) отражает тесную взаимосвязь. Применение в регрессионном анализе валового сбора как фактора показывает, что вариация размера производства

сельскохозяйственной продукции в регионах определяется на 75 % этим фактором.

Выводы. Используемый инструмент анализа подтверждает наличие взаимосвязи между результатами функционирования зернового хозяйства и агропроизводства в разрезе регионов страны, обладающих высоким аграрным потенциалом.

Список использованных источников

1. Штоколова К.В., Федулов М.А. Тенденции развития растениеводства России в условиях экономического кризиса на фоне пандемии коронавируса // Славянский форум. – 2021. – № 3(33). – С. 305-316.

2. Обоснование необходимости стратегии развития зернопродуктового подкомплекса АПК для обеспечения продовольственной безопасности страны и комплексного развития сельского хозяйства / Д.А. Зюкин, Р.В. Солошенко, Н.А. Пожидаева, Е.Е. Матушанская // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – № 2. – С. 60-64.

GRAIN FARMING AS THE BASIS OF LARGE-SCALE AGRICULTURAL PRODUCTION IN THE REGION

Glushkov I.A., Zyukin D.A.

Abstract. The article presents the results of the analysis of the economic efficiency of grain production in the region on the example of the Kursk region in 2020 and 2022. The situation in recent years has been characterized by a significant increase in production costs against the background of the weakening of the ruble exchange rate, which contributed to a decrease in the profitability of production in the agro-industrial complex. In 2022, the Kursk region experienced a decrease in the efficiency of grain production by almost half, which should be regarded as a negative trend.

Key words: agriculture, crop production, grain crops, acreage, gross harvest, profitability of production

**ВЛИЯНИЕ СЕВООБОРОТА И МИНЕРАЛЬНЫХ УДОБРЕНИЙ
НА УРОЖАЙНОСТЬ И СТРУКТУРУ УРОЖАЯ ОЗИМОЙ
ПШЕНИЦЫ В ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОМ РЕГИОНЕ**

Дудкина Т.А., кандидат с.-х. наук, старший научный сотрудник,
e-mail: dt5dt@mail.ru,
Курский ФАНЦ, Россия

Аннотация. В статье рассмотрено влияние на биологическую урожайность озимой пшеницы сорта Леонида севооборота и доз минеральных удобрений. Установлено более сильное положительное влияние чёрного пара, как предшественника озимой пшеницы, по сравнению с сидеральным паром на биологическую урожайность и структуру урожая. С ростом удобренности все исследуемые показатели возрастали.

Ключевые слова: озимая пшеница, биологическая урожайность, структура урожая, севооборот, минеральные удобрения.

Введение. Озимая пшеница относится к числу наиболее ценных и высокоурожайных зерновых культур. По урожайности в условиях Курской области она в абсолютном большинстве лет превосходит яровую пшеницу и озимую рожь. Озимая пшеница хорошо использует осеннюю и весеннюю влагу. У неё развивается мощная корневая система, глубоко проникающая в почву, благодаря чему она хорошо усваивает питательные вещества. Велико агротехническое значение озимой пшеницы, являющееся превосходным предшественником для большинства полевых культур [1].

В последние годы ставится задача биологизации земледелия, в связи с чем значительно возрастает роль севооборота как биологического фактора и, прежде всего, как средства воспроизводства органического вещества почвы и повышения урожайности возделываемых культур [2, 3, 4]. Наряду с таким традиционным предшественником озимой пшеницы как чёрный пар шире стал использоваться сидеральный пар. Сидерация благоприятно влияет на почвенное плодородие, обеспеченность растений питательными веществами, улучшает фитосанитарную ситуацию в посевах [5, 6, 7].

Важную роль в формировании высокой продуктивности и качества зерна озимой пшеницы играют также минеральные удобрения [8, 9].

Целью наших исследований являлось определение влияния севооборота и минеральных удобрений на биологическую урожайность и структуру урожая озимой пшеницы.

Материалы и методы исследований. Исследования были проведены в 2019-2021 гг. в опытном хозяйстве Курского ФАНЦ в Медвенском районе Курской области. Почва опытного участка – чернозём типичный тяжелосуглинистый среднесиловый. В слое почвы 0-40 см содержание гумуса составляет 5,1 %.

В данной статье рассматриваются материалы, полученные при выращивании озимой пшеницы в двух севооборотах: 1) чёрный пар – озимая пшеница – сахарная свёкла – кукуруза на силос – ячмень; 2) сидеральный пар (горох) - озимая пшеница – сахарная свёкла – кукуруза на силос – ячмень. Горох на сидеральные цели заделывался в почву в фазу бутонизации двукратной обработкой БДТ-3. В опыте были заложены варианты с различными дозами минеральных удобрений: контроль (без удобрений), $N_{60}P_{60}K_{60}$, $N_{80}P_{80}K_{80}$, $N_{100}P_{100}K_{100}$ кг д.в. на 1 га.

Биологическая урожайность и структура урожая озимой пшеницы определялись в соответствии с «Методикой государственного сортоиспытания сельскохозяйственных культур» [10]. Сноп отбирались на каждой делянке в четырёхкратной повторности в фазу полной спелости зерна с помощью рамки 0,25 м².

Статистическая обработка опытных данных была проведена с использованием программного обеспечения Microsoft Office Excel-2010.

Результаты исследований. В годы исследований биологическая урожайность озимой пшеницы по вариантам опыта варьировала от 6,11 до 7,53 т/га (рисунок 1). Из рассматриваемых факторов наибольшее влияние на урожайность культуры оказывали минеральные удобрения.

В среднем за три года (2019-2021 гг.) лучшие условия для роста и развития озимой пшеницы сорта Леонида были у этой культуры при выращивании её по чёрному пару. По этому предшественнику была выше, чем по сидеральному пару, масса 1000 зёрен и количество зёрен в колосе главного стебля. Особенно большое преимущество чёрного пара как предшественника озимой пшеницы по биологической урожайности было при наиболее высоком уровне удобренности минеральными удобрениями.

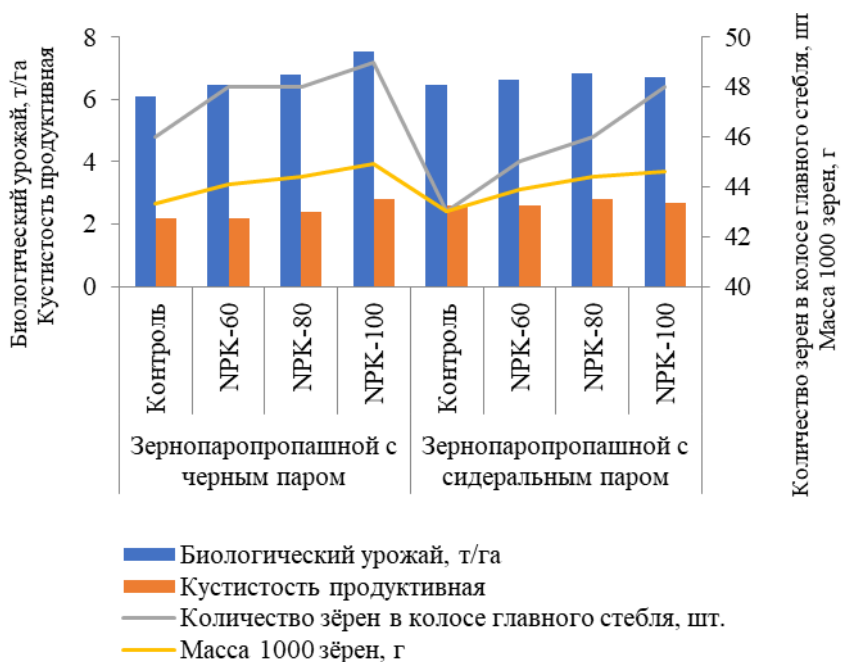


Рисунок 1 - Биологический урожай озимой пшеницы сорта Леонида и основные элементы структуры урожая за 2019-2021 гг. в зависимости от различных севооборотов и доз внесения минеральных удобрений

Из показателей структуры урожая у растений озимой пшеницы, идущей по сидеральному пару, была выше только продуктивная кустиность, это не сказалось на урожайности культуры.

Увеличение доз минеральных удобрений в годы исследований закономерно повышало биологическую урожайность озимой пшеницы. Самый высокий урожай культуры был получен при её выращивании в зернопаропропашном севообороте с чёрным паром при внесении NPK-100 кг. д.в. на 1 га – 7,53 т/га, а наименьший – в этом же севообороте в контроле без внесения минеральных удобрений – 6,11 т/га. С увеличением уровня удобренности неуклонно возрастали все показатели структуры урожая – продуктивная кустиность, масса 1000 зёрен и количество зёрен в колосе главного стебля.

Выводы. Заключая рассмотрение данного вопроса, следует отметить, во-первых, преимущество чёрного пара перед сидераль-

ным по биологической урожайности озимой пшеницы и ряду показателей структуры урожая. Во-вторых, минеральные удобрения в нашем опыте в большей степени влияли на уровень урожайности культуры и показатели структуры урожая, чем севооборот. По всем рассматриваемым в данной статье показателям преимущество перед другими вариантами имел вариант с выращиванием озимой пшеницы по чёрному пару при наиболее высокой дозе внесении минеральных удобрений.

Список использованных источников

1. Рекомендации по возделыванию озимой пшеницы в Курской области / А.Ю. Айдиев, В.М. Дудкин, И.В. Дудкин и др. – Курск, 2010. – 32 с.
2. Дудкин В.М., Дудкин И.В. Экологическая роль севооборота в современных системах земледелия // Инновационные технологии в адаптивно-ландшафтном земледелии. Коллективная монография. – Иваново: ПресСто, 2015. – С. 195-199.
3. Сундет Т.Р. Влияние биопрепаратов на здоровье почвы и сельскохозяйственную продукцию // Почвоведение и агрохимия. – 2023. – № 1. – С. 86-105.
4. Рамазанова Р.Х., Касипхан А., Ботбаева Ж.Т. Биологическая активность темно-каштановой почвы при применении азотных удобрений под яровую тритикале // Почвоведение и агрохимия. – 2023. – № 1. – С. 36-52.
5. Долгополова Н.В. Сидеральные культуры и пары как предшественники озимой пшеницы в Центральном Черноземье. – Курск: Изд-во: Курская гос. с.-х. акад., 2010. – 106 с.
6. Долгополова Н.В. Влияние предшественников на урожайность и качество зерна посевов озимой пшеницы // Вестник КГСХА. – 2015. – № 5. – С. 49-52.
7. Әшірбеков М.Ж., Малицкая Н.В., Аужанова М.А., Хаймулдинова А.К., Джумадилова Н.М. Солтүстік қазақстандағы майлы зығырдың өнімділігі мен сапасына органикалық-минералды тыңайтқыштардың әсері // Почвоведение и агрохимия. – 2023. – № 3. – С. 22-35.
8. Айдиев А.Ю., Боева Н.Н., Дериглазова Г.М. Эффективность доз минеральных удобрений под озимую пшеницу в зависимости от погоды // Достижения науки и техники АПК. – 2006. – № 11. – С. 36-38.

9. Дериглазова Г.М., Боева Н.Н. Динамика погодных условий Курской области за последние 50 лет // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2020. № – 7. С. – 15-21.

10. Методика государственного сортоиспытания сельскохозяйственных культур. – Москва, 1989. – Вып. 2. – 194 с.

11. Патент RU 2022681347. Калькулятор урожайности озимой пшеницы: № 2022669531: заявл. 18.10.2022; опубл. 11.11.2022, Бюл. № 11/ А.А. Ореховская, Н.В. Водолазская, Д.Н. Клёсов, И.В. Оразаева; заявитель, патентобладатель ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ – 3 с.

12. Бабкина Е.С., Лёвина М.В., Соломахин М.А. Основы технологического развития и организации производства на предприятиях агропромышленного комплекса. - Курск, 2023. - 95 с.

13. Недбаев В.Н., Жиликов Д.И. Динамика содержания подвижных соединений фосфора в зональных почвах Курской области и урожайность сельскохозяйственных культур // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 5. – С. 41-47.

14. Алексюткина О.А. Современное состояние и проблемы развития зернопродуктового подкомплекса Орловской области. / Материалы всероссийской (национальной) научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава «Устойчивое развитие села, цифровизация и экономика АПК». - Санкт-Петербург, 2023. - С. 29-31.

15. Мусьял А.В. Модернизация сельского хозяйства: стимулы и условия // Актуальные проблемы современной экономики и систем управления: материалы VIII Международной научно-практической конференции, пос. Персиановский, 24–26 ноября 2016 года. – пос. Персиановский: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донской государственный аграрный университет», 2016. – С. 141-144.

16. Санду И.С., Полунин Г.А., Оглоблин Е.С. Факторы и направления научно-технического прогресса в АПК // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. – 2000. – № 4. – С. 25-27.

17. Влияние дополнительных доз внесения минеральных удобрений на урожайность зерновых культур и эффективность производства зерна / В.В. Федоскин, Г.Н. Бакулина, М.В. Поляков и др. // Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий: материалы VI Международной научно-практической конференции. - Рязань: ИП Коняхин А.В., 2022. - С. 235-240.

18. Петрушина О.В., Абилов А. Тенденции развития растениеводства в России в условиях санкций // Актуальные проблемы современных технологий производства, хранения и переработки сельскохозяй-

ственной продукции: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, посвященной 30-летию подготовки специалистов-технологов, Курск, 08 февраля 2022 года. – Курск: Изд-во: Курская гос. с.-х. акад., 2022. – С. 342-346.

INFLUENCE OF CROPE ROTATION AND MINERAL
FERTILIZERS ON THE YIELD AND YIELD STRUCTURE
OF WINTER WHEAT IN THE CENTRAL CHERNOZEM REGION

Dudkina T.A.

Abstract. The article examines the influence of crop rotation and doses of mineral fertilizers on the biological yield of winter wheat variety Leonida. A stronger positive effect of black fallow, as a precursor of winter wheat, has been established compared to green manure fallow on biological productivity and crop structure. With increasing fertilization, all studied indicators increased.

Key words: winter wheat, biological yield, crop structure, crop rotation, mineral fertilizers.

УДК 332.1

ВКЛАД РЫНКА СТРАХОВАНИЯ
В РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Дуплин В.В., кандидат экон. наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрен вклад рынка страхования в развитие экономики региона на примере Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что финансовый результат на страховом рынке региона в 2018-2020 гг. сохранял устойчивую динамику, а в последние 2 годакратно сократился, что свидетельствует об ухудшении ситуации.

Ключевые слова: АПК, растениеводство, зерно, валовые сборы, переработка зерновых.

Введение. Для России страхование является относительно новым направлением в финансовой системе, поэтому динамичное развитие получило только в последнее десятилетие. Страхование выступает в качестве финансового стабилизатора экономики, поскольку позволяет компенсировать возникающий в процессе производственно-экономической деятельности ущерб [1-3].

Цель. Оценить вклад рынка страхования в развитие экономики Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о состоянии рынка страхования Курской области в период 2018-2022 гг. [4]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет, проводится сопоставление 2018 г. с 2020-м и 2022-м. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Объем валовой добавленной стоимости (ВДС), формируемой в отрасли страхования, в 2018 г. составлял 1090,7 млн. руб., а к 2019 г. снизился на 23,6 % - до 833,5 млн. руб. В 2020 г. отмечен рост ВДС от страховой деятельности практически вдвое – до 1485,8 млн. руб., а в период 2021-2022 гг. темп прироста были невысокими (рисунок 1).

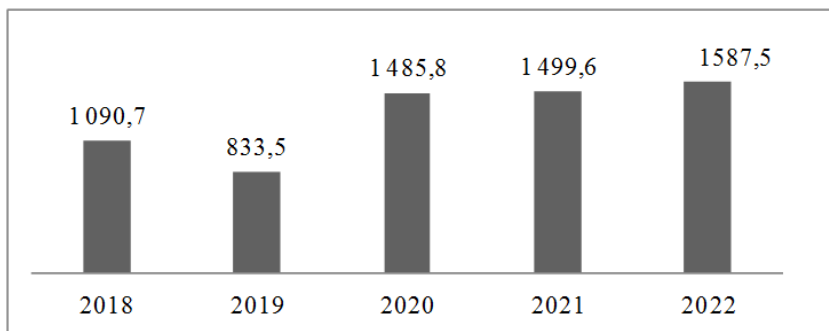


Рисунок 1 – Динамика объема валовой добавленной стоимости, формируемой страховыми организациями Курской области в 2018-2022 гг., млн. руб.

Говоря о результативности деятельности субъектов страхового рынка региона, необходимо отметить, что в 2018-2020 гг. сальдированный финансовый результат был положительным и сохранял тенденцию к росту. В 2018 г. объем прибыли страховщиков составил 55,4 млн. руб., а к 2020 г. вырос до 115,8 млн. руб., что является наибольшим значением в исследуемом периоде и вдвое выше уровня базисного периода. В 2021-2022 гг. отмечен существенный спад прибыли страховщиков: в 2021 г. показатель составил 5,5 млн. руб.,

а в 2022 г. еще меньше – 3,2 млн руб., что свидетельствует о снижении результативности и эффективности деятельности (рисунок 2).

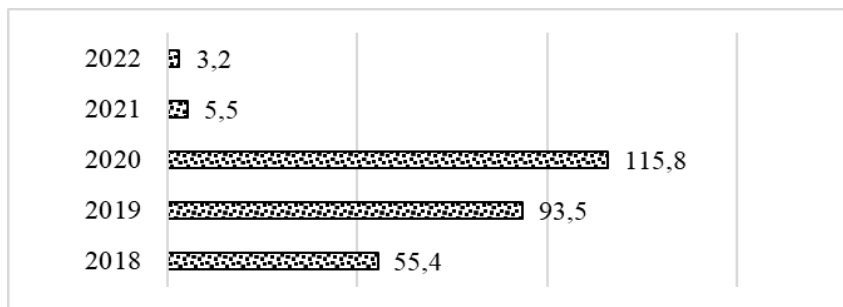


Рисунок 2 – Динамика сальдированного финансового результата деятельности страховых организаций Курской области в 2018-2022 гг., млн. руб.

В структуре страховых организаций региона как в 2018, так и в 2020 и 2022 гг. доля убыточных составляла более 60 %, при этом к отчетному периоду отмечена динамика к росту удельного веса убыточных организаций с 65 % до 68 %. (рисунок 3).

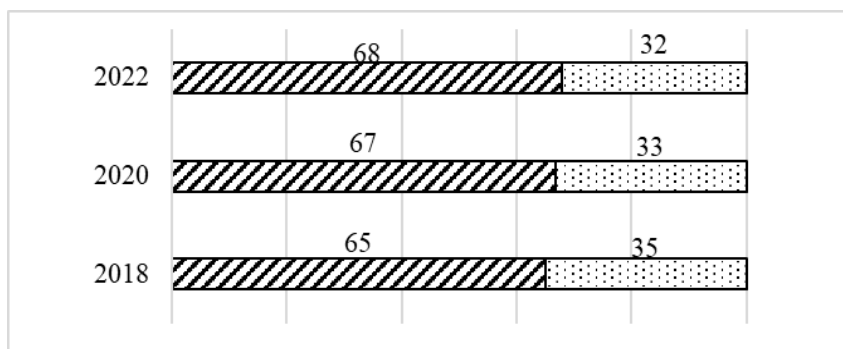


Рисунок 3 – Изменение доли убыточных и прибыльных страховых организаций в Курской области в 2018-2022 гг.

При этом доля прибыльных организаций снизилась с 35 % в 2018 г. до 32 % к 2022 г. Это свидетельствует о том, что финансово-экономическая деятельность на рынке страхования региона находится в состоянии спада.

Выводы. В абсолютном выражении объем ВДС страхового рынка Курской области в 2022 г. составил 1587,5 млн. рублей. Финансовый результат на страховом рынке региона в 2018-2020 гг. сохранял устойчивую динамику к росту до 115,8 млн. руб., а в последние два годакратно сократился и не превышает даже 10 млн. руб., что свидетельствует об ухудшении ситуации.

Список использованных источников

1. Наджафова М.Н. Особенности развития региональных страховых рынков в текущих экономических условиях // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 169-174.

2. Степанова М.Н., Москвитина О.А. Особенности российского рынка страхования предпринимательских рисков на современном этапе его развития // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2021. - Т. 10. - № 2 (35). - С. 239-243.

3. Зюкин Д.А. Использование информационных технологий при решении социальных вопросов и роль государства в экономической поддержке их продвижения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2020. – № 7. – С. 118-126.

4. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2023 – 223 с.

5. Лёвина М.В., Бабкина Е.С., Епифанова О.С. Методы выявления стратегических альтернатив развития организации // Траектории социально-экономического развития региона в условиях внешнеполитического санкционного давления: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Под редакцией Н.В. Карамновой. – Мичуринск, 2023 - С. 176-180.

6. Практические аспекты агрострахования и его роль в системе государственного регулирования сельского хозяйства / М.Д. Лавриненко, Т.М. Рустамов, О.В. Петрушина, Д.И. Жиялков // Молодежная наука - развитию агропромышленного комплекса: материалы II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Курск, 21 декабря 2021 года. Том Часть 3. – Курск: Изд-во: Курская гос. с.-х. акад., 2021. – С. 42-47.

7. Ильина И.В., Сидоренко О.В. влияние ресурсообеспеченности на эффективность сельскохозяйственного производства // Экономический анализ: теория и практика. - 2008. - № 1 - (106). - С. 40-45.

8. Мартынушкин А.Б., Конкина В.С. Анализ развития рынка страхования сельскохозяйственных рисков в России // В кн.: Инно-

вационное научно-образовательное обеспечение агропромышленного комплекса: материалы 69-ой Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 360-365.

CONTRIBUTION OF THE INSURANCE MARKET TO THE DEVELOPMENT OF THE REGION'S ECONOMY

Duplin V.V.

Abstract. The contribution of the insurance market to the development of the regional economy is considered on the example of the Kursk region in 2018-2022. It was revealed that the financial result in the insurance market of the region in 2018-2020 maintained steady dynamics, and in the last 2 years it has decreased by a multiple, which indicates a deterioration of the situation.

Key words: agro-industrial complex, crop production, grain, gross collections, grain processing.

УДК 332.1

ВЛИЯНИЕ ПАНДЕМИИ НА СУБЪЕКТЫ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

Дуплин В.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрено влияние пандемии на субъекты малого и среднего бизнеса в Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что одновременно со снижением общего числа субъектов малого и среднего предпринимательства также отмечено и сокращение среднесписочной численности работников в них, что также обусловлено ухудшением ситуации в бизнес-среде.

Ключевые слова: Курская область, предпринимательство, малый и средний бизнес, ИП, юридические лица.

Введение. Негативные социально-экономические следствия антироссийской санкционной политики также отразились и на бизнесе [1, 2]. Уход иностранных компаний-партнеров способствовал спаду деловой активности на отечественных предприятиях, нарушил существовавшие производственно-экономические цепочки, а в ряде случаев - сделал невозможным дальнейшее осуществление деятельности [3, 4].

Цель. Оценить влияние пандемии на субъекты малого и среднего бизнеса в Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные сборника «Курская область в цифрах 2023» о развитии малого предпринимательства в Курской области в период 2018-2022 гг. [5]. В ходе исследования проводится оценка динамики общей численности и структуры субъектов малого и среднего предпринимательства Курской области в разрезе основных организационно-правовых форм, а также рассматривается изменение среднегодовой численности работников в них, что позволяет сделать обоснованные выводы о влиянии социально-экономических факторов на развитие бизнеса в регионе. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Отмечена динамика к снижению и общего числа вновь создаваемых ИП в течение года: если в 2018 году их насчитывалось 4,7-4,8 тыс., а уже в 2020 году снизилось до 3,8 тыс. После улучшения ситуации в бизнес-среде в 2021 году, в 2022 году на фоне начала СВО общее число вновь созданных ИП в регионе сократилось до 3,8 тыс. (рисунок 1).

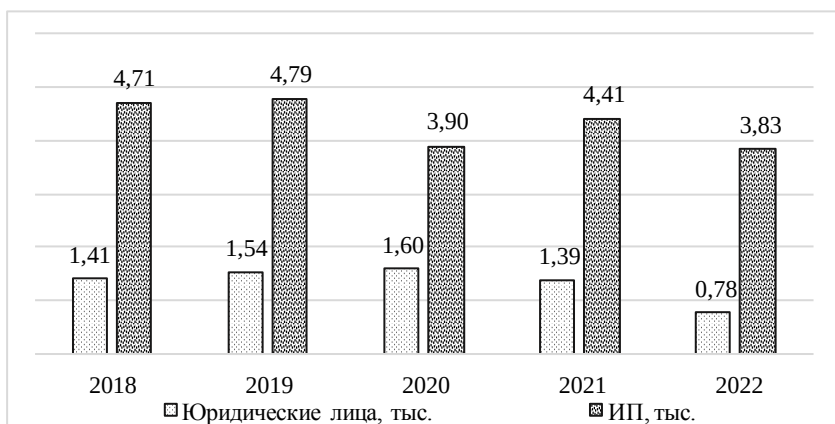


Рисунок 1 – Динамика общего числа вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства – ИП и юридических лиц в Курской области в 2018-2022 гг.

Также отмечается устойчивое сокращение числа вновь создаваемых ежегодно юридических лиц: если в 2018 г. показатель находился на уровне 1,4 тыс., то в 2022 г. показатель снизился вдвое – до 0,8 тыс.

Вместе с тем, аналогичным образом варьирует и среднесписочная численность работников у ИП, при это наибольшее значение отмечалось в базисном периоде и составляло 24,2 тыс. чел., а в 2019-2020 гг. показатель снижался до 23,3-23,4 тыс. чел. Наибольшее снижение среднесписочной численности работников у ИП наблюдается в 2021 г. – 21,8 тыс. чел., а в 2022 г. показатель вырос до 23,2 тыс. чел. (рисунок 2).

Несмотря на существенно более низкое число ЮЛ в регионе в сравнении с ИП, общая среднесписочная численность работников в них существенно больше, но также снижается.

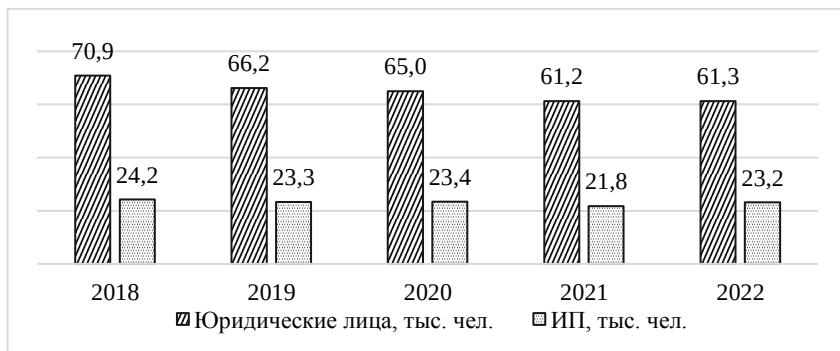


Рисунок 2 – Динамика общей численности работников в субъектах малого и среднего предпринимательства – ИП и юридических лицах в Курской области в 2018-2022 гг.

В базисном периоде среднесписочная численность работников в ЮЛ составляла 70,9 тыс. чел., а уже в 2020 г. снизилась на 8,3 % - до 65 тыс. чел. в последние два года одновременно с сокращением общего числа юридических лиц отмечено и снижение среднесписочной численности персонала в них до 61,3 тыс. чел., что ниже уровня базисного периода на 13,5 %.

Выводы. Одновременно со снижением общего числа субъектов малого и среднего предпринимательства также отмечено и сокращение среднесписочной численности работников в них, что

также обусловлено ухудшением ситуации в бизнес-среде и частичным сворачиванием деятельности.

Список использованных источников

1. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Инвестиции в основной капитал как фактор развития территорий страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 2. – С. 158-164.
2. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона / З.И. Латышева, О.В. Святова, А.А. Головин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 1. – С. 77-83.
3. Балашов А.М. Исследование влияния пандемии коронавируса на состояние экономики РФ и анализ эффективности принятых мер господдержки // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2021. - Т. 10. - № 4 (37). - С. 53-56.
4. Скрипкина Е.В., Перькова Е.Ю. О предпринимательской активности в России в условиях кризиса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 8. - С. 189-195.
5. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. - Курск, 2023. - 223 с.
6. Волкова Л.Г., Шевякова О.С. Влияние цифровизации экономики на организацию кредитования малого агробизнеса // Наука и Образование. – 2022. - Т. 5 - № 2.
7. Пронская О.Н., Фомин О.С., Жиликов Д.И. Перспективы развития личных подсобных хозяйств и иных малых форм хозяйствования на селе // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 5. - С. 230-239.
8. Инновации - основа совершенствования материально-технического потенциала агропроизводства / В.И. Драгайцев, В.В. Козлов, В.И. Нечаев и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 12. – С. 37-44. – EDN KUYHSF.
9. Жиликов Д.И., Мусьял А.В., Плахутина Ю.В. Оценка цикличности финансовых показателей производства и реализации кукурузы // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 6. – С. 172-178.
10. Шестаков Р.Б. К вопросу об управлении социально-экономическими системами: теоретические основы и эволюция понятия // Регион: системы, экономика, управление. - 2015. - № 2(29). - С. 58-64.

11. Мусьял А.В. Модернизация сельского хозяйства: стимулы и условия // Актуальные проблемы современной экономики и систем управления: материалы VIII Международной научно-практической конференции, пос. Персиановский, 24–26 ноября 2016 года. – пос. Персиановский: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донской государственный аграрный университет», 2016. – С. 141-144.

12. Зюкин Д.В., Жилияков Д.И., Горшков С.Ю. Направления повышения производительности труда в организации // Наука и практика регионов. - 2021. - № 1 (22). - С. 14-19.

13. Ванюшина О.И., Барсукова Н.В., Лозовая О.В. Поддержка малого и среднего бизнеса: госпрограммы 2022 года / Научно-технологические приоритеты в развитии агропромышленного комплекса России: Материалы 73-й Международной научно-практической конференции. - Рязань, 2022. - С. 302-307.

THE IMPACT OF THE PANDEMIC ON SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES

Duplin V.V.

Abstract. The impact of the pandemic on small and medium-sized businesses in the Kursk region in 2018-2022 is considered. It was revealed that simultaneously with the decrease in the total number of small and medium-sized businesses, there was also a decrease in the average number of employees in them, which is also due to the deterioration of the situation in the business environment.

Key words: Kursk region, entrepreneurship, small and medium-sized businesses, sole proprietors, legal entities.

УДК 332.1

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В РЕГИОНЕ

Дуплин В.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции развития малого бизнеса в Курской области в период усиления кризиса. Выявлено, что сохраняется устойчивая динамика к снижению числа субъектов мало-

го и среднего предпринимательства, что в многом обусловлено неблагоприятной экономической ситуацией, негативно отразившейся на бизнесе. В 2022 г. в регионе насчитывалось 33,5 тыс. предприятий малого и среднего бизнеса.

Ключевые слова: Курская область, предпринимательство, малый и средний бизнес, кризис.

Введение. На фоне усиления кризиса в экономике в связи с началом пандемии коронавируса деловая активность в бизнес-среде снизилась из-за падения потребительского спроса и курса рубля, изменения потребительской модели населения [1, 2]. Всеобщие ограничительные меры привели к трудностям в осуществлении работы, связанным, в том числе, и с мобильностью сотрудников из-за ограничения их физического перемещения, что особенно отразилось на субъектах малого и среднего бизнеса [3, 4].

Цель. Оценить основные тенденции развития малого бизнеса в регионе на примере Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные сборника «Курская область в цифрах 2023» о развитии малого предпринимательства в Курской области в период 2018-2022 гг. [5]. В качестве базисного года выбран 2018 г., отражающий ситуацию в бизнес-среде региона в условиях усиления кризиса на фоне санкций. Период исследования ограничен 2022 г., отражающим наиболее актуальную обстановку в сфере предпринимательства. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Общее количество субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в Курской области в исследуемом периоде сохраняет устойчивую динамику к снижению: если в 2018-2019 гг. в регионе насчитывалось более 36 тыс. субъектов МСП, то к 2020 г. их количество снизилось на 4 % - до 34,6 тыс. В 2021 г. наметилась положительная динамика к росту числа субъектов малого бизнеса в регионе на 0,2 тыс., а в 2022 г. показатель снизился до наименьшего значения – 33,5 тыс., что ниже уровня базисного периода на 8,5 % и обусловлено ухудшением социально-экономической обстановки в стране и регионе на фоне принятых политических решений (рисунок 1).

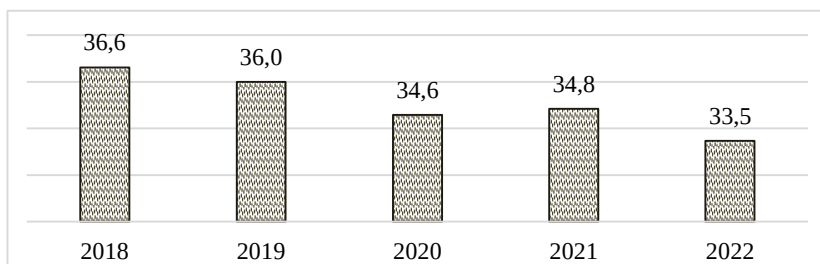


Рисунок 1 – Динамика общего количества субъектов малого и среднего предпринимательства в Курской области в 2018-2022 гг., тыс.

При этом отмечается и сокращение ежегодного количества вновь созданных субъектов МиСП с 6,1 тыс. в 2018 г. до 5,5 тыс. – в 2020 г., а после увеличения в 2021 г. до 5,8 тыс., в 2022 г. предпринимательская активность снизилась и общее число вновь созданных предприятий составило 4,8 тыс., что ниже базисного периода на 25 % (рисунок 2).

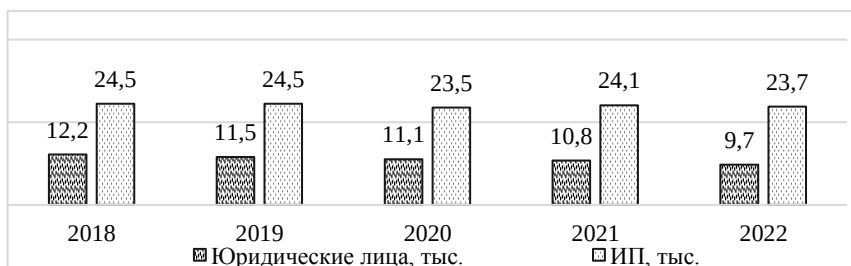


Рисунок 2 – Динамика общего количества вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства в Курской области в 2018-2022 гг., тыс.

Среди субъектов малого бизнеса основной организационно-правовой формой являются Индивидуальные предприниматели (ИП), общее число которых в 2018-2019 гг. в регионе составляло 24,5 тыс., а в 2020 г. на фоне пандемии и кризиса в бизнес-среде сократилось на 4,1 % - до 23,5 тыс., что является наименьшим значением в рассматриваемом периоде. В 2021 г. в рамках стабилизации обстановки в регионе отмечен рост числа ИП на 2,6 % - до 24,1 тыс., а в 2022 г. – очередное снижение до 23,7 тыс. (рисунок 3).

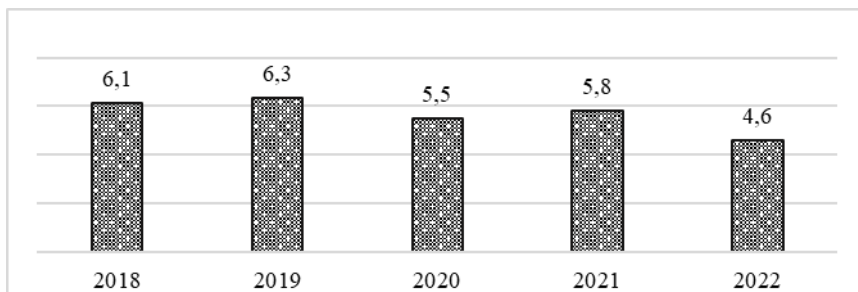


Рисунок 3 – Динамика общего числа юридических лиц и ИП - субъектов малого и среднего предпринимательства в Курской области в 2018-2022 гг.

Общее количество юридических лиц (ЮЛ) в регионе также снижается: если в 2018 г. их общее число составляло 12,2 тыс., то уже в 2020 г. снизилось на 9 % - до 11,1 тыс. В последние два года динамика к снижению количества юридических лиц в регионе сохранилась, в результате чего в 2022 г. показатель составил 9,7 тыс., что ниже уровня базисного периода на 20,5 %. В целом, можно отметить, что устойчивая тенденция к сокращению числа ЮЛ в регионе не обусловлено изменением социально-экономических факторов, а в частности является следствием высокой налоговой нагрузки на организации в сравнении с ИП.

Выводы. В последние 5 лет сохраняется устойчивая динамика к снижению числа субъектов малого и среднего предпринимательства, что в многом обусловлено неблагоприятной экономической ситуацией, негативно отразившейся на бизнесе. В результате, в 2022 г. в регионе насчитывалось 33,5 тыс. предприятий, относящихся к категории малого и среднего бизнеса. Среди них подавляющее большинство являются индивидуальными предпринимателями, в то время как число юридических лиц составляет лишь 9,7 тыс.

Список использованных источников

1. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике / С.А. Беляев, Д.А. Зюкин, В.В. Пасечко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 2. – С. 142-150.
2. Ковальчук О.В. Современные тренды на рынке труда в России // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2021. - Т. 10. - № 3 (36). - С. 183-186.

3. Репринцева Е.В., Севрюкова О.И. Региональные особенности социально значимых сегментов розничной торговли в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 9. - С. 223-228.

4. Балашов А.М. Исследование влияния пандемии коронавируса на состояние экономики РФ и анализ эффективности принятых мер господдержки // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2021. - Т. 10. - № 4 (37). - С. 53-56.

5. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. - Курск, 2023. - 223 с.

6. Тертичная Е.Р., Мешков А.В., Водолазская Н.В. Комплекс мероприятий по повышению конкурентоспособности современного субъекта хозяйствования // Ресурсосбережение. Эффективность. Развитие: материалы научно-практической конференции – Донецк: ДонНТУ, 2022.– С. 202–206.

7. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А. Оценка степени влияния малого бизнеса на региональный экономический рост // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X Международной научно-практической конференции. – Брянск, 2019. - С. 210-215.

8. Региональный молочно-сырьевой подкомплекс АПК: состояние и проблемы регулирования / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, К.Б. Жилинкова и др. – Курск: Изд-во: Курская гос. с.-х. акад., 2022. – 168 с. – ISBN 978-5-7369-0872-1.

9. Жилияков Д.И. Проблемы и перспективы развития малых инновационных предприятий // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 1. – С. 164-171.

10. Кожанчикова Н.Ю., Полякова А.А., Алентьева Н.В. Налогообложение малого бизнеса в России: проблемы и направления совершенствования // Вестник аграрной науки. - 2023. - № 1(100). - С. 119-128.

11. Институциональные условия развития социального предпринимательства в Курской области / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, О.В. Ильинова и др. // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 6(119). – С. 392-396.

12. Current forms of support for small and medium businesses when digital transformation of Ryazan region / O.V. Lozovaya, A.B. Martynushkin, I.V. Fedoskina, N.V. Barsukova, O.I. Vanyushina, M.V. Polyakov // Digital Technologies in Agriculture of the Russian Federation and the World Community. Stavopol, 2022. - С. 020022.

13. Петрушина О.В., Плахутина Ю.В. Актуальные вопросы современного состояния и перспектив развития инновационного потенциала малого бизнеса в России // Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. В 3 частях, Курск, 07–09 декабря 2016 года. Том Часть 2. – Курск: Изд-во: Курская гос. с.-х. акад., 2017. – С. 271-273.

THE MAIN TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF SMALL BUSINESS IN THE REGION

Duplin V.V.

Abstract. The trends in the development of small business in the Kursk region during the intensification of the crisis are considered. It is revealed that there is a steady trend towards a decrease in the number of small and medium-sized businesses, which is largely due to the unfavorable economic situation that has negatively affected business. In 2022, there were 33.5 thousand small and medium-sized businesses in the region.

Key words: Kursk region, entrepreneurship, small and medium business, crisis.

УДК 332.1

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИЙ В РАЗВИТИЕ СТРАХОВОГО РЫНКА РЕГИОНА

Дуплин В.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов,

Гаврилова В.А., преподаватель кафедры экономики и агробизнеса,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения инвестиций в развитие страхового рынка Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что в инвестиционной поддержке отрасли страхования отмечен спад: наибольший объем инвестиций в основной капитал наблюдался в 2020 г., а в 2021-2022 гг. доля инвестиций в основной капитал снизилась с 0,4 % до 0,1 %.

Ключевые слова: Курская область, страховой рынок, инвестиции.

Введение. Ухудшение экономической ситуации на фоне вызванного пандемией усиления кризиса привело к спаду на рынке

страхования, снижению оборота и прибыли страховщиков [1, 2]. Также существенно снизилась инвестиционная активность в отрасли [3, 4], чем и обусловлена актуальность исследования.

Цель. Оценить изменение инвестиций в развитие страхового рынка Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные об инвестиционной активности на страховом рынке Курской области в период 2018-2022 гг. [5]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. В структуре страховых организаций региона как в 2018, так и в 2020 и 2022 гг. доля убыточных составляла более 60 %, при этом к отчетному периоду отмечена динамика к росту удельного веса убыточных организаций с 65 % до 68 %. (рисунок 1).

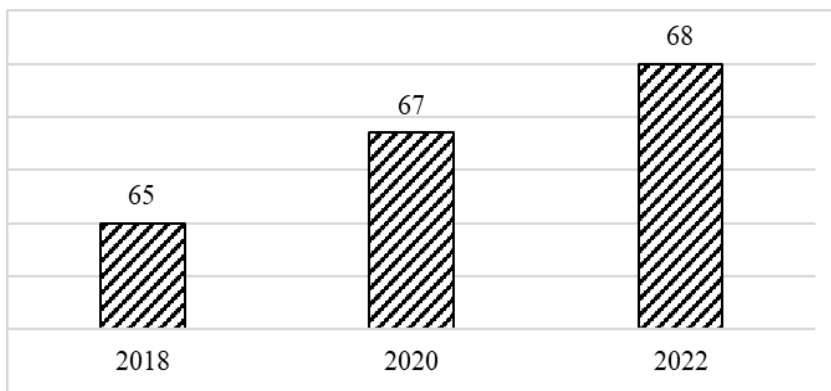


Рисунок 1 – Динамика доли убыточных страховых организаций в Курской области в 2018-2022 гг., %

Оценка инвестиционной активности в отрасли страхования региона показала, что в 2018-2020 гг. сохранялась динамика к росту общего объема инвестиций. В базисном периоде инвестиции в основной капитал отрасли страхования составлял 224,7 млн руб., а к 2019 г. вырос на 67 % - до 376,2 млн руб. В 2020 г. динамика к росту усилилась, в результате чего общий объем инвестиций вырос еще на 11,4 % - до 419 млн руб. (рисунок 2).

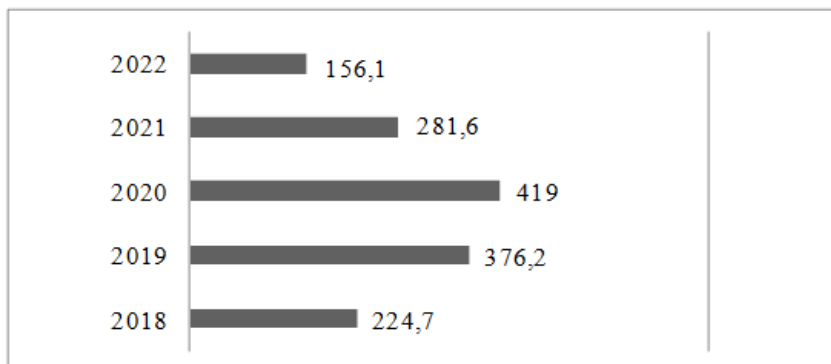


Рисунок 2 – Динамика общего объема инвестиций в основной капитал страховых организаций Курской области в 2018-2022 гг., млн руб.

В 2021-2022 гг. наметилась устойчивая отрицательная динамика в изменении объема инвестиций в основной капитал отрасли страхования. В результате, к 2021 г. спад составил 33 %, а к 2022 г. - еще 45 %, при этом общий объем инвестиций в основной капитал снизился до 281,6 и 156,1 млн. руб. соответственно.

Доля инвестиций в основной капитал страхования в общей структуре инвестиций в основной капитал региона составляла в 2018 г. 0,2 %, а в 2019-2020 гг. увеличивалась на 0,1 % и составила 0,4 %, что является наибольшим уровнем. В 2021 г. отмечен спад доли инвестиций в основной капитал страхования до 0,2 %, а к 2022 г. – до 0,1 % (рисунок 3).

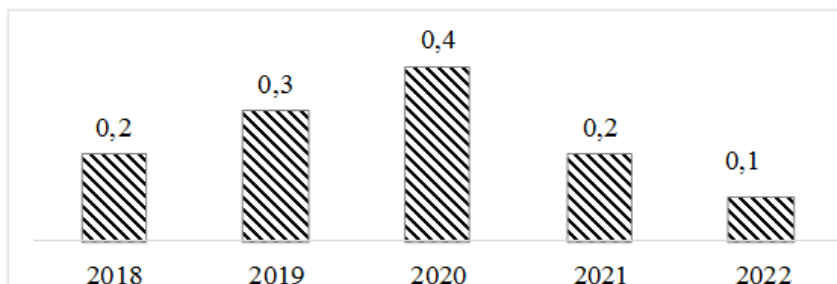


Рисунок 3 – Динамика удельного веса инвестиций в основной капитал страховых организаций Курской области в 2018-2022 гг., %

Выводы. В инвестиционной поддержке отрасли страхования отмечен спад: наибольший объем инвестиций в основной капитал наблюдался в 2020 г., а в 2021-2022 гг. доля инвестиций в основной капитал снизилась с 0,4 % до 0,1 %. В целом, актуальная ситуация на страховом рынке региона характеризуется сохранением негативных тенденций, вызванных усилением экономического кризиса.

Список использованных источников

1. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике / С.А. Беляев, Д.А. Зюкин, В.В. Пасечко и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 2. – С. 142-150.

2. Правикова А.А. Анализ основных проблем взаимодействия участников страхового дела по основным видам страхования // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2019. - Т. 8. - № 1 (26). - С. 263-266.

3. Закирова О.В., Мингазинова Е.Р. Страховая грамотность населения: оценка составляющих // Вестник НГИЭИ. - 2020. - № 9 (112). - С. 126-136.

4. Наджафова М.Н. Особенности развития региональных страховых рынков в текущих экономических условиях // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 6. - С. 169-174.

5. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2023 – 223 с.

6. Воеводина М.М. Влияние санкционной политики на отечественное сельское хозяйство // Траектории социально-экономического развития региона в условиях внешнеполитического санкционного давления: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции / Под редакцией Н.В. Карамной. – Мичуринск, 2023. - С. 72-76.

7. Харченко Е.В., Жиликов Д.И., Зюкин Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 1(379). – С. 53-56. – DOI 10.24412/2587-6740-2021-1-53-56.

8. Жиликов Д.И. Проблемы и перспективы развития малых инновационных предприятий // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 1. – С. 164-171.

9. Шестаков Р.Б., Шестаков Р.Б. Развитие малого бизнеса в трансформационной экономике - Орел: Орлик, 2012. - 204 с.

10. Санду И.С., Савенко В.Г., Гасанова Х.Н. Освоение инноваций в агропромышленном комплексе: опыт и проблемы - Москва: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Федеральный центр сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров агропромышленного комплекса», 2006. - – 136 с.

11. Теоретические основы управления человеческим капиталом на региональном рынке труда / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, О.В. Ильинова и др. // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 7(120). – С. 305-308.

12. Ванюшина О.И., Барсукова Н.В., Лозовая О.В. Влияние пандемии на тенденции развития мировой торговли // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах: Сборник научных трудов 11-й Международной научно-практической конференции. - Курск, 2022. - С. 57-61.

13. Петрушина О.В., Плахутина Ю.В. Актуальные вопросы современного состояния и перспектив развития инновационного потенциала малого бизнеса в России // Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. В 3 частях, Курск, 07–09 декабря 2016 года. Том Часть 2. – Курск: Изд-во: Курская гос. с.-х. акад., 2017. – С. 271-273.

ASSESSMENT OF INVESTMENTS IN THE DEVELOPMENT OF THE INSURANCE MARKET OF THE REGION

Duplin V.V., Gavrilova V.A.

Abstract. The trends of investment changes in the development of the insurance market of the Kursk region in 2018-2022 are considered. It was revealed that there was a decline in investment support for the insurance industry: the largest volume of investments in fixed assets was observed in 2020, and in 2021-2022 the share of investments in fixed assets decreased from 0.4% to 0.1%.

Key words: Kursk region, insurance market, investments.

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ
АКТИВНОСТИ КАК УСЛОВИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ВЫПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА**

Еременко О.В., кандидат экон. наук,
доцент кафедры «Экономика и организация»,
e-mail: timsonia@yandex.ru,
Московский политехнический институт, Россия

Аннотация. В статье представлен анализ реализации Государственной программы развития сельского хозяйства Курской области в разрезе изучения инвестиционного фактора. Сделан вывод, что для дальнейшей успешной реализации Государственной программы необходимым является увеличение объемов инвестиций в отрасль, наращивание объемов производства продукции сельского хозяйства, а также привлечение высококвалифицированных рабочих кадров, внедрение новых технологий и увеличение инновационной составляющей в производственные процессы.

Ключевые слова: Курская область, сельское хозяйство, прогнозирование, инвестиции, инвестиционная привлекательность.

Введение. Сельское хозяйство как отрасль экономики характеризуется наличием ряда особенностей и отличительных черт, определяющих траекторию и темпы ее развития, которые необходимо учитывать в процессе прогнозирования [1]. Инвестиции являются основополагающим фактором долгосрочного развития любой отрасли, а сельское хозяйство обычно в силу своих специфических черт относится к малопривлекательным отраслям [2]. Это и определяет важность прогнозирования и оценки факторов, которые определяют в будущем инвестиционную привлекательность и активность отрасли.

Цель. Оценить эффективность прогноза в Государственной программе развития сельского хозяйства Курской области в разрезе инвестиционной составляющей.

Материалы и методы исследования. Выполнен анализ реализации Государственной программы Курской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Курской области» в аспекте сравнение прогнозируемого и фактического значения индекса физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства на

территории Курской области. В качестве информационно-аналитического и статистического материала применяются данные, представленные на официальных сайтах Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства, Инвестиционного портала Курской области [3, 4].

Результаты исследований. Наличие благоприятных климатических условий, материально-технической и перерабатывающей базы, производственных ресурсов позволяют осуществлять и способствуют активному развитию экспорта продукции АПК Курской области: только за 2017-2022 гг. объем экспорта продукции АПК Курской области увеличился в три раза, чему также активно поспособствовала реализация экспортоориентированных проектов на территории региона в масложировой и пищевых отраслях.

По состоянию на 2023 г. в Курской области реализуются 20 инвестиционных проектов в сфере сельского хозяйства с общим объемом инвестиций более 145 миллиардов рублей. Создаются молочно-товарные фермы, селекционные и семеноводческие центры, перерабатывающие предприятия [5].

В рамках реализуемой на территории Курской области Государственной программы также обозначены прогнозные значения индекса физического объема инвестиций в основной капитал, соответствие и превышение которых позволит достичь поставленных целей развития отрасли. На рисунке 1 представлено сравнение прогнозных и фактических значений индекса физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства на территории Курской области за 2014-2022 гг.



Рисунок 1 – Сравнение прогнозных и фактических значений индекса физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства на территории Курской области, в % к предыдущему году за 2014-2022 гг.

В среднем в изучаемый период времени прогнозные и фактические значения индекса физического объема инвестиций в основной капитал в сфере сельского хозяйства на территории Курской области составили 99,06 и 98,11 процентов соответственно. Авторы в своих работах отмечают тот факт, что сельское хозяйство как отрасль экономики характеризуется наличием такого свойства как инерционность, а непрерывное и в достаточных объемах привлечение инвестиций является важнейшим условием его развития, однако при этом сельскохозяйственное производство имеет низкий уровень привлечения капиталовложений [6, 7]. Многими учеными-аграрниками отмечается, что именно государственная поддержка и инструменты косвенного регулирования отрасли являются ключевым фактором сохранения и наращивания инвестиционной активности в сельском хозяйстве [8, 9, 10].

Вывод. Государственная программа является одним из ключевых документов стратегического управления развитием отрасли сельского хозяйства и агропромышленного комплекса на уровне региона, положениях которого четко обозначены цели и задачи, а также мероприятия, реализация которых позволит их достичь. неотъемлемым элементом развития любой отрасли экономики являются инвестиции, поэтому оценка их динамики при сопоставлении с планируемыми показателями позволяют лучше понять, как будет развиваться отрасль и определить потенциальную нехватку инвестиционных ресурсов внутри для обеспечения устойчивого и динамичного развития.

Для дальнейшей успешной реализации Государственной программы необходимым увеличение объемов инвестиций в отрасль, наращивание объемов производства продукции сельского хозяйства, а также привлечение высококвалифицированных рабочих кадров, внедрение новых технологий и увеличение инновационной составляющей в производственные процессы. При этом наблюдается существенное расхождение фактических и планируемых результатов в отношении динамики производства продукции сельского хозяйства. Одной из причин является методологическая ошибка в прогнозировании величины инвестиций, в том числе по причине существенных изменений в политическом и экономическом поле.

Список использованных источников

1. Диверсификация экономики сельских территорий как мощный резерв ее развития в современных условиях / В.А. Семькин,

Т.Н. Соловьева, В.В. Сафронов, Н.О. Шумакова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 3. – С. 6-9.

2. Результаты региональной политики в области управления инвестиционной привлекательностью / О.В. Власова, З.И. Латышева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 4. – С. 132-137. –

3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.

4. Государственная программа Курской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Курской области» (в редакции постановления администрации курской области от 30.12.2020 № 1438-па) // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Курской области - [электронный ресурс] – Режим доступа: <http://apk.rkursk.ru/index.php/gosudarstvennaya-podderzhka/gosudarstvennaya-programma/razvitie-selskogo-khozyajstva-i-regulirovanie-rynkov-selskokhozyajstvennoj-produktsii-syrya-i-prodovolstviya-v-kurskoj-oblasti/razvitie-selskogo-khozyajstva-i-regulirovanie-rynkov-selskokhozyajstvennoj-produktsii-syrya-i-prodovolstviya-v-kurskoj-oblasti/2453-gosudarstvennaya-programma-kurskoj-oblasti-razvitie-selskogo-khozyajstva-i-regulirovanie-rynkov-selskokhozyajstvennoj-produktsii-syrya-i-prodovolstviya-v-kurskoj-oblasti-2>.

5. Информация о социально-экономическом развитии Курской области по итогам 2022 года // Официальный сайт инвестиционного портала Курской области - [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://kurskoblinvest.ru/news/strong-em-informaciya-o-socialno-ekonomicheskom-razvitii-kurskoj-oblasti-po-itogam-2022-goda-em-strong/>.

6. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Инвестиции в основной капитал как фактор развития территорий страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 2. – С. 158-164.

7. Штоколова К.В. Особенности управления производством и реализацией подсолнечника и продуктов его переработки в России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 4. – С. 187-193.

8. Оценка инновационной восприимчивости сельскохозяйственных организаций / Д.А. Зюкин, Н.А. Пожидаева, С.А. Быканова, С.А. Беляев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 10. – С. 30-34.

9. Совершенствование отраслевой политики бизнеса и государства как условие формирования продовольственной безопасности / В.А. Семькин, Т.Н. Соловьева, В.В. Сафронов, В.П. Терехов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 2. – С. 2-5.

10. Управление развитием АПК на основе инструментов государственной поддержки / Д.А. Зюкин, О.В. Святова, Е.В. Скрипкина, З.И. Латышева, Ю.В. Лисицына // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 5. – С. 207-213.

THE EFFECTIVENESS OF FORECASTING INVESTMENT
ACTIVITY AS A CONDITION FOR ENSURING
THE IMPLEMENTATION OF THE STATE PROGRAM FOR
THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE IN THE REGION
Eremenko O.V.

Abstract. The article presents an analysis of the implementation of the State Program for the development of agriculture of the Kursk region in the context of the study of the investment factor. It is concluded that for the further successful implementation of the State Program, it is necessary to increase the volume of investments in the industry, increase the volume of agricultural production, as well as attract highly qualified workers, introduce new technologies and increase the innovation component in production processes.

Key words: Kursk region, agriculture, forecasting, investments, investment attractiveness.

НЕОБХОДИМОСТЬ И ЦЕЛЕВЫЕ ОРИЕНТИРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Жиляков Д.И., доктор экон. наук, доцент,

e-mail: zhilyakov@yandex.ru,

Никитин С.С., аспирант, e-mail: Rus.kontr@mail.ru,

Новиков Д.С., аспирант,

e-mail: novikoff.di2015@yandex.ru,

Курский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье обосновывается необходимость и раскрываются целевые ориентиры государственной поддержки аграрного производства в РФ. Фундаментальная необходимость государственной поддержки АПК заключается в достижении приоритетов продовольственной безопасности, а фокус целевых ориентиров сконцентрирован на интенсификации сельскохозяйственного производства при рационализации использования ресурсного потенциала и наращивании технологического суверенитета, обеспечивающего минимальную зависимости от внешних партнеров.

Ключевые слова: сельское хозяйство, государственная поддержка, аграрное производство, государственное стимулирование.

Введение. Актуальность государственной поддержки агропромышленного комплекса определяется в первую очередь необходимостью обеспечения продовольственной безопасности страны, которая в свою очередь является одним из фундаментальных элементов комплексной системы национальной безопасности. Данная точка зрения активно тиражируется в научной статье профессора Л.Н. Усенко, которая акцентирует внимание на том, что без активного и продуктивного государственного участия построить растущую траекторию развития отечественного агропромышленного производства не представляется возможным при существующих конъюнктурных закономерностях [1. - С. 257]. Как отмечает О.В. Сидоренко по ряду объективных конъюнктурных факторов существование эффективного рыночного механизма в рамках агропромышленного комплекса не представляется возможным [2. - С. 82]. К подобного рода факторам необходимо в первую очередь отнести сезонность производственного процесса, потребность оперативной реализации продукции, историческое существование ценового диспаритета, минимальность деловой активности, низкую степень инвестиционной

привлекательности, а также высокие природно-климатические риски. Существенные положительные сдвиги в фарватере государственной поддержки АПК, по мнению М.В. Шатохина, были осуществлены в рамках реализации политики импортозамещения [3. - С. 170]. Триггером активации политики импортозамещения стали санкции недружественных стран, которые показали крайнюю ненадежность декларируемых партнерских отношений. В этой связи многократно повысилась значимость построения суверенной системы агропромышленного производства при минимальной зависимости от внешних контрагентов.

Цель работы заключается в обосновании ключевых аспектов необходимости, а также раскрытии целевых ориентиров государственной поддержки аграрного производства. В соответствии с целью в работе поставлены и решены следующие задачи:

- обосновать актуальность государственной поддержки агропромышленного производства при существующей макроэкономической нестабильности и конъюнктурных отраслевых диспропорциях;

- выделить стратегические и тактические целевые ориентиры государственной поддержки АПК;

- рассмотреть базовый инструментарий государственного регулирования и стимулирования сельского хозяйства.

Материалы и методы исследования. В ходе подготовки статьи был проведен анализ широкого спектра научных публикаций, раскрывающих сущностные характеристики и актуальность государственной поддержки агропромышленного производства. В процессе выполнения работы были использованы следующие основные методы: сравнения, анализа, синтеза, диалектический и монографический методы.

Результаты исследования. Историческая ретроспектива функционирования экономической системы Российской Федерации показывает, что сельское хозяйство занимает важнейшее место в ее структуре. Данное обстоятельство обусловлено присутствием емкой суверенной ресурсной базы и практически неограниченным потенциалом средств производства. Сущностная трактовка государственной поддержки АПК присутствует в материалах публикаций большого круга авторов. Одно из наиболее емких и релевантных определений предлагает в своей статье профессор Д.И. Жилияков, который делает следующее обобщение: государственная поддержка АПК представляет собой системный механизм устойчивого государственного воздействия на субъекты аграрного производства и

всех ключевых стейкхолдеров, сфокусированный на использовании действенных инструментов и методов, обеспечивающих расширение производственного потенциала отрасли за счет интенсификации бизнес-процессов и наращивания технологического суверенитета [4. - С. 35]. В контексте данного определения можно выделить следующие ключевые характеристики государственной поддержки АПК:

- должна носить не разовый, а системный характер, то есть охватывать весь комплекс воздействующих факторов;
- положительное государственное воздействие должно быть устойчивым, несмотря на турбулентность ряда макроэкономических и геополитических факторов;
- в основе механизма должны располагаться действенные и эффективные методы и инструменты, применение которых обеспечивает достижение поставленных целей;
- базой для расширения производственного потенциала является интенсификация бизнес-процессов при росте инновационной активности и технологической независимости.

Целевые ориентиры государственной поддержки аграрного производства могут быть разделены на цели стратегического и тактического характера [5. - С. 13]. К числу стратегических целей необходимо отнести:

- достижение комплексной продовольственной безопасности;
- обеспечение максимального технологического суверенитета АПК;
- построение устойчивого тренда роста объемов производства аграрной продукции при рациональном использовании ресурсного потенциала.

Ключевыми тактическими целями государственной поддержки АПК можно считать:

- техническое перевооружение сельскохозяйственного производства;
- снижение зависимости от импорта семян и племенного материала;
- создание эффективных агропромышленных кластеров;
- цифровизация бизнес-процессов в аграрном производстве;
- комплексное социально-экономическое развитие сельских территорий [6. - С. 258].

В материалах своей публикации профессор Е.В. Харченко по итогам регионального среза делает обоснованный вывод относи-

тельно присутствия определенных успехов в реализации политики государственной поддержки сельского хозяйства [7. - С. 55].

На рисунке 1 обобщим целевые ориентиры и инструментарий государственной поддержки аграрного производства.

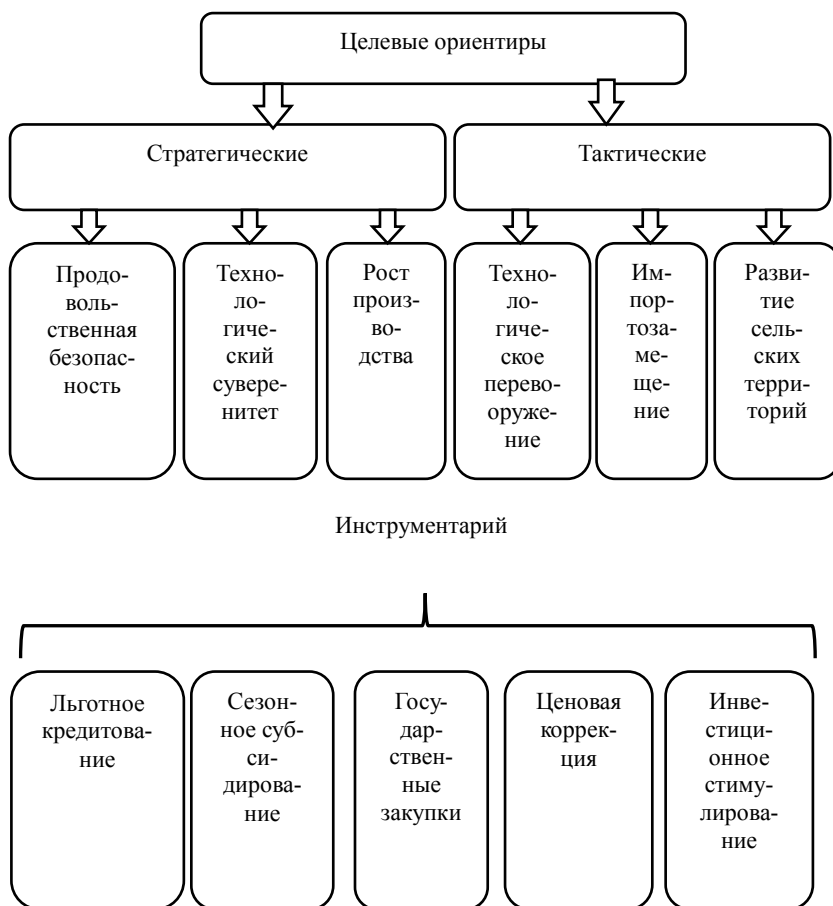


Рисунок 1 - Целевые ориентиры и инструментарий государственной поддержки аграрного производства

В системе государственного менеджмента применяется достаточно широкий инструментарий государственной поддержки АПК. По мнению А.Ф. Дорофеева, при решении данной задачи основной

упор необходимо делать на технологическое развитие сельского хозяйства, которое позволит в краткосрочной перспективе обеспечить интенсификацию бизнес-процессов [8. - С. 37]. Свое виденье решения данной задачи имеет профессор И.Д. Котляров, который фокусирует внимание на необходимости обеспечения масштабного и без барьерного доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам сбыта [9. - С. 143]. Необходимость интенсификации инновационной деятельности в АПК при государственной поддержке также отмечается в научной среде в качестве инструмента развития аграрного производства [10. - С. 147]. На основе представленной информации можно заключить, что для эффективной поддержки аграрного производства в системе государственного менеджмента необходимо применять широкий набор инструментов и методов, которые будут соответствовать текущей конъюнктуре бизнес-процессов в АПК. Поиск эффективного механизма должен носить динамичный характер и учитывать потенциальные возможности и вероятностные риски.

Выводы. Государственная поддержка аграрного производства является необходимым условием его прогрессивного развития, что особенно актуализируется в конъюнктуре геополитической турбулентности, которая предъявляет расширенные требования к обеспечению продовольственной безопасности. Отраслевая специфика сельского хозяйства обязывает государство активно участвовать в бизнес-процессах для поддержания устойчивости развития сектора и минимизации социальных рисков. Основными инструментами поддержки АПК со стороны государственных структур можно считать льготное кредитование, сезонное субсидирование, закупку сельскохозяйственной продукции, регулирование ценовой конъюнктуры на рынке сельскохозяйственной продукции, администрирование коммерческих коммуникаций, инвестиционное стимулирование технологической модернизации, прямые финансовые интервенции. Применение каждого инструмента обладает своей спецификой, которая должна быть учтена в рамках построения эффективного механизма государственного менеджмента в АПК.

Список использованных источников

1. Усенко Л.Н. Роль государственной поддержки в реализации потенциала российского АПК и обеспечении продовольственной безопасности // Научные труды Вольного экономического общества России. - 2017. - Т. 203. - № 1. – С. 255-267.

2. Сидоренко О.В., Ильина И.В. Совершенствование механизма бюджетного финансирования аграрного сектора: региональный аспект // Вестник аграрной науки. - 2018. - № 2 (71). - С. 79-86.

3. Состояние и тенденции политики импортозамещения в агропромышленном комплексе страны / М.В. Шатохин, С.О. Новосельский, Т.Г. Антропова, Л.Ф. Пономарева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 3. - С. 167-174.

4. Жилияков Д.И., Петрушина О.В. Модель оценки эффективности государственной поддержки развития зернового производства // Московский экономический журнал. - 2022. - Т. 7. - № 4. - С. 33-38.

5. Формирование стратегических направлений модернизации технической базы сельского хозяйства на региональном уровне / И.С. Санду, А.А. Полухин, П.И. Бурак // Экономика сельского хозяйства России. - 2014. - № 10. - С. 11-19.

6. Новосельский С.О., Акулова О. К вопросу о методике экспресс-анализа финансовой устойчивости предприятий АПК // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного производства. Материалы Международной научно-практической конференции. Курская ГСХА. - 2014. - С. 255-258.

7. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки / Е.В. Харченко, Д.И. Жилияков, Д.А. Зюкин // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - №1 (379). - С. 53-56.

8. Ретроспективный анализ интенсификации технологического развития предприятий АПК / А.Ф. Дорофеев, Д.И. Жилияков, О.В. Петрушина, С.О. Новосельский // Труды Кубанского государственного аграрного университета. - 2023. - №103. - С.35-44

9. Котляров И.Д. Инструменты обеспечения доступа фермеров к рынкам сбыта // Вопросы экономики. - 2013. - № 3. - С. 138-151.

10. Оценка технологического развития и интенсивности инновационной деятельности агропромышленного комплекса региона / С.О. Новосельский, Д.В. Зюкин, О.В. Петрушина и др. // Вестник аграрной науки. - 2023. - № 2 (101). - С. 144-154.

NEED AND TARGETS OF STATE SUPPORT OF AGRICULTURAL PRODUCTION

Zhilyakov D.I., Nikitin S.S., Novikov D.S.

Abstract. The article substantiates the need and reveals the target guidelines for state support of agricultural production in the Russian Federation. The fundamental need for state support for the agricultural

sector is to achieve food security priorities, and the focus of targets is concentrated on the intensification of agricultural production while rationalizing the use of resource potential and increasing technological sovereignty, ensuring minimal dependence on external partners.

Key words: agriculture, state support, agricultural production, state incentives.

УДК 338.43

СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМ КАПИТАЛОМ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Золенко Н.Э., аспирант, e-mail: n_zolenko@mail.ru,

Панченкова Е.А., аспирант,

e-mail: ogurcova.ekaterina.94@mail.ru,

Жиляков Д.И., доктор экон. наук, доцент,

e-mail: zhilyakov@yandex.ru,

Курский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены сущностные характеристики и ключевые аспекты значимости управления человеческим капиталом в аграрном обществе. Человеческий капитал позиционируется как важнейший фактор технологической трансформации аграрного производства и обеспечения продовольственной безопасности. Повышение качественных характеристик и емкости человеческого капитала являются результатом позитивных преобразований в системе функционирования сельских территорий.

Ключевые слова: человеческий капитал, сельские территории, аграрное общество, технологическое развитие, трудовые ресурсы.

Введение. В рамках существующей социально-экономической формации человеческий капитал является важнейшим фактором производства, качественное управление которым оказывает ключевое влияние на эффективность агробизнеса в целом. Профессор Е.В. Харченко в своей статье делает обоснованный вывод о том, что достижение значимых успехов в аграрном производстве становится возможным только при условии расширения потенциала человеческого капитала сельских территорий [1. - С. 55]. При этом решение данной задачи должно носить комплексный характер и затрагивать социальные, образовательные и экономические аспекты. Как отмечает И. Котляров, управление человеческим капиталом в аграрном

обществе имеет свои особенности, которые обусловлены исторически сложившимися социально-экономическими устоями и ценностными ориентациями [2. - С. 207]. Четкое понимание и учет обозначенных особенностей имеют важнейшее значение для выработки эффективного инструментария, сфокусированного на росте качества человеческого капитала в аграрном обществе. По мнению Л.Н. Усенко, на данный момент состояние человеческого капитала сельских территорий характеризуется снижением его качества и емкости, что оказывает негативное влияние на присутствие различных форм агробизнеса, уменьшает освоенность национального территориального пространства, а также существенно ущемляет возможности обеспечения продовольственной безопасности [3. - С. 257]. Присутствие отмеченных обстоятельств требует коренного изменения вектора управления человеческим капиталом в аграрном обществе в сторону интенсификации государственной поддержки социально-экономической инфраструктуры сельских территорий.

Цель работы заключается в уточнении сущности и значимости управления человеческим капиталом сельских территорий. В статье поставлены и решены следующие задачи:

- уточнить сущность человеческого капитала в фокусе особенностей развития аграрного общества;
- обосновать необходимость интенсификации процессов в факторе повышения качества управления человеческим капиталом сельских территорий;
- выделить наиболее актуальные направления активизации наращивания качественных характеристики человеческого капитала на селе.

Материалы и методы исследования. При написании статьи основными источниками информации выступили материалы научных публикаций известных авторов в области управления агропромышленным производством и развитием сельских территорий. Методологическая база работы включала в себя следующие методы: контент-анализа, сравнения, монографический, логический, научно-публицистический, графический.

Результаты исследования. В существующем научном пространстве присутствует достаточно большое количество трактовок, раскрывающих сущность человеческого капитала, которые могут быть спроецированы на особенности функционирования аграрного общества. Обобщая материалы статьи профессора Д.И. Жиликова, можно сделать вывод о том, что человеческий капитал представляет собой совокупность врожденных способностей и приобретенных

компетенций, актуальных для развития агробизнеса и наращивания продуктивности социально-экономического пространства сельских территорий [4. - С. 57]. Как видим данный автор предлагает использовать достаточно емкое определение сущности человеческого капитала, которое привязано к особенностям функционирования аграрного общества.

А.Ф. Дорофеев при исследовании факторов технологического развития АПК обращает пристальное внимание на человеческий капитал [5. - С. 38]. С учетом его научной позиции можно отметить, что человеческий капитал является источником формирования дополнительно добавленной стоимости за счет потребления актуальных технико-технологических навыков и личностно-физиологических способностей в процессе выполнения трудовых функций. В содержании данного определения автором делается упор на том, что человеческий капитал можно считать фактором производства, качество которого обеспечивает получение дополнительной добавленной стоимости. При этом в процессе выполнения трудовых функций происходит потребление личностно-физиологических способностей и использование технико-технологических навыков. Чем выше технико-технологические навыки, тем более широкими становятся возможности внедрения передовых технологий для роста производительности труда в АПК и максимизации коммерческого эффекта.

Иной формат раскрытия сущности человеческого капитала предлагает в своей публикации И.С. Санду [6. - С. 13]. Автор рассматривает человеческий капитал как фактор стратегического развития и модернизации аграрного производства. При отмеченных обстоятельствах можно заключить, что человеческий капитал является социально-экономическим базисом, определяющих интенсивность технологических преобразований на селе и вектор инновационной активности. На рисунке 1 представим ключевые характеристики, раскрывающие сущность человеческого капитала.

Активизация наращивания емкости и качества человеческого капитала должны происходить при всестороннем участии государства. Выделение комплексного бюджетного финансирования должно учитывать текущие особенности социально-экономического развития той или иной территории, а также её перспективы в фокусе увеличения масштабов агробизнеса [7. - С. 82].

Для повышения качества человеческого капитала необходимо уделить как можно большее внимание социально-экономической инфраструктуре сельских территории и в первую очередь сделать

упор на построении образовательных и медико-профилактических кластеров [8. - С. 913].

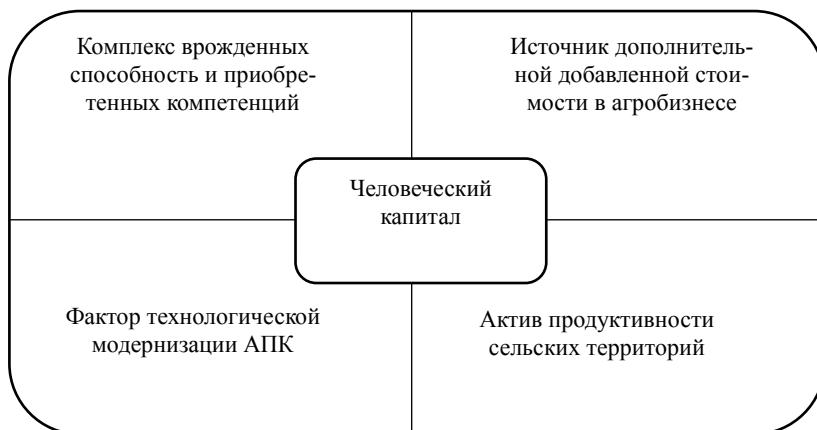


Рисунок 1 – Ключевые характеристики, раскрывающие сущность человеческого капитала

Решение данных задач позволит значительно увеличить горизонты технологического развития АПК, в том числе за счет роста предпринимательского менеджмента и инновационной активности [9. - С. 147]. Также стоит отметить важность решения указанной задачи с позиции достижения целей политики импортозамещения, так как повышение качества человеческого капитала создаст возможности для разработки и внедрений суверенных технологий в АПК [10. - С. 170].

Выводы. Таким образом, можно сделать вывод о том, что человеческий капитал является важнейшим элементом повышения эффективности использования пространства сельских территорий и инструментов технологических преобразований в АПК. В стратегическом управленческом горизонте человеческий капитал аграрного общества обеспечивает необходимый уровень продовольственной безопасности. Сущность человеческого капитала может быть раскрыта в фокусе четырех ключевых компонент: первая - комплекс врожденных способностей и приобретенных компетенций, вторая - источник дополнительной добавленной стоимости в агробизнесе, третья - фактор технологической модернизации АПК, четвертая - актив продуктивности сельских территорий. Построение прогрес-

сивного трека развития человеческого капитала в аграрном обществе опирается в первую очередь на трансформации в социально-экономической системе сельских территорий, которые должны быть интенсифицированы при актуальной государственной поддержке.

Список использованных источников

1. Харченко Е.В., Жилияков Д.И., Зюкин Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 1 (379). - С. 53-56.
2. Котляров И. Нестандартные формы занятости // Общество и экономика. - 2015. - № 1-2. - С. 203-218.
3. Усенко Л.Н. Роль государственной поддержки в реализации потенциала российского АПК и обеспечении продовольственной безопасности // Научные труды Вольного экономического общества России. - 2017. - Т. 203. - № 1. - С. 255-267.
4. Жилияков Д.И. Перспективные направления развития человеческих ресурсов в сельской местности // В кн.: Современная аграрная экономика: проблемы и перспективы в условиях развития цифровых технологий. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - 2019. - С. 55-59.
5. Ретроспективный анализ интенсификации технологического развития предприятий АПК / А.Ф. Дорофеев, Д.И. Жилияков, О.В. Петрушина, С.О. Новосельский // Труды Кубанского государственного аграрного университета. - 2023. - № 103. - С. 35-44.
6. Формирование стратегических направлений модернизации технической базы сельского хозяйства на региональном уровне / И.С. Санду, А.А. Полухин, П.И. Бурак // Экономика сельского хозяйства России. - 2014. - № 10. - С. 11-19.
7. Сидоренко О.В., Ильина И.В. Совершенствование механизма бюджетного финансирования аграрного сектора: региональный аспект // Вестник аграрной науки. - 2018. - № 2 (71). - С. 79-86.
8. Анализ функционирования системы образования в сельских территориях региона / Д.И. Жилияков, С.О. Новосельский, Ю.В. Лисицина и др. // International Agricultural Journal. - 2022. - Т. 65. - № 2. - С. 902-924.
9. Оценка технологического развития и интенсивности инновационной деятельности агропромышленного комплекса региона / С.О. Новосельский, Д.В. Зюкин, О.В. Петрушина и др. // Вестник аграрной науки. - 2023. - № 2 (101). - С. 144-154.

10. Состояние и тенденции политики импортозамещения в агропромышленном комплексе страны / М.В. Шатохин, С.О. Новосельский, Т.Г. Антропова, Л.Ф. Пономарева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 3. - С. 167-174.

ESSENCE AND IMPORTANCE OF HUMAN CAPITAL MANAGEMENT IN RURAL TERRITORIES

Zolenko N.E., Panchenkova E.A., Zhilyakov D.I.

Abstract. The article discusses the essential characteristics and key aspects of the importance of human capital management in an agricultural society. Human capital is positioned as the most important factor in the technological transformation of agricultural production and ensuring food security. Increasing the quality characteristics and capacity of human capital are the result of positive changes in the system of functioning of rural areas.

Key words: human capital, rural areas, agricultural society, technological development, labor resources.

УДК 338.43

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР В РЕГИОНЕ

Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, e-mail: nightingale46@rambler.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье представлены результаты анализа экономической эффективности производства зерновых культур в регионе на примере Курской области в 2020 и 2022 гг. Ситуация последних лет характеризуется существенным ростом затрат на производство на фоне ослабления курса рубля, что способствовало снижению рентабельности производства в АПК. В 2022 г. в Курской области произошло снижение эффективности производства зерновых культур практически вдвое, что необходимо расценивать как негативную тенденцию.

Ключевые слова: сельское хозяйство, растениеводство, зерновые культуры, посевная площадь, валовой сбор, рентабельность производства.

Введение. Несмотря на первостепенное стратегическое и социальное значение сельскохозяйственного производства как отрасли, обеспечивающей продовольственную безопасность, вопросы экономической эффективности сельскохозяйственного производства в условиях рыночной экономики также имеют большое значение [1, 2]. Ситуация последних лет характеризуется существенным ростом затрат на производство на фоне ослабления курса рубля, что способствовало снижению рентабельности производства и продажи сырья и продукции АПК [3]. Даже в условиях сохранения и расширения мер господдержки агропроизводителей, обеспечение экономической результативности их деятельности остается важным направлением [4].

Целью исследования является оценка эффективности производства зерновых культур в Курской области.

Материалы и методика исследования. В ходе исследования, на основе данных статистического сборника «Курская область в цифрах», рассмотрены основные тенденции изменения производства зерновых культур в Курской области и дана оценка экономической эффективности производственной деятельности в сравнении в 2020 и 2022 гг. [5].

Результаты исследования. Установлено, что общий размер посевов зерновых культур в Курской области в последние 3 года варьировал волнообразно: к 2021 г. отмечен рост посевов до 850,9 тыс. га, а в 2022 г. показатель снизился до 800,5 тыс. га. При этом в структуре посевов зерновых в регионе наибольшая доля приходится на озимую пшеницу, удельный вес которой превышает 40 %, а размер посевов за 3 года снизился с 374 до 344 тыс. га. Второй по величине в структуре посевов региона является пшеница яровая, доля которой в общей структуре выросла с 12,3 % до 20,4 %, а в абсолютном выражении посевы выросли в 2022 г. на 61 % - до 163,7 тыс. га. Среди прочих видов зерновых культур в 2022 году динамика к расширению посевных площадей сохранилась только для ячменя и овса. Удельный вес ячменя за 3 года снизился с 20 % до 16,4 %, а кукурузы на зерно после увеличения в 2021 г. к 2022 г. снизился до 16,3 % (рисунок 1).

Валовой сбор зерновых культур в Курской области в 2020 г. составлял 4,84 млн т. В 2022 г. отмечен рост валовых сборов зерновых культур, однако показатель не достиг уровня базисного периода и составил 4,75 млн т.



Рисунок 1 - Динамика посевных площадей зерновых культур в Курской области 2020-2022 гг., тыс. га

В разрезе основных видов зерновых культур наибольший валовой сбор приходится на пшеницу озимую - в абсолютном выражении составил 2,1 млн т. В общей структуре валовых сборов второй по величине зерновых является кукуруза на зерно, сбор которой сократился с 1,27 до 1,06 млн т. Замыкает тройку лидеров яровая пшеница, валовой сбор которой сохраняет положительную динамику к росту с 517 до 820 тыс. т к 2022 г. Говоря о динамике валовых сборов зерновых по годам, стоит отметить, что в 2021 г. общей тенденцией стало снижение показателя для всех направлений, кроме яровой пшеницы и ржи озимой, что обусловлено соответствующим изменением посевных площадей культур. В 2022 г. для всех видов зерновых культур региона, за исключением кукурузы на зерно, общей тенденцией является рост валовых сборов, при этом в наибольшей степени относительно спада 2021 г., показатель вырос для гречихи и озимой пшеницы. В результате озимая пшеница по-прежнему остается центральной зерновой культурой региона, на которую приходится наибольший объем посевов и сборов среди зерновых и зернобобовых культур (рисунок 2).

Рентабельность производства зерновых культур в Курской области в среднем в 2020 г. составляла 86,2 %, при этом среди основных видов зерновых наиболее эффективным было производство гречихи и ржи, поскольку показатель превысил 100 %. Рентабельность производства пшеницы составляла 95,5 %, а кукурузы – 88,6 %.

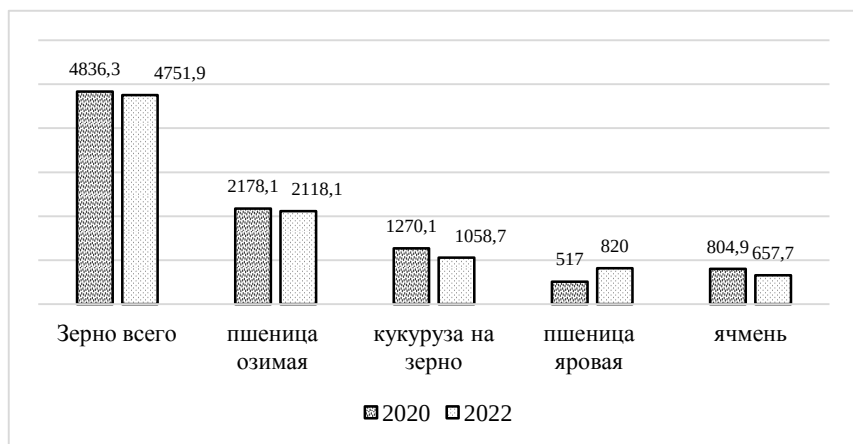


Рисунок 2 - Динамика валового сбора зерновых культур в Курской области 2020-2022 гг., тыс. т

В свою очередь самый низкий уровень рентабельности производства отмечен для овса – 16,6 %. В 2022 г., на фоне усиления влияния неблагоприятных факторов и роста затрат на производство, обобщенной тенденцией стало снижение эффективности производства зерновых в регионе (рисунок 3).

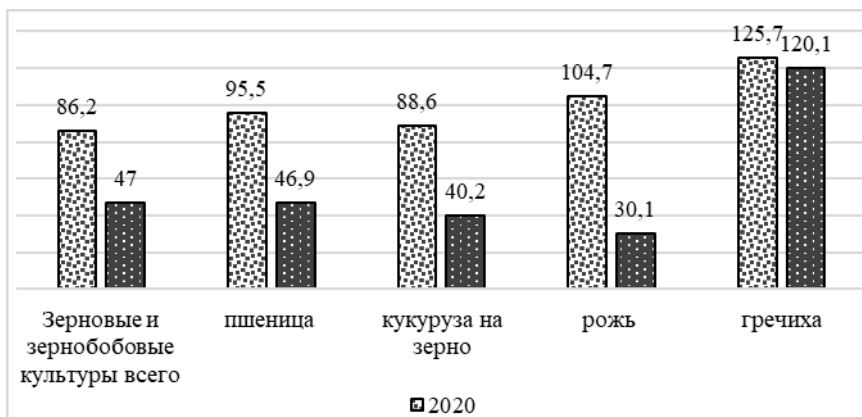


Рисунок 3 - Динамика рентабельности производства зерновых культур в Курской области в 2020-2022 гг., %

В среднем уровень рентабельности производства снизился более чем в 2 раза – до 47 %, что является самым низким значением за последние 3 года. В разрезе основных видов зерновых культур сохранить высокий уровень эффективности и положительную динамику ее изменения удалось только гречихе, где показатель достиг 120,1 %. Вторым по уровню эффективности производства в 2022 году стал овес, а третьим – ячмень, где уровень рентабельности производства превысил 50 %. Эффективность производства пшеницы снизилась до 46,9 %, а кукурузы – до 40,2 %. Самый низкий уровень эффективности производственной деятельности среди рассмотренных основных видов зерновых культур отмечается для ржи, хотя в базисном периоде данная культура характеризовалась одним из наиболее высоким уровнем рентабельности.

Выводы. Таким образом, в 2022 г. на фоне ухудшения общеэкономической ситуации в Курской области произошло снижение эффективности производства зерновых культур практически вдвое, что необходимо расценивать как негативную тенденцию, требующую внимания, поскольку регион вносит заметный вклад в производство зерна в России.

Список использованных источников

1. Штоколова К.В., Федулов М.А. Место Курской области в растениеводстве Центрально-чернозёмного региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 138-143.

2. Еременко О.В., Власова О.В. Тенденции развития сельского хозяйства в Курской области в разрезе федерального округа // Вестник НГИЭИ. - 2023. - № 6 (145). - С. 89-100.

3. Развитие сельскохозяйственного производства России в условиях социально-экономических диспропорций / Д.А. Зюкин, О.С. Фомин, Е.В. Скрипкина [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 6. – С. 188-194.

4. Сельскохозяйственное производство Курской области: успехи и достижения / О.В. Святова, А.А. Головин, Т.И. Панкова, Д.В. Николенко // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2021. - Т. 10. - № 1 (34). - С. 271-275.

5. Курская область в цифрах. 2022: Краткий статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2022 –108 с.

THE ECONOMIC EFFICIENCY OF GRAIN PRODUCTION IN THE REGION

Zyukin D.A.

Abstract. The article presents the results of the analysis of the economic efficiency of grain production in the region on the example of the Kursk region in 2020 and 2022. The situation in recent years has been characterized by a significant increase in production costs against the background of the weakening of the ruble exchange rate, which contributed to a decrease in the profitability of production in the agro-industrial complex. In 2022, the Kursk region experienced a decrease in the efficiency of grain production by almost half, which should be regarded as a negative trend.

Key words: agriculture, crop production, grain crops, acreage, gross harvest, profitability of production

УДК 338.43

ВЛИЯНИЕ КРЕДИТНОЙ НАГРУЗКИ НА ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, e-mail: nightingale46@rambler.ru,
Степерев Д.Ю., студент, e-mail: steperev0401@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрено влияние кредитной нагрузки на финансовую устойчивость предприятий АПК в условиях кризиса на примере АО «Толпино» Курской области в период 2020-2022 гг. Выявлено, что на долю собственных источников предприятия в 2022 г. приходилось только 63 % активов, при этом удельный вес устойчивых источников формирования имущества превышает 85 %, что говорит об устойчивом финансовом положении.

Ключевые слова: АПК, зерновое хозяйство, финансовая устойчивость, кредитная нагрузка.

Введение. В условиях дефицита инвестиционной поддержки в АПК привлечение кредитных средств является одним из способов покрытия нехватки ресурсов для предприятий отрасли [1, 2]. Вместе с тем, высокая кредитная нагрузка в условиях неблагоприятной экономической обстановки и снижения деловой активности способна привести к неплатежеспособности и потери финансовой устойчивости [3, 4].

Цель. Оценить влияние кредитной нагрузки на финансовую устойчивость предприятий АПК в условиях кризиса на примере АО «Толпино» Курской области в период 2020-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования были использованы данные финансовой отчетности АО «Толпино» Курской области. Для целей исследования была рассмотрена динамика показателей финансовой устойчивости и кредитной нагрузки предприятия. Период исследования определен 2020-2022 гг., отражающими наиболее актуальные статистические данные. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Оценка показателей финансовой устойчивости АО «Толпино» показала, что источники формирования имущества предприятия более чем на 50 % сформированы за счет собственных средств (рисунок 1).

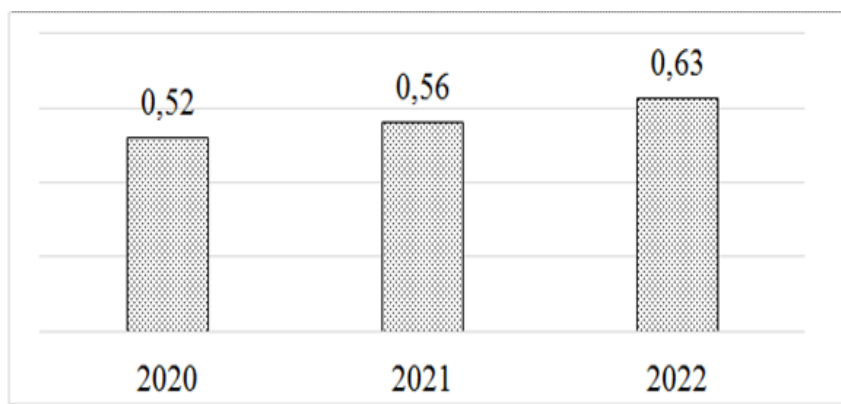


Рисунок 1 – Динамика коэффициента автономии в АО «Толпино» Курской области в 2020-2022 гг.

Кроме того, отмечена устойчивая тенденция к росту доли собственных источников формирования имущества с 52 % до 63 %, что свидетельствует об устойчивом финансовом положении и низкой степени зависимости от внешних кредиторов. Доля устойчивого капитала предприятия также является оптимальной – активы АО «Толпино» более чем на 8 % сформированы за счет устойчивых источников, а именно собственных средств и долгосрочных заемных

ресурсов. В 2020 г. доля устойчивого капитала составляла 81 %, а в 2021-2022 гг. выросла до 87 % (рисунок 2).

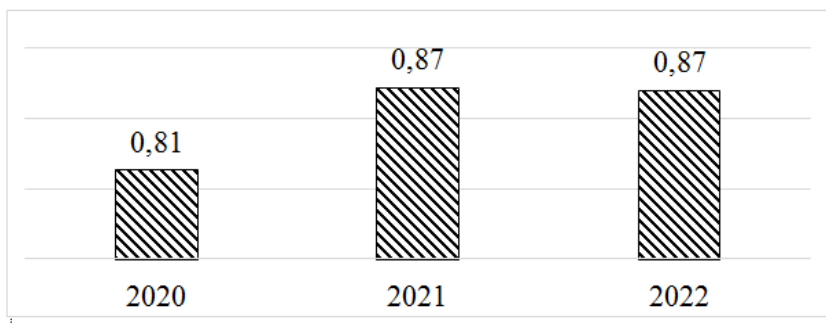


Рисунок 2 – Динамика доли устойчивого капитала в АО «Толпино» Курской области в 2020-2022 гг.

Коэффициент соотношения собственных и заемных средств в АО «Толпино» в 2020 г. составлял 1,09, а к 2021 г. вырос до 1,3. К 2022 г. отмечается рост коэффициента соотношения собственных и заемных средств до 1,69. Это свидетельствует о том, что в расчете на 1 рубль заемных средств объем собственных за 3 года вырос с 1,09 до 1,69 рублей (рисунок 3).

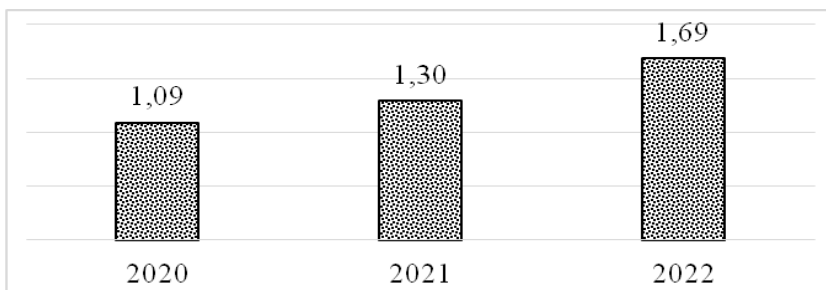


Рисунок 3 – Динамика коэффициента соотношения собственных и заемных средств в АО «Толпино» Курской области в 2020-2022 гг.

В структуре заемных средств предприятия доля долгосрочных заемных средств является преобладающей. Так, в 2020 году на 1

рубль краткосрочных заемных средств приходилось 1,56 рублей средств долгосрочных (рисунок 4).

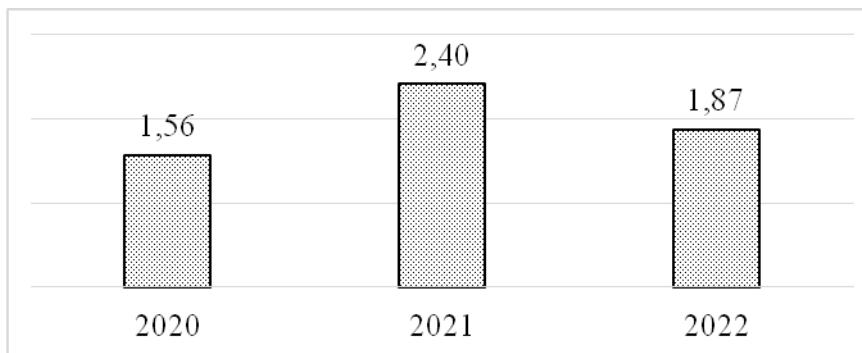


Рисунок 4 – Динамика коэффициента структуры заемных средств в АО «Толпино» Курской области в 2020-2022 гг.

К 2021 г. отмечен рост объема долгосрочных заемных средств в расчете на 1 рубль до 2,40 рублей, а к 2022 г. показатель снизился до 1,87 рублей.

Выводы. Исследование показало, что на долю собственных источников предприятия в 2022 г. приходилось только 63 % активов, при этом удельный вес устойчивых источников формирования имущества превышает 85 %, что говорит об устойчивом финансовом положении.

Список использованных источников

1. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Гребнева М.Е. Финансовая устойчивость крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 2-1. – С. 52-58.

2. О результатах производственно-экономической деятельности лидеров рынка хлебобулочных изделий РФ / З.И. Латышева, О.В. Власова, М.Н. Наджафова, Е.Г. Александрова // Вестник НГИ-ЭИ. - 2023. -№ 3 (142). - С. 71-83.

3. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.

4. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона / З.И. Латышева, О.В. Святова, А.А. Головин [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 1. – С. 77-83.

THE IMPACT OF THE CREDIT BURDEN ON THE FINANCIAL STABILITY OF AGRICULTURAL ENTERPRISES

Zyukin D.A., Steperev D.Y.

Abstract. The influence of the credit burden on the financial stability of agricultural enterprises in crisis conditions is considered on the example of JSC "Tolpino" of the Kursk region in the period 2020-2022. It was revealed that in 2022, only 63 % of assets accounted for the share of own sources of acquisition, while the share of stable sources of property formation exceeds 85 %, which indicates a stable financial situation.

Key words: agro-industrial complex, grain farming, financial stability, credit burden

УДК 338.43

ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ЛИКВИДНОСТИ АО «ТОЛПИНО» КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Зюкин Д.А., кандидат экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов, e-mail: nightingale46@rambler.ru,

Степерев Д.Ю., студент, e-mail: steperev0401@mail.ru,

Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения ликвидности предприятий АПК на примере АО «Толпино» Курской области в 2020-2022 гг. Выявлено, что после кризисного 2020 г. в 2021 г. для рассматриваемого предприятия отмечается улучшение показателей деятельности, а в 2022 г. снова наметилась негативная динамика на фоне очередного усиления кризиса.

Ключевые слова: АПК, зерновое хозяйство, ликвидность, кризис.

Введение. Усиление кризиса в Российской экономике в последние годы способствовало снижению деловой активности в бизнес-среде, в результате чего заметно сократилась ликвидность и финансовая устойчивость предприятий многих сфер. При этом предприятия АПК не стали исключением, чем и обусловлена актуальность исследования [1-3].

Цель. Оценить тенденции изменения ликвидности в АО «Толпино» Курской области в период 2020-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования были использованы данные финансовой отчетности АО «Толпино» Курской области. Для целей исследования была рассмотрена динамика финансовых результатов и рассчитаны основные показатели ликвидности предприятия и в динамике. Период исследования определен 2020-2022 гг., отражающими наиболее актуальные статистические данные. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Общий объем выручки АО «Толпино» с 2018 г. составлял 1,27 млрд руб., а к 2022 г. вырос до 1,64 млрд руб., что свидетельствует о приросте на уровне 29 %. (рисунок 1).

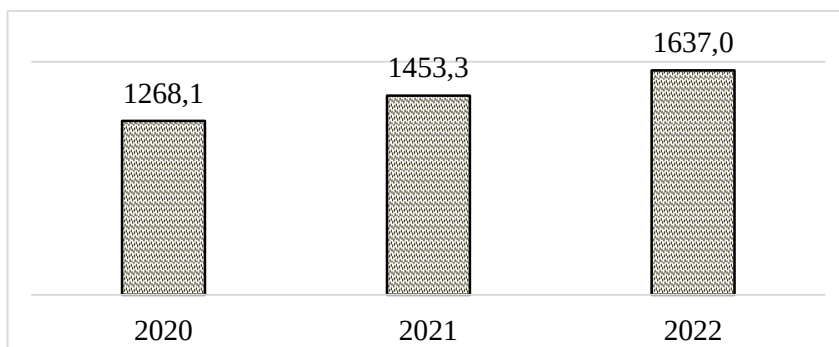


Рисунок 1 – Динамика выручки АО «Толпино» Курской области в 2020-2022 гг., млн руб.

Размер чистой прибыли в 2018 г. составил всего лишь 164,9 млн. руб., а к 2021 г. вырос более чем в 2 раза – до 403,3 млн руб. В 2022 г., несмотря на рост выручки, отмечено снижение чистой прибыли до 260 млн. руб. (рисунок 2).

Оценка ликвидности активов предприятия в рассматриваемом периоде показала, что к 2022 г. происходит улучшение ситуации.

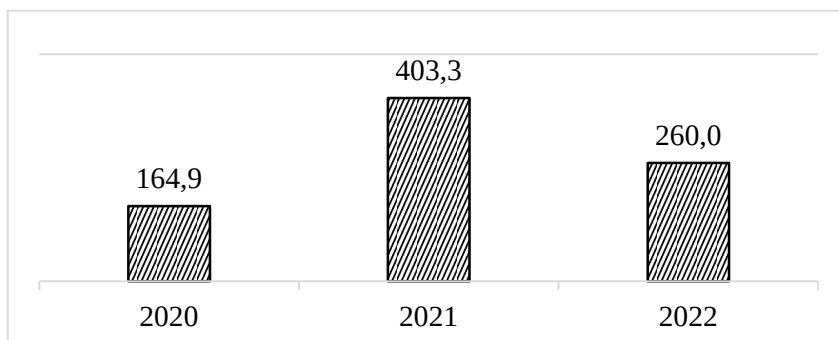


Рисунок 2 – Динамика чистой прибыли в АО «Толпино» Курской области в 2020-2022 гг., млн руб.

Так, в 2020 г. коэффициент абсолютной ликвидности составлял 0,03, что свидетельствует о том, что предприятие было способно погасить только 3 % своих обязательств за счет наиболее ликвидных активов. К 2021 г. отмечен рост показателя до 16 %, а к 2022 г. снижение до 10 % (рисунок 3).

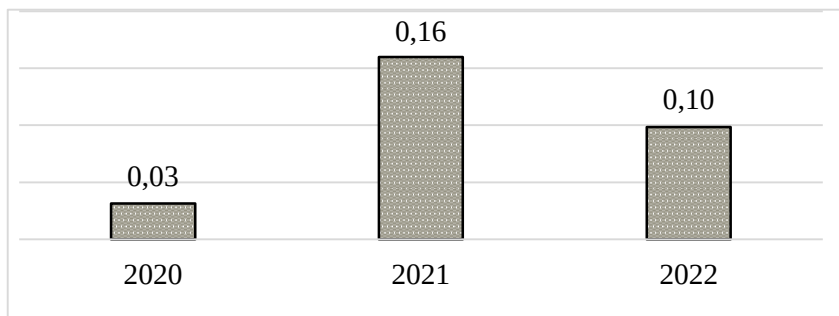


Рисунок 3 – Динамика коэффициента абсолютной ликвидности в АО «Толпино» Курской области в 2020-2022 гг.

Коэффициент текущей ликвидности в 2020 г. составлял 1,6, что свидетельствует о том, что предприятие было способно погасить 160 % своих обязательств за счет оборотных активов (рисунок 4).

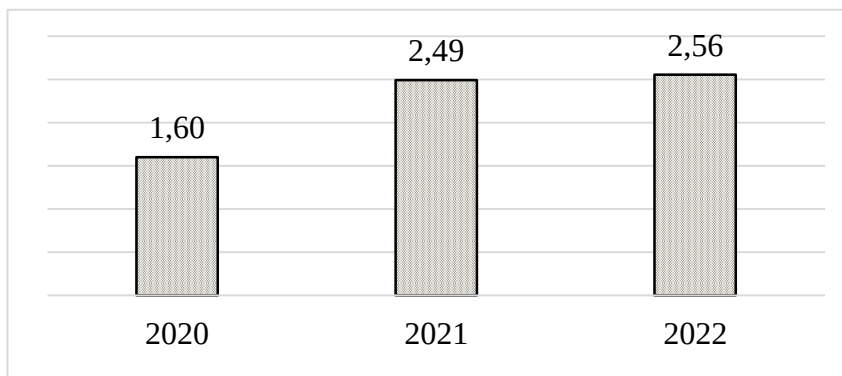


Рисунок 4 – Динамика коэффициента текущей ликвидности в АО «Толпино» Курской области в 2020-2022 гг.

В последние 2 года отмечен рост показателя до 250 %, что свидетельствует о высокой степени ликвидности.

Выводы. В 2021 г. для рассматриваемого предприятия отмечается улучшение показателей производственно-экономической деятельности по сравнению с уровнем 2020-го кризисного года, но в 2022 г. снова наметилась негативная динамика, обусловленная очередным периодом кризиса.

Список использованных источников

1. О результатах производственно-экономической деятельности лидеров рынка хлебобулочных изделий РФ / З.И. Латышева, О.В. Власова, М.Н. Наджафова, Е.Г. Александрова // Вестник НГИ-ЭИ. - 2023. - № 3 (142). - С. 71-83.

2. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.

3. Обоснование необходимости стратегии развития зернопродуктового подкомплекса АПК для обеспечения продовольственной безопасности страны и комплексного развития сельского хозяйства / Д.А. Зюкин, Р.В. Солошенко, Н.А. Пожидаева, Е.Е. Матушанская // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2017. - № 2. - С. 60-64.

TRENDS IN THE LIQUIDITY OF JSC "TOLPINO" OF KURSK REGION

Zyukin D.A., Steperev D.Y.

Abstract. The trends of changes in the liquidity of agricultural enterprises on the example of JSC "Tolpino" Kursk region in 2020-2022 are considered. It was revealed that after the crisis of 2020, in 2021, there was an improvement in performance indicators for the enterprise in question, and in 2022, negative dynamics again emerged against the background of another intensification of the crisis.

Key words: agro-industrial complex, grain farming, liquidity, crisis.

УДК 631.17:658.152

К ВОПРОСУ О ПОЛУЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА ЗА СЧЕТ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Касьянов А.В., студент магистратуры,

e-mail: kasyanovf.aleksej@yandex.ru,

Петрушина В.В., кандидат экон. наук, доцент,

e-mail: petrushinavera@mail.ru,

Курский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье представлен результат проведенного анализа оценки экономического эффекта с учетом проектного решения, которое было определено по факту предложения внедрения трехступенчатого рабочего органа плуга и усовершенствования технологического процесса обработки почвы.

Ключевые слова: экономический эффект, инвестиционные вложения, срок окупаемости, экономия, эффективность.

Введение. Сегодня, сельское хозяйство все больше начинает использовать в своей работе ранее не известные технологии и инструменты. При этом, с целью повышения производства сельскохозяйственной продукции, наряду с применением новых разработок и усовершенствованных агрегатов, важно не забывать о специфике самой отрасли и ее зависимости от различного рода факторов, которые будут определять сложность концепции организационных, экономических, научно-технических, а также инженерных мероприятий, учитывая потенциал природно-климатических условий, компетенции специалистов, занятых в этом направлении, а так же степень

обеспеченности хозяйствующих субъектов материальными ресурсами и имеющийся «капитал, регулирующий экономические отношения» [1].

В настоящее время общепринятым фактом наиболее энергозатратной процедуры в ходе обрабатывания земли, а также выращивания сельскохозяйственных культур принято считать отвальную вспашку. И здесь встает насущный вопрос, связанный с необходимостью усовершенствования конструкции плугов, а также усовершенствования особенности самой процедуры крошения оборачиваемого слоя земли [2].

Цель. Анализ экономического эффекта по разрабатываемому трехступенчатому рабочему органу плуга ПОН-4+1, который агрегируется с трактором John Deer 6195 или тракторами того же тягового класса и может быть использован в группе компаний «Агро-ПромКомплектация»

Материал, методика и результаты исследования.

Проведенное исследование показало, что проектируемый агрегат является более экономичным вследствие лучшего крошения пласта почвы. После предлагаемой вспашки отпадает необходимость в дополнительном дисковании почвы, что сказывается на снижении количества проходов агрегата, количества выполняемых операций и уменьшении удельного расхода топлива в расчёте на один гектар.

В ходе научной работы были проведены все необходимые расчёты и в соответствии с проектным решением нами выявлено, что будет необходимо 91 212 руб., чтобы изготовить, а также смонтировать конструкцию плуга, вместе с тем вспомогательные капитальные вложения составят $K = 106\,212$ руб.

Из расчетов следует, что объем инвестиционного эффекта за год эксплуатации проектируемого плуга составит [3]:

$$\mathcal{E}_Г = (C_Б + C_Д) - C_М \quad (1)$$

где, $\mathcal{E}_Г$ – инвестиционный эффект за год, руб.;

$C_Б$ – суммарные затраты на вспашку базовым рабочим органом,

$C_Б = 26\,211\,840$ руб.;

$C_Д$ – суммарные расходы на дискование, $C_Б = 1\,144\,910$ руб.;

$C_М$ – суммарные расходы на вспашку модернизированным рабочим органом, $C_М = 26\,513\,580$ руб.

$$\mathcal{E}_Г = (26\,211\,840 + 1\,144\,910) - 26\,513\,580 = 843\,170 \text{ руб.}$$

Определяем срок окупаемости дополнительных капитальных вложений по формуле (2):

$$C_0 = K / \Delta \pi, \quad (2)$$

где, C_0 – срок окупаемости, руб.

$$C_0 = 106,212 / 843,170 = 0,13$$

Показатели эффективности проекта отражены в таблице 1.

Таблица 1 - Показатели эффективности проекта

Показатель	Значение показателя
Инвестиционные вложения, тыс. руб.	106,212
в т.ч.: в основные средства, тыс. руб.	106,212
Годовой экономический эффект, тыс. руб.	843,170
Срок окупаемости, год	0,13

С учетом данных, представленных в таблице, можно сделать вывод, что применение плуга с усовершенствованным рабочим органом показывает, положительный экономический эффект с периодом окупаемости капитальных вложений, который составит 0,13 года (1,5 месяца). И в нашем проекте решения это почти моментальная окупаемость, что дает возможность получить эффективный результат экономии [4].

Вывод. Таким образом главным достоинством разработки проектного решения является цена на модернизацию, которая по сравнению с затратами на дискование почвы очень приемлема в современных условиях для хозяйствующего субъекта. Годовой экономический эффект равен 843 170 руб. Период окупаемости данной конструкции составит 0,13 года или 1,5 месяца.

Список использованных источников

1. Петрушина В.В., Башкатова В.Я., Мартынова Н.А. Инвестиционная привлекательность хозяйствующих субъектов регионов России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 4. - С. 66-76.

2. Лобачевский Я.П. Технологии и технические средства для гладкой вспашки: учебн. пособие. - М.: МГАУ им. В.П. Горячкина, 2001. - 98 с.

3. Сафиуллин Р.Н., Керимов М.А., Валеев Д.Х. Конструкция, расчёт и эксплуатационные свойства транспортных и транспортно-технологических машин: учебник - Санкт-Петербург: Лань, 2019. - 484 с.

4. Нечаев В.И., Парамонов П.Ф., Халявка И.Е. Экономика предприятий АПК: учебное пособие - Санкт-Петербург: Лань, 2021. - 464 с.

ON THE ISSUE OF OBTAINING AN ECONOMIC EFFECT DUE TO IMPROVEMENTS TECHNOLOGICAL PROCESS

Kasyanov A.V., Petrushina V.V.

Abstract. The article presents the result of the analysis of the assessment of the economic effect, taking into account the design solution, which was determined by the fact of the proposal to introduce a three-stage working body of the plow and improve the technological process of tillage.

Key words: economic effect, investment investments, payback period, savings, efficiency.

УДК 338.43

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Кореневская Д.А., студент, e-mail: korenevskayad@bk.ru,
Святова О.В., доктор экон. наук, заведующий кафедрой экономики
и права, e-mail: olga_svyatova@mail.ru,
Курский ГАУ, г. Курск, Россия

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблем развития сельского хозяйства. Авторы анализируют текущее состояние отрасли, выявляют основные трудности и препятствия для её роста. В статье рассматриваются вопросы, связанные с основными проблемами развития отрасли: недостаточным финансированием, нехваткой квалифицированных специалистов, устаревшими технологиями и низкой производительностью.

Ключевые слова: сельское хозяйство, проблемы развития, экономика сельского хозяйства.

Введение. Сельскохозяйственный сектор является одним из важнейших секторов экономики, занимающимся обеспечением населения продовольствием и получением сырья для промышленности. Обеспечение продовольствием она из главных задач укрепления национальной безопасности, повышения уровня и качества жизни населения, что тесно связано с поддержанием благополучия и развития нации. При этом с развитием цивилизации человек постепенно «выпал» из оборота естественных природных ресурсов и потянул за собой целый ряд проблем, связанных с нанесением вреда окружающей среде и чрезмерным уничтожением ресурсов. Баланс был нарушен и с каждым годом восстановить его становилось труднее и труднее.

Цель данной статьи исследовать текущее состояние отрасли сельского хозяйства, выявить и обобщить проблемы тормозящие развитие сельского хозяйства, сформулировать пути для их преодоления.

Материал и методика исследования. В исследовании использованы методы анализа и синтеза данных о состоянии отрасли, а также методы оценки эффективности предлагаемых решений. Материал для исследования был получен из открытых источников, статистических данных и научных публикаций.

Результаты исследования. Благополучие населения страны напрямую определяет уровень развития одной из ведущих отраслей народного хозяйства - сельское хозяйство. Система питания, социальное положение, средний доход на душу населения, спрос на товары и услуги — непосредственно зависит от уровня развития сельского хозяйства. Так же, как и в любом другом хозяйстве агропромышленный комплекс имеет проблемы развития отрасли.

Необходимо учитывать, что основная задача сельского хозяйства – обеспечение продовольствием населения страны, и важная задача отрасли для перерабатывающей промышленности – обеспечение сельскохозяйственным сырьем. Решение этих важных задач связано с дальнейшим укреплением промышленности, совершенствованием экономических отношений, развитием различных форм собственности, ускорением научно-технологического прогресса.

Четвертым сектором, который оказывает разрушительное воздействие на окружающую среду, наряду с тремя основными «загрязнителями» природы - транспортом, энергетикой и промышленностью, стало сельское хозяйство. Растениеводство значительно опережает животноводство по масштабам наносимого ущерба. Основными экологическими проблемами в сельском хозяйстве зафиксированы следующие - эрозия почвы, химическое загрязнение верхних слоев земли, загрязнение водоемов, и др. [1].

В своей статье «Проблемы развития сельского хозяйства России» доктор экономических наук Дудов А.С. отметил, что основными проблемами развития сельского хозяйства в России были и остаются следствием недооценки роли государства в формировании национальной аграрной политики, отсутствия необходимой материально-технической и финансовой поддержки отрасли. Это и привело к перекосу, когда отечественное продовольствие по отношению к субсидированному импортному оказалось неконкурентоспособным. В России также не развито производство качественной и производительной сельскохозяйственной техники, фермеры выбирают лучшее и закупают импортные тракторы и сеялки [2].

Мнения разных авторов по проблемам развития отрасли растениеводства представлены на рисунке 1.

Лапина И.А., Териков А.С.	Шамрай, И.Н. Шахнович Р.М., Рябухина Т.М.	Юрьева Е.А.
Приход в упадок мелиоративных систем; Техническая деградация аграрного сектора; Вывод из сельскохозяйственного оборота около 30 млн. га земель; Разрастание площади закисленных почв; вынос питательных веществ из почвы значительно превосходит их внесение с удобрениями [3].	Недостаточная эффективность механизма государственной поддержки; Неравномерное предложение ассортимента сельскохозяйственных продуктов продовольственными рынками в России; Наличие высоких рисков, связанных с климатическими особенностями территорий; Рост себестоимости сельскохозяйственной продукции в следствие роста цен на энергоресурсы, бензин, удобрения; Зависимость от импортных семян и техники; Низкий уровень инновационного потенциала сельскохозяйственных предприятий и т.п." [4]	Низкие темпы структурно-технологической модернизации отрасли; Неблагоприятные общие условия функционирования сельского хозяйства; Финансовая неустойчивость отрасли, слабое развитие страхования при производстве сельскохозяйственной продукции; Дефицит квалифицированных кадров, вызванный низким уровнем и качеством жизни в сельской местности [5].

Рисунок 1 - Основные проблемы развития растениеводства по мнению различных авторов

Сельское хозяйство является одной из важнейших отраслей народного хозяйства. Почти 75 % спроса населения на потребительские товары покрывается за счет сельского хозяйства [6].

В 2014 г. после ведения западных санкций, особенно ответных ограничений на импорт продуктов питания, не только простые люди, но и экономисты нервничали в ожидании голодного мира. Эксперты перечислили трудности, с которыми пришлось столкнуться

России в этот период: длительный срок окупаемости инвестиций в сельскохозяйственный сектор, особенно в сфере животноводства, очень высокий показатель по инвестициям в недвижимость, политика финансовых властей, невозможность достучаться до гипермаркетов с местным товаром, жадность производителей и продавцов и многие другие важные проблемы.

Российская Федерация играет весомую роль в мировом сельском хозяйстве. Более 10 % всех пахотных земель мира расположены на территории России.

Наряду с трудностями и проблемами в отечественном сельском хозяйстве эксперты отметили в последние годы положительные тенденции расширения отечественного сельскохозяйственного производства.

Динамика производства основных видов продукции растениеводства и животноводства в хозяйствах всех категорий в Российской Федерации представлена в таблицах 1 и 2.

Таблица 1 - Производство основных видов продукции растениеводства в РФ, хозяйства всех категорий, тыс. тонн [6]

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 в % к 2019 г.
Зерновые и зернобобовые культуры	70.1	69.8	68.6	98,9
Сахарная свекла	89.1	92.3	91.1	102,2
Картофель	21.0	20.9	22.2	105,7
Овощи	28.1	28.5	28.4	101,1
Плоды и ягоды	27.5	27.1	31.1	113,1

Источник: составлено по данным Росстата

В области производства продукции растениеводства происходит увеличение собираемой сахарной свеклы, картофеля, овощей, плодов и ягод за 2019-2021 гг. По сахарной свёкле и картофелю прирост составил 2,2 % и 5,7 % соответственно. Наблюдается волнообразная динамика производства овощей. Плоды и ягоды также имеют тенденцию к увеличению их производства, прирост составил 13,1 %. Производство зерновых и зернобобовых культур несколько снизилось за данный период на 1,1 %.

Анализ производства продукции животноводства показал положительную динамику производства этой продукции в России. Производство скота и птицы, КРС, свиней возросло за 2019-2021 гг.

на 3,3 %, 3,6 %, 10,0 % соответственно. В производстве птицы никаких изменений за анализируемый период не произошло.

Таблица 2 - Производство основных видов продукции животноводства в РФ, хозяйства всех категорий, тыс. тонн [6]

Наименование показателя	2019	2020	2021	2021 в % к 2019 г.
Скот и птица	15,2	15,6	15,7	103,3
Крупный рогатый скот	2,8	2,8	2,9	103,6
Птица	6,7	6,7	6,7	100,0
Свиньи	5,0	5,5	5,5	110,0

Источник: составлено по данным Росстата

В 2022 г. Россия стала лидером по количеству санкций. Санкции затрагивают, как сельскохозяйственный сектор, так и всю экономику в целом. Из-за сложных внешнеполитических и внешнеэкономических условий наибольшие проблемы возникли в трех сегментах: поставках средств защиты растений, семеноводстве и запасных частях для сельскохозяйственной техники. По мнению кабинета министров, российский АПК способен достаточно быстро адаптироваться к работе в новых сложившихся условиях и при этом показывая отличные результаты расширения отечественного производства.

Существующие запреты и ограничения на поставку продукции и технологий из-за рубежа на данный момент становятся потенциальными возможностями для развития отечественного сельскохозяйственного производства и создают стимулы для роста российских предпринимателей в аграрном секторе экономики. Данные условия и своевременная реализация государственной поддержки способствуют повышению конкурентоспособности отечественных товаров и позволяют российским производителям увеличивать объем производства.

Выводы. Таким образом, можно сделать вывод, что существует достаточно большое количество проблем развития сельского хозяйства, которые требуют скорейшего решения. Тем не менее, многие ученые и практики отмечают стабилизацию ситуации и предпосылки к устойчивому развитию сельского хозяйства. Традиционно наша страна была и остается крупнейшим импортером и экспортером сельскохозяйственной продукции, однако задан вектор ускоренного развития сельского хозяйства и расширения отечественного

сельхозпроизводства на фоне уменьшения зависимости от импорта товаров и технологий зарубежных стран.

Список использованных источников

1. Погадаева Ю.В. Проблемы развития сельского хозяйства в России // Вестник науки. – 2021. – Т. 2. - № 6-1(39). – С. 230-233.
2. Дудов А.С. Проблемы развития сельского хозяйства России // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 2(62). – С. 4. – EDN SEABNN.
3. Лапина И.А., Териков А.С. Развитие сельского хозяйства: проблемы и перспективы // Новая наука: Современное состояние и пути развития. – 2016. – № 8. – С. 297-299. – EDN WJHZBZ.
4. Шамрай И.Н., Шахнович Р.М., Рябухина Т.М. Современные проблемы и тренды развития сельского хозяйства в Российской Федерации // Вестник Торайгыров университета. Экономическая серия. – 2022. – № 4. – С. 106-116. – DOI 10.48081/VRAZ4170. – EDN MHQDCV.
5. Юрьева Е.А. Современные проблемы развития сельского хозяйства в России и пути их преодоления // Никоновские чтения. – 2009. – № 14. – С. 51-52. – EDN OCOTMN.
6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11193>. (дата обращения: 10.10.2023).

PROBLEMS OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT

Korenevskaya D.A., Svyatova O.V.

Abstract. The article is devoted to the study of problems of agricultural development. The authors analyze the current state of the industry, identify the main difficulties and obstacles to its growth. The article deals with issues related to insufficient funding, lack of qualified specialists, outdated technologies and low productivity.

Key words: agriculture, development problems, agricultural economics.

АНАЛИЗ И УЧЕТ КРЕДИТОВ И ЗАЙМОВ В АО «АРТЕЛЬ»

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены основные параметры состояния и учета кредитов и займов в АО «Артель» Курской области в 2020-2022 гг. Выявлено, что в структуре заемных средств предприятия лидируют долгосрочные заемные средства – 1,05 млрд руб. в 2022 г., что формирует более высокую степень финансовой устойчивости и особенно актуально в условиях усиления экономического кризиса.

Ключевые слова: финансовое положение, кредитная политика, учет кредитов и займов.

Введение. Учет кредитов и займов занимает немаловажное место в системе бухгалтерского учета коммерческих предприятий, поскольку от правильности учета и своевременности расчетов по существующим долгосрочным и краткосрочным обязательствам зависит финансовая устойчивость предприятий [1, 2].

Цель. Оценить основные параметры состояния и учета кредитов и займов в АО «Артель» Курской области в 2020-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные финансовой отчетности АО «Артель» за 2020-2022 гг., на основе которых были рассчитаны и проанализированы основные показатели состояния кредитов и займов предприятия. Период исследования определен наиболее актуальными финансовыми данными за последние 3 года. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа [3, 4].

Результаты исследования. В абсолютном выражении в 2020 г. объем долгосрочных заемных ресурсов был меньше, чем краткосрочных. Так, в базисном периоде суммарный объем долгосрочных кредитов предприятия составлял 681,6 млн руб., в то время как краткосрочных – на треть больше (962,3 млн руб.). В последние 2 года отмечен рост объема долгосрочных заемных средств предприятия практически вдвое: в 2021 г. суммарный объем долгосрочных кредитов и займов составлял 1213 млн руб., а в 2022 г. снизился на 13 % - до 1052 млн руб. Долгосрочные заемные средства предприятия пред-

ставлены только долгосрочными кредитами, объем которых к 2021 г. вырос на 78 %, а к 2022 г. - снизились более чем на 13 % (рисунок 1).

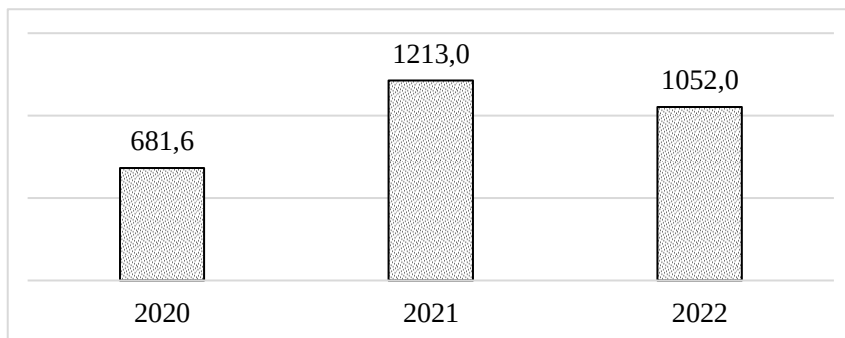


Рисунок 1 – Динамика общего объема долгосрочных заемных средств в АО «Артель» Курской области в 2020-2022 гг., млн руб.

Суммарный объем краткосрочных заемных средств предприятия в 2020 г. составлял 962,3 млн руб., а к 2021 г. снизился до 707,3 млн руб. В 2022 г. отмечен рост краткосрочных кредитов и займов до 905,8 млн руб., что выше уровня предыдущего года на 28 %. Изменение структуры заемных средств АО «Артель» в пользу долгосрочных заемных средств необходимо рассматривать с положительной стороны, поскольку долгосрочные заемные средства формируют устойчивый капитал (рисунок 2).

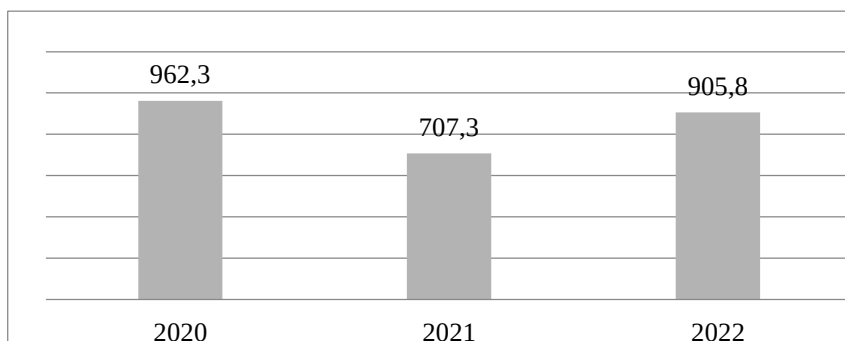


Рисунок 2 – Динамика общего объема краткосрочных заемных средств в АО «Артель» Курской области в 2020-2022 гг., млн руб.

В структуре краткосрочных заемных средств предприятия выделяются краткосрочные кредиты и займы. Объем краткосрочных займов в 2020 г. составлял 19,13 млн. руб., а в 2021 г. снизился до 545 тыс. руб. В 2022 г. отмечен очередной рост краткосрочных займов до 20,4 млн. руб. Объем краткосрочных кредитов АО «Артель» в 2020 г. составлял 943,1 млн руб., а к 2021 г. снизился на четверть – до 706,8 млн руб. В 2022 г. отмечается очередной рост объема краткосрочных кредитов на 25 % - до 885,3 млн руб. (рисунок 3).



Рисунок 3 – Изменение структуры заемных средств в АО «Артель» Курской области в 2020-2022 гг.

В структуре краткосрочных заемных средств более 95 % устойчиво приходится на кредиты, в то время как доля займов варьирует в пределах 2,3 %.

Выводы. Общий объем долгосрочных заемных средств АО «Артель» в 2022 г. превысил 1 млрд руб., а краткосрочных заемных средств вырос до 905,8 млн. руб. В структуре заемных средств предприятия лидируют долгосрочные заемные средства, что формирует более высокую степень финансовой устойчивости и особенно актуально в условиях усиления экономического кризиса.

Список использованных источников

1. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона / З.И. Латышева, О.В. Святова, А. А. Головин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 1. – С. 77-83.

2. Латышева З.И., Николенко Д.В. Цифровизация управленческого учета в России: современные тенденции и перспективы // Вестник

Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 2. - С. 74-80.

3. Лисицына Ю.В., Латышева ЗИ. Информационные технологии в практике бухгалтерского учета // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции, Курск, 28–29 января 2016 года / Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. Том Часть 1. – Курск: Изд-во Курской ГСХА, 2016. – С. 88-91.

4. Латышева З.И., Жмакина Н.Д., Гайдукова А.А. Проблемы оценки системы внутреннего контроля в аграрных формированиях // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции, Курск, 28–29 января 2016 года / Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. Том Часть 1. – Курск: Изд-во Курской ГСХА, 2016. – С. 322-324.

5. Курьянов А.В., Данилина О.С. Локальный анализ краткосрочной задолженности на предприятиях АПК // Наука и Образование. – 2019. - Т. 2. - № 2. - С. 444

6. Жиликов Д.И. Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости организаций АПК // Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы: сборник научных статей 19-й Международной научно-практической конференции, Курск, 25 июня 2020 года. Том 3. – Курск: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Курский филиал, 2020. – С. 161-163.

7. Семина Л.А., Санду И.С. Развитие инвестиционно-инновационной деятельности в аграрном секторе. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2013. – 208 с.

8. Кредит как источник финансирования деятельности сельхозтоваропроизводителей / Н.В. Алентьева, А.А. Полякова, Н.Ю. Кожанчикова и др. // Вестник аграрной науки. - 2023. - № 4(103). - С. 105-108.

9. Мусьял А.В. Источники развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // Приоритеты экономического роста страны и регионов в период постпандемии: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Курск, 19–20 ноября 2020 года / Под редакцией О.Н. Пронской. – Курск: Курский государственный университет, 2020. – С. 185-188. – EDN LTPMUT.

10. Жиликов Д.И., Зарецкая В.Г. Финансово-экономический анализ (предприятие, банк, страховая компания). Учебное пособие - Курск: Издательство МЭБИК, 2009. – С. 147.

11. Стишкова Е. В., Крысанова Л. В., Лучкова И. В. Эффективное использование заемного капитала как элемент повышения инвестици-

онной привлекательности предприятия // Комплексный подход к научно-техническому обеспечению сельского хозяйства: материалы Международной научно-практической конференции (Международные Бочкаревские чтения. - Рязань: Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева, 2019. - С. 739-743.

12. Петрушина О.В., Фатеева С.А. Кредитная политика коммерческого банка и ее формирование // Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. В 3 частях, Курск, 07–09 декабря 2016 года. Том Часть 2. – Изд-во Курск. гос. с.-х. ак. 2017. – С. 341-344.

ANALYSIS AND ACCOUNTING OF LOANS AND BORROWINGS IN JSC "ARTEL"

Latysheva Z.I.

Abstract. The main parameters of the status and accounting of loans and credits in Artel JSC of the Kursk region in 2020-2022 are considered. It has been revealed that long-term borrowed funds are leading in the structure of the company's borrowed funds - 1.05 billion rubles in 2022, which forms a higher degree of financial stability and is especially relevant in the conditions of an increasing economic crisis.

Key words: financial situation, credit policy, accounting of loans and borrowings.

УДК 338.43

ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АО «АРТЕЛЬ»

Латышева З.И., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: zoyal@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены основные параметры финансово-хозяйственной деятельности АО «Артель» Курской области в 2020-2022 гг. Выявлено, что в 2022 г. в АО «Артель» объем выручки составил 2,43 млрд руб., а объем чистой прибыли - 597 млн руб. Удельный вес устойчивого капитала предприятия находится на уровне 81 %, что является высоким значением.

Ключевые слова: АПК, растениеводство, зерно, валовые сборы, переработка зерновых.

Введение. Усиление кризиса в экономике в последние годы оказало существенное негативное влияние на состояние предприятий в бизнес-среде, в результате чего произошло снижение прибыли, ликвидности и финансовой устойчивости, а также возникли проблемы с оплатой текущих обязательств [1, 2].

Цель. Оценить основные параметры финансово-хозяйственной деятельности АО «Артель» Курской области в 2020-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные финансовой отчетности АО «Артель» за 2020-2022 гг., на основе которых были рассчитаны и проанализированы основные показатели финансово-хозяйственной деятельности. Период исследования определен наиболее актуальными финансовыми данными за последние 3 года. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа [3, 4].

Результаты исследования. Общий объем выручки АО «Артель» в 2020 г. был наибольшим и составлял 2,84 млрд руб. В 2021 г. отмечено снижение выручки предприятия на 29 % - до 2,02 млрд руб. В 2022 г. выручка АО «Артель» выросла до 2,43 млрд руб., что выше уровня предыдущего года на 21 %, но при этом ниже уровня базисного периода на 14,4 % (рисунок 1).

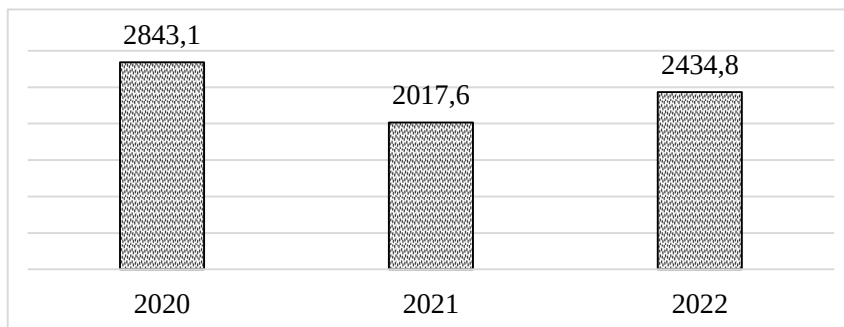


Рисунок 1 – Динамика выручки в АО «Артель» Курской области в 2020-2022 гг., млн руб.

Аналогичным образом варьирует и чистая прибыль предприятия: в 2020 г. было получено чуть более 1 млрд руб. чистой прибыли, а к 2021 г. показатель снизился практически вдвое – до 568,4

млн руб. В 2022 г. отмечен рост чистой прибыли АО «Артель» на 5% - до 596,9 млн руб. (рисунок 2).

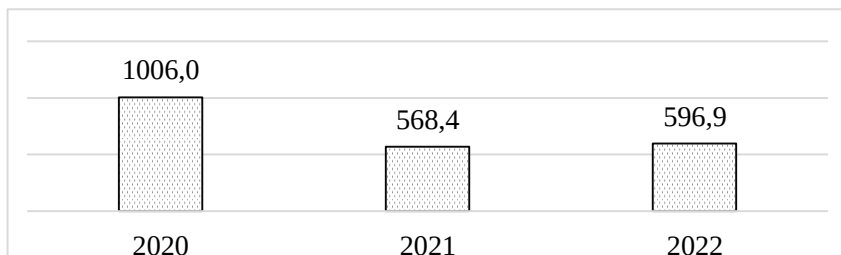


Рисунок 2 – Динамика чистой прибыли в АО «Артель» Курской области в 2020-2022 гг., млн руб.

В структуре источников формирования имущества немаловажную часть занимают заемные средства, которые позволяют в условиях дефицита собственных средств сформировать необходимый капитал для осуществления производственно-экономической деятельности. В АО «Артель» доля заемных источников формирования имущества составляет более трети. Так, в 2020-2021 гг. коэффициент финансовой зависимости находился на уровне 0,39, а к 2022 г. снизился до 0,37. Следовательно, в отчетном периоде доля заемных средств составляла 37 % в общей структуре источников формирования имущества, а удельный вес собственных средств вырос до 63 % (рисунок 3).

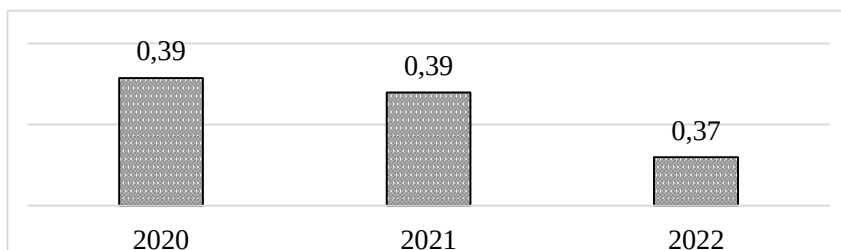


Рисунок 3 – Динамика коэффициента финансовой зависимости АО «Артель» Курской области в 2020-2022 гг.

При этом доля устойчивого капитала, который помимо собственных средств включает также и долгосрочные заемные, в 2020 г. составляла 76 %, а к 2021 г. выросла до 84 %. (рисунок 4).

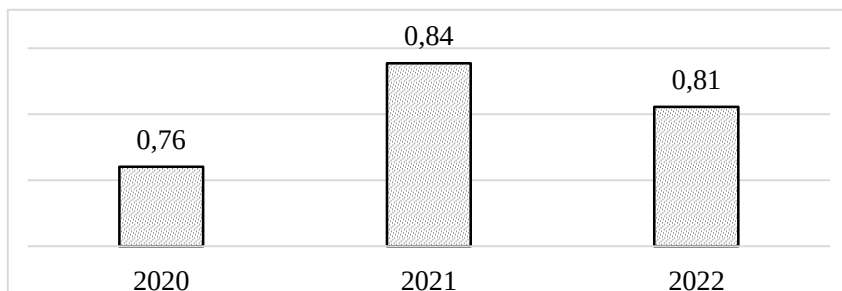


Рисунок 4 – Динамика коэффициента доли устойчивого капитала в АО «Артель» Курской области в 2020-2022 гг.

Это свидетельствует о том, что удельный вес краткосрочных заемных средств в общей структуре составлял всего лишь 16 %, а к 2022 г. показатель вырос до 19 %. При этом доля устойчивого капитала в отчетном периоде составила 81 %.

Выводы. В являющемся одним из крупных зернопроизводящих предприятий Курской области АО «Артель» в 2022 г. объем чистой прибыли составил 597 млн руб. Доля заемных источников формирования имущества составляет 37 % в общей структуре, при этом удельный вес устойчивого капитала предприятия находится на уровне 81 %.

Список использованных источников

1. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона / З.И. Латышева, О.В. Святова, А.А. Головин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 1. – С. 77-83.
2. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Гребнева М.Е. Финансовая устойчивость крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России / // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 2-1. – С. 52-58.
3. Лисицына Ю.В., Латышева З.И. Информационные технологии в практике бухгалтерского учета // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции, Курск, 28–29 января 2016 года / Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. Том Часть 1. – Курск: Изд-во Курской ГСХА, 2016. – С. 88-91.

4. Латышева З.И., Жмакина Н.Д., Гайдукова А.А. Проблемы оценки системы внутреннего контроля в аграрных формированиях // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции, Курск, 28–29 января 2016 года / Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. Том Часть 1. – Курск: Изд-во Курской ГСХА, 2016. – С. 322–324.

5. Систематизация составляющих цифровой экономики в современной рыночной среде / А.В. Мешков, И.А. Бондарева, Н.В. Водолазская и др. // Инновационные перспективы Донбасса, 2020. – С. 186–190.

6. Жилияков Д.И., Зарецкая В.Г. Современные проблемы анализа финансово-экономического состояния организаций различных сфер деятельности // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2010. – № 3(24). – С. 58–64.

7. Золотарев С.Н., Дорофеев А.Ф. Методология финансового планирования для сельскохозяйственных организаций в условиях реальной действительности - Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. - 125 с.

8. Козаев И.С. Диалектика теории о воспроизводстве коров молочного стада // Наука и Образование. – 2021. - Т. 4. - № 2.

9. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Инвестиции в сельское хозяйство: структурная перестройка или технологическая модернизация // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2017. – № 2(65). – С. 78–84.

10. Совершенствование процесса формирования бухгалтерской отчетности для целей финансового анализа в АПК / М.Ю. Пикушина, Г.Н. Бакулина, В.В. Федоскин, А.В. Кривова // Инновационные научно-технологические решения для АПК: вклад университетской науки: материалы 74-й международной научно-практической конференции. Часть I. - Рязань: Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева, 2023. - С. 245–251.

11. Новосельский С.О. Использование механизма индикативного планирования // Аграрная наука. - 2006. - № 9. - С. 11–12.

12. Петрушина О.В., Гололобова А.В. Сущность и необходимость анализа финансового состояния предприятия // Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. В 3 частях, Курск, 07–09 декабря 2016 года. Том Часть 2. – Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2017. – С. 118–122.

ASSESSMENT OF THE MAIN PARAMETERS OF THE FINANCIAL AND ECONOMIC ACTIVITY OF JSC "ARTEL"

Latysheva Z.I.

Abstract. The main parameters of the financial and economic activity of Artel JSC of the Kursk region in 2020-2022 are considered. It was revealed that in 2022, the volume of revenue in Artel JSC amounted to 2.43 billion rubles, and the volume of net profit - 597 million rubles. The share of the sustainable capital of the enterprise is at the level of 81%, which is a high value.

Key words: agro-industrial complex, crop production, grain, gross collections, grain processing.

УДК 338.1

ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Малахова С.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: mals46@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения уровня жизни населения Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что темпы роста потребительских цен в регионе превышают темпы роста средней заработной платы и среднедушевых денежных доходов и свидетельствует о снижении покупательной способности располагаемых денежных средств у населения.

Ключевые слова: Курская область, уровень жизни, среднедушевые доходы, социальная политика.

Введение. Повышение уровня жизни населения остается важнейшей социально-экономической задачей, в решении которой в последние годы заметных сдвигов не произошло. Это связано с ухудшением экономической и политической ситуации, что оказывает негативное влияние на возможности реализации социальной политики [1, 2].

Цель. Оценить изменение уровня жизни населения Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались основные социально-экономические индикаторы уровня жизни в Курской области в период 2018-2022 гг. Период исследования

определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет, отражающими экономическую ситуацию в условиях усиления кризиса. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Оценка динамики среднедушевых денежных доходов и средней заработной платы в Курской области показала, что в абсолютном выражении показатели устойчиво растут, при этом среднедушевой доход заметно ниже среднего уровня оплаты труда. Так, среднедушевой доход в 2018 г. составлял 27,3 тыс. руб. и превысил 30 тыс. руб. только в 2021 г., а период 2019-2020 гг. характеризуется сохранением практически неизменного уровня показателя. В 2022 г. отмечено увеличение среднедушевого дохода на 15 % по сравнению с уровнем предыдущего года - до 37,6 тыс. руб., что является следствием усиления инфляции в экономике (рисунок 1).

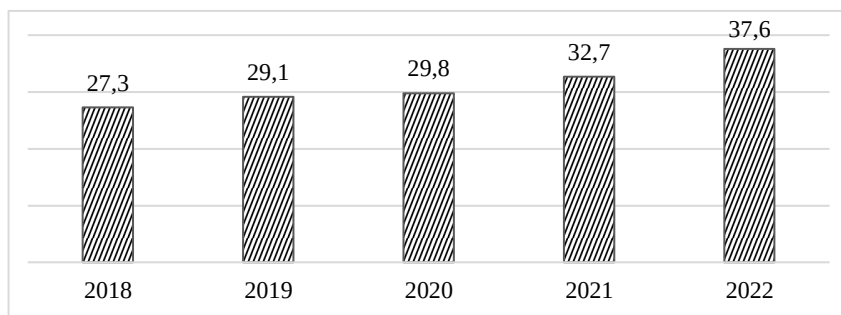


Рисунок 1 – Динамика среднедушевых доходов населения Курской области в 2018-2022 гг., тыс. руб.

В свою очередь, средняя заработная плата в 2018 г. составляла 29,9 тыс. руб., а уже в 2020 г. превысила 35,8 тыс. руб. в последние 2 года отмечен динамичный рост размера средней заработной платы в регионе на уровне 13-14 % ежегодно, а результате чего в 2022 г. показатель достиг 40,3 тыс. руб., а в 2022 г. – 46,1 тыс. руб. (рисунок 2).

Оценка темпов роста основных социально-экономических индикаторов уровня жизни населения с индексами потребительских цен в регионе показала, что в 2018 г. только темпы роста заработной платы несколько превышали темпы роста потребительских цен.

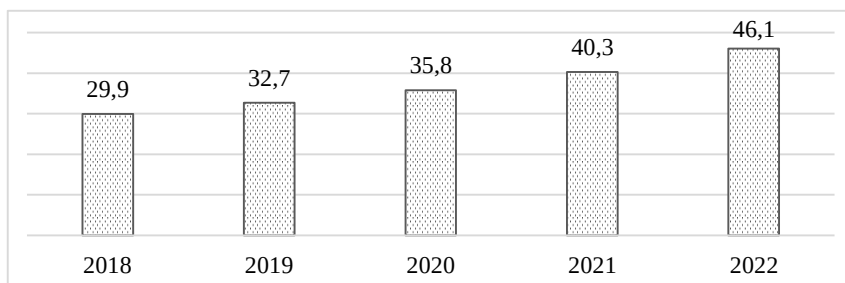


Рисунок 2 – Динамика средней заработной платы и среднедушевых доходов населения Курской области в 2018-2022 гг.

В 2019 г. цены в области выросли на уровне 3,2 %, в то время как темпы прироста средней заработной платы составили 3,8 %. Наиболее динамично в 2019 г. вырос размер прожиточного минимума – на 8,4 %. В 2020 г. потребительские цены в регионе выросли на 5,8 %, в то время как средняя заработная плата – только на 5,3 %.

В 2021-2022 гг. отмечено ускорением темпов роста потребительских цен в регионе до 9,8 % и 13,3 % соответственно, в то время как средняя заработная плата в 2021 г. выросла только на 4,4 %, а в 2022 г. снизилась на 1,1 % (рисунок 3).



Рисунок 3 – Сопоставление темпов роста потребительских цен и темпов роста располагаемых денежных доходов и реальной заработной платы в Курской области в 2018-2022 гг.

Реальные располагаемые денежные доходы населения Курской области в последние 5 лет не показали заметную динамику роста: в 2019 г. прирост составил всего лишь 0,1 %, в 2021 г. – 0,5 %, а в оставшихся годах динамика была отрицательной. В 2022 г. реальные

располагаемые денежные доходы населения в регионе снизились на 1,2 %. Это свидетельствует о том, что темпы инфляции в экономике региона превышают темпы роста средней заработной платы, следовательно уровень жизни населения продолжает снижаться.

Выводы. Несмотря на номинальный рост средней заработной платы, прожиточного минимума и среднедушевых доходов, в действительности качественного роста не происходит. Это связано с тем, что темпы роста потребительских цен превышают темпы роста средней заработной платы и среднедушевых денежных доходов и свидетельствует о снижении покупательной способности располагаемых денежных средств у населения.

Список использованных источников

1. Сравнительная оценка изменения уровня жизни в стране и ЦФО в период пандемии / Н.М. Сергеева, Е.В. Скрипкина, В.В. Пасечко, Е.Ю. Перькова // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 9-3. - С. 421-426.

2. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Д.А. Зюкин, Ал.А. Головин, Д.В. Зюкин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

3. Кулич В.А., Мешков А.В., Водолазская Н.В. Оптимизация механизма налогообложения предприятия // Экономика. Наука. Инноватика: материалы I Республиканской научно-практической конф., г. Донецк, 20 марта. 2020 г. «ДОННТУ». – Донецк, 2020. – С. 142 –145.

4. Оценка лучших практик комплексного развития сельских территорий / А.А. Гайдаенко, В.Л. Аничин, Ю.А. Китаев, О.С. Акупиян // Экономика сельского хозяйства России. - 2021 - № 6 - С. 100-106.

5. Государственная поддержка развития регионального агропромышленного комплекса / В.А. Солопов, А.В. Никитин, М.В. Азжеурова, И.С. Козаев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2022. - № 3 (70). - С. 117-124.

6. Зюкин Д.В., Жиляков Д.И., Горшков С.Ю. Направления повышения производительности труда в организации // Наука и практика регионов. - 2021. - № 1 (22). - С. 14-19.

7. Гуляева Т.И., Такмакова Е.В. Дифференциация между доходами сельского и городского населения в России // Экономика сельского хозяйства России. - 2021. - № 4. - С. 77-81.

8. Региональные проблемы и перспективы занятости / А.Ю. Гусев, А.Г. Красников, Н.Н. Пашканг и др. // В кн.: Научно-инновационные аспекты аграрного производства: перспективы развития: материалы II Национальной научно-практической конференции с международным участием, посвящённой памяти доктора технических наук, профессора Николая Владимировича Бышова. - Рязань, 2022. - С. 408-412.

9. Зюкин Д.В., Жилияков Д.И. Индикаторы напряженности в социальной сфере // Современная наука: вопросы теории и практики: сборник материалов I заочной международной научно-практической конференции, Курск, 15–16 декабря 2016 года. – Курск: Частное образовательное учреждение высшего образования «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», 2016. – С. 42-45.

10. Власова О.В., Быстрицкая А.Ю., Скрипкина Е.В. Угрозы снижения уровня благосостояния населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 4-1. – С. 31-36. – DOI 10.17513/vaael.2132.

ASSESSMENT OF CHANGES IN THE STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION OF THE KURSK REGION

Malakhova S.V.

Abstract. The trends of changes in the standard of living of the population of the Kursk region in 2018-2022 are considered. It has been revealed that the growth rates of consumer prices in the region exceed the growth rates of average wages and per capita income and indicates a decrease in the purchasing power of disposable funds among the population.

Key words: Kursk region, standard of living, per capita income, social policy.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Малахова С.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов, e-mail: mals46@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции развития экономики региона в условиях кризиса на примере Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что размер ВРП региона в расчете на душу населения вырос до 642 тыс. руб. в 2022 г., однако в постоянных ценах темпы его роста являются невысокими. Экономическая ситуация в Курской области характеризуется усилением кризиса на фоне социально-экономических и политических изменений.

Ключевые слова: Курская область, экономическое развитие, ВРП, уровень цен.

Введение. С начала 2020 г. в экономике страны в целом и ее регионов в частности произошло усиление кризисных явлений, что является негативным следствием влияния пандемии и внешнеполитической ситуации. В 2022 г. произошло ускорение темпов инфляции в экономике на фоне падения курса рубля и усиления санкционного давления, что актуализирует оценку тенденций развития экономики региона [1, 2].

Цель. Оценить основные тенденции развития экономики региона в условиях кризиса на примере Курской области в период 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о динамике ВРП Курской области в расчете на душу населения, а также об индексах цен производителей промышленных товаров и сельскохозяйственной продукции в период 2018-2022 гг. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет, отражающими экономическую ситуацию в условиях усиления кризиса. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. ВРП Курской области в расчете на душу населения сохраняет устойчивую динамику к росту: в 2018 г. объем созданной внутри региона ВДС составлял 405,9 тыс. руб. на душу населения, а к 2020 г. вырос только на 17 % - до 475,3 тыс. руб. В

последние 2 года на фоне усиления кризиса в экономике отмечено ускорение темпов роста стоимостного объема ВРП на душу населения до 627,3 тыс. руб., что выше уровня предыдущего года на 32 %. В 2022 г. динамика к росту сохранилась, в результате чего ВРП на душу населения в Курской области составил 641,8 тыс. руб. В результате, в последние 2 года на фоне ухудшения экономической ситуации отмечено ускорение темпов инфляции, что стало причиной более динамичного роста номинального объема ВРП в расчете на душу населения региона (рисунок 1).

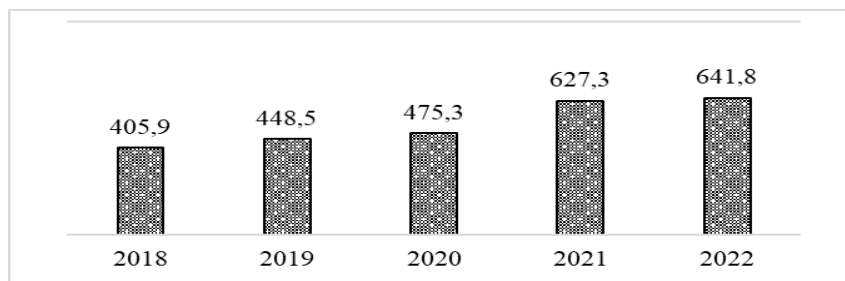


Рисунок 1 – Динамика ВРП на душу населения в Курской области в 2018-2022 гг., тыс. руб.

Снижение курса рубля и сопутствующее ускорение темпов инфляции привело к динамичному росту цен производителей промышленных товаров и производителей сельскохозяйственной продукции.

В 2018 г. темпы роста цен находилась на высоком уровне: цены производителей промышленных товаров выросли более чем на 17 %. В 2019 г. на фоне динамичного роста цен в предыдущем году индексы цен производителей в регионе снизились до 86,6 %, что свидетельствует о снижении на уровне 14 %. В 2020 г. вновь произошло усиление темпов роста цен производителей: на промышленную продукцию цены выросли на 20,5 %. В 2021 г. динамичный рост сохранился, но более низкими темпами – на уровне 13-14 %. В 2022 г. отмечено сохранение динамики к дальнейшему росту цен производителей промышленной продукции на уровне 2,4 % (рисунок 2).

Цены производителей сельскохозяйственной продукции в 2018 году выросли более существенно в сравнении с ценами производителей промышленных товаров – более чем на 25 %.

В 2019 г. на фоне динамичного роста цен в предыдущем году индексы цен производителей в регионе снизились до 86,1 %, что свидетельствует о снижении на уровне 14 %.

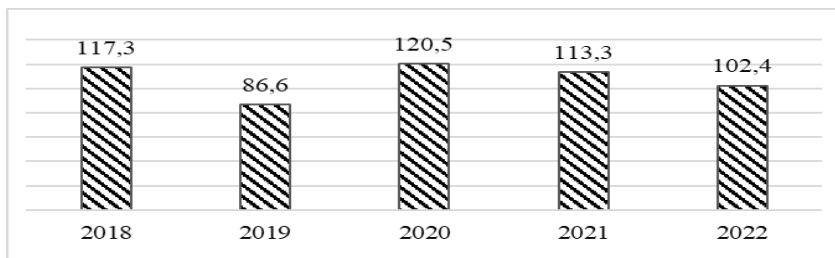


Рисунок 2 – Динамика индексов цен производителей промышленных товаров в Курской области в 2018-2022 гг., %

В 2020 г. вновь произошло усиление темпов роста цен производителей сельскохозяйственной продукции на 30,4 %. В 2021 г. динамичный рост сохранился, но более низкими темпами – на уровне 14 %. В 2022 г. сохранение динамики к дальнейшему росту цен производителей отмечено только для промышленной продукции, в то время как для сельскохозяйственной продукции цены снизились на 11,6 % (рисунок 3).

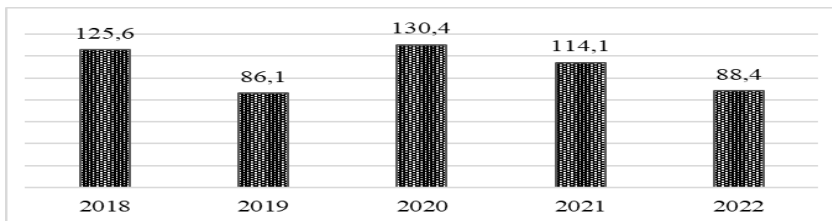


Рисунок 3 – Динамика индексов цен производителей сельскохозяйственной продукции в Курской области в 2018-2022 гг., %

Выводы. Экономическая ситуация в Курской области характеризуется усилением кризиса на фоне социально-экономических и политических изменений. Результатом этого стало усиление темпов роста цен производителей промышленной продукции и сельскохозяйственного сырья, особенно в 2021 г. Размер ВРП региона в расчете на душу населения вырос до 642 тыс. руб. в 2022 г., однако в постоянных ценах темпы его роста являются невысокими.

Список использованных источников

1. Перькова Е.Ю. О социально-экономическом положении населения Курской области // Наука и практика регионов. - 2021. - № 4 (25). - С. 110-113.

2. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Д.А. Зюкин, Ал.А. Головин, Д.В. Зюкин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

3. Водолазская Н.В., Шарая О.А. Обеспечение эффективных решений развития инновационной деятельности предприятия // Ресурсосбережение. Эффективность. Развитие: Материалы научно-практической конференции – Донецк: ДонНТУ, 2022. – С. 276–283.

4. Дорофеев А.Ф., Чунихин А.С. Критерии эффективности региональной экономической политики // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2019. - № 1(21). - С. 116-121.

5. Чистяков Г.В., Жилияков Д.И., Анализ отрасли свиноводства в рамках реализации Государственных программ развития // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – № 5. – С. 73-77.

6. Жидков С.А., Карамнова Н.В. Стратегическое управление развитием аграрного сектора экономики региона // Инновационное развитие региона: проблемы, перспективы (IV Шалапинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Мичуринск-научоград РФ. – 2021. - С. 126-129.

7. Анализ состояния и ключевых тенденций социально-экономического развития региона в условиях глобальной нестабильности / Д.И. Жилияков, О.В. Петрушина, С.О. Новосельский, А.А. Зайченко // Учет и статистика. – 2023. – № 1(69). – С. 38-50. – DOI 10.54220/1994-0874.2023.69.69.004.

8. Шестаков Р.Б. Социально-экономическая модернизация институциональной матрицы // Образование и общество. - 2014. - № 5(88). - С. 91-92.

9. Романова Л.В. Повышение конкурентоспособности региона как фактор его устойчивого развития в современных экономических условиях // Научно-инновационные технологии как фактор устойчивого развития отечественного агропромышленного комплекса: материалы Национальной научно-практической конференции. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева». - 2019. - С. 339-345.

TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF THE REGION'S ECONOMY IN A CRISIS

Malakhova S.V.

Abstract. The trends in the development of the region's economy in a crisis are considered on the example of the Kursk region in 2018-2022.

It was revealed that the GRP of the region per capita increased to 642 thousand rubles in 2022, but in constant prices its growth rates are low. The economic situation in the Kursk region is characterized by an intensification of the crisis against the background of socio-economic and political changes.

Key words: Kursk region, economic development, GRP, price level.

УДК 57.083:338.439.021.1:63

**БИОТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ В КОНТЕКСТЕ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

Марков Д.А., аспирант, e-mail: www.dima422@mail.ru,
Жахов Н.В., доктор экон. наук, e-mail: zhakhov@mail.ru,
Юго-Западный государственный университет, Россия

Аннотация. В работе рассматриваются биотехнологические инновации в сельском хозяйстве и их влияние на продовольственную безопасность и экономическое развитие сельского хозяйства. Авторы анализируют преимущества и проблемы биотехнологических инноваций, такие как создание генетически модифицированных организмов, биологических пестицидов, улучшение питательной ценности продуктов питания и т.д. Авторы также рассматривают роль семейных фермерских хозяйств в аграрных инновациях и их потенциал для решения проблем, связанных с изменением климата. В работе используются данные из различных источников, включая доклады ФАО, научные статьи, интернет-ресурсы и т.д.

Ключевые слова: биотехнологические инновации, сельское хозяйство, продовольственная безопасность, сельскохозяйственное развитие, семейные фермерские хозяйства, генетически модифицированные организмы, биологические пестициды.

Введение. Биотехнологические инновации играют ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности и развитии сельского хозяйства. В современном мире, где население постоянно растет, а ресурсы ограничены, биотехнологии предлагают новые и эффективные способы увеличения производительности и устойчивости сельскохозяйственных систем.

Цель - изучить биотехнологические инновации в сельском хозяйстве и их влияние на продовольственную безопасность и сельскохозяйственное развитие.

Материал и методика исследования. Биотехнологические инновации в сельском хозяйстве внесли значительный вклад в развитие и становление отрасли. Они предлагают новые и эффективные способы увеличения производительности и устойчивости сельскохозяйственных систем, а также решения для преодоления глобальных вызовов, таких как продовольственная безопасность и изменение климата [1]. Примеры инновационных подходов в области сельского хозяйства отображены в таблице 1.

Таблица 1 – Примеры инновационных подходов в области сельского хозяйства

Метод	Комментарий
Роботы для прополки сорняков	Роботы для прополки сорняков становятся все более распространенными. Они используют системы компьютерного зрения для обнаружения сорняков и могут работать автономно, снижая необходимость в человеческом труде [2].
Органическое земледелие	Органическое земледелие: Исследование Корнельского университета показало, что органическое земледелие может давать такие же урожаи, как и традиционное, но при этом использует на 30% меньше энергии, меньше воды и не использует пестициды [3].
Технология No-till	Технология No-till, или нулевая обработка почвы, является важным направлением ресурсосбережения в растениеводстве. Она позволяет сохранить структуру почвы и улучшить ее плодородие, что ведет к увеличению урожайности [4].
Точное земледелие	Точное земледелие: Технология точного земледелия использует современные технологии и данные для оптимизации процессов на ферме. Это позволяет фермерам принимать более обоснованные решения и улучшать эффективность своего хозяйства [5].
Использование ИИ в сельском хозяйстве	Использование ИИ в сельском хозяйстве: Искусственный интеллект все больше применяется в сельском хозяйстве для автоматизации процессов и улучшения принятия решений [5].
Биопестициды	Биопестициды, производимые из натуральных материалов, таких как животные, растения, бактерии и некоторые минералы, представляют собой экологически безопасную альтернативу традиционным пестицидам [6].

Все эти инновации вместе способствуют созданию более устойчивой и продуктивной системы сельского хозяйства, которая может обеспечить продовольственную безопасность в условиях растущего населения и изменения климата. Однако для их успешного внедрения требуется дальнейшее исследование и развитие инфраструктуры. Показательные примеры успешного внедрения методов биотехнологических инноваций отображены в таблице 2.

Таблица 2 – Примеры успешного внедрения методов биотехнологических инноваций [7]

Кейс	Описание
Непрерывная конвенциональная обработка	фермеры, практикующие непрерывную конвенциональную обработку, используют чуть более 58 литров дизельного топлива на 1 га в год.
Непрерывная обработка без вспашки	непрерывная обработка без вспашки требует менее 20 литров на 1 га. По всей стране это приводит к экономии около 1 млрд дизельного топлива в год.
Переключение с непрерывной конвенциональной обработки на сезонную обработку без вспашки	переключение с непрерывной конвенциональной обработки на сезонную обработку без вспашки экономит немного более 30 литров топлива на 1 га.

Согласно сообщению от ФАО, неотложное развитие в области аграрных инноваций для непосредственного решения изменений климата, а также поддержка семейных фермерских хозяйств играют важную роль в достижении устойчивого развития. В 2021 г. около 21,5 % стран столкнулись с аномально высокими ценами на продовольствие [8-9].

Семейные фермерские хозяйства насчитывают приблизительно 800 миллионов людей и давно являются предпринимателями и инноваторами в аграрной сфере. Они управляют примерно 75 % сельскохозяйственных угодий в мире и производят около 80 процентов всей продовольственной продукции [9]. Усиление их потенциала в

инновациях имеет особую важность с учетом ожидаемых потребностей населения, которое к 2050 г. превысит 10 миллиардов человек, и изменяющегося климата [9].

Стоит отметить, что биотехнологические инновации в аграрной сфере охватывают не только создание генетически модифицированных организмов (ГМО), но также разработку биологических пестицидов для замены химических и снижения экологического воздействия, а также использование биотехнологий для повышения пищевой ценности продуктов [10].

Однако, несмотря на все преимущества биотехнологических инноваций, они также возникают с определенными проблемами и вызовами. Например, существуют опасения относительно влияния ГМО на окружающую среду и здоровье человека. Кроме того, у существует проблема доступности биотехнологических инноваций для малых и средних фермерских предприятий, особенно в развивающихся странах [9].

Биотехнологии в аграрной сфере внесли огромный вклад в развитие этой отрасли. Хотя биологическая сущность биотехнологических процессов была открыта недавно, их использование продолжается уже несколько тысячелетий [1]. Современная наука определяет биотехнологию в аграрной сфере как промышленное использование биологических процессов и агентов для получения высокоэффективных форм микроорганизмов, клеточных культур и растений с определенными свойствами [11].

Применение биотехнологических методов является перспективной, но в то же время сложной задачей. Сложность заключается в сложности используемых процессов и объектов. Каждый биологический объект является самодостаточной системой, в которой изменение одного элемента без изменения других является сложной задачей, нельзя произвольно менять их, чтобы достичь желаемых свойств [1].

Ученые и исследователи по всему миру признают важность биотехнологических инноваций в аграрной сфере. Например, аналитики Института аграрных исследований ВШЭ выделили пять критически важных направлений развития технологий в сельском хозяйстве России, включая использование цифровых технологий, предвещая, что цифровизация и интернет вещей окажут наибольшее влияние на процессы инновационной трансформации отрасли в ближайшие 3-5 лет [11].

В то же время, ученые отмечают, что с помощью биотехнологических приемов можно повысить устойчивость культурных рас-

тений к гербицидам и таким образом в несколько раз уменьшить поступление токсичных веществ в окружающую среду [12].

Согласно исследованиям, проведенным Институтом статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) ВШЭ, инновационная активность в сельском хозяйстве в регионах России варьируется. Важно отметить, что инновационная активность организаций в сельском хозяйстве зависит от многих факторов, включая социально-экономические условия, научно-технический потенциал, уровень экспортной активности и качество инновационной деятельности [13].

Согласно исследованию Всемирного банка, «сельское хозяйство производит только 5 % валового внутреннего продукта (ВВП) Казахстана, но почти треть работающего населения страны занято в этой сфере, что делает этот сектор важным для повышения продовольственной безопасности и повышения уровня жизни общества» [11].

Сударев О.И. в работе «Научные исследования в сельском хозяйстве: от биологических технологий к социальным» утверждает, что биотехнологии предлагают новые и эффективные способы увеличения производительности и устойчивости сельскохозяйственных систем, а также решения для преодоления глобальных вызовов, таких как продовольственная безопасность и изменение климата [14].

Ахмеджанов Г. и соавторы рассматривают применение фосфора и некоторых микроорганизмов, в частности почвенных фосфатрастворяющих штаммов грибов, в сельском хозяйстве. Они отмечают, что с помощью биотехнологических приемов можно повысить устойчивость культурных растений к гербицидам и таким образом в несколько раз уменьшить поступление токсичных веществ в окружающую среду [15, 16].

Д.И. Жияков и А.С. Семивражеских анализируют системы образования в сельских территориях, различные виды технологий, такие как дистанционное зондирование, геоинформационные системы, дроны, сенсоры, искусственный интеллект и блокчейн, которые могут повысить эффективность и конкурентоспособность сельского хозяйства, а также обсуждает преимущества и недостатки этих технологий, а также их влияние на экологию, экономику и социальную сферу [17, 18].

Результаты исследования. Определены основные направления биотехнологических инноваций в сельском хозяйстве, такие как генетическая инженерия, биологические пестициды, улучшение питательной ценности продуктов питания и т.д. Проанализированы преимущества и проблемы биотехнологических инноваций, связан-

ные с продовольственной безопасностью, сельскохозяйственным развитием и влиянием на окружающую среду и здоровье человека. Рассмотрена роль семейных фермерских хозяйств в аграрных инновациях и их потенциал для решения проблем, связанных с изменением климата. Изучена история и современное состояние биотехнологии в сельском хозяйстве, а также ее теоретические и практические основы.

Вывод. В работе изучены биотехнологические инновации в сельском хозяйстве и их влияние на продовольственную безопасность и сельскохозяйственное развитие. Авторы показали, что биотехнологические инновации могут способствовать увеличению производства и качества продуктов питания, а также решению проблем, связанных с изменением климата. Однако, биотехнологические инновации также имеют свои проблемы и вызовы, такие как влияние на окружающую среду и здоровье человека, а также доступность для малых и средних сельскохозяйственных предприятий. В работе также рассмотрена история и современное состояние биотехнологии в сельском хозяйстве, а также ее теоретические и практические основы.

Список использованных источников

1. Биотехнология и сельское хозяйство [Электронный ресурс] // Экология и жизнь. - 2020. - URL: <https://ekovse.ru/stati/biotehnologiya-i-selskoe-hozyaystvo/> (дата обращения: 08.11.2023).
2. Роботизация прополки [Электронный ресурс] // RoboTrends. - 2021. - URL: <https://robotrends.ru/robopedia/propolki-robotizaciya> (дата обращения: 08.11.2023).
3. Korean team claims to have created the first room-temperature, ambient-pressure superconductor [Электронный ресурс] // EurekAlert! - 2023. - URL: <https://www.eurekalert.org/news-releases/912705> (дата обращения: 08.11.2023).
4. Система нулевой обработки почвы (No-till): общие сведения [Электронный ресурс] // Агропродмаш. - 2020. - URL: <https://rosng.ru/post/content/content-sistema-nulevoy-obrabotki-pochvy-no-till-obshchie-svedeniya> (дата обращения: 08.11.2023).
5. Кузнецова Н.А., Шевченко А.А. Технология No-till - важнейшее направление ресурсосбережения в растениеводстве // Сельскохозяйственная биология. - 2019. - № 1. - С. 3–13.
6. What are biopesticides? [Электронный ресурс] // U.S. Environmental Protection Agency. - 2020. - URL: <https://www.epa.gov/in->

gredients-used-pesticide-products/what-are-biopesticides (дата обращения: 08.11.2023).

7. Система нулевой обработки почвы или технология No-till [Электронный ресурс] // Fertilizer Daily. - 2020. - URL: <https://www.fertilizerdaily.ru/20220318-sistema-nulevoj-obrabotki-pochvy-ili-tehnologiya-no-till/> (дата обращения: 08.11.2023).

8. В 2021 году доля стран, столкнувшихся с умеренно или аномально высокими ценами на продовольствие, составила 21,5 процента [Электронный ресурс] // Новости ООН. - 2023. - URL: <https://news.un.org/ru/story/2023/09/1444777> (дата обращения: 08.11.2023).

9. Быстрый прогресс в области аграрных инноваций, направленный на решение проблем, связанных с изменением климата, и поддержку семейных фермерских хозяйств, имеет решающее значение для достижения целей устойчивого развития [Электронный ресурс] // ФАО. - 2021. - URL: <https://www.fao.org/news/story/ru/item/1171305/icode/> (дата обращения: 08.11.2023).

10. Новые технологии в сельском хозяйстве и их применение [Электронный ресурс] // Агропродмаш. - 2020. - URL: <https://www.agroprod mash-expo.ru/ru/ui/17165/> (дата обращения: 08.11.2023).

11. Инновационная активность в сельском хозяйстве варьируется в регионах России [Электронный ресурс] // Высшая школа экономики. - 2020. - URL: <https://www.hse.ru/news/science/624016900.html> (дата обращения: 08.11.2023).

12. Реферат на тему «Биотехнологии в сельском хозяйстве» [Электронный ресурс] // Научные статьи. - 2020. - URL: <https://bank.nauchniestati.ru/primery/referat-na-temu-biotehnologii-v-selskom-hozyajstve/> (дата обращения: 08.11.2023).

13. Индикаторы инноваций 2018 [Электронный ресурс] // Высшая школа экономики. - 2018. - URL: <https://www.hse.ru/primarydata/ii2018/> (дата обращения: 08.11.2023).

14. Сударев О.И. Научные исследования в сельском хозяйстве: от биологических технологий к социальным // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. - 2019. - № 4. - С. 1009–1020.

15. Ахмеджанов Г., Кузнецова Н.А., Шевченко А.А. Применение фосфора и некоторых микроорганизмов в сельском хозяйстве // Вестник Казахского национального аграрного университета. - 2019. - № 2. - С. 5-10.

16. Менциев А.У., Амирова Э.Ф., Магомаев Т.Р. Концепция формирования новой цифровой экономики: проблемы, решения и перспективы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2022. - Т. 12. - № 10-1. - С. 468-474.

17. Анализ функционирования системы образования в сельских территориях региона / Д.И. Жиликов, С.О. Новосельский, Ю.В. Лисицина и др. // International Agricultural Journal. - 2022. - Т. 65. - №2. – С.902-924

18. Семивражеских А.С., Кривошлыков В.С. Внедрение стратегии разработки инновационного продукта в деятельность производственной организации // Russian Economic Bulletin. – 2019. – Т. 2, № 1. – С. 31-41.

BIOTECHNOLOGICAL INNOVATIONS IN THE CONTEXT OF FOOD SECURITY AND AGRICULTURAL ECONOMIC DEVELOPMENT

Markov D.A., Zhakhov N.V.

Abstract. The paper examines biotechnological innovations in agriculture and their impact on food security and agricultural development. The authors analyze the advantages and problems of biotechnological innovations, such as the creation of genetically modified organisms, biological pesticides, improving the nutritional value of food, etc. The authors also consider the role of family farms in agricultural innovations and their potential to solve problems related to climate change. The work uses data from various sources, including FAO reports, scientific articles, Internet resources, etc.

Key words: biotechnological innovations, agriculture, food security, agricultural development, family farms, genetically modified organisms, biological pesticides.

ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ИЗУЧЕНИЯ АГРЕССИВНОГО
ПОВЕДЕНИЯ КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА

Михеева К.Д., студент магистратуры, e-mail: misenia@mail.ru,

Баюров Л.И., доцент, кандидат с.-х. наук, доцент,

e-mail: leo56@mail.ru,

Кубанский ГАУ, Россия

Аннотация. Агрессия у крупного рогатого скота обычно является результатом стресса, грубого обращения и гормонального фона. Она может вызывать нанесение серьезных травм и закончиться даже смертью, особенно если быки и коровы не были обезрожены в раннем возрасте. Поэтому агрессивных животных следует изолировать и выбраковывать из стада, если они опасны для людей.

Ключевые слова: крупный рогатый скот, агрессия, селекция, безопасность, молочное скотоводство.

Введение. Крупный рогатый скот, особенно быки, могут проявлять агрессивное поведение, представляя значительный риск для людей. Важно понимать признаки агрессии и принимать соответствующие меры предосторожности при работе с этими животными. Агрессивное поведение особей крупного рогатого скота может быть рассмотрено с нескольких сторон. Как положительный фактор: при защите потомства от хищников при экстенсивном производстве; при участии в развлекательных шоу, например коррида; для изучения генетической наследственности агрессии.

Как отрицательный фактор, агрессивные особи крупного рогатого скота несут в себе угрозу жизни и здоровью персонала. Находясь в тесном контакте при работе с животными, дояры, скотники, ветеринарные врачи, операторы по искусственному осеменению и прочие сотрудники подвергают себя большим рискам. Немаловажно, что агрессивные особи, сбивая доильный аппарат, отгоняя от себя специалистов, проявляя агрессивное поведение, задерживают рабочий процесс.

Учитывая немалое количество хозяйств в Российской Федерации, нужно понимать, что большая часть манипуляций с животными происходит в условиях ограниченной дистанции, где человек крайне уязвим.

Цель. Доказать значимость выявления агрессивных особей крупного рогатого скота и дальнейшего выведения их из разведения в стадах с интенсивной технологией производства молока.

Материал и методика исследования. В качестве материалов были взяты данные из отечественных и зарубежных исследований. К признакам агрессивного поведения относят сигналы, такие как удары или угрозы удара рогами, угрозы взглядом, кивки, вращения, трясение, горизонтальные и вертикальные с фырканьем махи головой, кивки, переадресованная агрессия, толчки корпусом, резкое и сильное выдувание воздуха из ноздрей, напряженное замирание [1]. Все эти проявления могут травмировать, нанести ущерб ферме и персоналу.

Исследования уже давно выявили взаимосвязь между стрессом и дискомфортом, вызванными гормональными изменениями в гипоталамо-гипофизарно-надпочечниковой системе, и агрессивным поведением. Повышенный уровень кортизола и АКТГ может привести к тому, что коровы станут более склонными к агрессии, в то время как повышенное количество окситоцина и аргинин-вазопрессина приводит к снижению такого поведения.

Было идентифицировано 50 генов с повышающей и 193 с понижающей регуляцией агрессивных реакций у взрослых животных. Кроме того, межвидовой сравнительный анализ выявил дополнительно 29 генов, влияющих на агрессивное поведение, представляющих собой вероятное совпадение с дифференциально экспрессируемыми генами у взрослых быков. Молекулярные механизмы, лежащие в основе агрессивного поведения, примитивны и сходны у многих представителей подсемейств позвоночных. Высказывается предположение, что снижение реактивной агрессии, типичное для одомашнивания, является частью сохранения ювенильных черт во взрослом возрасте (неотения).

На данный момент известно, что в основе поведенческих черт лежит генетика. Агрессия является наследуемой чертой и ее наследуемость по разным данным оценивается от 0,2 до 0,3, что было выявлено в исследованиях, проведенных на группе специальных выведенных для боев быков лидийской породы в Испании [2, 3]. Они принадлежат к примитивной популяции, отбиравшейся веками для проявления агонистически агрессивных реакций в ходе корриды. Заводчики использовали для этого категориальные шкалы, производя оценку агрессии и боеспособности быков [2].

Результаты исследования. Исходя из полученных данных, можно предположить, что селекция с использованием шкал по та-

кой поведенческой черте, как агрессия, была успешна. Наиболее точно и быстро оценивать агрессивное поведение крупного рогатого скота поможет нахождение генетических маркеров. Таким образом, сравнение профилей экспрессии генов в тканях префронтальной коры на разных стадиях развития может иметь значение для выявления некоторых молекулярных характеристик и механизмов, участвующих в пертурбациях, связанных с агрессией, которые характеризуют ранние стадии агрессии и ее прогрессирование во взрослом возрасте. Это свидетельствует о том, что экспрессия генов коры головного мозга у взрослого крупного рогатого скота характеризуется усилением молекулярных механизмов, участвующих в усилении агрессивного поведения и нейрофизиологических расстройств. Однако, несмотря на полученные результаты, свидетельствующие о повышенной экспрессии генов в коре головного мозга, связанной с реактивной агрессией у взрослого крупного рогатого скота, это может быть не характерно для других областей мозга в пределах лимбической системы, также считающихся важными участниками этого процесса. Будущие эксперименты по оценке роли этих других областей мозга, особенно в контексте агрессивных реакций, прольют дополнительный свет на этот возрастной переходный период.

Выводы. Сохранение генетического разнообразия значимо для эволюционных, селекционных, генетических, медицинских и многих других исследований. Немаловажно сохранить разнообразие и для культуры, но в отрасли молочного скотоводства следует отказаться от коров и быков, проявляющих признаки агрессии. Так как крупный рогатый скот представляет собой потенциальную опасность для здоровья сотрудников фермы. Снижение количества особей, проявляющих агрессию, позволит снизить риски травматизма персонала и позволит ускорить технологические процессы.

Для этого необходимо: 1) научиться определять причину агрессии животного (защита потомства, боль, страх и т. д.); 2) создать универсальную тест-систему для выявления агрессивных особей; 3) выявить генетические маркеры агрессии.

Список использованных источников

1. Баскин Л.М., Чикурова Е.А. Поведение крупного рогатого скота. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2014. – 251 с.
2. Menéndez-Buxadera A., Cortés O., Cañon J. Genetic (co) variance and plasticity of behavioural traits in Lidia bovine breed //Italian Journal of Animal Science. – 2017. – Т. 16. – № 2. – С. 208-216.

3. Silva B., Gonzalo A., Cañón J. Genetic parameters of aggressiveness, ferocity and mobility in the fighting bull breed //Animal Research. – 2006. – Т. 55. – № 1. – С. 65-70.

EXPEDIENCY OF STUDYING AGGRESSIVE BEHAVIOR OF CATTLE

Mikheeva K.D., Bayurov L.I.

Abstract. Aggression in cattle is usually the result of stress, rough treatment and hormonal background. It can cause serious injury and even end in death, especially if the bulls and cows were not defrosted at an early age. Therefore, aggressive animals should be isolated and culled from the herd if they are dangerous to humans.

Key words: cattle, aggression, breeding, safety, dairy cattle breeding.

УДК 657.371

ПРИМЕНЕНИЕ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОВ ОРГАНИЗАЦИИ АУДИТА ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Мусаев Т.К., старший преподаватель, e-mail: mtk05@mail.ru,
Дагестанский ГАУ, Россия

Аннотация. В сельскохозяйственных организациях одним из главных инструментов обеспечения эффективной финансово-хозяйственной деятельности является повышение качества работы по рациональному использованию оборотных активов. Для информационного обеспечения процесса принятия эффективных управленческих решений в отношении активов необходим аудиторский контроль. В статье раскрываются методические аспекты использования циклического подхода при аудиторской проверке оборотных активов. Рассмотрены особенности объектов контроля и процедуры проверки на каждом цикле кругооборота оборотных средств.

Ключевые слова: оборотные активы, методика организации, последовательность аудита, циклический подход, процедуры проверки.

Введение. В современных условиях осуществления аудиторской деятельности в сельскохозяйственных организациях, когда объем информации о фактах хозяйственной жизни существенно растёт, аудиторы должны систематически пересматривать методи-

ческие подходы сбора надлежащих аудиторских доказательств. Профессиональная необходимость применения риск-ориентированного подхода при организации финансового контроля оборотных активов способствует поиску менее затратных и более эффективных аудиторских процедур.

Цель. Исследования проводились в целях выработки современных методик организации и проведения аудита оборотных активов в сельскохозяйственных предприятиях.

Материал и методика исследования. В процессе работы были использованы методы систематизации теоретических разработок по теме исследования и анализа практических рекомендаций аудиторских организаций по последовательному аудиту активов. Исследование проведено на основании нормативных правил бухгалтерского учета и оценки оборотных активов и применяемых аудиторскими организациями методических разработок в виде внутрифирменных стандартов.

Результаты исследования. Как известно, эффективность аудиторской проверки определяется наличием возможности аудитора по сбору достаточного объема информации, которая также соответствует необходимым качественным признакам.

Для обеспечения бесперебойной хозяйственной деятельности и финансовой стабильности необходимо создавать условия, при которых темы увеличения собственных оборотных средств должны опережать показатели роста экономических процессов в сельском хозяйстве. Основой принятия управленческих решений при формировании оптимального соотношения между разными активами и источниками их финансирования может выступать комплексная аналитическая работа по оценке внутренних и внешних факторов, которые определяют тенденции реализации стратегии развития аграрных формирований [1. - С. 34].

С учетом того, что цель аудита оборотных активов заключается в выражении мнения аудиторов о достоверности их отражения в бухгалтерской отчетности, наиболее упрощенным методом организации аудита является выполнение методических процедур с использованием пообъектного подхода. При этом выбор объектов контроля аудитором осуществляется на основе информации из второго раздела бухгалтерского баланса «Оборотные активы». Но пообъектный аудит не предполагает учет специфики финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственного предприятия, что приводит к низкому уровню понимания бизнеса клиента и необходимости дублирования процедур сбора информации специалистами внутри аудиторской группы.

Для лучшего понимания процесса аудита оборотных активов аудиторами циклы движения объектов контроля следует делить на расходные, когда аудируемое лицо выступает плательщиком денежных средств поставщикам и сотрудникам, и доходные. При аудите циклов доходов необходимо оценивать обоснованность принятия руководством экономического субъекта управленческих решений при формировании ценовой политики по выбывающим оборотным активам. Также важно анализировать юридическую сторону взаимоотношений с покупателями для оценки недопущения концентрации средств организации в составе дебиторской задолженности сверх разумных сроков погашения [2. - С. 29].

В процессе аудита оборотных активов в сельскохозяйственных организациях на подготовительном этапе ставятся задачи по проверке правильности отражения в учете фактов поступления, наличия и использования этих активов. При этом важно обеспечивать правильное сегментирование всего массива информации исходя из источников и формы получения аудиторских доказательств, а также степени их надежности. Следует отметить, что процесс поступления, хранения, использования и выбытия оборотных активов сопровождается составлением большого количества разнообразных учетных документов и регистров, что вынуждает аудиторов принять более современные методы выборочного аудита текущих активов.

Разделение массива проверяемой учетной информации на отдельные страты должно быть продиктовано пониманием аудиторами особенностей совершения технологических работ и бизнес-процессов аудируемым лицом и спецификой его учетной политики. У аудиторов должно быть понимание того, что некачественное управление дебиторской задолженностью в сельскохозяйственной организации является главной причиной снижения ее деловой активности и формирования предпосылок для потенциальных кризисных процессов аудируемого лица [3. - С. 164].

На стадии подготовки программы аудита необходимо определить объекты аудита, перечень проверяемых счетов и регистров учета для каждого цикла при круговороте оборотных активов. Поэтому руководитель аудиторской группы должен четко разграничить объекты контроля между участниками аудиторского процесса.

Применение циклического подхода при аудите оборотных активов возможно только при полном понимании аудиторами хозяйственной жизни экономического субъекта. На этапе подготовки программы аудита оборотных активов с использованием циклического подхода целесообразно консультироваться со специалистами по технологии

возделывании сельскохозяйственных культур и выращивании (откорма) животных и птицы. Понимание технологии производственного процесса в сельскохозяйственных организациях и специфики ухода за биологическими активами является основой комплексного аудита стадий жизненного цикла оборотных активов [9].

Процесс аудиторской проверки оборотных активов целесообразно рассматривать как совокупность следующих последовательных циклов сбора аудиторских доказательств:

1) цикл формирования достаточного объема собственных и заемных (привлеченных) источников денежных средств, которые могут быть авансированы в материальные оборотные активы;

2) цикл материального снабжения хозяйственной деятельности, что предполагает наличие минимально необходимого запаса сырья и материалов (в пределах установленных норм);

3) цикл осуществления производственной деятельности, что приводит к плавному превращению материальных ценностей со складов в остатки по счетам учета затрат основной деятельности и показатели, которыми измеряются производственные результаты деятельности отдельных подразделений растениеводства и животноводства (готовая продукция, полуфабрикаты и сырье собственно го производства);

4) продажа и иное выбытие материальных оборотных активов, что предполагает формирование доходов организации в виде полученных денежных средств, иных материальных активов или возникшей дебиторской задолженности.

Аудиторы в ходе применения процедур проверки авансирования финансовых ресурсов в необходимые для производственной деятельности активы должны учитывать технологические особенности аудируемого лица, масштаб его бизнеса и степень материалоемкости бизнес-процессов (таблица 1).

Особенности применения процедур сбора необходимой для выражения мнения аудиторов информации определяется характером экономических взаимоотношений на каждом цикле аудита оборотных активов. При этом аудиторская проверка обоснованности кругооборота оборотных средств предполагает разделение потоков по приходу и расходу материальных оборотных активов.

Таблица 1 - Аудит первоначального формирования оборотных активов в сельскохозяйственных предприятиях

Циклы поступления оборотных активов	Порядок выполнения аудиторских процедур
1. Цикл финансирования процесса снабжения	В ходе аудита данного цикла необходимо проверить обоснованность составления бизнес-планов и программ, что определяется объем необходимых денежных ресурсов для бесперебойной деятельности предприятия. Аудиторы оценивают степень денежной зависимости от внешних заимствований и характер возможных финансовых рисков для бизнеса клиента. В качестве объектов аудита выступают первичные документы и регистры учета денежных средств. При этом важно проверять степень соблюдения аудируемым лицом кассовой и расчетно-платежной дисциплины
2. Цикл материального снабжения	На данном цикле проверяются взаимоотношения с поставщиками сырья и материалов и их точного отражения в учете и финансовой отчетности. Объем и характер приобретаемых (получаемых) материальных активов аудиторы определяют по данным счетов-фактур и иных внешних сопроводительных документов. По данным из приходных ордеров на материалы и карточек складского учета можно оценить соответствие количественных и стоимостных параметров определяемых запасов условиям заключенных договоров

После получения аудиторами информации о правилах деятельности подразделений аудируемого лица по поступлению материальных активов, условиях их хранения и организации складского учета необходимо выполнить процедуры по контролю обоснованности расходования ценностей на хозяйственные нужды (таблица 2).

Таблица 2 - Аудит использования оборотных активов и обеспечения их кругооборота

Циклы использования оборотных активов	Порядок выполнения аудиторских процедур
1. Цикл производства	По данным производственных отчетов- аудиторах следует оценить не только точность и обоснованность списания материалов на хозяйственные нужды, но и правильность формирования себестоимости выпускаемой продукции или иных результатов работы. Поэтому необходимо определить степень влияния других элементов затрат на увеличение размеров оборотных активов. Для оценки полноты оприходования готовой продукции аудиторы могут сопоставить объем расходования материалов и сырья в целом с нормами на единицу продукции
2. Цикл продажи (выбытия)	На этапе продажи готовой продукции аудиторы изучают расчеты с покупателями, анализируют состав полной себестоимости и оценивают уровень рентабельности по видам хозяйственной деятельности. По данным договоров на поставку аудиторы получают информацию об условиях продажи готовой продукции и конкретных датах погашения покупателями возникшей дебиторской задолженности. На данном цикле аудиторы должны оценить степень риска перехода долгов в разряд сомнительных или даже безнадежных

При аудиторской проверке оборотных активов на цикле финансирования необходимо не только оценить оптимальный объем финансовых ресурсов, но и провести анализ качества финансового планирования с учетом потенциальных денежных потоков и продолжительности производственного цикла в каждом подразделении.

Особое внимание на вторых циклах аудита поступления оборотных активов следует обратить на налоговые аспекты. Если аудируемое лицо является плательщиком НДС, то по данным счетов-фактур, книг покупок и книг продаж необходимо установить точность и обоснованность записей по счетам 19 и 90/3. В сельскохо-

зяйственных организациях, которые функционируют на упрощенных режимах налогообложения, этот объект аудита может не охватываться проверкой.

Преимущество циклического подхода заключается в том, что при минимальных затратах на выполнение контрольных процедур аудиторы получают качественную информацию о полном жизненном цикле оборотных активов, а по оборотно-сальдовой ведомости легко прослеживаются стандартные и нетиповые корреспонденции счетов при движении оборотных активов. Также при необходимости аудиторы могут процесс сегментирования информации о фактах хозяйственной жизни оборотных активов развивать, выделяя подциклы второго уровня, что означает получение детальных аналитических аудиторских доказательств.

Выводы. Применение циклического подхода требует от членов аудиторской группы систематического информационного обмена для недопущения дублирования аудиторских процедур. При должном использовании циклического подхода на основе разработанных в аудиторских организациях методических рекомендаций достигается значительный рост эффективности аудиторских проверок, что может привести к повышению экономических показателей по оборотным активам аудируемого лица.

Таким образом, широкое внедрение циклического подхода аудита оборотных активов не только является инструментом оптимизации сбора качественных аудиторских доказательств, но и способствует удовлетворению ожиданий со стороны сельскохозяйственных организаций в вопросах получения качественных рекомендаций по результатам аудита.

Список использованных источников

1. Жиликов Д.И. Анализ собственных оборотных средств в оценке финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2022. - № 1 (33). - С. 31-38.
2. Мусаев Т.К., Джикия К.А. Процедуры проведения внутреннего аудита оборотных активов в сельскохозяйственных предприятиях // Бухучет в сельском хозяйстве. - 2020. - № 12. - С. 28-40.
3. Наджафова М.Н., Латышева З.И. Учет и управление дебиторской задолженностью в условиях экономического кризиса // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 159-165.

APPLICATION OF MODERN METHODS OF ORGANIZATION OF AUDIT OF CURRENT ASSETS IN AGRICULTURAL ENTERPRISES

Musaev T.K.

Abstract. In agricultural organizations, one of the main tools for ensuring effective financial and economic activity is to improve the quality of work on the rational use of current assets. For information support of the process of making effective management decisions regarding assets, audit control is necessary. The article reveals the methodological aspects of using a cyclical approach in the audit of current assets. The features of the objects of control and verification procedures at each cycle of the circulation of working capital are considered.

Key words: current assets, organization methodology, audit sequence, cyclic approach, verification procedures.

УДК 339.5

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ РОССИИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

Ноздрачева Е.Н., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики
и права, e-mail: lena07121977@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции развития внешней торговли России в условиях санкций в 2017-2021 гг. Выявлено, что объем ввоза продовольствия и сельскохозяйственного сырья в Россию остается существенным – в 2021 г. было ввезено в страну продукции общей стоимостью почти 34 млрд долл. США., что составляет около 12 % от общего объема импорта страны.

Ключевые слова: внешняя торговля, экспорт, импорт, продовольственное эмбарго.

Введение. Одним из ключевых векторов развития в условиях политического противостояния является усиление экспортной направленности внешнеторговой деятельности и снижение импортозависимости, а также географическая переориентация торговли в сторону более «дружественных» стран [1-3].

Цель. Оценить основные тенденции развития внешней торговли России в условиях санкций в 2017-2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные Федеральной таможенной

службы в период 2017-2021 гг. [4]. В качестве базисного года выбран 2017 г., отражающий первое влияние изменения политической ситуации на внешнюю торговлю России. Период исследования ограничен 2021 г., отражающим наиболее актуальную ситуацию. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Внешнеторговая деятельность России сегодня, как и прежде, сохраняет экспортную ориентацию: в 2017 г. экспорт составлял 357,8 млрд долл. США, а к 2018 г. вырос до 450,3 млрд долл. США. После спада в 2019-2020 гг. на фоне пандемии до 337,3 млрд долл. США, в 2021 г. экспорт России вырос до 493,1 млрд долл. США, что является наибольшим значением (рисунок 1).

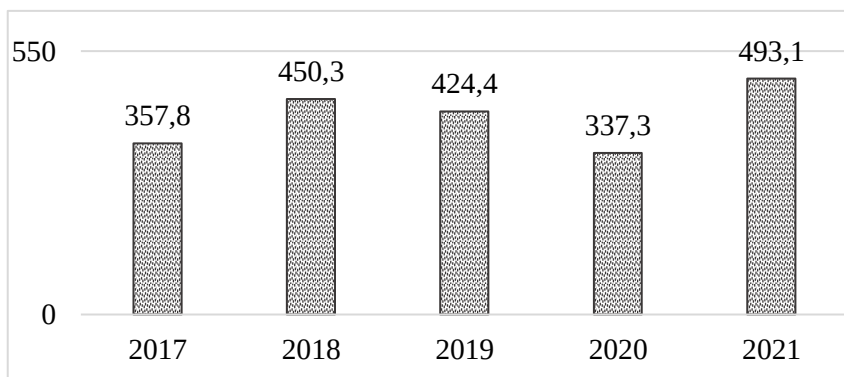


Рисунок 1 – Динамика общего объема экспорта России в 2017-2021 гг., млрд долл. США

В свою очередь объем импорта товаров в Россию в 2017 г. составлял 227,5 млрд долл. США, а к 2019 г. вырос на 7,4 % - до 244,3 млрд долл. США. После спада в 2020 г., к 2021 г. вновь отмечена динамика к росту на уровне 20 % - до 293,5 млрд долл. США. В результате, в 2017 г. экспорт превышал импорт в 1,6 раза, в 2019- и 2021 гг. - в 1,7 раза. (рисунок 2).

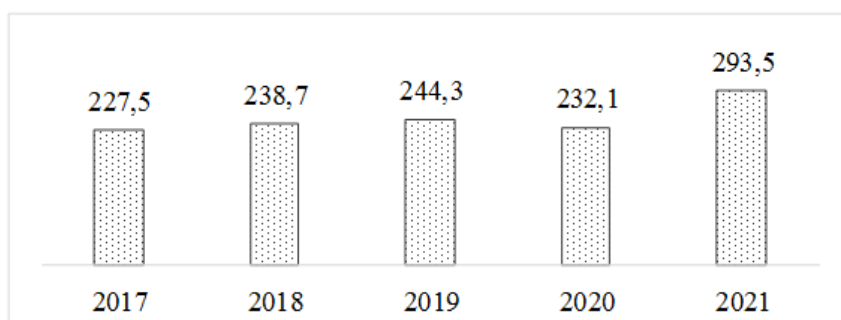


Рисунок 2 – Динамика общего объема импорта России в 2017-2021 гг., млрд долл. США

В общей структуре импорта доля импорта продовольствия в базисном периоде составляла 12,7 %, а в 2018-2019 гг. снизилась до 12,3 %. В 2020 г. доля импорта продовольствия в Россию выросла до 12,8 %, а в 2021 г. - снизилась и достигла наименьшего значения – 11,6 % (рисунок 3).

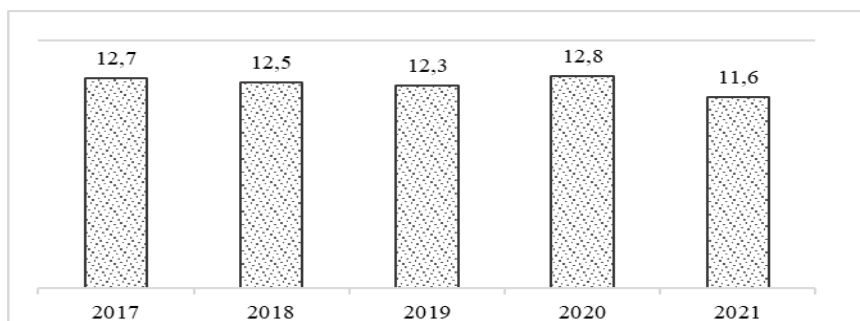


Рисунок 3 – Динамика удельного веса импорта продовольствия в Россию в 2017-2021 гг.

В абсолютном выражении объем импорта продовольствия в Россию в 2017-2020 гг. практически не менялся и варьировал в пределах 29-30 млрд долл. США, а в 2021 г. вырос на 1 % - до 34 млрд долл. США.

Выводы. Несмотря на формирование стратегии импортозамещения в России в качестве одного из ключевых ориентиров и ввод продовольственного эмбарго по отдельным направлениям, объем ввоза

продовольствия и сельскохозяйственного сырья остается существенным – в 2021 г. было ввезено в страну продукции общей стоимостью почти 34 млрд долл. США., что составляет около 12 % от общего объема импорта страны.

Список использованных источников

1. Беляев С.А., Севрюкова О.И. Состояние внешней торговли в агропродовольственном сегменте в регионе // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 9. - С. 203-208.
2. Зюкин Д.А. Развитие экспортного потенциала зернового хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 1. – С. 58-61.
3. Об обеспечении продовольственной безопасности в Российской Федерации / Р.В. Солошенко, Е.Н. Ноздрачева, А.В. Долгополов, А.О. Одевале // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 4. - С. 124-129.
4. Федеральная таможенная служба России. Таможенная статистика [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/statistic> (дата обращения 15.10.2023 г.).
5. Азжеурова М.В. Экспорт российской продукции АПК: состояние и перспективы развития // Труды ВНИРО. - 2020 - Т. 182 - С. 166-173.
6. Ивановская Д.Р., Ваулина О.А. Внешнеэкономическая деятельность как фактор социально-экономического развития страны // Теория и практика эффективности государственного и муниципального управления: материалы 2-й Всероссийской научно-практической конференции. - Курск, 2020. - С. 152-154.
7. Экспорт как этап дальнейшей реализации политики импортозамещения / О.В. Святова, Д.И. Жиликов, Ю.В. Плахутина и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 5(383). – С. 41-45.
8. Никифорова Ж.А. Анализ влияния антироссийских экономических санкций на экономику Королевства Швеция // Бюллетень транспортной информации. – 2021. – № 1(307). – С. 11-15.
9. Мусьял А.В. Источники развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // Приоритеты экономического роста страны и регионов в период постпандемии: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Курск, 19–20 ноября 2020 года / Под редакцией О.Н. Пронской. – Курск: Курский государственный университет, 2020. – С. 185-188. – EDN LTPMUT.

10. EXPORT OF RUSSIAN GRAIN: PROSPECTS AND THE ROLE OF THE STATE IN ITS DEVELOPMENT / Zyukin D., Zhilyakov D., Bolokhontseva Y., Petrushina O. // Amazonia Investiga. 2020. - Т. 9. - № 28. - С. 320.10.24412/2587-6740-2021-5-41-45.

11. Плещенко В.И. Параллельный импорт и челноки: реактуализация старых схем организации товародвижения в условиях санкционных ограничений // Логистика сегодня. – 2022. – № 3. – С. 180-184. – DOI 10.36627/2500-1302-2022-3-3-180-184.

12. Плотников В.А., Цехомский Н.В. Проблемы финансового сопровождения хозяйственных операций в условиях экономических санкций // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2022. – № 6(138). – С. 68-72.

RUSSIA'S FOREIGN TRADE UNDER SANCTIONS

Nozdracheva E.N.

Abstract. Trends in the development of Russia's foreign trade under sanctions in 2017-2021 are considered. It was revealed that the volume of imports of food and agricultural raw materials to Russia remains significant – in 2021, products worth almost \$ 34 billion were imported into the country, which is about 12 % of the country's total imports.

Key words: foreign trade, export, import, food embargo.

УДК 338.1

О ТЕНДЕНЦИЯХ РАЗВИТИЯ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО РЫНКА РОССИИ ПОСЛЕ ПАНДЕМИИ

Ноздрачева Е.Н., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики
и права, e-mail: lena07121977@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции развития фармацевтического рынка России после пандемии на основе анализа основных показателей в период 2018-2022 гг. Выявлено, что 2022 г. для фармацевтического рынка стал периодом спада, поскольку тенденции предыдущих лет, связанные с сокращением физического объема продаж лекарственных препаратов, лишь усилились, а стоимостной объем рынка поддерживается сохранением высоких темпов роста цен на лекарственные препараты.

Ключевые слова: лекарственное обеспечение, фармацевтический рынок, объем продаж, емкость рынка.

Введение. Для фармацевтического рынка России пандемия стала одним из катализаторов более динамичного развития, что обусловлено кратным ростом спроса на фармацевтическую продукцию, особенно по отдельным направлениям, таким как антибиотики и противовирусные, а также средства индивидуальной защиты [1]. Негативным следствием сложившейся эпидемиологической ситуации стал рост цен на лекарственные препараты, что привело к увеличению объема продаж на рынке в стоимостном выражении. После окончания пандемии в 2022 году ожидаемо произошло снижение спроса на фармацевтическую продукцию, в результате чего физический объем продаж сократился, а стоимостной объем рынка поддерживается высоким уровнем цен [2, 3].

Цель. Оценить основные тенденции фармацевтического рынка РФ в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались аналитические данные DSM Group о развитии фармацевтического рынка в России в период 2018-2022 гг. [4]. В рамках исследования рассматривается изменение общего объема и емкости рынка, его структура в разрезе основных секторов, а также структура продаж в разрезе основных ценовых сегментов. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет, отражающими состояние и тенденции фармацевтического рынка. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Общий объем фармацевтического рынка России в стоимостном выражении в исследуемом периоде показывает устойчивую динамику к росту с 1,68 трлн руб. до 2,57 трлн руб., что свидетельствует о приросте на уровне более 52 %. При этом ускорение темпов роста стоимостного объема рынка можно отметить в последние два года. Емкость рынка в объеме проданных упаковок сохраняет динамику к снижению: если в 2018 г. было продано более 6,3 млрд уп., что уже к 2020 г. их число снизилось до 6 млрд уп. В 2021 г. отмечено снижение емкости рынка относительно уровня предыдущего года на 7,5 %. В 2022 г. динамика к снижению сохранилась, в результате чего емкость фармацевтического рынка составила 5,2 млрд упаковок, что ниже уровня базисного периода на 18 % (рисунок 1).

В структуре фармацевтического рынка России устойчиво наибольшая доля приходится на коммерческий сегмент, который занимает более 50 % в стоимостном объеме продаж. Однако отмечена тенденция

к снижению доли данного сектора с 58,9 % до 50,8 % к 2021 г. на фоне роста доли госсектора.

В 2022 г. отмечено увеличение удельного веса коммерческого сегмента в структуре продаж до 52,5 %, что связано с окончанием пандемии и снижением объема госзакупок.

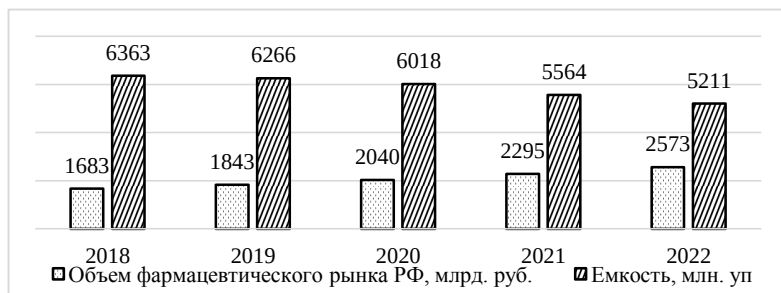


Рисунок 1 – Динамика объема и емкости фармацевтического рынка России в 2018-2022 гг.

Если в 2018 г. доля госзакупок составляла 26,8 %, то к 2021 г. выросла до 36,6 %, а к 2022 г. снизилась до 34,8 %. Коммерческий сектор парафармацевтики (ПФ) является наименьшим в структуре продаж, при этом за 5 лет его доля снизилась с 14,3 % до 12,7 % (рисунок 2).

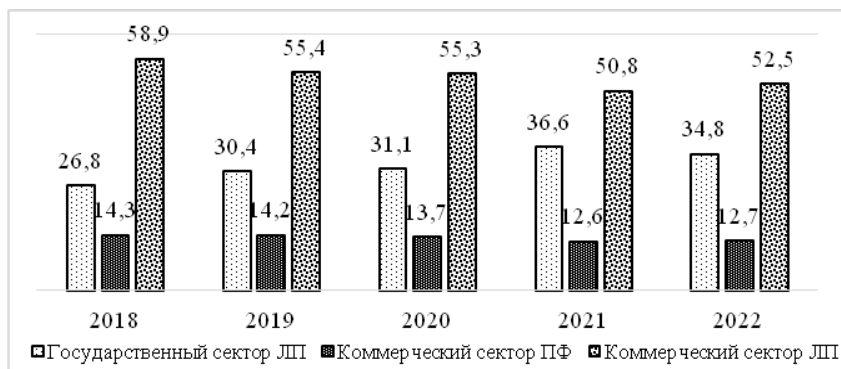


Рисунок 2 – Структура фармацевтического рынка России в стоимостном выражении в 2018-2022 гг., %

В структуре продаж на фармацевтическом рынке сохраняется тенденция к росту доли лекарственных препаратов с наиболее высокой стоимостью – более 500 руб. за упаковку. Если в 2018 г. доля данной группы в структуре продаж составляла 41,3 %, то к 2022 г. выросла до 56,4 %. Прочие стоимостные группы ЛП показывают динамику к снижению своей доли в общей структуре продаж к 2022 г. (рисунок 3).

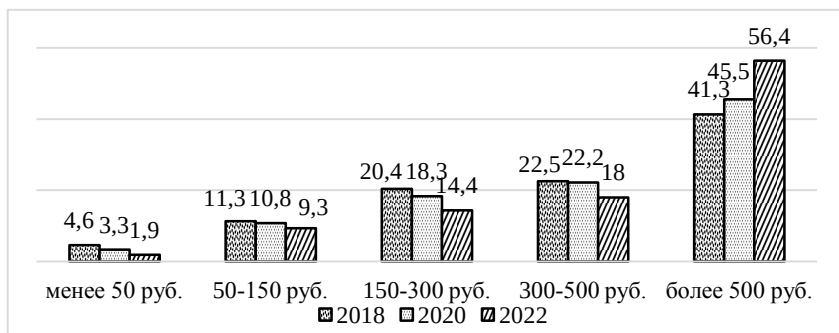


Рисунок 3 – Структура фармацевтического рынка России по стоимости лекарственных препаратов в 2018-2022 гг., %

Второй по величине является группа ЛС стоимостью 300-500 руб., доля которой к 2020 г. выросла до 22,2 %, а к 2022 г. снизилась до 18 %. Удельный вес группы лекарственных средств со стоимостью менее 50 руб. за упаковку в 2018 г. составляла 4,6 %, а к 2022 г. снизилась до 1,9 %.

Выводы. Исследование показало, что 2022 г. для фармацевтического рынка стал периодом спада, поскольку тенденции предыдущих лет, связанные с сокращением физического объема продаж лекарственных препаратов, лишь усилились, а стоимостной объем рынка поддерживается сохранением высоких темпов роста цен на лекарственные препараты. В результате, в 2022 г. на рынке было продано 5,2 млрд упаковок общей стоимостью 2,57 трлн. рублей.

Список использованных источников

1. Репринцева Е.В. Импортозависимость фармацевтического рынка РФ как угроза лекарственной безопасности // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - Т. 9. - № 1 (30). - С. 292-294.

2. Бушина Н.С., Зюкин Д.А. Методический подход к оценке конкурентоспособности подразделений аптечной сети // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 12-6. – С. 1091-1095.

3. Овод А.И. Об изменениях структуры отечественного фармацевтического рынка в условиях пандемии коронавируса // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2021. - Т. 10. - № 3 (36). - С. 284-287.

4. Аналитический отчет DSM Group. Фармацевтический рынок 2022 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dsm.ru/docs/ analytics/Annual_report_2023_rus.pdf (дата обращения 20.12.2023).

TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN PHARMACEUTICAL MARKET AFTER THE PANDEMIC

Nozdracheva E.N.

Abstract. The trends in the development of the pharmaceutical market in Russia after the pandemic are considered based on the analysis of the main indicators in the period 2018-2022. It was revealed that 2022 was a period of decline for the pharmaceutical market, since the trends of previous years associated with a decrease in the physical volume of sales of medicines only intensified, and the value volume of the market is supported by maintaining high rates of price growth for medicines.

Key words: drug supply, pharmaceutical market, sales volume, market capacity.

УДК 339.5

ОБ УСПЕХАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИИ

Ноздрачева Е.Н., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики
и права, e-mail: lena07121977@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены успехи реализации продовольственного импортозамещения в России в 2017-2021 гг. Выявлено, что в товарной структуре импорта продовольствия в Россию ключевым товарным направлением остается молочная продукция. Также одним из наиболее существенных направлений является семена и плоды масличных культур, импорт которых достиг 2,3 млрд долл. США или 6,9 %.

Ключевые слова: национальная безопасность, внешняя торговля, продовольственное эмбарго, импортозамещение.

Введение. В рамках системы обеспечения национальной безопасности важным направлением является обеспечение высокого уровня продовольственной автономии [1]. С целью реализации данного направления в 2014 г. в России было введено продовольственное эмбарго, ограничивающее ввоз ряда основных продовольственных товаров [2, 3]. Однако актуальная обстановка в сфере продовольственного обеспечения России характеризуется сохранением импортозависимости по ряду продовольственных направлений [4].

Цель. Оценить успехи реализации продовольственного импортозамещения в России в 2017-2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные Федеральной таможенной службы о развитии внешней торговли России за период 2017-2021 гг. [21]. В качестве базисного года выбран 2017 г., отражающий первое влияние изменения политической ситуации на внешнюю торговлю России. Период исследования ограничен 2021 г., отражающим наиболее актуальную ситуацию в сфере регулирования импорта продовольствия в Россию. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Основным географическим направлением импорта являются страны Дальнего Зарубежья, ввоз товаров из которых в 2017-2020 гг. составлял 23-24 млрд долл. США, а к 2021 г. - вырос до 27,2 млрд долл. США. При этом удельный вес импорта продовольствия из стран Дальнего Зарубежья составляет 10-11 % от общего объема ввоза товаров из данной группы стран. Вместе с тем импорт продовольствия из стран СНГ существенно меньше: в базисном периоде было ввезено в Россию из СНГ продовольственных товаров в объеме 5,6 млрд долл. США, в 2019-2020 гг. данный показатель вырос до 6,3 млрд долл. США, а к 2021 г. – достиг наибольшего значения 6,8 млрд долл. США. Доля импорта продовольствия в Россию из стран СНГ в общем объеме импорта из данной группы стран сохраняет динамику к росту за исследуемые 5 лет с 22,5 % до 25,8 % к 2021 г. (рисунок 1).

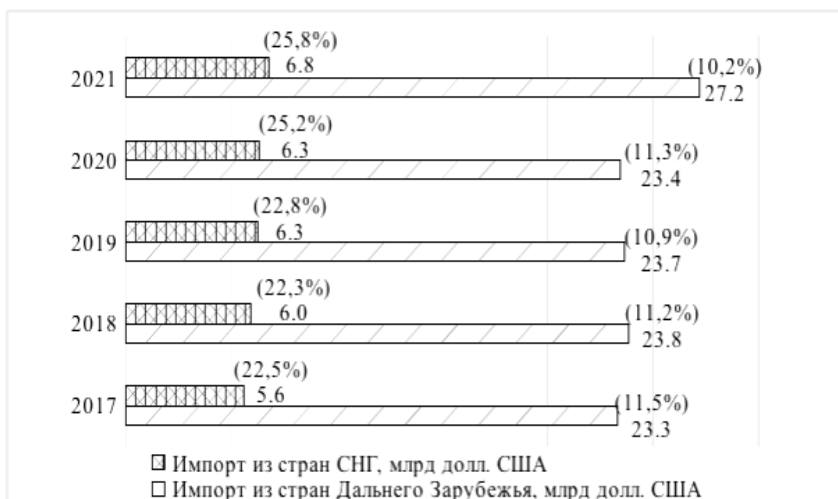


Рисунок 1 – Изменение географической структуры импорта продовольствия в Россию в 2017-2021 гг.

В целом, можно отметить тот факт, что импорт продовольствия в Россию, несмотря на реализацию стратегии импортозамещения, не показывает динамики к снижению и остается на уровне прежних лет. При этом, основным географическим направлением импорта продовольствия в Россию остаются страны Дальнего Зарубежья, главным образом – Китай. Среди стран СНГ основными партнёрами по импорту остаются Беларусь и Казахстан.

Рассматривая товарную структуру импорта продовольствия в Россию, стоит отметить, что основными направлениями, объем ввоза которых в 2021 г. превысил 2,5 млрд долл. США, являются молочная продукция, доля которой составляет 8,7 % в структуре импорта продовольствия. Большой объем ввоза молочной продукции в Россию обусловлен низким объёмом производства продукции данного продовольственного направления внутри страны из-за дефицита сырого молока, при этом уровень самообеспечения страны молочной продукцией составляет только 85 % (рисунок 2).

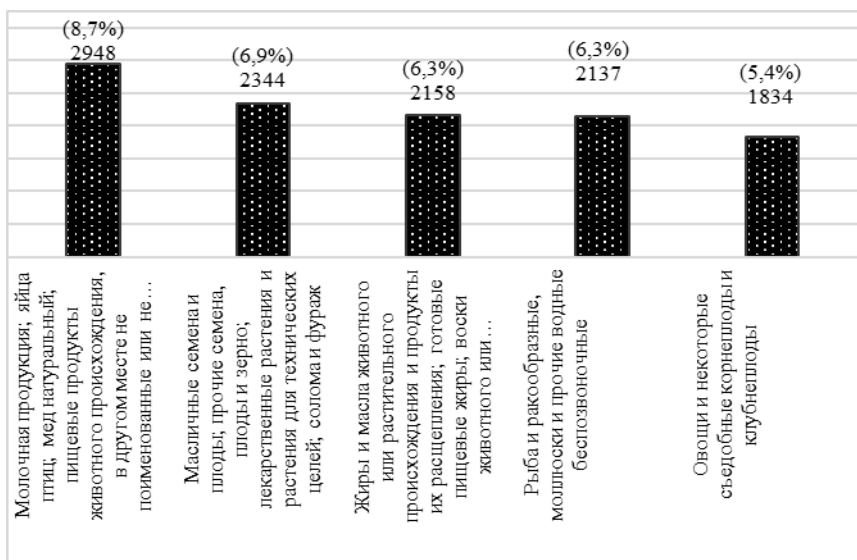


Рисунок 2 – Сравнение объема и удельного веса (%) импорта России в разрезе наиболее крупных продовольственных направлений (более 1,5 млрд долл. США) в 2021 г., млн долл. США

Также к крупнейшим импортным продовольственным направлениям в 2021 г., относят семена и плоды маличных культур, объема ввоза которых в 2021 г. составлял 6,9 % или 2,34 млрд долл. США.

Выводы. В товарной структуре импорта продовольствия в Россию ключевым товарным направлением остается молочная продукция, объем ввоза которой в 2021 г. составил 2,9 млрд долл. США, что равно 8,7 %. Также одним из наиболее существенных направлений является семена и плоды масличных культур, импорт которых достиг 2,3 млрд долл. США или 6,9 %.

Список использованных источников

1. Беляев С.А., Севрюкова О.И. Состояние внешней торговли в агропродовольственном сегменте в регионе // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 9. - С. 203-208.
2. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Ли-

сицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 5(383). – С. 36-40.

3. Штоколова К.В., Фомин О.С. Использование динамического анализа для оценки эффективности управления масложировым под-комплексом АПК в условиях импортозамещения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 192-198.

4. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. О развитии сельскохозяйственного производства в России в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2021. – № 6. – С. 109-115.

5. Родюков С.В., Кириллова С.С. Финансовые возможности муниципальных образований в области обеспечения импортозамещения // Научно-практические основы ускорения импортозамещения продукции садоводства. - Мичуринск-Наукоград, 2017. - С. 305-307.

6. Развитие инвестиционных процессов в сельском хозяйстве / Н.Ф. Зарук, И.В. Макунина, А.В. Миронцева, Л.В. Уразбахтина. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Научный консультант», 2017. – 155 с.

7. Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации на основе развития АПК / Д.И. Жиликов, О.С. Фомин, Т.Н. Соловьева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 9. – С. 153-159.

8. Буяров А.В., Буяров В.С. Функционирование и развитие рынка яиц и мяса птицы в контексте обеспечения продовольственной безопасности // Вестник аграрной науки. - 2021. - № 6 (93). - С. 95-108.

9. Состояние и перспективы развития продовольственной системы России (на примере овощеводства и садоводства) / О.В. Абашева, Э.Р. Арсланова, М.А. Барбашова и др. – Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2020. – 407 с. – ISBN 978-5-394-04108-2.

10. Процессы импортозамещения на российском рынке продовольствия: состояние, тенденции, проблемы и прогнозы / Т.Н. Белова, В.С. Конкина, В.В. Куприянов, М.В. Куприянова. - Рязань, 2019. - 188 с.

11. Экспорт как этап дальнейшей реализации политики импортозамещения / О.В. Святова, Д.И. Жиликов, Ю.В. Плахутина и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 5(383). – С. 41-45.

12. Головкина С.И., Козлова Н.А. Импортозамещение в РФ в контексте государственной стратегии и реализации в российском продовольственном комплексе // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 5-2(82). – С. 644-649.

ABOUT THE SUCCESS OF THE IMPLEMENTATION OF THE FOOD IMPORT SUBSTITUTION IN RUSSIA

Nozdracheva E.N.

Abstract. The success of the implementation of food import substitution in Russia in 2017-2021 is considered. It was revealed that dairy products remain the key commodity direction in the commodity structure of food imports to Russia. Also, one of the most significant areas is the seeds and fruits of oilseeds, the import of which reached 2.3 billion US dollars or 6.9 %.

Key words: national security, foreign trade, food embargo, import substitution.

УДК 338.1

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ КОММЕРЧЕСКОГО СЕГМЕНТА ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО РЫНКА РОССИИ

Ноздрачева Е.Н., кандидат экон. наук, доцент кафедры экономики и права, e-mail: lena07121977@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены особенности развития коммерческого сегмента фармацевтического рынка России в 2018-2022 гг. Выявлено, что тенденции развития коммерческого сегмента фармацевтического рынка РФ соответствуют уровню предыдущих лет: емкость сегмента, как и всего рынка снижается, продолжается укрепление позиции дженериковых ЛП и рост доли локально произведённых фармацевтических товаров.

Ключевые слова: фармацевтический рынок, коммерческий сегмент, дженерики, локализация.

Введение. Коммерческий сегмент фармацевтического рынка является наиболее крупным сектором в России - на нем общается около 60% от общего объема лекарственных препаратов. Функционирование коммерческого сегмента рынка в наибольшей степени подвержено влиянию рыночных факторов, поэтому начало панде-

мии коронавируса оказало существенное влияние на тенденции его развития [1-3].

Цель. Оценить основные тенденции и особенности развития коммерческого сегмента фармацевтического рынка Российской Федерации в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались аналитические данные DSM Group о развитии коммерческого сегмента фармацевтического рынка в России в период 2018-2022 гг. [4]. В рамках исследования рассматривается изменение общего объема и емкости рынка, его структура в разрезе основных направлений – оригинальности ЛП и места их происхождения (локализованные, импортные. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет, отражающими состояние и тенденции фармацевтического рынка России. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Общий объем коммерческого сегмента рынка сохраняет устойчивую динамику к снижению в объемном выражении: если в 2018 г. было продано 5,22 млрд уп., то к 2020 г. их количество снизилось до 5 млрд уп., а к 2022 г. – до 4,48 млрд уп. В стоимостном выражении коммерческий сегмент рынка сохраняет динамику к росту с 992 млрд руб. в 2018 г. до 1350 млрд руб. к 2022 г., что свидетельствует о приросте за 5 лет на уровне 36 % (рисунок 1).

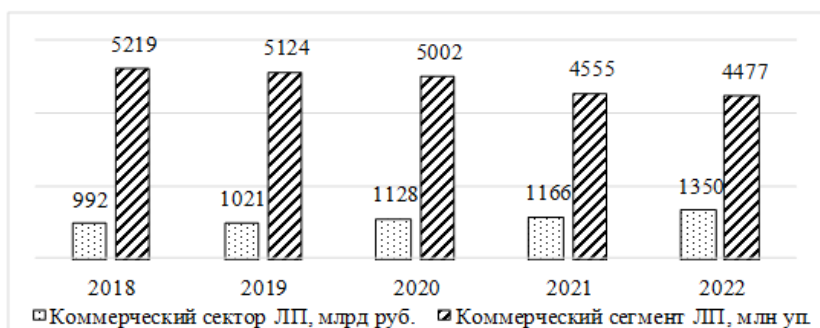


Рисунок 1 – Динамика объема и емкости коммерческого сегмента фармацевтического рынка России в 2018-2022 гг.

В структуре продаж коммерческого сегмента рынка в объемном выражении лидирует дженериковые ЛП, являющиеся более дешевыми аналогами оригинальных ЛП (рисунок 2).

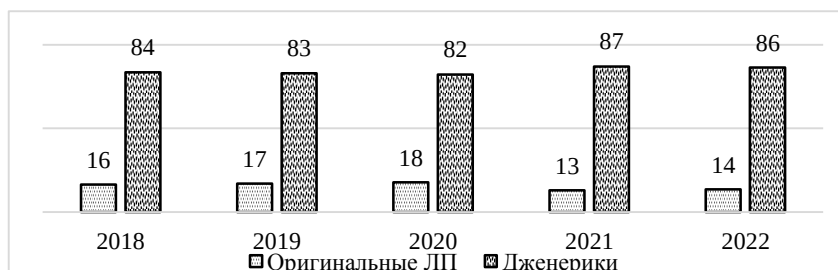
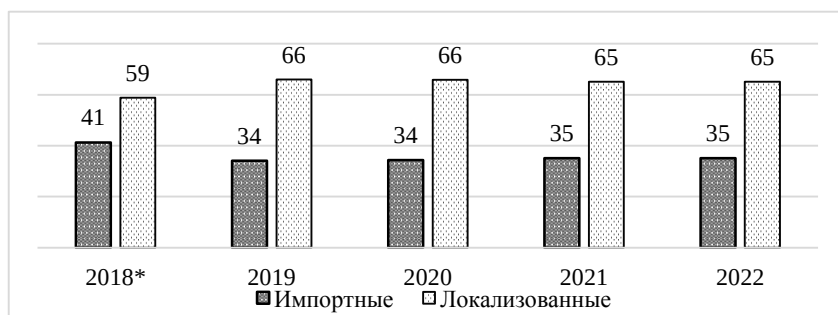


Рисунок 2 – Изменение структуры физического объема коммерческого сегмента фармацевтического рынка России по происхождению ЛП в 2018-2022 гг., %

При этом общей тенденцией является увеличение доли дженериков в общей структуре продаж на рынке с 84 % к 2018 г. до 86 % к 2022 г., что обусловлено их ценовой доступностью для населения. Вместе с тем доля оригинальных ЛП за 5 лет снизилась с 16 % до 14 %, что является следствием их высокой цены.

В разрезе географии происхождения ЛП, обращаемых на коммерческом сегменте рынка, лидируют локализованные ЛП, доля которых составляет 65-66 %. Процесс локализации был начата в 2019 г., при этом в 2018 г. доля отечественных ЛП составляла 59 % (рисунок 3).



*в 2018 году – отечественные, а не локализованные

Рисунок 3 – Изменение структуры физического объема коммерческого сегмента фармацевтического рынка России по географии производства ЛП в 2018-2022 гг., %

При этом отмечено снижение доли импортных ЛП с 41 % в 2018 г. до 34-35 % к 2022 г., что является следствием реализации стратегии импортозамещения.

Выводы. Тенденции развития коммерческого сегмента фармацевтического рынка Российской Федерации соответствуют уровню предыдущих лет: емкость сегмента, как и всего рынка снижается, продолжается укрепление позиции дженериковых ЛП и рост доли локально произведённых фармацевтических товаров.

Список использованных источников

1. Бушина Н.С., Зюкин Д.А. Методический подход к оценке конкурентоспособности подразделений аптечной сети // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 12-6. – С. 1091-1095.

2. Овод А.И. Об изменениях структуры отечественного фармацевтического рынка в условиях пандемии коронавируса // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2021. - Т. 10. - № 3 (36). - С. 284-287.

3. Тимаков И.В. Фармацевтический рынок РФ в процессе импортозамещения // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 12-1. - С. 146-151.

4. Аналитический отчет DSM Group. Фармацевтический рынок 2022 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dsm.ru/docs/analytics/Annual_report_2023_rus.pdf (дата обращения 20.12.2023).

FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF THE COMMERCIAL SEGMENT OF THE RUSSIAN PHARMACEUTICAL MARKET

Nozdracheva E.N.

Abstract. The features of the development of the commercial segment of the pharmaceutical market in Russia in 2018-2022 are considered. It was revealed that the trends in the development of the commercial segment of the pharmaceutical market of the Russian Federation correspond to the level of previous years: the capacity of the segment, as well as the entire market, is decreasing, the position of generic drugs is strengthening and the share of locally produced pharmaceutical products is growing.

Key words: pharmaceutical market, commercial segment, generics, localization.

О СУБЪЕКТАХ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ РЕГИОНА

Пахомова Е.В., преподаватель кафедры бухгалтерского учета
и финансов, e-mail: misura.1983@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции и успехи деятельности основных субъектов розничного рынка Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что в структуре розничной торговли региона преобладают торговые организации и ИП, доля которых в общем обороте превышает 90 %, в то время как удельный вес ярмарок и рынков - около 10 %. Торговый оборот организаций в стоимостном выражении сохраняет динамику к росту, а ярмарок и рынков снижается.

Ключевые слова: потребительский рынок, субъекты рынка, розничная торговля.

Введение. Результативность сферы розничной торговли во многом зависит от потребительской активности населения и уровня покупательной способности доходов. В условиях усиления кризиса на фоне пандемии и санкций, уровень жизни населения существенно снизился, что привело к спаду розничной торговли [1, 2, 3].

Цель. Оценить тенденции и успехи деятельности основных субъектов розничного рынка Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные о развитии розничного рынка Курской области в период 2018-2022 гг., на основе которых проведена оценка состояния и основных тенденций [4]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. В структуре розничной торговли региона основными субъектами являются торгующие организации и индивидуальные предприниматели, на которые приходится более 90 % оборота. В 2018 г. доля данного направления составляла 91 %, а к 2022 г. выросла до 94 %. Доля продаж товаров на розничных рынках и ярмарках в Курской области не превышает и 10 %, сохраняя динамику к снижению за 5 лет с 9,2 % до 6 % (рисунок 1).



Рисунок 1– Изменение структуры оборота розничной торговли в разрезе основных субъектов торговли в Курской области в 2018-2022 гг., %

В 2018 г. оборот торговых организаций и ИП составлял 193,7 млрд руб., а к 2020 г. вырос на 8,7 % - до 210,6 млрд руб. За последние 3 года динамика к росту оборота розничной торговли усилилась, в результате чего к 2022 г. показатель достиг 268,2 млрд руб. Изменение индексов физического объема розничной торговли организаций и ИП в регионе показало, что в действительности в 2020 г. и 2022 г. происходило снижение, а номинальный рост был обусловлен инфляцией (рисунок 2).

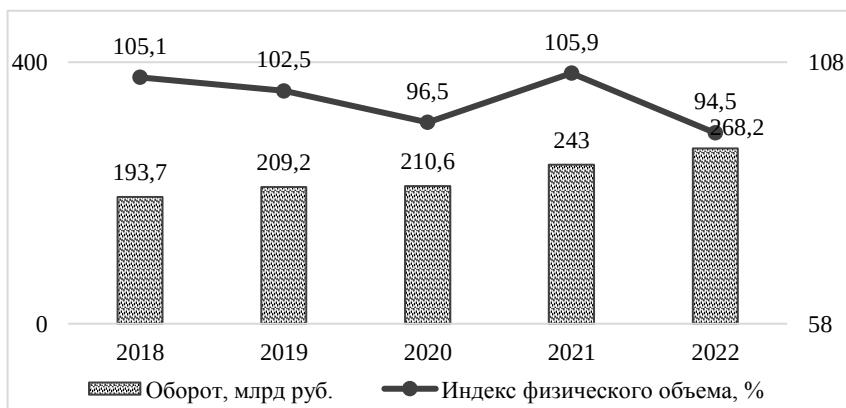


Рисунок 2 – Динамика оборота и индекса физического объема розничной торговли в торговых организациях и индивидуальных предпринимателей Курской области в 2018-2022 гг.

Так, в 2018 г. оборот розничной торговли торгующих организаций и ИП вырос фактически на 5,1 %, в 2019 г. прирост сократился до 2,5 %. После спада в 2020 г. на 3,5 %, в 2021 г. оборот вырос на 5,9 %, а в 2022 г. вновь сократился на 5,5 %.

Оборот розничных ярмарок и рынков в абсолютном выражении составлял 19,5 млрд руб. в 2018 г., а в последние годы не превышает и 18 млрд руб., снизившись за 5 лет более чем на 12,3 % (рисунок 3).

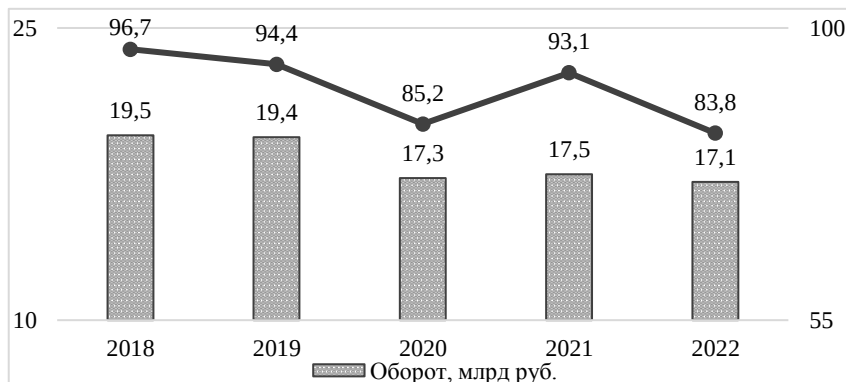


Рисунок 3 – Динамика оборота и индекса физического объема розничной торговли при продажах товаров на розничных рынках и ярмарках в Курской области в 2018-2022 гг.

Соответственно со снижением оборота розничной торговли в стоимостном выражении, также отмечается и сокращение физического объема, особенно динамично – в 2020 и 2022 гг.

Выводы. В структуре розничной торговли региона преобладают торговые организации и ИП, доля которых в общем обороте превышает 90 %, в то время как удельный вес ярмарок и рынков – около 10 %. Торговый оборот организаций в стоимостном выражении сохраняет динамику к росту, а ярмарок и рынков снижается. При этом оценка индексов физического объема оборота показывает волнообразную динамику изменения.

Список использованных источников

1. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Д.А. Зюкин,

А.А. Головин, Д. В. Зюкин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

2. Власова О.В., Быстрицкая А.Ю., Скрипкина Е.В. Угрозы снижения уровня благосостояния населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 4-1. – С. 31-36.

3. Власова О.В., Латышева З.И., Иванова Л.А. Угрозы снижения уровня жизни населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 3-1. – С. 14-19.

4. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2023 –223 с.

5. Инструменты мотивации персонала на современном инновационном предприятии / А.В. Мешков, И.А. Бондарева, Н.В. Водолазская и др. // Инновационные перспективы Донбасса - 2020. – С. 225 –227.

6. Евдокимова Е.А., Ситников Р.В. Ассортиментная политика розничного торгового предприятия // Наука и Образование. – 2023. – Т. 6. - № 1.

7. Зарук Н.Ф., Гришин Г.Е., Гудашев В.А. Проблемы и перспективы развития аграрной политики России в условиях ВТО // Нива Поволжья. – 2012. – № 3(24). – С. 74-80. – EDN QYVUEJ.

8. Теоретические основы управления человеческим капиталом на региональном рынке труда / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, О.В. Ильинова и др. // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 7(120). – С. 305-308.

9. Винничек Л.Б., Федотова М.Ю., Зарук Н.Ф. Доходы сельского населения: проблемы и перспективы // Никоновские чтения. – 2000. – № 5. – С. 292-293. – EDN TJKVMK.

10. Современное состояние, проблемы и перспективы развития АПК / Д.И. Жилияков, О.В. Петрушина, Т.М. Рустамов, Ч.К. Ибекве // Актуальные научно-технические средства и сельскохозяйственные проблемы: материалы IX Национальной научно-практической конференции с международным участием, Кемерово, 29 декабря 2022 года. – Кемерово: Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия, 2022. – С. 933-936.

11. Пашканг Н.Н. Инструменты клиентоориентированного менеджмента в розничной торговле // В кн.: Торговля будущего: вызовы времени, концепции, стратегии и модели развития. Материалы Международной конференции - круглого стола к 115-й годовщине РЭУ им. Г.В. Плеханова. Под общей редакцией А.Н. Столяровой, С.В. Панасенко. - Москва, 2022. - С. 115-118.

ABOUT THE SUBJECTS OF RETAIL TRADE IN THE REGION

Pahomova E.V.

Abstract. The trends and successes of the activities of the main subjects of the retail market of the Kursk region in 2018-2022 are considered. It was revealed that the retail trade structure of the region is dominated by trade organizations and sole proprietors, whose share in the total turnover exceeds 90 %, while the share of fairs and markets is about 10%. The trade turnover of organizations in terms of value remains dynamic to growth, and fairs and markets are declining.

Key words: consumer market, market entities, retail trade.

УДК 332.1

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОПТОВОЙ ТОРГОВЛИ В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Пахомова Е.В., преподаватель кафедры бухгалтерского учета
и финансов, e-mail: misura.1983@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции развития оптовой торговли в Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что оборот оптовой торговли региона к 2022 г. вырос до 403,5 млрд руб., однако оценка физического объема торговли показала, что действительный прирост сохранялся только в 2021 г., когда показатель вырос на 20,8 %.

Ключевые слова: Курская область, торговля, оптовая торговля, торговый оборот.

Введение. Оптовая торговля является важным звеном в цепочке товародвижения, составляя промежуточный пункт между производителем товаров и розничной сетью. Усиление кризиса способствовало спаду на потребительском рынке и снижению торгового оборота [1, 2, 3].

Цель. Оценить основные тенденции развития оптового рынка Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о развитии оптовой торговли в Курской области в 2018-2022 гг. [4]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за по-

следние 5 лет. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Общий объем оборота оптовой торговли Курской области в 2018 г. составлял 264,2 млрд руб., а уже к 2020 г. вырос более чем на 11 % - до 293,8 млрд руб. В 2021-2022 гг. отмечено усиление динамики к росту оборота оптовой торговли региона до 379,9 и 403,6 млрд руб. соответственно, что обусловлено инфляционным ростом цен. Только за один 2021 г. прирост оборота оптовой торговли составил более 29 % (рисунок 1).

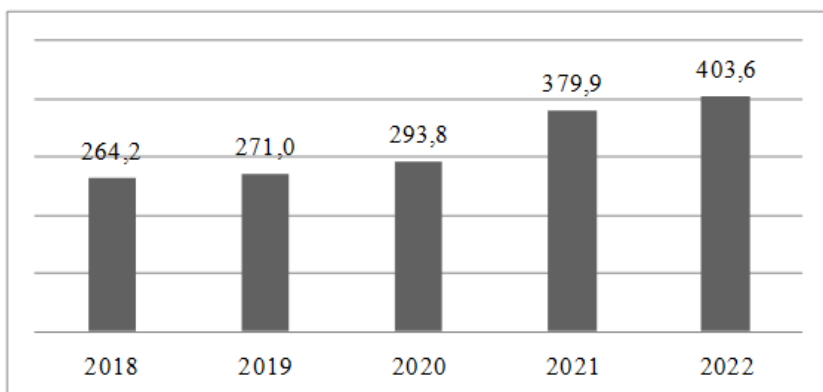


Рисунок 1 – Динамика оборота оптовой торговли в Курской области в 2018-2022 гг., млрд руб.

Несмотря на номинальный рост оборота оптовой торговли, оценка индексов физического объема показала, что в 2018-2019 гг. в действительности роста торгового оборота не произошло, а в 2020 г. прирост составил всего лишь 5,4 %. В 2021 г. после пандемии отмечено ускорение темпов роста оборота оптовой торговли до 20,8 %, а 2022 г. характеризуется очередным спадом на уровне 3,9 % (рисунок 2).

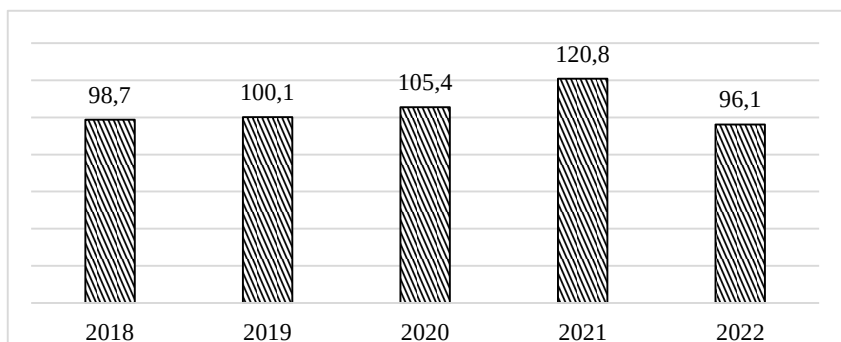


Рисунок 2 – Динамика оборота оптовой торговли в Курской области в сопоставимых ценах в 2018-2022 гг., в % к предыдущему году

В структуре оптовой торговли региона наибольшая доля оборота приходится на оптовые организации: в 2018 г. их удельный вес составлял 85 %, а к 2021 г. снизился до 78 %. В 2022 г. отмечено повышение доли оптовых организаций в общей структуре оптового оборота до 79 % (рисунок 3).



Рисунок 3 – Динамика оборота оптовой торговли оптовых организаций в Курской области в 2018-2022 гг.

В абсолютном выражении торговый оборот оптовых организаций вырос с 224,3 млрд руб. до 243,7 млрд руб. к 2020 г., а за последние 2

года до 317,6 млрд руб., что свидетельствует об общем приросте более чем на 40 %.

Выводы. Оборот оптовой торговли региона к 2022 г. вырос до 403,5 млрд руб., однако оценка физического объема торговли показала, что действительный прирост сохранялся только в 2021 г., когда показатель вырос на 20,8 %. В структуре оптовой торговли преобладают оптовые организации, доля которых вместе с тем снижается и составляет по итогам 2022 года только 79 %, а оборот равен 317,6 млрд руб.

Список использованных источников

1. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Д.А. Зюкин, А.А. Головин, Д.В. Зюкин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

2. Власова О.В., Быстрицкая А.Ю., Скрипкина Е.В. Угрозы снижения уровня благосостояния населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 4-1. – С. 31-36.

3. Власова О.В., Латышева З.И., Иванова Л.А. Угрозы снижения уровня жизни населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 3-1. – С. 14-19.

4. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2023 – 223 с.

5. Карайчев А.С. Приоритетные направления развития растениеводства в современных условиях // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX Международной научно-практической конференции. – 2018. - С. 177-180.

6. Харченко Е.В., Жилияков Д.И., Зюкин Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 1(379). – С. 53-56. – DOI 10.24412/2587-6740-2021-1-53-56.

7. Развитие инвестиционных процессов в сельском хозяйстве / Н.Ф. Зарук, И.В. Макунина, А.В. Миронцева, Л.В. Уразбахтина. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Научный консультант», 2017. – 155 с.

8. Герасимова Т.Е., Морозова Л.А. Проблемы цифровизации в области розничной торговли // Цифровая экономика: новые вызовы в повышении финансовой грамотности населения: материалы студенческой научно-практической конференции. – Рязань: РГАТУ. - 2020. - С. 24-29.

9. Жилияков Д.И., Мусьял А.В., Плахутина Ю.В. Оценка цикличности финансовых показателей производства и реализации кукурузы // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 6. – С. 172-178.

10. Герасимова Т.Е., Морозова Л.А. Проблемы цифровизации в области розничной торговли // Цифровая экономика: новые вызовы в повышении финансовой грамотности населения: материалы студенческой научно-практической конференции. - Рязань: РГАСУ. - 2020. - С. 24-29.

TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF WHOLESALE TRADE IN THE KURSK REGION

Pahomova E.V.

Abstract. The trends of wholesale trade development in the Kursk region in 2018-2022 are considered. It was revealed that the wholesale trade turnover of the region increased to 403.5 billion rubles by 2022, but the assessment of the physical volume of trade showed that the actual increase was maintained only in 2021, when the indicator increased by 20.8%.

Key words: Kursk region, trade, wholesale trade, trade turnover.

УДК 338.2

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГУЛЯТОРИКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Петрушина О.В., кандидат экон. наук, e-mail: petao@yandex.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. На основе комплексного анализа действующей нормативно-правовой базы предложены направления совершенствования регуляторики развития сельских территорий, включающие систематизацию действующих нормативно-правовых актов и внедрение инструментов полного цикла оценки регулирования, ориентированные на формирование предпосылок для повышения эффективности системы государственной аграрной политики.

Ключевые слова: сельские территории, сельское хозяйство, АПК, государственная аграрная политика, оценка регулирующего воздействия.

Введение. В условиях глобальных вызовов экономическая среда отличается высоким уровнем волатильности и неопределенности, что повышает значимость и актуальность совершенствования организационно-правовых основ деятельности хозяйствующих субъектов и регуляторики процессов развития в целом.

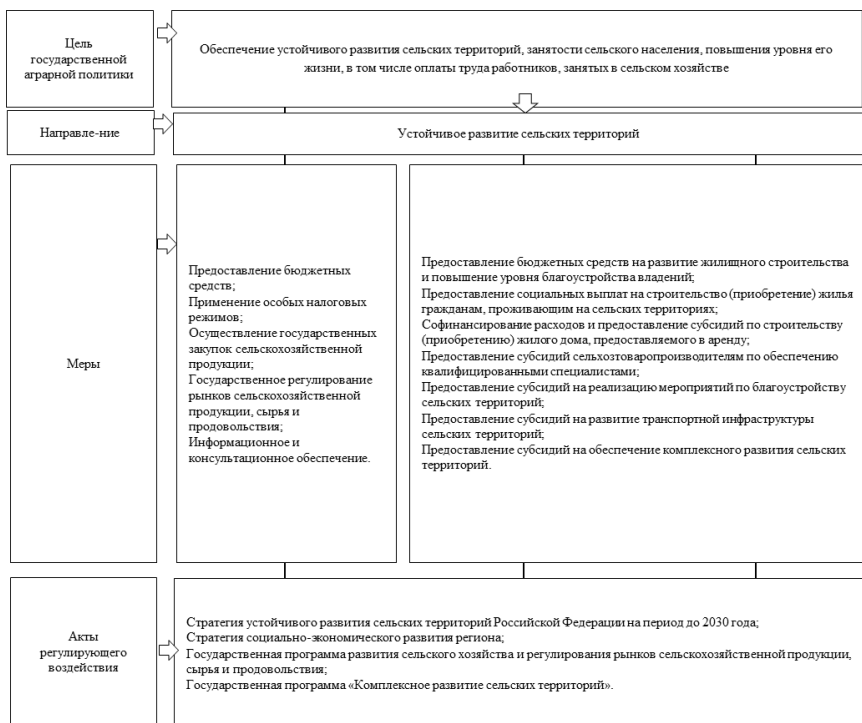
Цель. Обоснование направлений совершенствования регуляторики развития сельских территорий в условиях глобальных вызовов.

Материал и методика исследования. Исследование основано на совокупности положений нормативных актов государственного регулирования развития АПК и сельских территорий и реализовано с использованием методов описания, сравнения, выявления противоречий, экспертных оценок.

Результаты исследования. Нормативно-правовая база развития АПК и сельских территорий включает несколько сотен актов различной юридической силы: от федеральных законов до методических рекомендаций [1]. Отдельные аспекты организации и функционирования системы государственного регулирования в той или иной степени затронуты более чем в 20 нормативно-правовых актах, в том числе двух государственных программах. При безусловном наличии детальной регламентации отдельных вопросов развития сельских территорий, следует отметить ряд негативных моментов.

Обеспечение устойчивого развития сельских территорий определено в качестве одной из целей государственной аграрной политики (рисунок 1).

Основополагающими нормативно-правовыми актами в области развития сельских территорий являются: Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г.; Стратегия социально-экономического развития региона; Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий». В каждом из указанных программных документов предусмотрены целевые программные мероприятия и индикаторы (показатели) оценки уровня и эффективности реализации: в общей сложности более 50. Несмотря на общность цели в системе аграрной политики, утвержденные показатели оценки носят разрозненный характер, что не позволяет сформировать объективное представление об уровне и эффективности государственного регулирования развития сельских территорий. Необходима систематизация действующих нормативно-правовых актов.



Источник: разработано автором

Рисунок 1 – Развитие сельских территорий в системе государственной аграрной политики

Кроме того, актуально дублирование установленных норм с разными правовыми условиями, что негативно сказывается на условиях организационно-правовой среды, происходит формирование, так называемой, регуляторной гильотины [3].

В целях совершенствования регуляторики развития сельских территорий целесообразно обеспечить согласование программных мероприятий и целевых индикаторов документов программного регулирования различного уровня, повысить уровень оценки регулирующего воздействия, в том числе с привлечением экспертов из числа профессионального научного и бизнес- сообществ.

Выводы. Таким образом, в условиях глобальных вызовов совершенствование регуляторики выступает необходимым условием обеспечения устойчивого развития АПК и сельских территорий.

Реализация предложенных направлений систематизации действующих нормативно-правовых актов и инструментов полного цикла оценки регулирования, позволит сформировать предпосылки для повышения эффективности системы государственной аграрной политики.

Список использованных источников

1. Справочно-правовая система КонсультантПлюс // <https://www.consultant.ru/search/?q=сельских+территорий>.
2. Жиликов Д.И. Оценка системы государственного регулирования аграрной экономики с использованием международных показателей и направления ее совершенствования // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 5 (118). – С. 284-287.
3. Петрушина О.В., Абилов А. Тенденции развития растениеводства в России в условиях санкций // Актуальные проблемы современных технологий производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, посвященной 30-летию подготовки специалистов-технологов, Курск, 08 февраля 2022 года. – Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2022. – С. 342-346.
4. Новосельский С.О. Использование механизма индикативного планирования // Аграрная наука. - 2006. - № 9. - С. 11-12.

IMPROVING THE REGULATION OF RURAL DEVELOPMENT IN THE CONTEXT OF GLOBAL CHALLENGES

Petrushina O.V.

Abstract. Based on a comprehensive analysis of the current regulatory framework, directions for improving the regulatory framework for rural development are proposed, including the systematization of existing regulatory legal acts and the introduction of full-cycle regulatory assessment tools, which will form the prerequisites for improving the effectiveness of the state agrarian policy system.

Key words: rural territories, agriculture, agro-industrial complex, state agrarian policy, regulatory impact assessment

ОСОБЕННОСТИ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: juliasonina2008@yandex.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены особенности дифференциации доходов населения региона на примере Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что к 2022 г. произошло снижение значения коэффициента Джини до 0,355, что является положительной тенденцией. Несмотря на это, уровень дифференциации населения региона остается на прежнем уровне последние 5 лет.

Ключевые слова: Курская область, уровень жизни, расслоение населения, коэффициент Джини, кризис.

Введение. К числу значимых для России проблем, как и прежде, относится существенное расслоение общества по уровню доходов, которые к тому же имеет и географический признак. В условиях кризиса и динамичного снижения курса рубля одной из направлений государственной политики становится поддержание уровня благосостояния населения [1, 2].

Цель. Оценить особенности дифференциации доходов населения региона на примере Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о доходах населения Курской области в 2018-2022 гг. [3]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет, отражающими ситуацию в регионе. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Распределение доходов Курской области по 20-процентным группам населения показало, что наибольший объем доходов приходится на группу с наибольшими доходами. Доля данной группы в 2018 г. составляла 43,6 %, а к 2022 г. снизилась до 42,5 %. Второй в общей структуре является 4-я группа населения по уровню доходов, доля которой устойчиво составляет 23 %. Третьей по величине является 3-я группа населения по уровню доходов, доля которой составляет около 16 %. Удельный вес 2-й группы составляет

около 11 %, а доля первой группы варьирует в пределах 6-7 %. В целом, распределение доходов населения по 20-ти процентным группам является устойчивым в исследуемом периоде (рисунок 1).

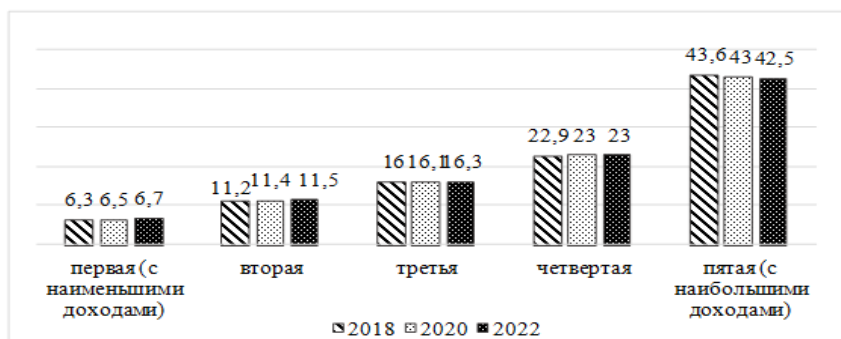


Рисунок 1 – Динамика распределения среднедушевых доходов населения Курской области по 20-процентным группам населения в 2018, 2020 и 2022 гг., %

Оценка динамики коэффициента Джини, характеризующего распределение доходов в обществе, показала в период 2018-2020 гг. тенденцию к снижению существующих диспропорций в регионе по уровню доходов населения, в результате чего коэффициент Джини снизился с 0,37 до 0,362. В 2021 г. на фоне усиления кризиса отмечен рост показателя до 0,368, что практически равно уровню 2018 г. (рисунок 2).

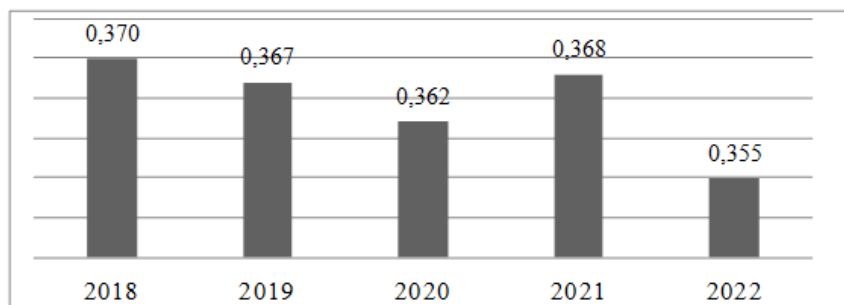


Рисунок 2 – Динамика индекса концентрации доходов (коэффициента Джини) населения в Курской области в 2018-2022 гг.

В 2022 г. индекс концентрации доходов в регионе снизился до 0,355, что свидетельствует о среднем уровне расслоения общества.

Коэффициент дифференциации характеризует степень социального расслоения и определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10 % населения с самыми высокими доходами и 10 % населения с самыми низкими доходами. В 2018 г. в Курской области данное соотношение составляло 11,5. Это свидетельствует о том, что средний уровень доходов 10 % населения с самым высоким уровнем доходов более чем в 11 раз превышал показатель для 10 % с самыми низкими доходами и свидетельствует о существенной дифференциации (рисунок 3).

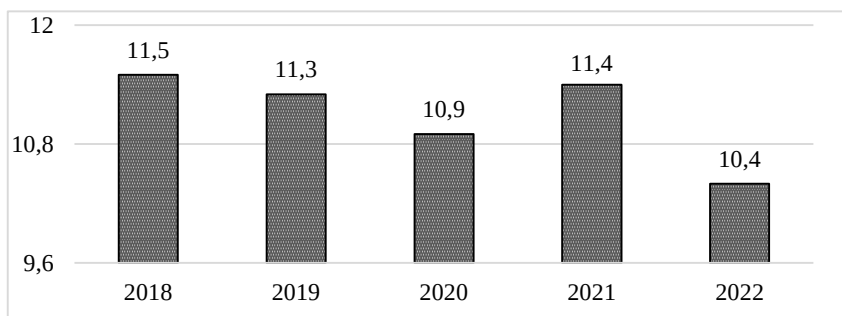


Рисунок 3 – Динамика коэффициента дифференциации доходов и дефицита денежного дохода в Курской области в 2018-2022 гг., раз

В 2019-2020 гг. отмечено снижение расслоения населения в регионе, что подтверждается значением показателя 11,3-10,9. В 2021 г. на фоне предшествующего усиления кризиса отмечен рост коэффициента дифференциации доходов населения до 11,4 раза, а в 2022 г. снижение до 10,4 раза.

Выводы. Социально-экономическая ситуация в Курской области остается стабильной, несмотря на сохранение динамики к падению реальных доходов населения, уровень дифференциации населения остается на прежнем уровне.

Список использованных источников

1. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Д.А. Зюкин, Ал.А.

Головин, Д.В. Зюкин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

2. Власова О.В. Исследование доходов и уровня жизни населения Курской области // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - Т. 9. - № 4 (33). - С. 95-98.

3. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2023 – 223 с.

4. Гуляева Т.И., Такмакова Е.В. Дифференциация между доходами сельского и городского населения в России // Экономика сельского хозяйства России. - 2021. - № 4. - С. 77-81.

5. Зюкин Д.В., Жилияков Д.И. Индикаторы напряженности в социальной сфере // Современная наука: вопросы теории и практики: сборник материалов I заочной международной научно-практической конференции, Курск, 15–16 декабря 2016 года. – Курск: Частное образовательное учреждение высшего образования «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», 2016. – С. 42-45.

6. Жилияков Д.И. Перспективные направления развития человеческих ресурсов в сельской местности // Современная аграрная экономика: проблемы и перспективы в условиях развития цифровых технологий: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 20 мая 2019 года. – Чебоксары: Чувашская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. – С. 55-59.

7. Винничек Л.Б., Федотова М.Ю, Зарук Н.Ф. Доходы сельского населения: проблемы и перспективы / Л. Б. Винничек, // Никонские чтения. – 2000. – № 5. – С. 292-293. – EDN TJKVMK.

8. Региональные проблемы и перспективы занятости / А.Ю. Гусев, А.Г. Красников, Н.Н. Пашканг и др. // В кн.: Научно-инновационные аспекты аграрного производства: перспективы развития: материалы II Национальной научно-практической конференции с международным участием, посвящённой памяти доктора технических наук, профессора Николая Владимировича Бышова. Рязань, 2022. - С. 408-412.

FEATURES OF DIFFERENTIATION OF INCOMES OF THE POPULATION OF THE REGION

Plahutina Y.V.

Abstract. The features of differentiation of incomes of the population of the region on the example of the Kursk region in 2018-2022 are considered. It was revealed that by 2022 there was a decrease in the value of the Gini coefficient to 0.355, which is a positive trend. Despite

this, the level of differentiation of the region's population has remained at the same level over the past 5 years.

Key words: Kursk region, standard of living, stratification of the population, Gini coefficient, crisis.

УДК 332.1

ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Плахутина Ю.В., кандидат экон. наук, доцент кафедры
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: juliasonina2008@yandex.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения бедности населения в Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что к 2022 г. доля бедного населения в Курской области снизилась до 8,1 %, а более 60 % от общей суммы доходов населения приходится на две 20-процентные группы с наибольшим уровнем доходов в регионе.

Ключевые слова: Курская область, уровень жизни, реальные доходы, кризис.

Введение. Проблема бедности является одним из наиболее значимых направлений социальной политики, что связано с ухудшением экономической ситуации в последние несколько лет. В результате падения реальных доходов населения и высоких темпов инфляции покупательная способность населения снизилась [1, 2].

Цель. Оценить основные тенденции изменения уровня бедности в Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные Росстата об основных индикаторах бедности в регионе в 2018-2022 гг. [3]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет, отражающими социально-экономическую ситуацию в области. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Общая численность населения Курской области в 2018 г. составляла 110,4 тыс. чел., что является наибольшим значением за исследуемый период. В 2019-2022 гг. на-

метилась устойчивая динамика к снижению численности бедного населения, особенно в последние 2 года, в результате чего показатель достиг 87,3 тыс. чел. (рисунок 1).

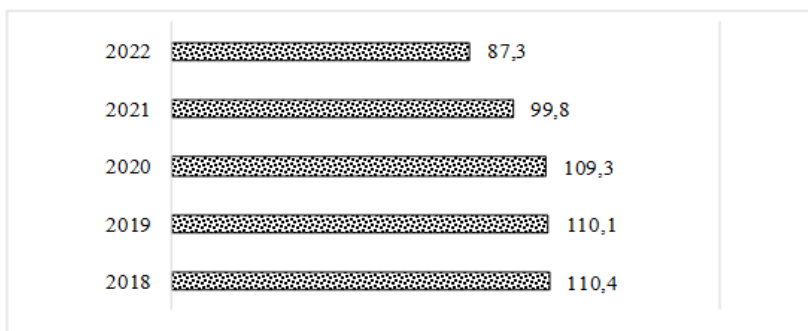


Рисунок 1 – Динамика численности населения с доходами ниже прожиточного минимума в Курской области в 2018-2022 гг., тыс. чел.

В относительном выражении удельный вес бедного населения в 2018-2020 гг. составляли 9,9 %, а в 2021 г. снизился до 9,1 %. В 2022 г. отмечено дальнейшее снижение доли бедного населения в регионе до 8,1 % (рисунок 2).

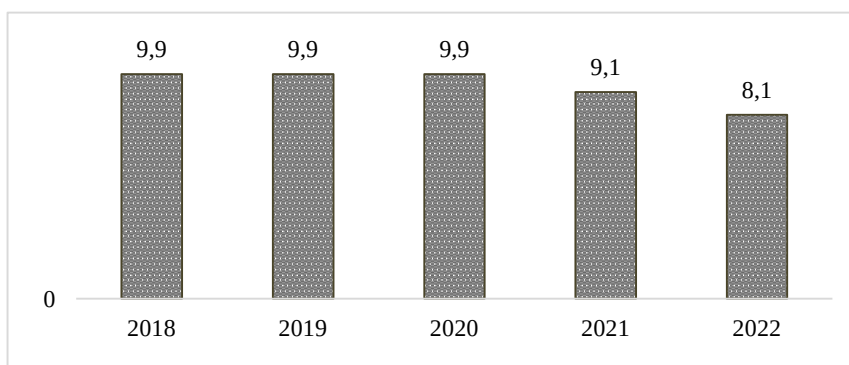


Рисунок 2 – Динамика численности населения с доходами ниже прожиточного минимума в Курской области в 2018-2022 гг., %

Распределение доходов Курской области по 20-процентным группам населения показало, что наибольший объем доходов приходится на группу с наибольшими доходами. Доля данной группы в 2018 г. составляла 43,6 %, а к 2022 г. снизилась до 42,5 %. Второй в общей структуре является 4-я группа населения по уровню доходов, доля которой устойчиво составляет 23 % (рисунок 3).

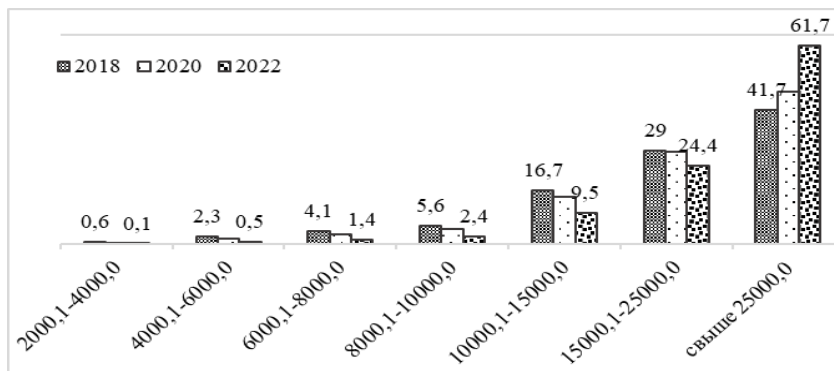


Рисунок 3 - Динамика распределения среднедушевых доходов населения Курской области по 20-процентным группам населения в 2018, 2020 и 2022 гг.

Третьей по величине является 3-я группа населения по уровню доходов, доля которой составляет около 16 %. Удельный вес 2-й группы составляет около 11 %, а доля первой группы варьирует в пределах 6-7 %. В целом, распределение доходов населения по 20-ти процентным группам является устойчивым в исследуемом периоде.

Выводы. Несмотря на снижение численности и доли бедного населения в Курской области до 8,1 % к 2022 г., реальные среднедушевые доходы населения не показали динамики к росту в последние 5 лет, что позволяет говорить о фактическом снижении уровня жизни. В 2022 г. в Курской области более 60 % от общей суммы доходов населения приходится на две 20-процентные группы с наибольшим уровнем доходов в регионе.

Список использованных источников

1. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Д.А. Зюкин,

Ал.А. Головин, Д.В. Зюкин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

2. Власова О.В. Исследование доходов и уровня жизни населения Курской области // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - Т. 9. - № 4 (33). - С. 95-98.

3. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2023 – 223 с.

4. Квочкин А.Н., Квочкина В.И. Проблемы и перспективы развития личных подсобных хозяйств сельского населения // Актуальные проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий (III Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Мичуринск-наукоград РФ. – 2020. - С. 152-156.

5. Жиликов Д.И. Перспективы формирования кадрового резерва в организации // Наука и практика регионов. – 2020. – № 1(18). – С. 17-22.

6. Жиликов Д.И. Перспективные направления развития человеческих ресурсов в сельской местности // Современная аграрная экономика: проблемы и перспективы в условиях развития цифровых технологий: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 20 мая 2019 года. – Чебоксары: Чувашская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. – С. 55-59.

7. Гуляева Т.И., Такмакова Е.В. Подходы к формированию концепции социальной стандартизации в области доходов населения // Экономические и гуманитарные науки. - 2021. - № 5 (352). - С. 56-66.

8. Теоретические основы управления человеческим капиталом на региональном рынке труда / О.С. Фомин, О.Н. Пронская, О.В. Ильинова и др. // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 7(120). – С. 305-308.

9. Конкина В.С., Пикушина М.Ю., Шашкова И.Г. Прогнозирование потребности в трудовых ресурсах для АПК Рязанской области в условиях цифровой экономики // Фундаментальные исследования. - 2021. - № 12. - С. 156-160. - DOI 10.17513/fr.43169.

10. Анализ состояния и ключевых тенденций социально-экономического развития региона в условиях глобальной нестабильности / Д.И. Жиликов, О.В. Петрушина, С.О. Новосельский, А.А. Зайченко // Учет и статистика. – 2023. – № 1(69). – С. 38-50. – DOI 10.54220/1994-0874.2023.69.69.004.

TRENDS IN POPULATION POVERTY IN THE KURSK REGION Plahutina Y.V.

Abstract. The trends of population poverty in the Kursk region in 2018-2022 are considered. It is revealed that by 2022 the share of the poor population in the Kursk region has decreased to 8.1 %, and more than 60 % of the total income of the population falls on two 20 % groups with the highest income level in the region.

Key words: Kursk region, standard of living, real incomes, crisis.

УДК 338.1

ОБ ИЗМЕНЕНИИ УРОВНЯ ЦЕН В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ НА ФОНЕ САНКЦИЙ

Святова О.В., доктор экон. наук, заведующий кафедрой экономики
и права, e-mail: olga_svyatova@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения уровня цен в экономике России на фоне санкций в период 2018-2022 гг. Выявлено, что последние 2 года стали периодом динамичного инфляционного роста цен, при этом всего за 5 лет цены на отдельные виды товаров выросли более чем на треть. Отсутствие динамичного роста реальных доходов населения дают основания прогнозировать снижение уровня жизни населения.

Ключевые слова: экономический рост, инфляция, кризис, уровень цен, ключевая ставка.

Введение. Кризис последних лет способствовал усилению инфляции в экономике России на фоне падения курса рубля. Первым этапом инфляционного роста цен в стране за последние десятилетия стал ввод антироссийских санкций в 2014 г., в результате чего годовой уровень инфляции вырос до 15 % [1]. Несмотря на то, что к 2018 г. удалось преодолеть негативные последствия изменившейся внешнеполитической ситуации, начавшаяся в 2020 г. пандемия стала очередным катализатором динамичного роста цен, особенно в потребительском сегменте. К 2022 г. удалось стабилизировать социально-экономическую ситуацию в стране, однако изменение внешнеполитической обстановки привело к беспрецедентному санкционному давлению [2, 3].

Цель. Оценить изменение уровня цен в экономике России на фоне санкций в период 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные об инфляции и индексах цен в России в период 2018-2022 гг. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Ключевая ставка является одним из основных инструментов денежно-кредитной политики, отражающей, в том числе, и темпы инфляции в экономике страны. В 2018 г. среднегодовой уровень инфляции составлял 4,27 %, а ключевая ставка варьировала в пределах 7,25-7,75 %. В 2019 г. отмечено снижение уровня инфляции до 3,05 %, а ключевой ставки – до 6,25-7,5 %, что свидетельствует об относительной стабильности экономической ситуации в стране. В 2020 г. отмечено усилением годовой инфляции до 4,91 %, при этом сниженная прежде до 4,25 % ключевая ставка была повышена до 6 %. В 2021 г. на фоне усиления экономического кризиса отмечен рост годовой инфляции до 8,39 %, что практически вдвое превышает уровень предыдущих лет. Ключевая ставка ЦБ РФ в данный период варьировала в пределах 4,5-8,5 % и соответствовала оперативной обстановке. В 2022 г. изменение внешнеполитической ситуации привело к существенному снижению курса рубля и росту инфляции в экономике. В результате, среднегодовая инфляция выросла до 11,92 %, при этом ключевая ставка в течение 2022 г. варьировала в пределах 7,5-20 %. В феврале 2022 г. ЦБ РФ поднял ключевую ставку до 20 %, чтобы сдерживать рост инфляции в экономике на фоне усиления санкций, однако постепенно ставка рефинансирования была снижена (рисунок 1).

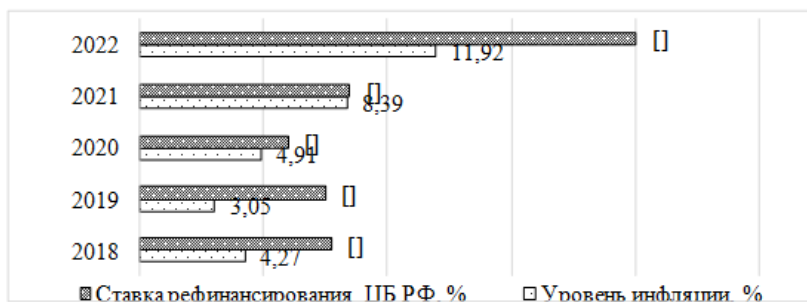


Рисунок 1 – Сравнение динамики годового уровня инфляции и ключевой ставки ЦБ в России в 2018-2022 гг.

В 2018-2020 гг. индекс потребительских цен в России составлял 102,9-103,4 % и был относительно стабильным, а в 2021 г. произошёл резкий рост цен до 108,4 % относительно уровня предыдущего года. В 2022 г. отмечено увеличение темпов роста потребительских цен до 113,8 %. В свою очередь индексы роста цен производителей промышленных товаров только в 2018 и 2021 гг. превышали средний уровень роста потребительских цен в экономике. Отдельно необходимо выделить 2021 г., когда цены производителей промышленной продукции выросли на 28,5 %, при этом в 2018-2020 гг. индексы не превышали 100 % (рисунок 2).

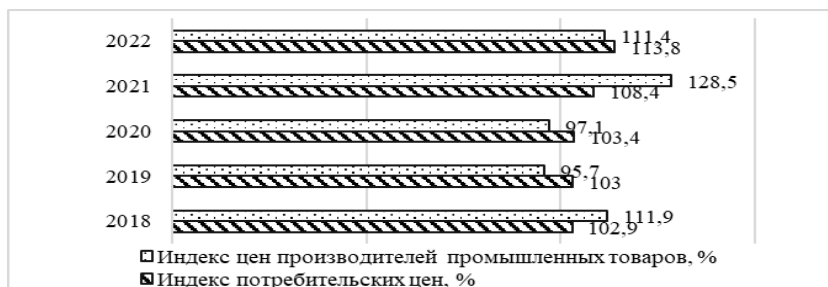


Рисунок 2 – Динамика индексов потребительских цен и цен производителей промышленных товаров в России в 2018-2022 гг.

Цены производителей сельскохозяйственной продукции в 2018-2020 гг. также не росли существенно, а в 2021 г. прирост составил 13,6 %. В 2022 г. отмечено снижение индекса роста цен производителей сельскохозяйственной продукции до 105,4 % (рисунок 3).

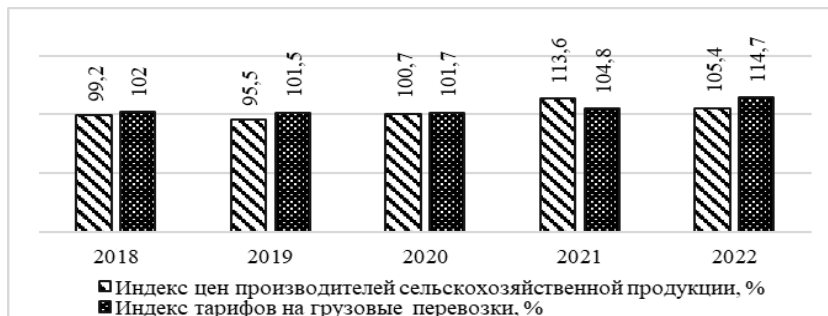


Рисунок 3 – Динамика индексов цен производителей сельскохозяйственной продукции, тарифов на грузовые перевозки в России в 2018-2022 гг.

Тарифы на грузовые перевозки сохраняют устойчивую динамику к росту в рассматриваемом периоде: в 2018-2020 гг. прирост цен не превышал 2 %, в 2021 г. вырос до 4,8 %, а в 2022 г. – до 14,7 %.

В результате, можно отметить общую динамику к усилению темпов роста цен в экономике, особенно в последние 2 года на фоне снижения курса рубля. Одной из наиболее значимых социально-экономических проблем в условиях снижения уровня жизни населения является динамичный рост цен на продукты питания (рисунок 3).

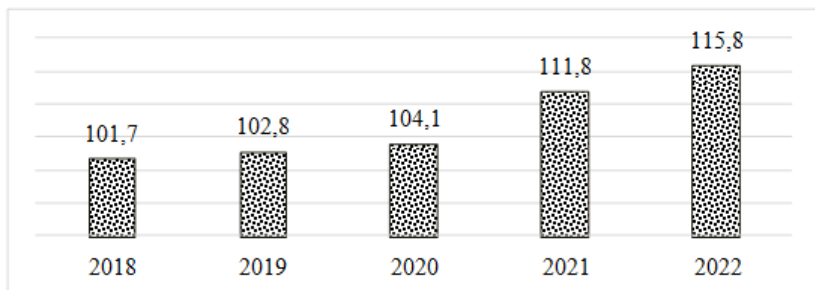


Рисунок 3 – Динамика индексов потребительских цен на продукты питания в России в 2018-2022 гг., %

В среднем цены на продукты питания в 2018-2019 гг. росли в пределах 3 %, в 2020 г. темп прироста составил 4,1 %. В 2021-2022 гг. отмечено существенное ускорение темпов роста цен на продукты питания: только за 2021 г. цены выросли на 11,8 %, а за 2022 г. – еще на 15,8 %.

Выводы. Последние 2 года стали периодом динамичного инфляционного роста цен, а всего за 5 лет цены на отдельные виды товаров выросли более чем на треть. Отсутствие динамичного роста реальных доходов населения, а также минимальная индексация пособий и пенсий, а также МРОТ и прожиточного минимума, дают основания полагать, что общий уровень жизни населения за последние 2 года снизился ощутимо, способствуя росту бедности несмотря на то, что официальный уровень бедности остается на невысоком уровне.

Список использованных источников

1. Власова О.В., Быстрицкая А.Ю., Скрипкина Е.В. Угрозы снижения уровня благосостояния населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 4-1. - С. 31-36.

2. Тесленко И.Б., Дигилина О.Б. О макроэкономической ситуации в России и других странах в начале 2022 г // Экономика и предпринимательство. - 2022. - № 4 (141). - С. 116-118.

3. Сравнительная оценка изменения уровня жизни в стране и ЦФО в период пандемии / Н.М. Сергеева, Е.В. Скрипкина, В.В. Пасечко, Е.Ю. Перькова // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 9-3. - С. 421-426.

4. Условия повышения прибыли на современном предприятии / В.Г. Дорошенко, Д.И. Бруев, А.В. Мешков, Н. В. Водолазская // Экономика. Наука. Инноватика.: материалы II Республиканской научно-практической конф., г. Донецк, 19 марта. 2021г. «ДОННТУ». – Донецк, 2021. – С. 163 –167.

5. Жидков С.А. Российский экспорт зерна требует совершенствования // АПК: экономика, управление. - 2011 - № 4. - С. 52-56.

6. Жиликов Д.И. Оценка системы государственного регулирования аграрной экономики с использованием международных показателей и направления ее совершенствования // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 5(118). – С. 284-287.

7. Шестаков Р.Б., Бухвостов Ю.В. К вопросу о концептуальных основах стратегии модернизации и импортозамещения в российской экономике // Вестник Орловского государственного аграрного университета. - 2016. - № 3(60). - С. 40-46.

8. Зарук Н.Ф., Гришин Г.Е., Гудашев В.А. Проблемы и перспективы развития аграрной политики России в условиях ВТО // Нива Поволжья. – 2012. – № 3(24). – С. 74-80. – EDN QYVUEJ.

9. Zhilyakov D.I., Vertakova Yu.V., Kharchenko E.V., Trends and prospects for the development of horticulture and vegetable growing in the region // III International Scientific Conference: AGRITECH-III-2020: Agribusiness, Environmental Engineering and Biotechnologies. Krasnoyarsk Science and Technology City Hall of the Russian Union of Scientific and Engineering Associations. Krasnoyarsk, Russia, 2020. - С. 82039.

10. Современное состояние, проблемы и перспективы развития АПК / Д.И. Жиликов, О.В. Петрушина, Т.М. Рустамов, Ч.К. Ибекве // Актуальные научно-технические средства и сельскохозяйственные проблемы: материалы IX Национальной научно-практической конференции с международным участием, Кемерово, 29 декабря 2022 года. – Кемерово: Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия, 2022. – С. 933-936.

11. Анализ развития экономики Российской Федерации в условиях международных санкций / А.Б. Мартынушкин, А.В. Шемякин, Г.К. Рембалович, В.В. Терентьев // Научно-инновационные аспекты аграрного производства: перспективы развития: материалы II На-

циональной научно-практической конференции с международным участием, посвящённой памяти доктора технических наук, профессора Николая Владимировича Бышова. - Рязань, 2022. - С. 438-443.

ABOUT THE CHANGE IN THE PRICE LEVEL IN THE RUSSIAN ECONOMY AGAINST THE BACKGROUND OF SANCTIONS

Svyatova O.V.

Abstract. The trends of changes in the price level in the Russian economy against the background of sanctions in the period 2018-2022 are considered. It is revealed that the last 2 years have been a period of dynamic inflationary price growth, while in just 5 years prices for certain types of goods have increased by more than a third. The lack of dynamic growth in real incomes of the population gives grounds to predict a decline in the standard of living of the population.

Key words: economic growth, inflation, crisis, price level, key rate.

УДК 338.1

ОБ УРОВНЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО-ЧЕРНОЗЕМЬЯ

Святова О.В., доктор экон. наук, заведующий кафедрой экономики
и права, e-mail: olga_svyatova@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения уровня экономического развития регионов Центрального Черноземья в период 2018-2022 гг. Выявлено, что лидером по размеру ВРП на душу населения устойчиво является Белгородская область, при этом по уровню инвестиционной активности регион является только 4-м среди регионов Центрального Черноземья.

Ключевые слова: Черноземье, экономический рост, валовой региональный продукт.

Введение. Ключевым индикатором, характеризующим экономическое развитие регионов, является стоимостной объем их валового регионального продукта (ВРП) [1]. Усиление кризиса в последние годы способствовало снижению фактического объема ВРП регионов, а также на душу населения, несмотря на сохранение номинального роста показателей на фоне инфляционного роста цен [2, 3].

Цель. Провести сравнительную оценку уровня экономического развития регионов ЦЧР в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о размере ВРП всего и на душу населения в регионах Центрального Черноземья в период 2018-2022 гг. Выбор 2018 г. качестве базисного периода обусловлен его предшествующим усилением кризиса в экономике, при этом сопоставление с данными за 2022 г. позволяет оценить произошедшие за последние годы изменения. Исследование проводилось с использованием ряда методов и подходов к исследованию, в том числе общенаучные инструменты анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных, статистические и экономические методы анализа.

Результаты исследования. Среди регионов Центрального Черноземья сохраняется дифференциация по объему ВРП, что обусловлено дифференциацией их экономического развития. При этом регионами с наиболее высокими темпами роста ВРП за исследуемой период является Белгородская и Курская области, где за 5 лет показатель вырос на 46 % и 65 % соответственно. Регионами-лидерами по абсолютному объему ВРП как в базисном, так и в отчетном периоде, являются Белгородская и Воронежская области. Регионами с устойчивой положительной динамикой роста ВРП является Курская и Тамбовская область. При этом в Курской области ВРП в 2022 г. вырос до 746,7 млрд руб., в результате чего регион является 4-м среди регионов Центрального Черноземья по абсолютному значению показателя. Наименьший объем ВРП устойчиво сохраняется в Тамбовской области, где показатель за 5 лет вырос на 42 % - до 499,1 млрд руб. (рисунок 1).

Оценка динамики ВРП на душу населения в сопоставимых ценах в регионах Центрального Черноземья показала сохранение существенной дифференциации между регионами. В 2018 г. лидером по объему ВРП на душу населения являлась Белгородская область, где показатель составил 780,5 тыс. руб. Также ВРП более 700 тыс. руб. на душу населения в базисном периоде отмечался в Липецкой области. В Курской и Воронежской областях показатель находился на уровне более 500 тыс. руб., а в Тамбовской области значение ВРП на душу населения было наименьшим – 465,2 тыс. руб. В период 2018-2020 гг. во всех регионах, кроме Липецкой и Тамбовской области, сохранилась динамика к росту реального размера ВРП на душу населения, но невысокими темпами.

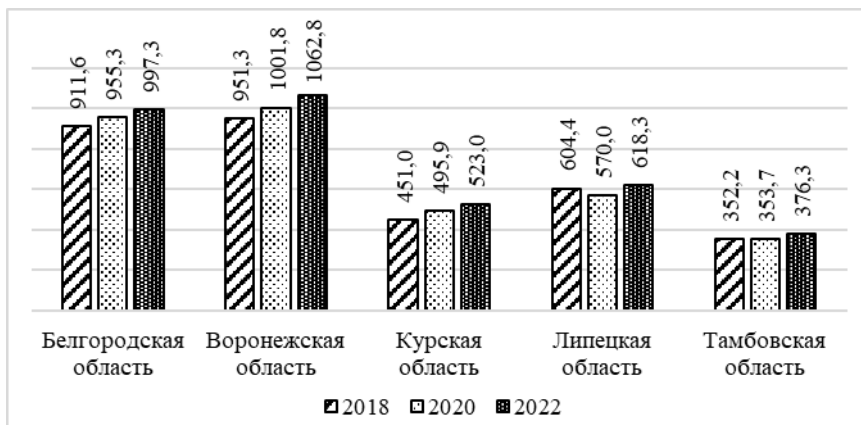


Рисунок 1 – Динамика ВРП в фактически действовавших ценах в регионах Центрального Черноземья в 2018-2022 гг., млрд руб.

Наибольший прирост за 3 года произошел в Курской области, где показатель вырос на 7,2 % и составил 589,3 тыс. руб. на душу населения. В последние 3 года на фоне усиления инфляции в экономике отмечается более динамичный рост реального размера ВРП на душу населения во всех регионах, кроме Воронежской области, где произошло снижение на уровне 21,5 % - до 440,9 тыс. руб. на душу населения (рисунок 2).

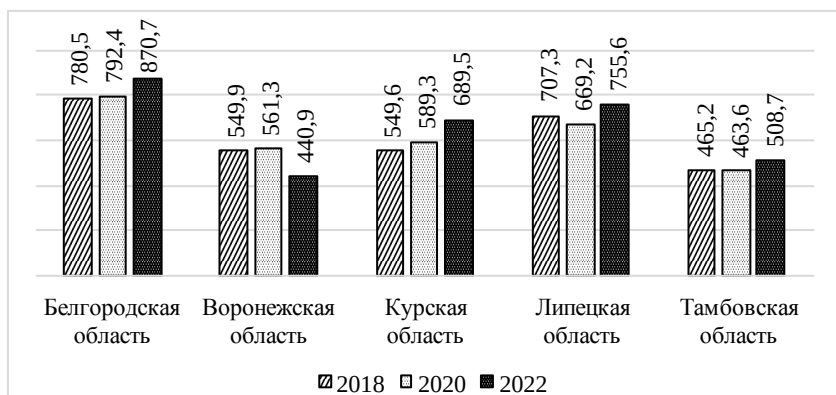


Рисунок 2 – Оценка динамики ВРП на душу населения в сопоставимых ценах в разрезе регионов Центрального Черноземья в 2018-2022 гг., тыс. руб.

Среди регионов с положительной динамикой по абсолютному выражению лидирует Белгородская область, где ВРП на душу населения вырос до 870,7 тыс. руб. При этом самые высокие темпы прироста ВРП на душу населения в сопоставимых ценах за последние 3 года отмечены в Курской области – 17 %, а показатель к 2022 г. достиг 689,5 тыс. руб.

Выводы. Сравнительная оценка уровня экономического развития регионов показала, что лидером по размеру ВРП на душу населения устойчиво является Белгородская область, при этом по уровню инвестиционной активности регион является только 4-м среди регионов ЦЧР.

Список использованных источников

1. Состояние экономики региона и перспективы развития в условиях коронавируса / Т.Н. Соловьева, А.А. Головин, О.А. Грязнова [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2020. – № 9. – С. 91-98.
2. Проблемы социально-экономического развития регионов в контексте снижения реального уровня доходов населения / Г.Ф. Галиева, А.Ю. Быстрицкая, И.Г. Ершова и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 2. - С. 107-113.
3. Формирование кластеров промышленно-развитых регионов как основа устойчивости экономики страны / К.В. Ордов, Д.В. Зюкин, З.И. Латышева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 8. - С. 119-127.

ON THE LEVEL OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF THE CENTRAL BLACK-EARTH REGION Svyatova O.V.

Abstract. The trends of changes in the level of economic development of the regions of the Central black-earth region in the period 2018-2022 are considered. It is revealed that the Belgorod Region is consistently the leader in terms of GRP per capita, while the region is only the 4th among the regions of the Central black-earth region in terms of investment activity.

Key words: Central black-earth region, economic growth, gross regional product.

ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЯ УРОВНЯ ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ РОССИИ

Святова О.В., доктор экон. наук, заведующий кафедрой экономики
и права, e-mail: olga_svyatova@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения уровня цен на продовольственном рынке России в период 2018-2022 гг. Выявлено, что в последние годы сохранился существенный рост цен как в экономике в целом, так на потребительском рынке. Несмотря на принимаемые меры государственного регулирования, за последние 2 года цены по некоторым направлениям выросли существенно, в результате чего происходит сокращение покупательной способности денежных доходов и снижение уровня жизни.

Ключевые слова: потребительский рынок, инфляция, кризис, уровень цен, уровень жизни.

Введение. Обеспечение экономической стабильности в условиях сохранения кризиса в наибольшей степени зависит от проводимой денежно-кредитной политики, целесообразности применения тех или иных инструментов и скорости реагирования. Для России последние несколько лет не являются экономически стабильными, поэтому проводимая Центральным банком РФ политика играет важную роль, становясь отправной точкой для реализации других экономических механизмов [1, 2]. Несмотря на положительное влияние повышенной ключевой ставки на курс национальной валюты, такие решения имеют ряд негативных последствий, связанных, в первую очередь, со снижением покупательской способности населения, удорожанием кредитов, что приводит к замедлению экономики и производства в целом [3].

Цель. Оценить изменение уровня цен на продовольственном рынке России в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные об уровне цен на потребительском рынке России в 2018-2022 гг. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. В разрезе основных видов продовольственных товаров в 2018-2020 гг. в наибольшей степени выросли цены на крупу и бобовые, масло подсолнечное. Отрицательная динамика, связанная со снижением темпов роста цен, отмечена для мяса и птицы. В 2018 г. наибольшее значение индексов потребительских цен наблюдалось для рыбы и морепродуктов, а также для масла сливочного. В 2020 г. наиболее высокие темпы роста цен сформировались на такие виды продуктов, как крупа и бобовые, макаронных изделий, а единственным направлением со снижением цен стал сахар-песок. В 2022 г. отмечено усиление темпов роста цен на все рассматриваемые виды продуктов питания. Относительно уровня 2020 г. в наибольшей степени выросли цены на сахар-песок, макаронные изделия и масло сливочное. В свою очередь, наименьшие темпы роста цен в 2022 г. по сравнению с уровнем 2020 г. наблюдаются для яиц куриных, крупы и бобовых. В отчетном периоде наибольшее значение индекса потребительских цен отмечено для сахара-песка, крупы и бобовых – более 125 % (рисунк 1).

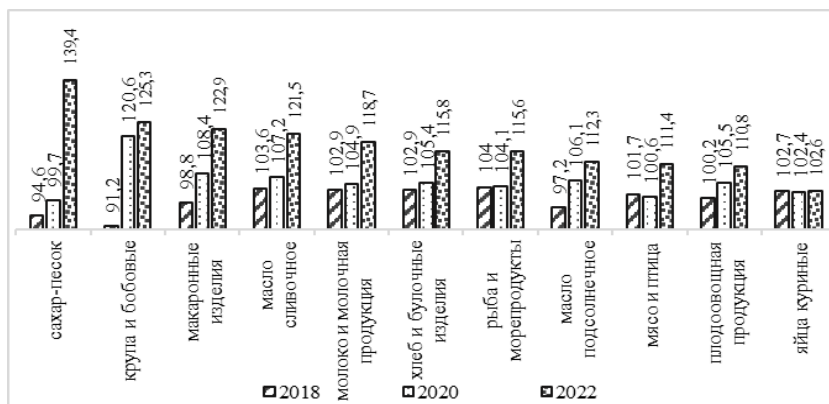


Рисунок 1 – Изменение индексов потребительских цен на основные виды продовольственных товаров в России в 2018, 2020 и 2022 гг., %

Оценка индексов потребительских цен на основные виды непродовольственных товаров показала, что в 2020 г. по сравнению с уровнем 2018 г. по ряду направлений темпы роста цен снизились, в наибольшей степени на бензин и телерадиотовары. Среди направлений с устойчивой динамикой к росту цен необходимо выделить медикамен-

ты, моющие и чистящие средства. В 2020 г. наибольшее значение индексов потребительских цен на непродовольственные товары отмечено на табачные изделия (111 %) и медикаменты (106,9 %). В 2020-2022 гг. на непродовольственные товары, также как и не продовольственные, произошло ускорение темпов роста цен. В 2022 г. наиболее высокие индексы потребительских цен отмечены для моющих и чистящих средств и электротоваров, где только за последний год цены выросли более чем на 20 %. Также среди рассматриваемых непродовольственных товаров в 2022 г. по сравнению с уровнем 2020 г. в наибольшей степени выросли цены на телерадиотовары и строительные материалы (рисунок 2).

Оценка динамики средних потребительских цен на отдельные виды продовольственных и непродовольственных товаров показала, что динамичный рост цен является устойчивой тенденцией. Среди продовольственных товаров в 2018-2020 гг. в наибольшей степени выросли цены на масло подсолнечное и картофель – более чем на 20 %, также более чем на 15 % выросли цены на масло сливочное и хлеб и булочные изделия и пшеничной муки.

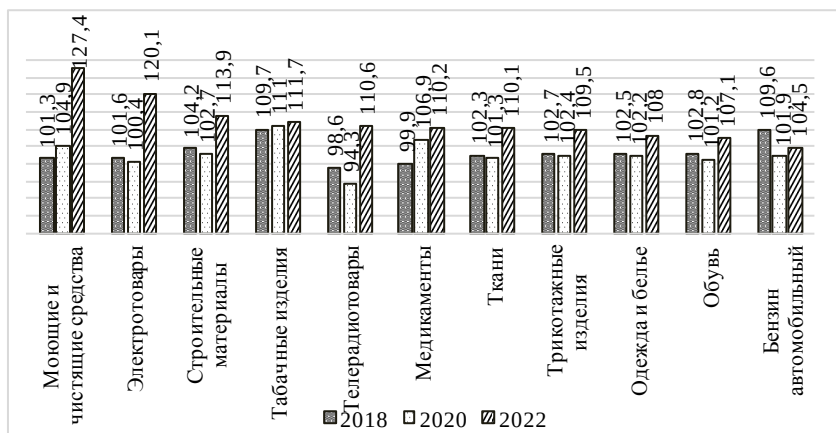


Рисунок 2 – Изменение индексов потребительских цен на основные виды непродовольственных товаров в России в 2018, 2020 и 2022 гг., %

Единственным направлением со снижением средних цен в данный период стала свинина, что связано с ростом ее предложения на потребительском рынке. В 2020-2022 гг. произошло ускорение темпов роста цен на фоне роста инфляции в экономике, в результате чего бо-

лее чем на 25 % выросли средние цены на говядину, масло сливочное, сахар-песок и молоко (рисунок 3).

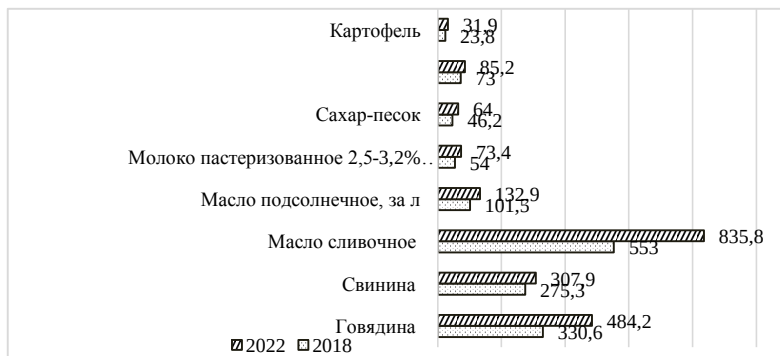


Рисунок 3 – Сравнение средних потребительских цен на отдельные виды продовольственных товаров в России в 2018 и 2022 гг., руб.

В результате, в 2022 г. цена 1 кг говядины достигла 484,2 руб., 1 кг сливочного масла – 835,8 руб., сахара-песка – 64 руб., а цена за литр молока выросла до 73,4 руб. Среди направлений с наименьшим приростом цен за последние 3 года стоит выделить хлеб и булочные изделия из пшеничной муки, а также масло подсолнечное.

Выводы. В последние годы отмечен существенный рост цен как в экономике, так на потребительском рынке. Несмотря на предпринимаемые меры государственного регулирования, за последние 2 года цены по некоторым направлениям выросли существенно, особенно в продовольственном сегменте, где темпы роста цен превысили среднегодовой уровень инфляции. При этом оплата труда и среднедушевые доходы населения растут более низкими темпами. В сложившихся обстоятельствах происходит сокращение покупательной способности денежных доходов и снижение уровня жизни.

Список использованных источников

1. Власова О.В., Быстрицкая А.Ю., Скрипкина Е.В. Угрозы снижения уровня благосостояния населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 4-1. - С. 31-36.
2. Зубайдуллина Д.В., Файзуллина Д.Д. Особенности современного регулирования инфляции в России // Colloquium-Journal. - 2019. - № 26-9 (50). - С. 158-159.

3. Сравнительная оценка изменения уровня жизни в стране и ЦФО в период пандемии / Н.М. Сергеева, Е.В. Скрипкина, В.В. Пасечко, Е.Ю. Перькова // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 9-3. - С. 421-426.

4. Ермаков И.Л. Тенденции конъюнктуры российского рынка зерна пшеницы на экспорт // Наука и Образование. – 2022. - Т. 5. - № 3.

5. Жилияков Д.И. Оценка системы государственного регулирования аграрной экономики с использованием международных показателей и направления ее совершенствования // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 5(118). – С. 284-287.

6. Шестаков Р.Б., Яковлев Н.А. Многомерное прогнозирование ценовых индексов в агробизнесе на основе GRU-моделей, // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2020. – № 4(63). – С. 242-246.

7. Инновации - основа совершенствования материально-технического потенциала агропроизводства / В.И. Драгайцев, В.В. Козлов, В.И. Нечаев и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 12. – С. 37-44. – EDN KUYHSF.

8. Современное состояние, проблемы и перспективы развития АПК / Д.И. Жилияков, О.В. Петрушина, Т.М. Рустамов, Ч.К. Ибекве // Актуальные научно-технические средства и сельскохозяйственные проблемы: материалы IX Национальной научно-практической конференции с международным участием, Кемерово, 29 декабря 2022 года. – Кемерово: Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия, 2022. – С. 933-936.

9. Экспорт как этап дальнейшей реализации политики импортозамещения / О. В. Святлова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 5(383). – С. 41-45.

10. Кострова Ю.Б., Мартынушкин А.Б. Каналы товародвижения и логистические риски на продовольственном рынке России // Наука в современном информационном обществе: материалы III Международной научно-практической конференции. - North Charleston, 2014. - С. 189-191.

ASSESSMENT OF CHANGES IN THE PRICE LEVEL IN THE RUSSIAN FOOD MARKET

Svyatova O.V.

Abstract. The trends of changes in the price level in the food market of Russia in the period 2018-2022 are considered. It is revealed that in recent years there has been a significant increase in prices both in the economy as a whole and in the consumer market. Despite the measures taken by state reg-

ulation, over the past 2 years prices in some areas have increased significantly, resulting in a reduction in the purchasing power of monetary income and a decrease in living standards.

Key words: consumer market, inflation, crisis, price level, standard of living.

УДК 338.1

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ

Святова О.В., доктор экон. наук, заведующий кафедрой экономики и права, e-mail: olga_svyatova@mail.ru,

Степерев Д.Ю., студент, e-mail: steperev0401@mail.ru,

Долгополов А.В., аспирант,

Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения инвестиционной активности в регионах Черноземья в 2018-2022 гг. Выявлено, что в регионах ЦЧР как в текущих, так и в сопоставимых ценах отмечается сохранение существенной дифференциации уровня инвестиций в основной капитал. Лидирующая позиция сохраняется в Воронежской области, где показатель в 1,5-2 раза выше уровня других регионов экономического района. В свою очередь, наименьший уровень отмечается в Тамбовской области.

Ключевые слова: Центральное Черноземье, инвестиционная активность, инвестиций в основной капитал

Введение. В условиях кризиса поддержание инвестиционной активности в регионах страны приобретает особое значение, поскольку инвестиции по-прежнему остаются основным фактором экономического роста и развития [1, 2]. В последние годы общей тенденцией для регионов страны стало снижение инвестиционной активности, при этом неравный базовый уровень социально-экономического развития регионов способствует разным темпам падения объемов инвестиций в основной капитал [3, 4].

Цель. Оценить изменение инвестиционной активности в регионах Черноземья в период 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о динамике инвестиций в основной капитал в регионах Центрального-Черноземья в период

2018-2022 гг. в фактически действовавших и сопоставимых ценах. Выбор 2018 г. качестве базисного периода обусловлен его предшествующим усилению кризиса в экономике положением, при этом сопоставление с данными за 2022 г. позволяет оценить произошедшие за последние годы изменения. Исследование проводилось с использованием ряда методов и подходов к исследованию, в том числе общенаучные инструменты анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных, статистические и экономические методы анализа.

Результаты исследования. По общему объему инвестиций в основной капитал в рассматриваемых регионах ЦЧР как в базисном, так и в отчетном периоде лидирует Воронежская область, где показатель за 5 лет вырос до 344,1 млрд руб. В Курской области к 2022 г. общий объем инвестиций в основной капитал превысил 200 млрд руб., а в Белгородской и Липецкой областях – превысил 100 млрд руб. Тамбовская область является единственным регионом ЦЧР, где общий объем инвестиций в основной капитал в 2022 г. составил менее 100 млрд руб. В период 2018-2020 гг. наиболее устойчивая динамика к росту инвестиций в основной капитал отмечена в Липецкой и Белгородской области, а снижение – в Тамбовской и Воронежской областях. В период 2020-2022 гг. во всех регионах, кроме Липецкой области, сохранилась положительная динамика к росту общего объема инвестиций в основной капитал. При этом в последние 3 года наиболее динамичный рост отмечен в Курской области, где показатель вырос более чем на 48 % (рисунок 1).

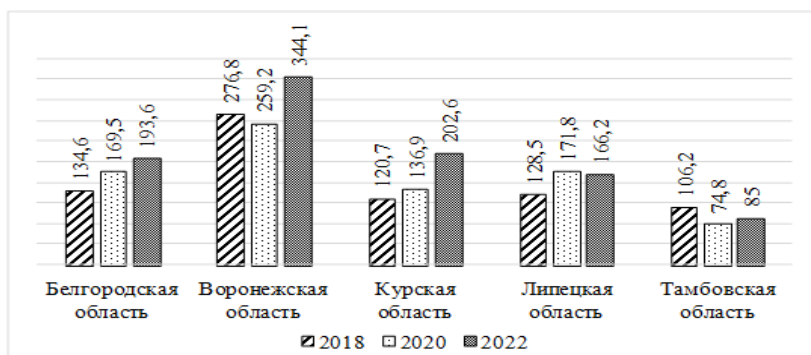


Рисунок 1 – Динамика общего объема инвестиций в основной капитал в фактически действовавших ценах в разрезе регионов ЦЧР в 2018-2022 гг., млрд руб.

Оценка данных в сопоставимых ценах показала, что в 2018-2020 гг. только в 3-х из 5-ти регионов сохранилась положительная динамика к росту инвестиций в основной капитал. При этом наибольший прирост отмечен в Липецкой области, где показатель вырос на 22,5 %, а наибольшее снижение – в Тамбовской области, где общий объем инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах снизился на 36 %. В результате, в 2020 г. лидером по общему объему инвестиций в основной капитал стала Воронежская область, где показатель в ценах 2022 г. составил 318,1 млрд руб. Вторую позицию заняла Липецкая область, где объем инвестиций в основной капитал вырос до 211,8 млрд руб., а замыкает тройку лидеров Белгородская область с общим объемом инвестиций на уровне 208,6 млрд руб. В период 2020-2022 гг. общей тенденцией для 3-х регионов из 5-ти рассматриваемых стало снижение реального объема инвестиций в основной капитал. Так, наибольшее снижение коснулось Липецкой области, где показатель сократился на 21,5 % - до 166,2 млрд руб. Также в 2022 г. отмечается снижение в пределах 10 % относительно уровня 2020 г. в Белгородской и Тамбовской областях (рисунок 2).

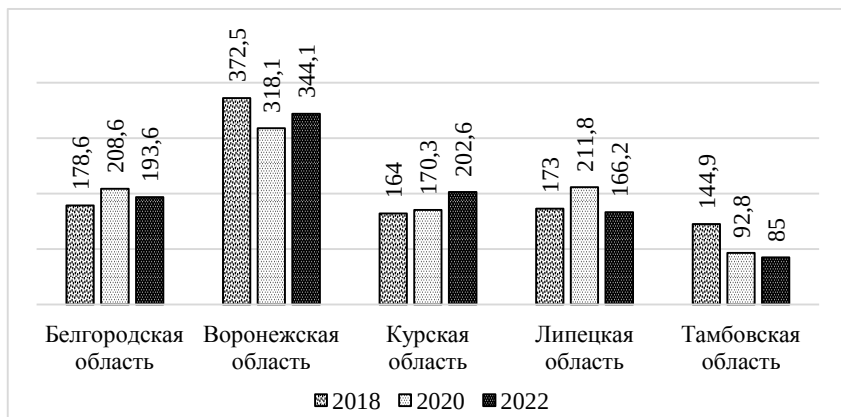


Рисунок 2 – Динамика общего объема инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах в разрезе регионов ЦЧР в 2018-2022 гг., млрд руб.

Сохранить положительную динамику удалось Курской и Воронежской области, при этом в Курской области отмечается сохранение

динамичного роста реального объема инвестиций в основной капитал во всем исследуемом периоде. В регионе за последние 3 года показатель в сопоставимых ценах вырос на 19 %, в то время как в Воронежской области, после снижения в 2018-2020 гг. в последние 3 года прирост составил только 8,2 %.

Выводы. В регионах ЦЧР как в текущих, так и в сопоставимых ценах отмечается сохранение существенной дифференциации уровня инвестиций в основной капитал. Лидирующая позиция сохраняется в Воронежской области, где показатель в 1,5-2 раза выше уровня других регионов экономического района. В свою очередь, наименьший уровень отмечается в Тамбовской области.

Список использованных источников

1. Солошенко Р.В., Святова О.В., Зюкин Д.А. Исследование теоретических основ синергетического подхода к формированию эффективного функционирования и развития экономики // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 4. – С. 23-25.

2. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Инвестиции в основной капитал как фактор развития территорий страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 158-164.

3. Татаринов К.А., Зверев А.Ф. Инвестиции как фактор развития экономики страны // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - Т. 9. - № 2 (31). - С. 155-158.

4. Власова О.В., Латышева З.И. Результаты региональной политики в области управления инвестиционной привлекательностью // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 4. - С. 132-137.

COMPARATIVE ASSESSMENT OF INVESTMENT ACTIVITY IN THE REGIONS OF THE CENTRAL BLACK-EARTH REGION

Svyatova O.V., Steperev D.Y., Dolgopolov A.V.

Abstract. The trends of changes in investment activity in the regions of the Central black-earth regions in 2018-2022 are considered. It is revealed that in the regions of the Central black-earth region, both in current and comparable prices, there is a significant differentiation in the level of investments in fixed assets. The leading position remains in the Voronezh region, where the indicator is 1.5-2 times higher than the level of other regions of the economic region. In turn, the lowest level is observed in the Tambov region.

Key words: Central black-earth region, investment activity, investments in fixed assets.

УДК 338.43

ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИИ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук, заведующий кафедрой
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции реализации продовольственного импортозамещения в России в 2015-2021 гг. Выявлено, что стоимостной объем импорта продовольствия в 2021 г. превысил 33,1 млрд руб. и сохраняет динамику к росту, несмотря на снижение доли импорта продовольствия в общей структуре ввозимой в Россию продукции до 11,5 %. В структуре импорта продовольствия лидируют фрукты и орехи, что связано с природно-климатическими особенностями России.

Ключевые слова: национальная безопасность, продовольственное самообеспечение, продовольственное эмбарго.

Введение. Активизация антироссийской санкционной политики со стороны стран ЕС и США в 2014 г. предопределило иной вектор развития экономики России, где приоритетом стало повышение собственной автономии и обеспечение безопасности по ключевым направлениям [1]. Одной из первостепенных задач стало повышение уровня продовольственного самообеспечения страны, в рамках реализации которого было введено продовольственное эмбарго, сохраняющееся и сегодня [2].

Цель. Оценить основные тенденции реализации продовольственного импортозамещения в России в 2015-2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные Росстата о реализации импортозамещения в России в 2015-2021 гг. [3]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 7 лет в условиях продовольственного эмбарго. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. В стоимостном выражении общий объем импорта продовольствия в Россию сохраняет общую динамику к росту, хотя и варьирует по годам волнообразно. В 2015 г. объем импорта продовольствия составлял 26,5 млн. долл., а в 2016 г. снизился на 8,3 % на фоне влияния санкций и составил 24,3 млрд долл. Однако уже в 2017 г. объем импорта превысил 28 млрд долл., а в 2019-2020 гг. – превысил 29 млрд долл. В 2021 г. отмечен рост импорта продовольствия до 33,8 млрд долл., что выше уровня 2015 г. на 28 % (рисунок 1).

Несмотря на номинальный рост импорта продовольствия в стоимостном выражении, удельный вес продовольствия в общей структуре импорта страны устойчиво снижается. В 2015 г. доля данного направления составляла 14,5 % в общей структуре импорта, а к 2017 г. снизилась до 12,65. В 2019 г. отмечено наименьшее значение доли импорта продовольствия в период до усиления кризиса – 12,1 %, а в 2020 г. импорт вырос до 12,8 %, что с наибольшей степенью вероятности связано со снижением объема импорта по другим направлениям, что статистически дает такой результат.

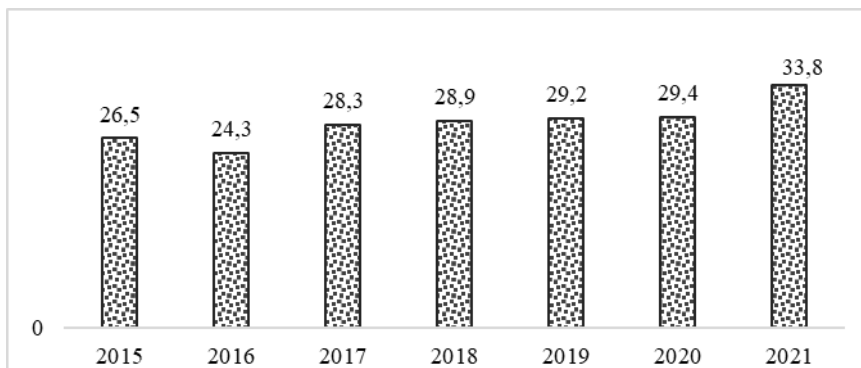


Рисунок 1 - Динамика общего объема импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья 2015-2021 гг., млрд долл. США

В 2021 г. на фоне стабилизации ситуации удельный вес импорта продовольствия снизился до 11,5 %, что является наименьшим значением за последние 9 лет и свидетельствует о реализации продовольственного импортозамещения, что привело к изменению структуры импорта России (рисунок 2).

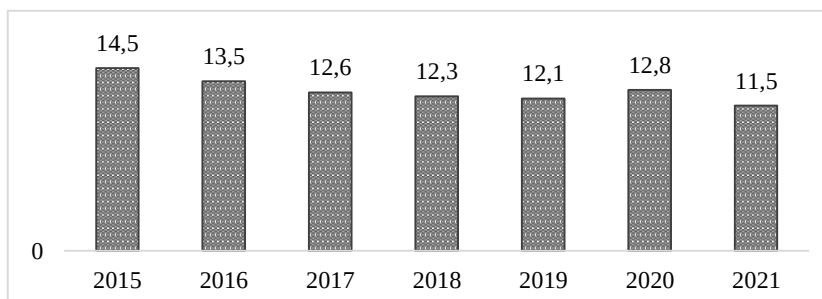


Рисунок 2 - Динамика удельного веса импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья 2015-2021 гг., %

В структуре импорта продовольствия во всем исследуемом периоде лидируют фрукты и орехи, доля ввоза которых в 2015 г. составляла 14,9 %, а в 2018 и 2021 гг. выросла до более чем 17 %. Вторым по удельному весу направлением являются алкогольные и безалкогольные напитки, доля которых в общей структуре импорта продовольствия выросла с 6,7 % в 2015 г. до более чем 9 % в 2018 и 2021 гг.



Рисунок 3 - Изменение структуры импорта продовольствия в Россию в разрезе основных направлений в 2015 и 2021 гг., %

Также наиболее существенными по удельному весу направлениями продовольственного импорта являются молочная продукция, яйца птиц, мед натуральный; масличные семена и плоды; жиры и масла животного или растительного происхождения; рыба и ракообраз-

ные, моллюски и другие водные беспозвоночные, доля которых сохраняет динамику к росту и в 2021 г. превышала 6 %. Среди видов ввозимого продовольствия динамикой к снижению удельного веса характеризуются овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды; мясо и пищевые мясные субпродукты; табак и промышленные заменители табака.

Выводы. Несмотря на снижение доли импорта продовольствия в общей структуре ввозимой в Россию продукции до 11,5 %, стоимостной объем ввоза сохраняет динамику к росту и в 2021 г. превысил 33,1 млрд руб. В структуре импорта продовольствия лидируют фрукты и орехи, что связано с природно-климатическими особенностями России, не позволяющими выращивать ряд фруктов и видов орехов, что предопределяет устойчивый объем импорта на продовольственный рынок – около 17 % в общей структуре ввоза продовольствия. Также существенный объем ввоза сохраняется по таким направлениям, как алкогольные и безалкогольные напитки, молочная продукция, яйца птиц, мед натуральный.

Список использованных источников

1. Обоснование необходимости стратегии развития зернопродуктового подкомплекса АПК для обеспечения продовольственной безопасности страны и комплексного развития сельского хозяйства / Д.А. Зюкин, Р.В. Солошенко, Н.А. Пожидаева, Е.Е. Матушанская // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2017. - № 2. - С. 60-64.

2. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Болычева [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 1. – С. 179-186.

3. Росстат. Показатели, характеризующие импортозамещение в России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/11188> (дата обращения 07.10.2023 г.).

4. Квочкин А.Н., Квочкина В.И. Потенциал наращивания производства продукции мясного скотоводства за счет включения в оборот неиспользуемых естественных кормовых угодий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2022 - № 10 - С. 33-37

5. Жиликов Д.И., Толмачев М.Н. Оценка реализации Государственной программы развития сельского хозяйства в России и Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 5. – С. 19-23.

6. Буяров А.В., Буяров В.С. Функционирование и развитие рынка яиц и мяса птицы в контексте обеспечения продовольственной безопасности // Вестник аграрной науки. - 2021. - № 6 (93). - С. 95-108.

7. Миловидов М.С., Ваулина О.А. Экспорт и импорт овощей в условиях пандемии: проблемы и перспективы развития XX // Научные исследования студентов в решении актуальных проблем АПК: материалы всероссийской студенческой научно-практической конференции. - п. Молодежный, 2022. - С. 59-62.

8. Жиялков Д.И. Оценка динамики и эффективности государственной поддержки АПК // Международный молодежный аграрный форум «Аграрная наука в инновационном развитии АПК»: материалы международной научно-практической конференции, Майский, 26–28 ноября 2018 года. – Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2018. – С. 56-61.

9. Головкина С.И., Козлова Н.А. Импортозамещение в РФ в контексте государственной стратегии и реализации в российском продовольственном комплексе // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 5-2(82). – С. 644-649.

10. Мусьял А.В. Особенности воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // Приоритеты экономического роста страны и регионов в период постпандемии: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Курск, 19–20 ноября 2020 года / Под редакцией О.Н. Пронской. – Курск: Курский государственный университет, 2020. – С. 445-448.

11. Состояние и тенденции политики импортозамещения в агропромышленном комплексе страны / М.В. Шатохин, С.О. Новосельский, Т.Г. Антропова, Л.Ф. Пономарева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 3. - С. 167-174.

ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTATION OF FOOD IMPORT SUBSTITUTION IN RUSSIA

Skipkina E.V.

Abstract. Trends in the implementation of food import substitution in Russia in 2015-2021 are considered. It was revealed that the value volume of food imports in 2021 exceeded 33.1 billion rubles and remains dynamic for growth, despite a decrease in the share of food imports in the total structure of products imported to Russia to 11.5%. Fruits and nuts are the leaders in the structure of food imports, which is connected with the natural and climatic features of Russia.

Key words: national security, food self-sufficiency, food embargo.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СВИНИНЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук, заведующий кафедрой
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,

Гаврилова В.А., преподаватель кафедры экономики и агробизнеса,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены основные тенденции изменения эффективности деятельности в разрезе ряда крупных предприятий по производству свинины в России в сравнении в 2019 и 2022 гг. Выявлено, что в 2022 г. на крупнейших предприятиях страны по производству свинины отмечается общая тенденция к снижению результатов производственно-экономической деятельности и снижению рентабельности.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, импортозамещение, продовольственное эмбарго, свиноводство.

Введение. Обеспечение внутреннего продовольственного рынка свининой и продуктами ее переработки входит в число приоритетных задач актуальной стратегии импортозамещения [1, 2]. В сложившихся обстоятельствах развитие свиноводства в стране и наращивание мощностей глубокой переработки свинины является актуальным направлением [3, 4].

Цель. Оценить основные тенденции изменения эффективности деятельности в разрезе ряда крупных предприятий по производству свинины в России в сравнении в 2019 и 2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные финансовой отчетности 11-ти предприятий по производству свинины в России за 2022 г., на основе которых были рассмотрены основные результаты производственно-экономической деятельности и рассчитаны показатели рентабельности [5]. В рамках исследования проводится сопоставление данных за 2019 г. и 2022 г., что позволяет оценить реализацию импортозамещения в условиях усиления экономического кризиса. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Несмотря на сохранение положительной динамики к росту выручки в разрезе рассматриваемых предприятий, в 2022 г. в 3-х из них был получен чистый убыток в пределах 9-60 млн. рублей. При этом в первой семерке предприятий по размеру выручки конечный финансовый результат сохранился положительным, а в занимающих 8,9 и 11-е места – убыток. Лидером по размеру выручки и чистой прибыли является ЗАО «Тропарево», что обусловлено крупными масштабами деятельности предприятия. Также наиболее высокий финансовый результат по итогам 2022 г. отмечен в ООО «ПсковАгроИнвест» и АО «Племзавод Гулькевичский», занимающих 2-3 места (рисунок 1).

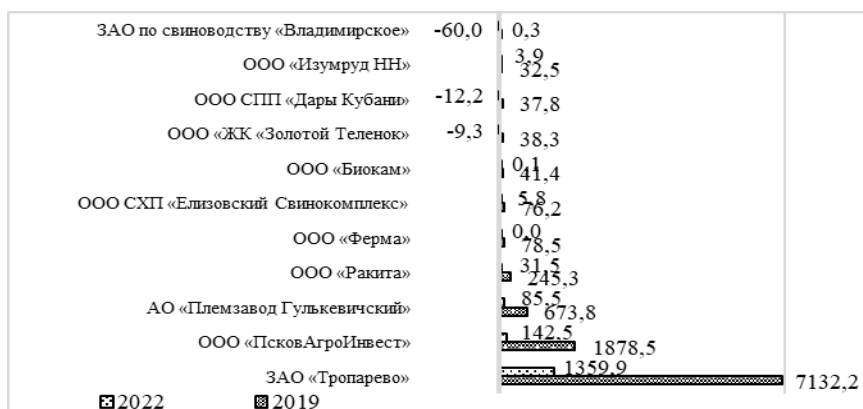


Рисунок 1 – Оценка выручки и чистой прибыли в разрезе предприятий по разведению свиней России в 2022 г., млн руб.

Производственная деятельность рассматриваемых предприятий в 2019 г. только для 7-ти из 11-ти характеризовалась рентабельностью на уровне до 41 %, в то время как в других 4-х был получен убыток производства на уровне 2-19 %. К 2022 г. для большинства предприятий общей тенденцией стал рост рентабельности производства, при этом в отчетном периоде наиболее эффективной производственная деятельность являлась в АО «Племзавод Гулькевичский», где показатель превысил 100 %. Также высокий уровень эффективности производства отмечается в ООО «Ракита» и ООО «Изумруд НН». Лидером по размеру убытка производства в 2022 г. стало ЗАО по свиноводству «Владимирское», где показатель практически достиг 100 % (рисунок 2).

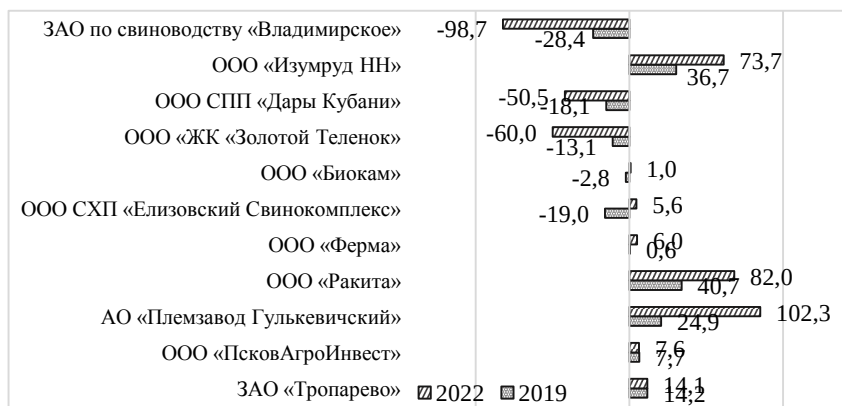


Рисунок 2 - Оценка динамики рентабельности производства в разрезе предприятий по разведению свиней России в 2019 и 2022 гг., %

По уровню экономической рентабельности в 2019 г. лидером стало ООО «Изумруд НН», где в расчете на 1 рубль активов размер прибыли составлял практически 60 коп. К 2022 г. общей тенденцией стало снижение уровня экономической рентабельности для большинства предприятий (рисунок 3).

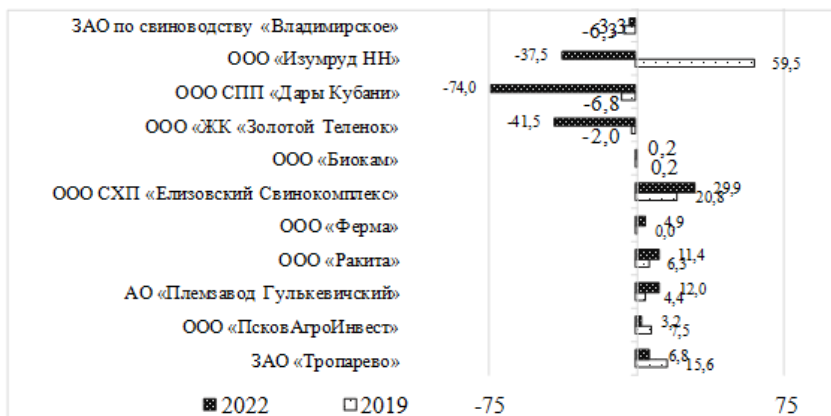


Рисунок 3 - Оценка динамики экономической рентабельности в разрезе предприятий по разведению свиней России в 2019 и 2022 гг., %

При этом лидером по уровню эффективности стало ООО СХП «Елизовский Свинокомплекс», где показатель практически достиг 30 %. В 2019 г. лидером по размеру экономического убытка стал ООО СПП «Дары Кубани» - 6,8 %. К 2022 г. размере экономического убытка в данном предприятии вырос до 74 %. Среди предприятий с положительным результатом деятельности в 2019 г. лидером являлось ООО «Изумруд НН», а в 2022 г. - ООО СХП «Елизовский Свинокомплекс».

Выводы. В 2022 г. на крупнейших предприятиях страны по производству свинины отмечается общая тенденция к снижению результатов производственно-экономической деятельности и снижению рентабельности.

Список использованных источников

1. Штоколова К.В. Экономическая безопасность России в условиях глобализации: факторы риска // Социальная политика и социальное партнерство. - 2021. - № 2. - С. 140-148.

2. Решение вопросов продовольственного обеспечения регионов в условиях политической напряженности / Д.В. Зюкин, А.А. Алехина, Е.А. Болычева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 1. – С. 179-186.

3. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Гребнева М.Е. Финансовая устойчивость крупнейших предприятий мясоперерабатывающей промышленности России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 2-1. – С. 52-58.

4. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона / З.И. Латышева, О.В. Святова, А.А. Головин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 1. – С. 77-83.

5. Росстат. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства России 2019-2022 гг. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13277> (дата обращения 01.11.2023).

PERFORMANCE EVALUATION PORK PRODUCERS IN RUSSIA

Skripkina E.V., Gavrilova V.A.

Abstract. The main trends of changes in the efficiency of activities in the context of a number of large pork production enterprises in Russia in comparison in 2019 and 2022 are considered. It is revealed that in 2022, the country's largest pork production enterprises have a general tendency to reduce the results of production and economic activity and reduce profitability.

Key words: food security, import substitution, food embargo, pig breeding.

О ГЕОГРАФИИ ИМПОРТА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В РОССИИ

Скрипкина Е.В., кандидат экон. наук, заведующий кафедрой
бухгалтерского учета и финансов,

e-mail: skripkina_ev_1510@mail.ru,

Степерев Д.Ю., студент, e-mail: steperev0401@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения географической структуры импорта продовольствия в России в 2015-2021 гг. Выявлено, что основными странами-импортерами продовольствия в Россию остаются страны дальнего зарубежья, в то числе страны ЕС, доля которых превышает 20 %. Также весомое место занимает Турция, Бразилия и Китай.

Ключевые слова: национальная безопасность, продовольственное самообеспечение, импорт продовольствия.

Введение. Ввод антироссийских санкций стал причиной существенных изменений во внешнеторговой деятельности России, при этом негативные следствия отмечены не только для экспорта, но и для импорта. Существовавшие долгие годы устойчивые торговые отношения с ключевыми странами-партнерами по импорту были нарушены, что привело к изменению географической структуры импорта от стран дальнего зарубежья к странам СНГ [1, 2].

Цель. Оценить изменение географической структуры импорта продовольствия в России в 2015-2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные Росстата о реализации импортозамещения и географической структуре импорта продовольствия в России в 2015-2021 гг. [3]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 7 лет в условиях продовольственного эмбарго. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Основным географическим направлением импорта являются страны дальнего зарубежья, на которые приходится около 80 %. Так, в 2015 г. объем импорта из стран дальнего зарубежья составлял 22,2 млн. долл., а к 2021 г. показатель номинально вырос до 27 млн долл., однако удельный вес снизился с

83,8 % до 79 %. В свою очередь импорт продовольствия из стран СНГ вырос с 4,3 млн долл. до 7 млн. долл., а удельный вес данного направления вырос с 16,2 % до 20,6 % к 2021 г. В результате, можно отметить устойчивую тенденцию к географической переориентации импорта продовольствия на страны СНГ, что обусловлено политическим фактором (рисунок 1).

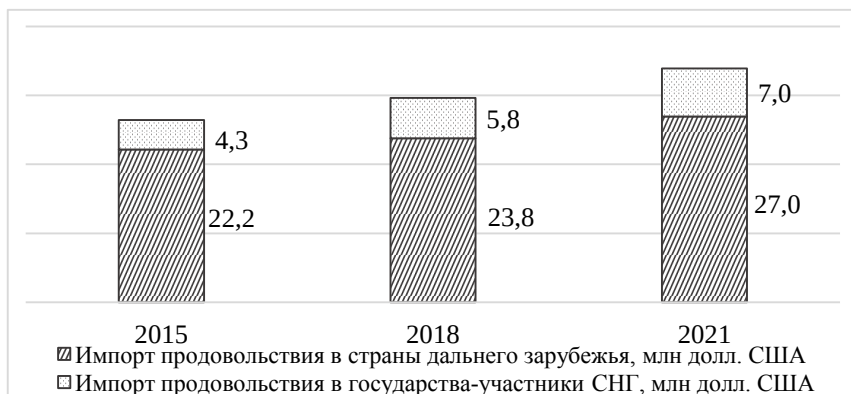


Рисунок 1 - Динамика импорта продовольствия в Россию в разрезе основных географических направлений в 2015-2021 гг.

Среди стран дальнего зарубежья наибольшая доля импорта продовольствия приходится на страны ЕС, при этом в 2015 г. доля ЕС составляла 21,6 %, а к 2018 г. выросла до 24,6 %. В 2021 г. отмечается снижение удельного веса импорта продовольствия из стран ЕС до 23,5 %. Второй страной по удельному весу в структуре импорта продовольствия является Турция, доля которой в 2021 г. составила 5,5 %. Также более 4 % от импорта продовольствия в 2021 г. приходилось на Бразилию, Китай и Эквадор, при этом необходимо отметить, что доля Бразилии и Китая заметно снизилась по сравнению с уровнем 2015 г., а Эквадор сохраняет свои позиции. Удельный вес прочих стран дальнего зарубежья является несущественным и сохраняет общую динамику к снижению, при этом более 2,5 % в общей структуре импорта продовольствия приходилось на Аргентину и Парагвай, а доля оставшихся стран составила менее 2 % каждая (рисунок 2).

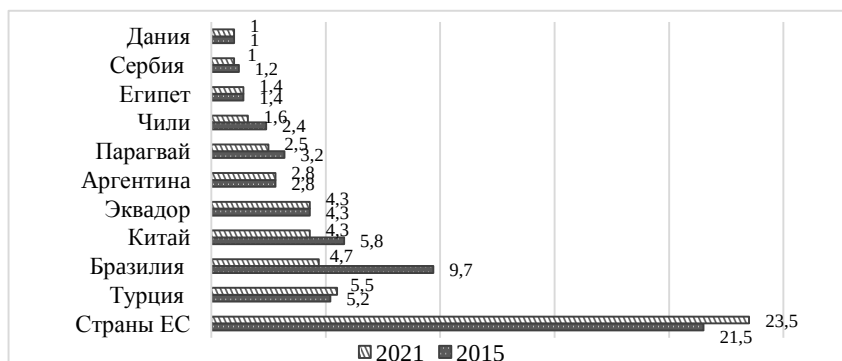


Рисунок 2 - Изменение географической структуры импорта продовольствия из стран дальнего зарубежья в Россию в 2015-2021 гг., %

Среди стран СНГ основным партнером по импорту является Беларусь, удельный вес ввозимой продукции из которой в 2015 г. составлял 11,9 %, а уже в 2018 г. превысил 13 %. В 2021 г. доля Беларуси в общей структуре импорта продовольствия снизилась до 13,5 %. Также к числу стран СНГ, из которых осуществляется ввоз продовольствия, является Азербайджан и Украина, при этом доля импорта из Азербайджана выросла с 1 % до 1,7 %, а удельный вес Украины устойчиво снижается и к 2021 г. составил 0,2 % (рисунок 3).

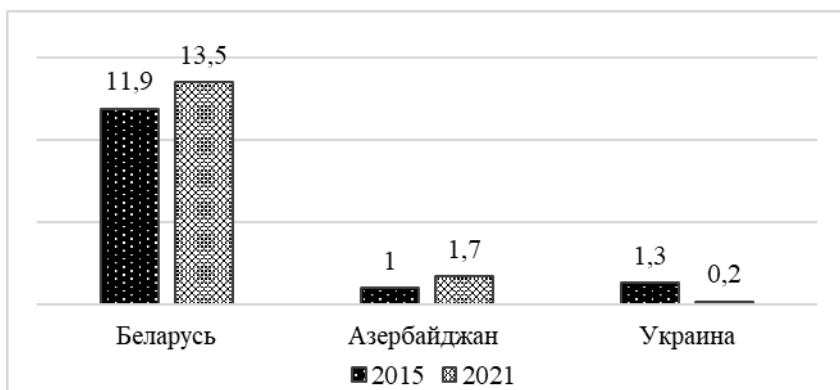


Рисунок 3 - Изменение географической структуры импорта продовольствия из стран СНГ в Россию в 2015-2021 гг., %

Выводы. Основными странами-импортерами продовольствия в Россию остаются страны дальнего зарубежья, в то числе страны ЕС, доля которых превышает 20 %. Также весомое место занимает Турция, Бразилия и Китай. В условиях ухудшения внешнеполитических отношений такое положение дел способно сформировать новую угрозу продовольственной безопасности, что требует внимания и дальнейшей реализации мер государственного регулирования.

Список использованных источников

1. Макеева О.А., Широкова О.В. Продовольственная безопасность РФ: проблемы и возможные меры // Продовольственная политика и безопасность. - 2020. - № 2. - С. 149-154.
2. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Лисицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.
3. Росстат. Показатели, характеризующие импортозамещение в России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/11188> (дата обращения 07.10.2023 г.).
4. Азжеурова М.В. Импортозависимость российской экономики в условиях международных санкций // Наука и Образование. – 2022. - Т. 5. - № 2.
5. Состояние и перспективы развития продовольственной системы России (на примере овощеводства и садоводства) / О.В. Абашева, Э.Р. Арсланова, М.А. Барбашова и др. – Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2020. – 407 с. – ISBN 978-5-394-04108-2.
6. Активизация инвестиционного процесса в сельском хозяйстве в условиях инновационного развития / В.В. Маслова, Н.Ф. Зарук, М.В. Авдеев // АПК: экономика, управление. – 2019. – № 10. – С. 32-37. – DOI 10.33305/1910-32. – EDN UDYZSM.
7. Терновых К.С., Гусев А.Ю., Леонова Н.В. Товарная структура внешнеторговой деятельности региона: анализ и перспективы совершенствования // В кн.: Тенденции развития технических средств и технологий в АПК: материалы международной научно-практической конференции. - Воронеж, 2022. - С. 357-363.
8. Zhilyakov D.I., Vertakova Yu.V., Kharchenko E.V., Trends and prospects for the development of horticulture and vegetable growing in the region // III International Scientific Conference: AGRITECH-III-2020: Agribusiness, Environmental Engineering and Biotechnologies. Krasnoyarsk Science and Technology City Hall of the Russian Union of

Scientific and Engineering Associations. - Krasnoyarsk, Russia, 2020. - С. 82039.

9. Санду И.С., Савенко В.Г., Гасанова Х.Н. Освоение инноваций в агропромышленном комплексе: опыт и проблемы - Москва: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Федеральный центр сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров агропромышленного комплекса», 2006. - – 136 с.

10. Анализ состояния и ключевых тенденций социально-экономического развития региона в условиях глобальной нестабильности / Д.И. Жиликов, О.В. Петрушина, С.О. Новосельский, А.А. Зайченко // Учет и статистика. – 2023. – № 1(69). – С. 38-50.

ABOUT THE GEOGRAPHY OF FOOD IMPORTS IN RUSSIA

Skipkina E.V., Steperev D.Y.

Abstract. The trends of changes in the geographical structure of food imports in Russia in 2015-2021 are considered. It was revealed that the main importing countries of food to Russia are the countries of the far abroad, including the EU countries, whose share exceeds 20%. Turkey, Brazil and China also occupy a significant place.

Key words: national security, food self-sufficiency, food import.

УДК 332.1

ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РЫНКА ТРУДА КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Скриплева Е.В., кандидат пед. наук, заведующий кафедрой физической культуры и спорта, e-mail: skriplevae@mail.ru, Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции и состояние рынка труда Курской области в период 2018-2022 гг. Выявлено, что уровень участия населения региона в составе рабочей силы остается на достаточно низком уровне – чуть более 60 % в 2022 г., при этом среди мужчин показатель существенно выше, чем среди женщин. Сокращение численности рабочей силы региона в последние годы связано с более высокой смертностью и усилением трудовой миграции.

Ключевые слова: Курская область, рынок труда, человеческий капитал, занятые, безработные.

Введение. Высокая значимость человеческого капитала состоит в том, что он является основной и движущей силой экономического развития [1]. Накопление человеческого капитала является длительным процессом и на современном этапе выступает в качестве фактора экономического развития территорий, в первую очередь, регионов страны [2]. Поэтому от состояния рынка труда и его конъюнктуры во многом зависят возможности формирования и расширения человеческого капитала [3].

Цель. Оценить основные тенденции рынка труда Курской области в период 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные статистического сборника «Курская область в цифрах» о состоянии рынка труда региона в период 2018-2022 гг. [4]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет, отражающими ситуацию на рынке труда региона до и в условиях усиления кризиса. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Общая численность рабочей силы в регионе в рассматриваемом периоде сохраняет общую динамику к снижению: если в 2018 г. в Курской области объема рабочей силы составлял 573,8 тыс. чел., то к 2020 г. снизился более чем на 3 % - до 556,5 тыс. чел. В 2021 г. отмечено увеличение численности рабочей силы до 566,8 тыс. чел., а в 2022 г. показатель снизился до наименьшего значения – 554,3 тыс. чел. В результате, за 5 лет общая численность рабочей силы снизилась на 3,4 % (рисунок 1).

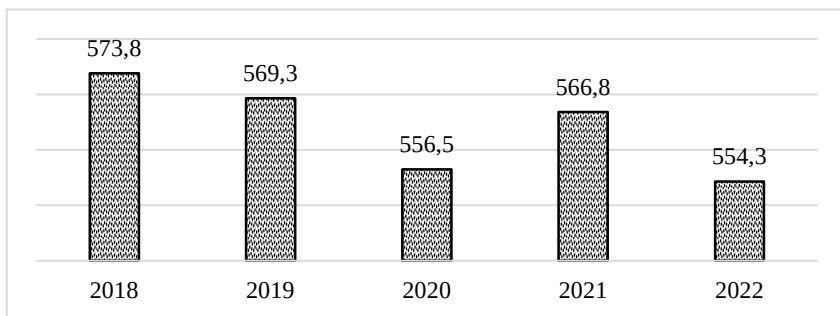


Рисунок 1 – Динамика численности рабочей силы Курской области в 2018-2022 гг., тыс. чел.

При этом в разрезе основных категорий рабочей силы - занятых и безработных, также отмечена общая динамика к снижению. Так, число занятых в 2018 г. составляло 550,8 тыс. чел., а к 2020 г. снизилось до 529,4 тыс. чел., что является наименьшим значением в исследуемом периоде (рисунок 2).



Рисунок 2 – Динамика численности занятости и безработных в Курской области в 2018-2022 гг., тыс. чел.

В 2022 г. общее число занятых в Курской области составило 538,7 тыс. чел., что на 2,3 % ниже уровня базисного периода. В свою очередь, общее число безработных в 2018 году составляло 23 тыс. чел., а к 2020 г. выросло до наибольшего значения – 27,1 тыс. чел. К 2022 г. на фоне стабилизации общеэкономической ситуации отмечено снижение общего числа безработных до 16,5 тыс. чел., что ниже уровня базисного периода на 28 %.

Уровень участия населения региона в составе рабочей силы в 2018-2019 гг. составлял чуть больше 60 %, а к 2020 г. снизился до 59,8 % на фоне кризиса. В 2021 г. отмечена динамика к росту уровня участия населения в составе рабочей силы до 61,1 %, а к 2022 г. – снижение до значений базисного периода – 60,2 % (рисунок 3).

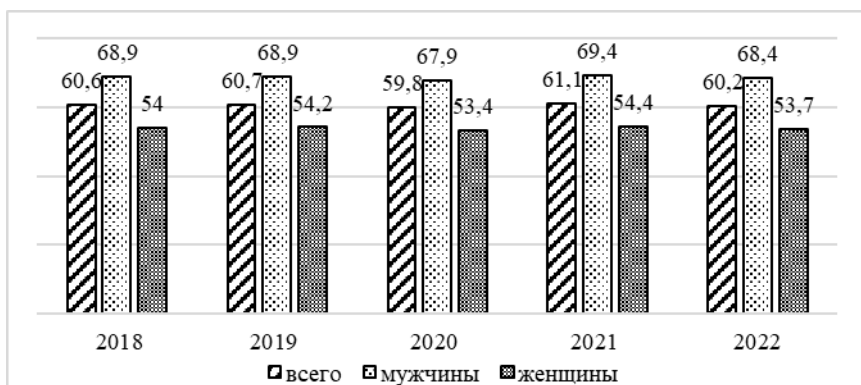


Рисунок 3 – Динамика уровня участия населения в составе рабочей силы в Курской области в 2018-2022 гг., %

В половой структуре рабочей силы региона уровень участия мужчин заметно выше, чем женщин, и варьирует в пределах 68-69 %. Для женщин данный показатель составляет только 53-54 %.

Выводы. Сокращение общей численности населения региона в последние годы связано с более высокой смертностью и усилением трудовой миграции, что привело к снижению численности рабочей силы. При этом уровень участия населения региона в составе рабочей силы остается на достаточно низком уровне – чуть более 60 % в 2022 г., при этом среди мужчин показатель существенно выше, чем среди женщин.

Список использованных источников

1. Репринцева Е.В., Фурман Е.Н. Управление кадровым потенциалом страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 166-172.
2. Власова О.В. Особенности развития кадрового потенциала, отвечающего современным требованиям перехода к цифровой экономике // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2021. - Т. 10. - № 2 (35). - С. 111-114.
3. Липатова Л.Н. Тенденции и особенности формирования трудового потенциала современной России // Вестник НГИЭИ. - 2021. - № 9 (124). - С. 116-128.
4. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2023 – 223 с.

ASSESSMENT OF THE MAIN TRENDS OF THE KURSK REGION LABOR MARKET

Skripleva E.V.

Abstract. The trends and the state of the Kursk region labor market in the period 2018-2022 are considered. It was revealed that the level of participation of the region's population in the labor force remains at a fairly low level – just over 60 % in 2022, while among men the indicator is significantly higher than among women, the reduction in the number of the region's labor force in recent years is associated with higher mortality and increased labor migration.

Key words: Kursk region, labor market, human capital, employed, unemployed.

УДК 332.1

УРОВЕНЬ ОПЛАТЫ ТРУДА КАК ИНДИКАТОР СОСТОЯНИЯ РЫНКА ТРУДА В РЕГИОНЕ

Скриплева Е.В., кандидат пед. наук, заведующий кафедрой
физической культуры и спорта, e-mail: skriplevae@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрен уровень оплаты труда как индикатор состояния рынка труда в регионе на примере Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что несмотря на то, что официальный уровень безработицы сегодня в Курской области составляет всего лишь 3 %, уровень занятости населения остается на достаточно низком уровне. Сегодня средняя заработная плата в Курской области составляет лишь 70 % от среднего по стране значения.

Ключевые слова: Курская область, рынок труда, уровень безработицы, средняя заработная плата.

Введение. Сегодня уровень оплаты труда остается наиболее значимым индикатором, определяющим привлекательность регионального рынка труда [1]. В России социально-экономическая ситуация складывается таким образом, что в регионах сохраняется дифференциация заработной платы и уровня жизни, что предопределяет неравный уровень их привлекательности для трудовых ресурсов [2, 3].

Цель. Оценить основные тенденции и успехи рынка зерна и продуктов его переработки в РФ в 2017-2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные статистического сборника «Курская область в цифрах» о состоянии рынка труда региона в период 2018-2022 гг. [4]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет, отражающими ситуацию на рынке труда региона до и в условиях усиления кризиса. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Уровень безработицы в регионе в 2018-2019 и 2021 гг. составлял 4 %, а в 2020 г. на фоне пандемии вырос до 4,9 %. В разрезе половой структуры уровень безработицы среди мужчин также стабильно выше, чем среди женщин. В 2020 г. безработица среди мужчин выросла до 5 %, а среди женщин – до 4,7 %. В 2022 г. отмечено снижение доли безработных в регионе до 3,1 % и 2,9 % соответственно среди мужчин и женщин (рисунок 1).



Рисунок 1 – Динамика уровня безработицы в Курской области в 2018-2022 гг.

Одной из причин кризисного состояния рынка труда и низкого уровня занятости в регионах является достаточно невысокий уровень оплаты труда. Сопоставление средней заработной платы в Курской области в сравнении со средним по стране значением показало, что в регионе уровень оплаты труда системно ниже, чем в среднем по стране (рисунок 2).

Так, в 2018 г. в Курской области средняя заработная плата составляла только 29,9 тыс. руб., а уже к 2020 г. выросла до 35,8 тыс. руб.

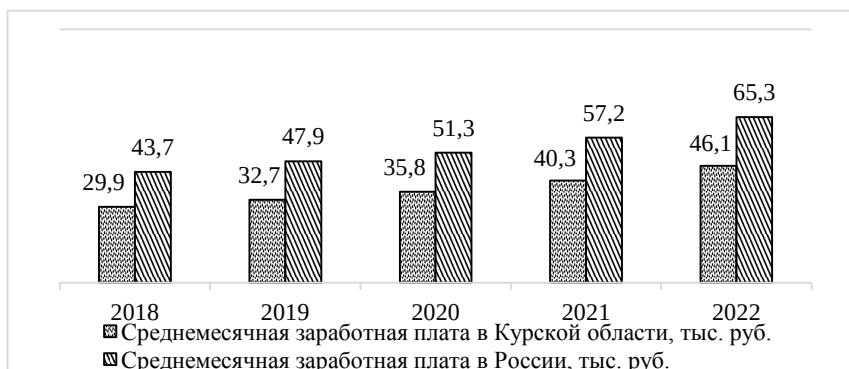


Рисунок 2 – Сравнительная оценка средней заработной платы в Курской области со средним по стране значением в 2018-2022 гг.

В 2021 г. показатель в регионе вырос до 40,3 тыс. руб., а к 2022 г. достиг наибольшего значения – 46,1 тыс. руб. В результате, за 5 лет средняя заработная плата выросла более чем на 54 %. В свою очередь, в среднем по России средняя заработная плата в 2018 г. составляла 43,7 тыс. руб., а к 2022 г. выросла более чем на 49 % - до 65,3 тыс. руб.

Сопоставление среднего уровня оплаты труда в регионе со средним по стране значением показало, что существующий разрыв в показателях несколько снизился за последние 3 года. Если в 2018-2019 гг. средняя заработная плата в Курской области составляла лишь 68 % от среднего по стране уровня, то в 2020-2022 гг. показатель вырос до 70 % (рисунок 3).

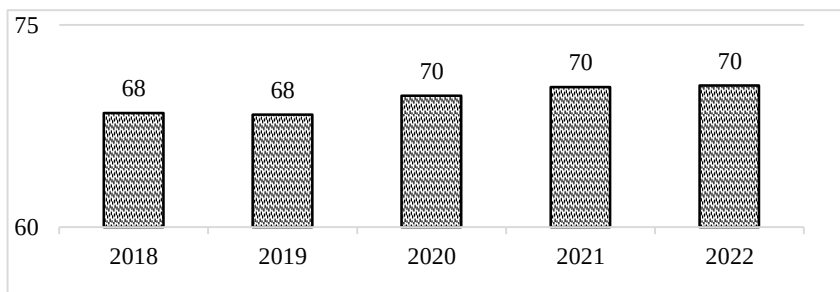


Рисунок 3 - Соотношение средней заработной платы в Курской области относительно среднего по России уровня в 2018-2022 гг., %

В целом разрыв в уровне оплаты труда в регионе относительно среднего значения остается существенным, что формирует одну из проблем регионального рынка труда

Выводы. Несмотря на то, что официальный уровень безработицы сегодня в Курской области составляет всего лишь 3 %, уровень занятости населения остается на достаточно низком уровне. Сегодня средняя заработная плата в Курской области составляет лишь 70 % от среднего по стране значения.

Список использованных источников

1. Липатова Л.Н. Тенденции и особенности формирования трудового потенциала современной России // Вестник НГИЭИ. - 2021. - № 9 (124). - С. 116-128.
2. Власова О.В. Особенности развития кадрового потенциала, отвечающего современным требованиям перехода к цифровой экономике // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2021. - Т. 10. - № 2 (35). - С. 111-114.
3. Репринцева Е.В., Фурман Е.Н. Управление кадровым потенциалом страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 5. - С. 166-172.
4. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2023 –223 с.

THE LEVEL OF REMUNERATION AS AN INDICATOR OF THE STATE OF THE LABOR MARKET IN THE REGION

Skrileva E.V.

Abstract. The level of remuneration is considered as an indicator of the state of the labor market in the region on the example of the Kursk region in 2018-2022. It has been revealed that despite the fact that the official unemployment rate in the Kursk region today is only 3%, the employment rate remains at a fairly low level. Today, the average salary in the Kursk region is only 70% of the national average.

Key words: Kursk region, labor market, unemployment rate, average salary.

ОБ УСПЕХАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИИ

Соловьева Т.Н., кандидат экон. наук, профессор кафедры
бухгалтерского учета и финансов,
e-mail: solovyeva.kgsha@gmail.com,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены успехи реализации продовольственного импортозамещения в России в период 2017-2021 гг. Выявлено, что в полной мере реализовать продовольственное импортозамещение в стране по-прежнему не удалось: доля импорта продовольствия в общей структуре ввозимой в Россию продукции составляет 11,5 %. В географической структуре импорта продовольствия лидируют страны дальнего зарубежья.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, импортозамещение, продовольственное эмбарго, импорт продовольствия.

Введение. Ввод антироссийских санкций в 2014 г. сформировал новый вектор развития АПК и пищевой промышленности, ориентированный на повышение уровня самообеспечения. Одним из направлений по защите внутреннего рынка стал ввод продовольственного эмбарго, что актуализировало развитие импортозамещения [1-4].

Цель. Оценить успехи реализации продовольственного импортозамещения в России в 2015-2021 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о реализации импортозамещения в России в период 2015-2021 гг. [5]. В качестве базисного периода исследования определен 2015 г., поскольку отражает состояние импорта России с начала ввода санкций и ввода продовольственного эмбарго. В рамках исследования проводится сопоставление с данными за 2021 г., что позволяет оценить реализацию импортозамещения в условиях усиления экономического кризиса. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. В стоимостном выражении общий объем импорта продовольствия в Россию сохраняет общую динамику к росту, хотя и варьирует по годам волнообразно. В 2015 г. объем импорта продовольствия составлял 26,5 млн долл., а в 2016 г.

снизился на 8,3 % на фоне влияния санкций и составил 24,3 млрд долл. Однако уже в 2017 г. объем импорта превысил 28 млрд долл., а в 2019-2020 гг. – превысил 29 млрд долл. В 2021 г. отмечен рост импорта продовольствия до 33,8 млрд долл., что выше уровня 2015 года на 28 % (рисунок 1).

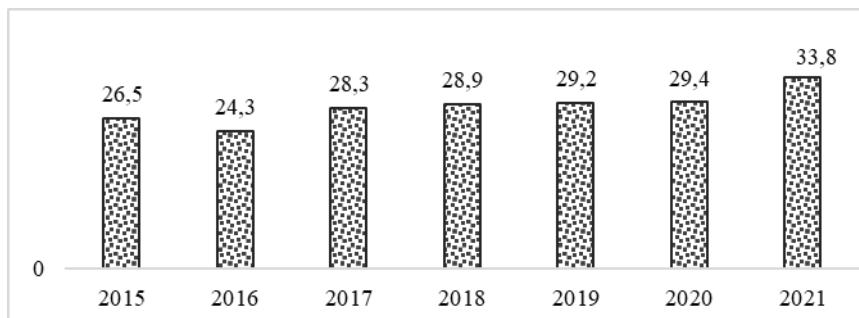


Рисунок 1 - Изменение общего объема импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья 2015-2021 гг., млрд долл. США

Несмотря на номинальный рост импорта продовольствия в стоимостном выражении, удельный вес продовольствия в общей структуре импорта страны устойчиво снижается. В 2015 г. доля данного направления составляла 14,5 % в общей структуре импорта, а к 2017 г. снизилась до 12,6 % (рисунок 2).

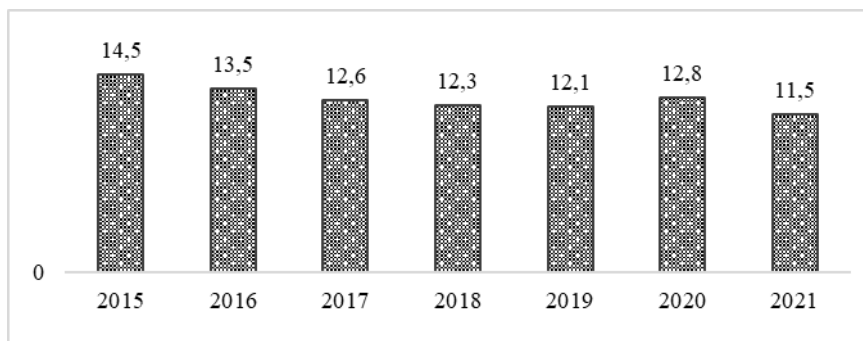


Рисунок 2 – Изменение удельного веса импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья 2015-2021 гг., %

В 2019 г. отмечено наименьшее значение доли импорта продовольствия в период до усиления кризиса – 12,1 %, а в 2020 г. импорт вырос до 12,8 %, что с наибольшей степенью вероятности связано со снижением объема импорта по другим направлениям, что статистически дает такой результат. В 2021 г. на фоне стабилизации ситуации удельный вес импорта продовольствия снизился до 11,5 %, что является наименьшим значением за последние 9 лет и свидетельствует о реализации продовольственного импортозамещения, что привело к изменению структуры импорта России.

Оценка географической структуры импорта продовольствия показала, что основным направлением являются страны дальнего зарубежья, на которые приходится около 80 %. Так, в 2015 г. объем импорта из стран дальнего зарубежья составлял 22,2 млн. долл., а к 2021 г. показатель номинально вырос до 27 млн долл., однако удельный вес снизился с 83,8 % до 79,4 %. В свою очередь импорт продовольствия из стран СНГ вырос с 4,3 млн долл. до 7 млн долл., а удельный вес данного направления вырос с 16,2 % до 20,6 % к 2021 г. (рисунок 3).

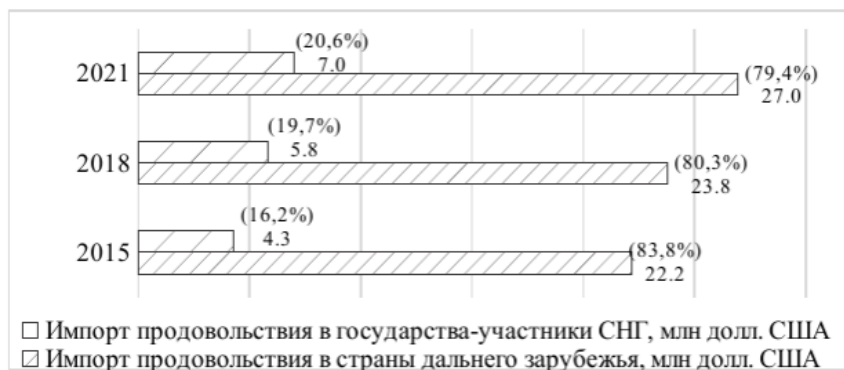


Рисунок 3 – Изменение структуры импорта продовольствия в Россию в разрезе основных географических направлений в 2015-2021 гг.

В результате, можно отметить устойчивую тенденцию к географической переориентации импорта продовольствия на страны СНГ, что обусловлено политическим фактором.

Выводы. Несмотря на снижение доли импорта продовольствия в общей структуре ввозимой в Россию продукции до 11,5 %, стои-

мостной объем ввоза сохраняет динамику к росту и в 2021 г. превысил 33,1 млрд руб., что свидетельствует о том, что в полной мере реализовать импортозамещение в продовольственном сегменте по-прежнему не удалось. В географической структуре импорта продовольствия лидируют страны дальнего зарубежья, а именно страны ЕС, что является негативным фактором в рамках повышения национальной безопасности в условиях санкций.

Список использованных источников

1. Митяшин Г.Ю. Трансформация продовольственной безопасности в условиях постиндустриальной экономики // Вестник НГИЭИ. - 2022. - № 9 (136). - С. 120-135.
2. Семькин В.А., Пигорев И.Я., Зюкин Д.А. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях экономическо-политических санкций: успехи и проблемы // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2019. - Т. 8. - № 3 (28). - С. 336-339.
3. Штоколова К.В. О производстве и экспорте подсолнечного масла в России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2023. - № 3. - С. - 167-171.
4. Козлов В.Д., Продан Т.С. Трансформация государственной поддержки развития агропромышленного комплекса // Вестник НГИЭИ. - 2022. - № 4 (131). - С. 114-121.
5. Росстат. Показатели, характеризующие импортозамещение в России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/11188> (дата обращения 24.10.2023 г.).
6. Водолазская Н.В. О необходимости инновационного подхода к решению проблем производственных систем регионального уровня // Роль науки в удвоении валового регионального продукта: материалы XXV Международной научно-производственной конференции (26-27 мая 2021 года): в 2 т. Том 1. п. - Майский: Изд-во ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2021. – С 214 – 215.
7. Минаков И.А. Перспективы импортозамещения на региональном агропродовольственном рынке // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2017 - № 1 - С. 98-105.
8. Савкин В.И., Паршутин И.Г., Солодовник А.И. Теоретико-методологические вопросы в сфере качества трудовой жизни и социально-трудовых отношений в АПК // Вестник аграрной науки. - 2022. - № 1(94). - С. 152-159.
9. Процессы импортозамещения на российском рынке продовольствия: состояние, тенденции, проблемы и прогнозы / Т.Н. Бело-

ва, В.С. Конкина, В.В. Куприянов, М.В. Куприянова. - Рязань, 2019. - 188 с.

10. Головкина С.И., Козлова Н.А. Импортзамещение в РФ в контексте государственной стратегии и реализации в российском продовольственном комплексе // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 5-2(82). – С. 644-649. – EDN YSQAMJ.

11. Котляров И.Д. Сетевое сотрудничество в агропроме как инструмент развития сельского хозяйства // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2015. – № 2. – С. 13.

12. Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации на основе развития АПК / Д.И. Жиликов, О.С. Фомин, Т.Н. Соловьева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 9. – С. 153-159.

13. Шатохин М.В. Состояние и тенденции политики импортозамещения в агропромышленном комплексе страны / М.В. Шатохин, С.О. Новосельский, Т.Г. Антропова, Л.Ф. Пономарева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 3. - С. 167-174.

ABOUT THE SUCCESS OF THE IMPLEMENTATION OF THE FOOD IMPORT SUBSTITUTION IN RUSSIA

Solovyova T.N.

Abstract. The success of the implementation of food import substitution in Russia in the period 2017-2021 is considered. It was revealed that it was still not possible to fully implement food import substitution in the country: the share of food imports in the total structure of products imported into Russia is 11.5 %. In the geographical structure of the food port, the countries of the far abroad are leading.

Key words: food security, import substitution, food embargo, food imports.

О СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ В РЕГИОНЕ

Сукманов Э.В., кандидат экон. наук,
доцент кафедры экономики и учета, e-mail: edik-24@yandex.ru,
Скулков И.С., аспирант,
Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения социальной политики в Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что устанавливаемый в регионе размер прожиточного минимума долгие годы рос невысокими темпами и лишь только в 2021-2022 гг. наметился более динамичный прирост на фоне ускорения темпов инфляции в экономике. В разрезе категорий населения самое низкое значение прожиточного минимума сохраняется для пенсионеров.

Ключевые слова: Курская область, социальная политика, прожиточный минимум, бедность.

Введение. Социальная политика является важным направлением политики государственной и нацелена на обеспечение достойного уровня и качества жизни населения, оказание поддержки отдельных категорий населения. В условиях усиления кризиса роль социальной поддержки существенно возросла, чем и обусловлена актуальность исследования [1, 2, 3].

Цель. Оценить основные тенденции изменения социальной политики в Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные об основных социально-экономических индикаторах жизни населения в Курской области в 2018-2022 гг. [4]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Величина прожиточного минимума в Курской области в 2018-2019 гг. не превышала и 10 тыс. руб., а в 2020-2021 гг. – составляла менее 11 тыс. руб. К 2022 г. размер прожиточного минимума был увеличен до 12,1 тыс. руб., что выше уровня базисного периода на 33 %. Стоит отметить, что в 2018-2021 гг. размер прожиточного минимума в регионе рос низким темпами и общий прирост за 4 года составил 15,4 %, а только за последний год прирост составил

более 15 %, что связано с усилением инфляции в экономике, что привело к необходимости более существенной индексации прожиточного минимума как базового социально-экономического индикатора (рисунок 1).

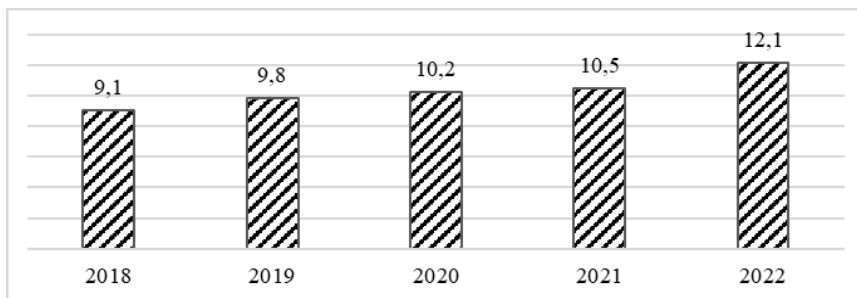


Рисунок 1 – Динамика величины прожиточного минимума в Курской области всего на душу населения в 2018-2022 гг., тыс. руб.

Оценка прожиточного минимума в регионе в разрезе основных категорий населения показала, что наибольшее значение устойчиво сохраняется для трудоспособного населения, где показатель вырос с 9,7 до 13,2 тыс. руб. к 2022 г. Вторым по величине является прожиточный минимум на детей, который вырос за исследуемый период с 9,1 до 11,1 тыс. руб. Для людей пенсионного возраста размер устанавливаемого прожиточного минимума является наименьшим: в 2018 г. прожиточный минимум на пенсионера был равен 7,5 тыс. руб., а к 2022 г. вырос до 9,5 тыс. руб. (рисунок 2).

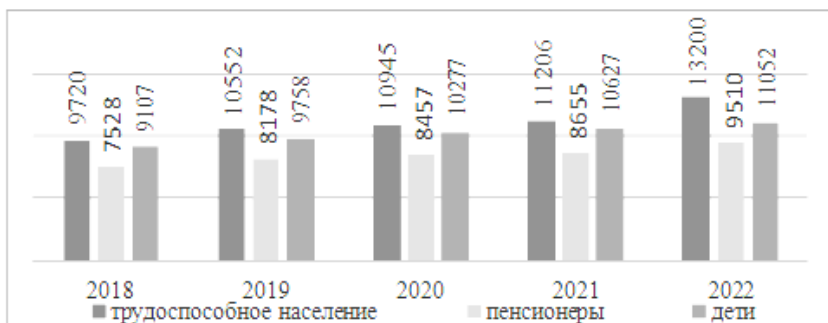


Рисунок 2 – Динамика величины прожиточного минимума в Курской области на душу населения в 2018-2022 гг., тыс. руб.

В целом, за период 2018-2020 гг. размер прожиточного минимума для всех категорий населения вырос на 12-13 %, а в последние 3 года отмечено изменение темпов роста. Так, в наибольшей степени вырос прожиточный минимум для трудоспособного населения – на 20,6 %, для пенсионеров - на 12,5 %, а для детей – всего лишь на 7,5 %.

В результате, люди пенсионного возраста является менее социально защищенными, поскольку размер устанавливаемого для них прожиточного минимума ощутимо ниже, чем для прочих категорий населения региона.

Средний размер назначенных пенсий в Курской области в 2018 г. составлял 12,9 тыс. руб., а к 2021 г. вырос на 20 % - до 15,5 тыс. руб. В 2022 г. отмечено повышение среднего размера назначенных пенсий на 14,2 % - до 17,7 тыс. руб. (рисунок 3).

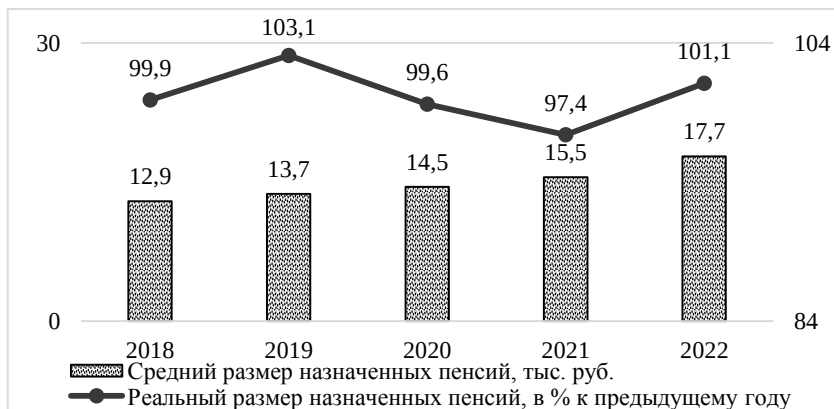


Рисунок 3 – Динамика среднего размера назначенных пенсий в Курской области в 2018-2022 гг.

Оценка динамики реального размера назначенных пенсий в регионе показала, что качественный прирост сохранялся только в 2019 г. на уровне 3,1 %, а также в 2022 г. – на уровне 1,1 %. В 2018, 2020-2021 гг., несмотря на номинальный рост, фактический размер средних пенсий снижался.

Выводы. Устанавливаемый в регионе размер прожиточного минимума долгие годы рос невысокими темпами и лишь только в 2021-2022 гг. наметился более динамичный прирост на фоне уско-

рения темпов инфляции в экономике. В разрезе категорий населения самое низкое значение прожиточного минимума сохраняется для пенсионеров. При этом средний размер назначенных пенсий в Курской области к 2022 г. вырос до 17,7 тыс. руб.

Список использованных источников

1. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Д.А. Зюкин, Ал.А. Головин, Д.В. Зюкин и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 3. - С. 151-157.

2. Сравнительная оценка изменения уровня жизни в стране и ЦФО в период пандемии / Н.М. Сергеева, Е.В. Скрипкина, В.В. Пасечко, Е.Ю. Перькова // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2022. - № 9-3. - С. 421-426.

3. Новосельский С.О., Сукманов Э.В., Голованова С.П. Управление социальной сферой муниципального образования // Научный вестник Крыма. - 2016. - № 3 (3). - С. 13.

4. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2023 – 223 с.

5. Водолазская Н.В., Сухомлинова Е.В. Направления и перспективы развития некоторых видов социально-экономических систем // Современная экономика: актуальные проблемы, задачи и траектории развития: материалы II Всероссийской (национальной) научно- практической конференции, г. Курск, 10 июня 2021 г. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.- х. ак., 2021. – С. 201– 208.

6. Кириллова С.С., Новичкова В.В. Социальные расходы местных бюджетов как необходимое условие их стабильности // Наука и Образование. - 2022 - Т. 5 - № 2.

7. Жилияков Д.И. Оценка и направления совершенствования планирования доходов местных бюджетов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2019. – № 1. – С. 113-118.

8. Полякова А.А. Социальные аспекты развития сельских территорий // Вестник сельского развития и социальной политики. - 2017. - № 3(15). - С. 78-79.

9. Конкина В.С., Пикушина М.Ю., Шашкова И.Г. Прогнозирование потребности в трудовых ресурсах для АПК Рязанской области в условиях цифровой экономики // Фундаментальные исследования. 2021. - № 12. - С. 156-160. - DOI 10.17513/fr.43169.

10. Жиляков Д.И. Характеристика бюджетной политики города Курска // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции. - Курск, 2016. – С. 103-107.

11. Жиляков Д.И. Совершенствование финансового обеспечения социальной политики // Современная наука: вопросы теории и практики: Сборник материалов III заочной международной научно-практической конференции, Курск, 13–14 декабря 2018 года. – Курск: Частное образовательное учреждение высшего образования «Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса», 2018. – С. 201-204.

12. Прокопенко А.Н., Кривоухов А.А. Правовая политика Российской Федерации в сфере государственных информационных ресурсов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2007. – № 1. – С. 173-181.

13. Новосельский С.О., Сукманов Э.В., Голованова С.П. Управление социальной сферой муниципального образования // Научный вестник Крыма. - 2016. - № 3 (3). - С.13.

ABOUT SOCIAL POLICY IN THE REGION

Sukmanov E.V., Skulkov I.S.

Abstract. The trends of changes in social policy in the Kursk region in 2018-2022 are considered. It is revealed that the subsistence minimum established in the region has been growing at a low pace for many years and only in 2021-2022 there was a more dynamic increase against the background of an acceleration of inflation rates in the economy. In the context of population categories, the lowest value of the subsistence minimum is maintained for pensioners.

Key words: Kursk region, social policy, living wage, poverty.

О РАЗВИТИИ СТРАХОВОГО ДЕЛА В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Сукманов Э.В., кандидат экон. наук,
доцент кафедры экономики и учета, e-mail: edik-24@yandex.ru,
Стам Е.Б., аспирант,
Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены основные тенденции развития страхового дела в Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что доля отрасли страхования в общей структуре ВРП Курской области составляет всего лишь 0,2 % и является незначительной. За 5 лет в Курской области произошло сокращение общего числа участников рынка более чем на четверть.

Ключевые слова: Курская область, рынок страхования, страховое дело.

Введение. Рынок страхования занимает важную часть в структуре экономики, что связано с его ролью в обеспечении стабильности и безубыточности деятельности. В условиях кризиса отмечен спад в деятельности страховщиков, чем и обусловлена актуальность исследования [1-3].

Цель. Оценить основные тенденции развития страхового рынка Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о развитии страхового рынка Курской области в период 2017-2021 гг. [4]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Общее число субъектов страхового рынка Курской области в исследуемом периоде сохраняет устойчивую динамику к снижению, что во многом может быть обусловлено усилением кризиса в экономике. Так, в 2018 г. в регионе насчитывалось 284 организации, а уже в 2019 г. их число сократилось до 260. В 2020 г. динамика к снижению сохранилась, в результате чего в Курской области число субъектов страхового рынка снизилось до 239. В 2021-2022 гг. динамика к снижению усилилась, в результате чего в отчетном периоде общее число страховых организаций со-

ставило 214. В период 2018-2020 гг. темп снижения составил 15,8 %, а за последние 3 года – еще 10,5 %. Общее снижение числа субъектов страхового рынка в Курской области за 5 лет составило около 25 %, что является существенным (рисунок 1).

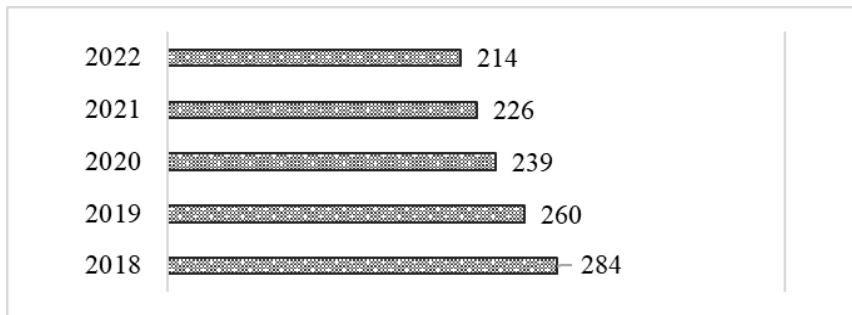


Рисунок 1 – Динамика общего числа организаций на рынке страхования Курской области в 2018-2022 гг.

Средний размер заработной платы на рынке страхования Курской области растет в исследуемом периоде: в 2018 г. показатель составлял 44,8 тыс. руб., а к 2019 г. вырос до 49,3 тыс. руб. После снижения уровня средней заработной платы в отрасли страхования до 48,9 тыс. руб., в 2021-2022 гг. отмечен динамичный прирост до 54 и 57,4 тыс. руб. соответственно. Если в период 2018-2020 гг. прирост средней заработной платы составил всего лишь 9,2 %, то за последние 3 года средняя заработная плата выросла более чем на 17,4 % (рисунок 2).

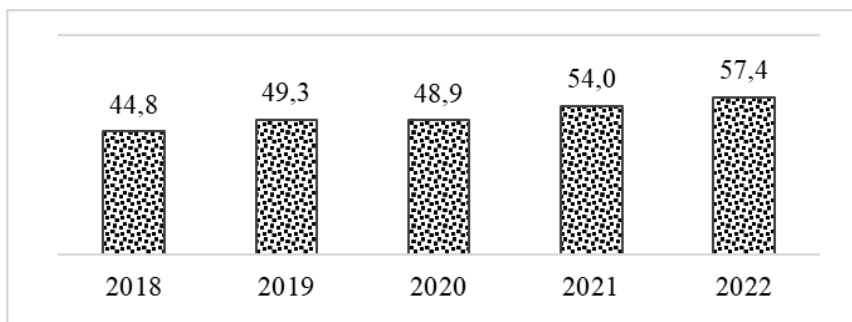


Рисунок 2 – Динамика средней заработной платы на рынке страхования Курской области в 2018-2022 гг., тыс. руб.

В 2022 г. ВДС Курской области от страховой деятельности составила 1587,5 млн руб., что выше уровня 2020 г. на 7 %, а уровня базисного периода – на 45,5 %. Несмотря на спад в 2019 г., последние годы характеризуются сохранением устойчивого объема ВДС, формируемого на страховом рынке региона (рисунок 3).

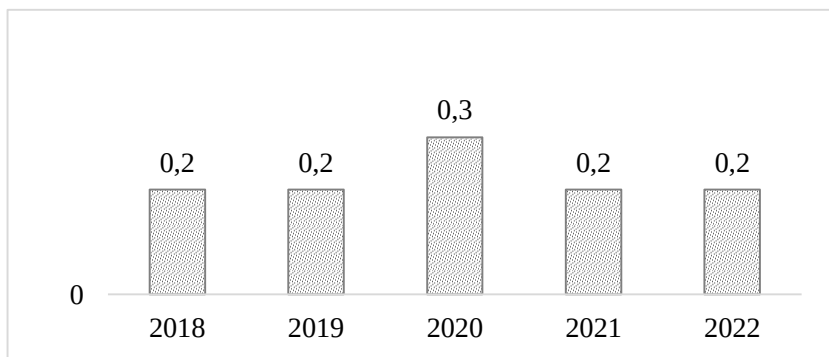


Рисунок 3 – Динамика доли страхового рынка в структуре ВРП Курской области в 2018-2022 гг., %

Выводы. За 5 лет в Курской области произошло сокращение общего числа участников рынка более чем на 25 %. В 2022 г. в регионе начитывается 214 субъектов страхового дела, а средний уровень оплаты труда в отрасли вырос до 57,4 тыс. руб. Доля отрасли страхования в общей структуре ВРП Курской области составляет всего лишь 0,2 % и является незначительной.

Список использованных источников

1. Наджафова М.Н. Тенденции развития рынка страхования в Курской области // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2020. - Т. 9. - № 4 (33). - С. 253-256.
2. Богачев А.И. Эволюция сельскохозяйственного страхования в России: от взаимного страхования к двухуровневой системе // Вестник НГИЭИ. - 2021. - № 6 (121). - С. 101-116.
3. Динамика деловой активности в регионах ЦФО как критерий эффективности региональной экономической политики / В.В. Пасечко, Д.В. Зюкин, А.М. Козырева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 2. - С. 150-156.

4. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2023 – 223 с.

5. Трунова С.Н., Михалев В.А. Теоретико - методологические основы управления риском и его отраслевая специфика в аграрной экономике // Наука и Образование. – 2020. - Т. 3. - № 3 С. 120.

6. Финансово-экономический анализ (предприятие, банк, страховая компания): учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим специальностям и направлениям / Д.И. Жиликов, В.Г. Зарецкая; Д.И. Жиликов, В.Г. Зарецкая; Частное образовательное учреждение высш. проф. образования Курский ин-т менеджмента, экономики и бизнеса, Образовательная корпорация «Дом Знаний», Курская обл. общественная орг. о-ва «Знание» России. – Курск: МЭБИК, 2009. – 93 с.

7. Чепик О.В., Морозова Л.А., Клокова А.А. Развитие личного страхования в России // Наука и бизнес: пути развития. - №7(121). - 2021. - С. 155-158.

ABOUT THE DEVELOPMENT OF THE INSURANCE BUSINESS IN THE KURSK REGION

Sukmanov E.V., Stam E.B.

Abstract. The main trends in the development of insurance business in the Kursk region in 2018-2022 are considered. It was revealed that the share of the insurance industry in the total GRP structure of the Kursk region is only 0.2 % and is insignificant. Over 5 years, the Kursk region has seen a reduction in the total number of market participants by more than a quarter.

Key words: Kursk region, insurance market, insurance business.

ОБ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Сукманов Э.В., кандидат экон. наук,
доцент кафедры экономики и учета, e-mail: edik-24@yandex.ru,
Шашин К.И., аспирант,
Курский государственный университет, Россия

Аннотация. Рассмотрены основные тенденции изменения инвестиционной активности в Курской области в 2018-2022 гг. Выявлено, что общий объем инвестиций в основной капитал Курской области за 5 лет вырос со 120 до 203 млрд руб. При этом, темпы роста инвестиций на душу населения в Курской области превышают средний по стране уровень, хотя в регионе и отмечено сохранение более низкого значения показателя.

Ключевые слова: Курская область, инвестиционная политика, инвестиции в основной капитал.

Введение. В условиях кризиса поддержание инвестиционной активности становится важной задачей, направленной на поддержание экономического роста и развития в регионах страны [1, 2]. Это связано с тем, что приток инвестиций в экономику региона и ее приоритетные отрасли позволит обеспечить расширенное воспроизводство, улучшить состояние рынка труда и социально-экономический уровень жизни населения [3, 4].

Цель. Оценить основные тенденции изменения инвестиционной активности в Курской области в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные статистического сборника «Курская область в цифрах 2023» о динамике общего объема инвестиций в основной капитал региона в период 2018-2022 гг. [5]. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет, отражающими актуальную экономическую ситуацию. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. В Курской области общий объем инвестиций в основной капитал в 2018 г. составлял 119,9 млрд руб., а к 2019 г. вырос до 142,7 млрд руб. В 2020 г. отмечено снижение общего объема инвестиций до 136,9 млрд руб., а в последние 2 года

– динамичный рост до 202,6 млрд руб. В результате, номинальный объем инвестиций в основной капитал в регионе за 5 лет вырос на 69 %, из которых на 48 % - только за последние 3 года (рисунок 1).

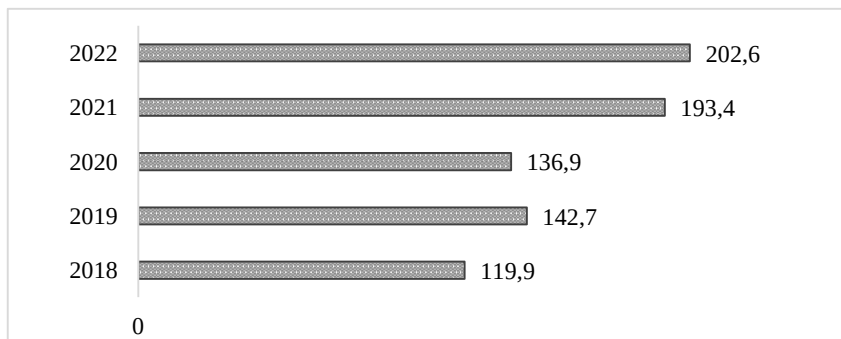


Рисунок 1 – Динамика общего объема инвестиций в основной капитал в Курской области в 2018-2022 гг., млрд руб.

Оценка индексов физического объема инвестиций в основной капитал показала, что в 2018-2019 гг. показатель в действительности рос более чем на 10 %, а в 2020 г. – снизился на 11,6 %. В 2021 г. прирост физического объема инвестиций в Курской области составил 31,5 %, а в 2022 г. произошел очередной спад на уровне 11,7 % (рисунок 2).

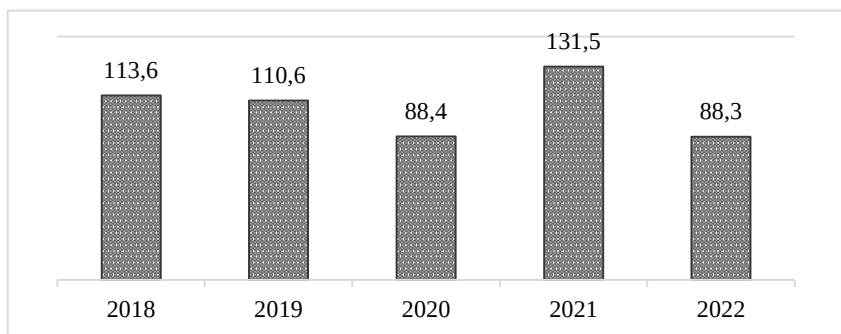


Рисунок 2 – Динамика индекса физического объема инвестиций в основной капитал в Курской области в 2018-2022 гг., %

Оценка объема инвестиций на душу населения в стране и регионе в сопоставимых ценах показала, что в Курской области только в 2019 и 2021 гг. показатель превышал среднее по стране значение. Так, в 2018 г. в РФ объем инвестиций на душу населения в ценах 2022 г. составлял 157,1 тыс. руб., а к отчетному периоду вырос до 189,9 тыс. руб., что свидетельствует об общем фактическом приросте на уровне около 21 %. В Курской области объем инвестиций на душу населения в сопоставимых ценах в 2018 г. составлял 146,5 тыс. руб., а наибольшего значения показатель достиг в 2021 г. – 200,9 тыс. руб., что выше уровня базисного периода на 37 %. К 2022 г. показатель в регионе снизился до 188,9 тыс. руб., что выше уровня 2018 г. на 28,9 % (рисунок 3).



Рисунок 3 – Сравнение общего объема инвестиций в основной капитал в России и Курской области в сопоставимых ценах в 2018-2022 гг.

Выводы. Общий объем инвестиций в основной капитал Курской области за 5 лет вырос со 120 до 203 млрд руб. При этом, темпы роста инвестиций на душу населения в Курской области превышают средний по стране уровень, хотя в регионе и отмечено сохранение более низкого значения показателя.

Список использованных источников

1. Динамика деловой активности в регионах ЦФО как критерий эффективности региональной экономической политики / Па-

сечко В.В., Зюкин Д.В., Козырева А.М. и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - № 2. - С. 150-156.

2. Влияние специализации на экономическое развитие регионов / Н.М. Сергеева, Т.Н. Соловьева, О.В. Святова и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2022. - № 1 (385). - С. 28-32.

3. Перькова Е.Ю., Скрипкина Е.В. Инвестиции в основной капитал как фактор развития территорий страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 2. - С. 158-164.

4. Никонова М.А. Инновационная активность в регионах России // Федерализм. - 2019. - № 2 (94). - С. 5-19.

5. Курская область в цифрах. 2023: Краткий статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2023 – 223 с.

6. Водолазская Н.В. Маркетинговые аспекты инновационного развития организационно-экономических систем // Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее: материалы XXIII Международной научно-производственной конференции (п. Майский, 28 – 29 мая 2019 г.): в 2 т. Т. 2. – п. Майский: Издательство ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2019.– С. 181 – 183.

7. Мусьял А.В. Особенности воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // Приоритеты экономического роста страны и регионов в период постпандемии: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Курск, 19–20 ноября 2020 года / Под редакцией О.Н. Пронской. – Курск: Курский государственный университет, 2020. – С. 445-448.

8. Соловьева Т.Н., Мусьял А.В. Инвестиции в сельское хозяйство: структурная перестройка или технологическая модернизация // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2017. – № 2(65). – С. 78-84.

9. Азжеурова М.В. Инвестиционная привлекательность регионального АПК // Наука и Образование. – 2021. - Т. 4. - № 1.

10. Государственная поддержка инновационно-инвестиционного развития птицепродуктового комплекса России / А.Ю. Гусев, А.Г. Красников, И.Г. Кошкина и др. // Проблемы инновационно-инвестиционного развития Дальнего Востока России : Материалы международной научно-практической конференции, Хабаровск, 06–10 декабря 2012 года / под редакцией А.Е. Зубарева,

И.В. Брянцевой. – Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет, 2013. – С. 269-274.

11. Оценка технологического развития и интенсивности инновационной деятельности агропромышленного комплекса региона / С.О. Новосельский, Д.В. Зюкин, О.В. Петрушина и др. // Вестник аграрной науки. – 2023. – № 2(101). – С. 144-154.

12. Источники финансирования инвестиционной деятельности региона: анализ динамики / А.Ю. Гусев, А.Г. Красников, И.Г. Кошкина, Л.Д. Панкратова // В кн.: Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях X. материалы IV Международной научно-практической конференции. - Воронеж, 2022. - С. 248-252.

13. Шатохин М.В., Волобуев С.Н., Новосельский С.О. Оценка факторных составляющих инвестиций в АПК Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2014. - № 6. - С.35-38.

ABOUT INVESTMENT ACTIVITY IN THE KURSK REGION DURING THE CRISIS

Sukmanov E.V., Shashin K.I.

Abstract. The main trends of changes in investment activity in the Kursk region in 2018-2022 are considered. It was revealed that the total volume of investments in the fixed capital of the Kursk region for 5 years increased from 120 to 203 billion rubles. At the same time, the growth rate of investments per capita in the Kursk region exceeds the national average, although the region has noted the preservation of a lower value of the indicator.

Key words: Kursk region, investment policy, investments in fixed assets.

СУЩНОСТЬ И УРОВНИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Удалов А.Б., аспирант,

e-mail: a.b.udalov@gmail.com,

Жиляков Д.И., доктор экон. наук, профессор,

e-mail: zhilyakov@yandex.ru,

Петрушина О.В., кандидат экон. наук, доцент,

e-mail: petao@yandex.ru,

Курский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье раскрывается сущность продовольственной безопасности как ключевого приоритета политики государственной национальной безопасности. Работа содержит характеристику ключевых элементов продовольственной безопасности, а также формирует мнение о необходимости оптимизации продовольственной обеспеченности на всех уровнях сегментации социально-экономической системы страны. Сделанные обобщения позволяют уточнить инструментарий управления продовольственной безопасностью с учетом вариативности макроэкономической конъюнктуры.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, импортозамещение, технологическое развитие.

Введение. При рассмотрении стратегических приоритетов развития Российской Федерации одно из фундаментальных мест принадлежит продовольственной безопасности. Как отмечает профессор Е.В. Харченко продовольственная безопасность формирует базис устойчивого развития национальной социально-экономической системы и достигается за счет интенсификации процессов в рамках аграрного производства [1. - С. 55]. Важность построения эффективной системы управления продовольственной безопасностью также подчеркивается в материалах публикаций Л.Н. Усенко [2. - С. 8], И.С. Санду [3. - С. 13] и И.Д. Котлярова [4. - С. 140]. По мнению профессора Д.И. Жилякова, важнейшая роль в достижении стратегических целей продовольственной безопасности принадлежит государству [5. - С. 33]. Наличие грамотной государственной поддержки агропромышленного комплекса во всех формах ее проявления создает актуальные драйверы для выстраивания трека эволю-

ционного развития. Аналогичное мнение высказывает и О.В. Сидоренко, которая фокусирует внимание на инструментах бюджетного финансирования АПК [6. - С. 80]. Целевое использование источников общественных финансовых ресурсов должно обеспечить формирование точек роста сельскохозяйственного производства, которые потянут за собой смежные отрасли АПК. Таким образом, проблеме продовольственной безопасности уделяется значительное внимание в современной научной среде. Ведущие исследователи стремятся выработать наиболее рациональный инструментарий управления продовольственной безопасностью в условиях геополитической турбулентности и макроэкономической нестабильности. Актуальность трансформации существовавшего механизма продовольственной безопасности назрела в связи с изменениями в конъюнктуре функционирования социально-экономической системы страны под влиянием санкций недружественных стран.

Цель работы заключается в рассмотрении сущности и уровней обеспечения продовольственной безопасности. В рамках обозначенной цели в работе поставлены следующие задачи:

- раскрыть сущность продовольственной безопасности через призму трактовок различных авторов;
- охарактеризовать основные уровни обеспечения продовольственной безопасности с учетом сегментации социально-экономической системы;
- выделить перспективы и эффективный инструментарий роста продовольственной безопасности при текущей макроэкономической конъюнктуре.

Материалы и методы исследования. В процессе выполнения работы были использованы следующие основные методы исследования: нормативно-правовой, контент-анализа, сравнения, монографический. В рамках применения нормативно-правового метода были представлены правовые основы управления продовольственной безопасностью. Метод контент-анализа позволил рассмотреть сущность продовольственной безопасности через призму публикаций широкого круга авторов. Использование метода сравнения создало условия для сопоставления наиболее актуальных сущностных характеристик продовольственной безопасности. Монографический метод позволил выполнить детальное раскрытие сущности продовольственной безопасности как фундаментального элемента национальной безопасности.

Результаты исследования. Содержательная сущность продовольственной безопасности присутствует в материалах научных

исследований широкого круга авторов, что обусловлено многозначительной актуальностью данного вопроса. Действующее в РФ нормативно-правовое поле также раскрывает доктринальные аспекты управления продовольственной безопасностью [7]. В данном нормативно-правовом акте сущность продовольственной безопасности отождествляется с приемлемым уровнем продовольственной независимости от внешних поставок при условии соблюдения релевантных требований продовольственной доступности.

По мнению Н.В. Жахова, продовольственная безопасность представляет собой такое состояние социально-экономической системы страны, которое гарантирует свободный доступ всем ее жителям к продуктам питания необходимого количества и качества [8. - С. 255]. В данном определении автором делается упор на обеспечении свободного доступа к актуальным продовольственным товарам. Как отмечает М.В. Шатохин, продовольственная безопасность является критерием физической и стоимостной доступности продуктов питания для населения страны с учетом их потребительских свойств [9. - С. 170]. Достоинством представленного подхода является выделение физического и стоимостного критериев продовольственной безопасности. Важность данного вопроса заключается в том, что физически продукты могут быть доступны, то есть присутствовать в изобилии в точках продаж, но их цена будет слишком высока для большей части населения, что формирует низкий уровень стоимостной доступности.

С учетом материалов научной статьи Л.Н. Усенко можно отметить, что продовольственная безопасность выступает в качестве меры ответственного поведения государства в фокусе достижения максимальных гарантий доступа граждан к рациональному набору продуктов питания [10. - С. 258]. В рассмотренном подходе автором делается упор на обязательствах государства по обеспечению максимальной уровня продовольственной безопасности на основе активации всего доступного инструментария.

В статье И.В. Ильиной и О.В. Сидоренко отмечается, что продовольственная безопасность характеризуется существованием механизма бесперебойного снабжения населения страны необходимым количеством качественных продуктов для ведения активного образа жизни при соблюдении установленных норм потребления [11. - С. 35]. Особенностью данного определения является присутствие актуальной корреляции между количественно-качественной доступностью продуктов питания и оптимальными нормами их потребления для современного человека.

На рисунке 1 представим основные уровни обеспечения продовольственной безопасности.



Рисунок 1 – Основные уровни обеспечения продовольственной безопасности

Как видно из представленного материала на каждом уровне продовольственной безопасности применяется свой управленческий инструментарий, который максимально коррелируется с социально-экономической спецификой, текущей конъюнктурой бизнес-процессов в АПК и уровнем социальной напряженности в обществе.

Базовым приоритетом управления продовольственной безопасностью страны является достижение максимальной степени продовольственной обеспеченности на всех уровнях сегментации социально-экономической системы. Достижение устойчивости функционирования механизма продовольственной безопасности становится

возможным только при условии того, что каждый уровень социально-экономической системы имеет оптимальный уровень доступности к продуктам питания [12. - С. 257]. В этой связи меры государственной социальной политики должны быть нацелены не только на управление национальной продовольственной безопасностью, но и на формирование продовольственной безопасности в каждом отдельном сегменте. Только в этом случае появляется возможность минимизировать социальные риски и достичь гражданского сближения в обществе [12. - С. 122].

Выводы. При раскрытии сущности продовольственной безопасности в работе по итогам выполненного контент-анализа можно выделить следующие наиболее актуальные характеристики данной категории:

- состояние социально-экономической системы, характеризующее достаточностью собственного производства и минимальной зависимостью от внешних поставок;
- бесперебойность поступления продуктов питания в социально-экономическую систему государства с учетом запросов населения;
- государственное обязательство по гарантированному свободному доступу всех граждан к продовольствию с учетом оптимальных норм потребления;
- фундаментальный элемент национальной безопасности в условиях геополитической турбулентности;
- стоимостная и физическая доступность продовольствия с учетом реальной покупательской способности доходов граждан и присутствия продуктов в точках продаж;
- эффективное управление продовольственными ресурсами для поддержания активного и здорового образа жизни населения.

Расширение потенциала продовольственной безопасности требует развития технологических возможностей современного АПК [13. - С. 37]. Увеличение технологического суверенитета позволит снизить зависимость от внешних поставок средств производства, часть из которых происходят при участии недружественных стран. Для решения задач продовольственной безопасности также необходимо увеличивать инновационную активность в сельскохозяйственном производстве, которая создаст условия для интенсификации процессов в растениеводстве, животноводстве и переработке [14. - С. 147]. Стержневой основой продовольственной безопасности является формирование условий по количественной и качественности доступности населения страны к продуктам питания. В рамках текущей социально-экономической формации значительное внимание должно

быть уделено проблеме цифровизации АПК. Для эффективного внедрения цифровых технологий в бизнес-процессы АПК целесообразно рассмотреть возможность применения аутсорсинга [15. - С. 123]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что для эффективного управления продовольственной безопасностью целесообразно применять максимально широкий инструментарий, который в свою очередь должен носить подвижный характер и коррелироваться с вариативностью социально-экономического пространства.

Список использованных источников

1. Харченко Е.В., Жиликов Д.И., Зюкин Д.А. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - №1 (379). - С. 53-56.
2. Усенко Л.Н. К устойчивому развитию АПК юга России // Экономика сельского хозяйства России. - 2005. - № 6. - С. 7-10.
3. Санду И.С., Полухин А.А., Бурак П.И. Формирование стратегических направлений модернизации технической базы сельского хозяйства на региональном уровне // Экономика сельского хозяйства России. - 2014. - № 10. - С. 11-19.
4. Котляров И.Д. Инструменты обеспечения доступа фермеров к рынкам сбыта // Вопросы экономики. - 2013. - № 3. - С. 138-151.
5. Жиликов Д.И., Петрушина О.В. Модель оценки эффективности государственной поддержки развития зернового производства // Московский экономический журнал. - 2022. - Т.7. - №4. - С. 33-38.
6. Сидоренко О.В., Ильина И.В. Совершенствование механизма бюджетного финансирования аграрного сектора: региональный аспект // Вестник аграрной науки. - 2018. - №2 (71). - С. 79-86.
7. Указ Президента Российской Федерации от 21.01.2020 №20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». - [электронный ресурс]. - URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202001210021>.
8. Жахов Н.В. Теоретические вопросы импортозамещения и продовольственной безопасности страны // В кн.: Инновационные пути импортозамещения продукции АПК. Материалы международной научно-практической конференции. - 2015. - С. 254-256.
9. Состояние и тенденции политики импортозамещения в агропромышленном комплексе страны / М.В. Шатохин, С.О. Новосельский, Т.Г. Антропова, Л.Ф. Пономарева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2022. - № 3. - С. 167-174.

10. Усенко Л.Н. Роль государственной поддержки в реализации потенциала российского АПК и обеспечении продовольственной безопасности // Научные труды Вольного экономического общества России. - 2017. - Т. 203. - №1. - С. 255-267.

11. Ильина И.В., Сидоренко О.В., Морозова Е.В. Региональные аспекты устойчивого развития аграрного сектора // Региональная экономика: теория и практика. - 2011. - № 24. - С. 33-37.

12. Новосельский С.О., Акулова О. К вопросу о методике экспресс-анализа финансовой устойчивости предприятий АПК // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного производства. Материалы Международной научно-практической конференции. Курская ГСХА. - 2014. - С. 255-258.

13. Ретроспективный анализ интенсификации технологического развития предприятий АПК / А.Ф. Дорофеев, Д.И. Жилияков, О.В. Петрушина, С.О. Новосельский // Труды Кубанского государственного аграрного университета. - 2023. - № 103. - С. 35-44.

14. Оценка технологического развития и интенсивности инновационной деятельности агропромышленного комплекса региона / С.О. Новосельский, Д.В. Зюкин, О.В. Петрушина и др. // Вестник аграрной науки. - 2023. - №2 (101). - С. 144-154.

15. Котляров И.Д. Аутсорсинг в сельском хозяйстве: современная ситуация и анализ перспектив // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - 2011. - № 3 (77). - С. 121-127.

NATURE AND LEVELS OF FOOD SECURITY

Udalov A.B., Zhilyakov D.I., Petrushina O.V.

Abstract. The article reveals the essence of food security as a key priority of the state national security policy. The work contains characteristics of the key elements of food security, and also forms an opinion on the need to optimize food security at all levels of segmentation of the country's socio-economic system. The generalizations made make it possible to clarify the tools for managing food security, taking into account the variability of the macroeconomic environment.

Key words: food security, agro-industrial complex, agriculture, import substitution, technological development.

**ЗНАЧЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ СВЯЗИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ УЧЕТНОЙ
СИСТЕМЫ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО БИЗНЕСА
В ОПРЕДЕЛЕННЫХ УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Федоренко И.Н., кандидат экон. наук, доцент,
e-mail: fedorenko.irina@mail.ru,
СПбГУТ, Россия

Аннотация. Обосновано значение технологий связи для разработки цифровых решений в процессе развития учетной системы, обеспечивающей деятельности субъектов малого бизнеса в современных условиях экономического развития. Рассмотрены рекомендации организации финансового учета в стартапах, которые в определенных условиях позволяют активизировать предпринимательскую деятельность. Проведено исследование финансовой грамотности студентов, будущих специалистов в области связи и телекоммуникаций.

Ключевые слова: технологии связи, учет, цифровые решения, малый бизнес, стартап.

Введение. Современный этап экономического развития в условиях цифровизации представляет собой переход России к системе отношений на платформе информационно-коммуникационных технологий, позволяющих увеличивать вклад малого и среднего предпринимательства в экономику России. Этими положениями определяется актуальность изучения проблем доступности Интернета и цифровых устройств для преодоления неравенства между городским и сельским населением в условиях организации бизнеса, ведения учета, налогового администрирования.

Цель. Исследование практических подходов по интеграции и внедрению инструментов цифровой экономики как фактора финансовой грамотности для успешной организации стартапов и активизации предпринимательской деятельности. Формирование положений научной новизны будет основано на моделировании схем развития стартапов в формате вузовской системы на основе финансовой, цифровой грамотности.

Материалы и методика исследования. В ходе решения целевых установок и задач использовался сравнительный анализ, экономико-статистические методы сбора и обработки информации, онлайн опрос в социальных сетях.

Результаты исследования. Используя метод сравнения, на основе статистических данных, проведена оценка такого важного фактора как информационные возможности, которые предоставляет система связи для цифровых решений в ведении учета, контроля, налогового администрирования, экономического анализа, таблица 1.

Таблица 1 - Использование широкополосного интернета в организациях по видам доступа (в процентах от общего числа организаций)

Виды экономической деятельности	Фиксированный широкополосный доступ			Мобильный широкополосный доступ		
	2020 г.	2021 г.	+;-	2020 г.	2021 г.	+;-
Всего	73,0	73,8	+0,8	35,4	36,0	+0,6
Сельское хозяйство	57,8	65,8	+8,0	29,5	34,9	+5,4
Строительство	52,6	58,4	+5,8	32,0	36,4	+4,4
Информация и связь	79,0	79,3	+0,3	41,8	41,3	-0,5
Финансовый сектор	79,6	78,7	-0,9	57,8	56,1	-1,7
Высшее образование	88,4	87,0	-1,4	37,0	36,3	-0,7
Государственное управление	74,6	78,8	+4,2	21,7	22,1	+0,4

*Источник: составлено автором по данным статистического сборника [1]

Таким образом, показатель использование фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет по Российской Федерации, имеет по многим отраслям тенденцию к увеличению за исследуемый период, что свидетельствует о благоприятных условиях для работы с ИТ-ландшафтами.

Основной задачей экономического развития страны, является увеличение вклада малого предпринимательства, стимулирующего высокий спрос на товары и услуги. Следует отметить, что, во всех регионах Российской Федерации за период с 2020-2022 гг. наблюдается увеличение субъектов малого предпринимательства (МСП), таблица 2.

Сложившая ситуация свидетельствует, что необходимо постоянно проводить факторный анализ влияния воздействия стимулирующих мер для стабилизации развития малого бизнеса с учетом региональных особенностей.

Таблица 2 - Изменение численности вновь созданных юридических лицах и индивидуальных предпринимателей, внесенных в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства

Перечень субъектов Российской Федерации	2020 г.	2021 г.	2022 г.	+;-
Российская Федерация	822672	1024821	1019054	+196382
Центральный федеральный округ	263243	338823	350032	+86789
Северо-Западный федеральный округ	92065	112321	102465	+10400
Южный федеральный округ	88054	111721	105510	+17456
Северо-Кавказский федеральный округ	33403	45788	44335	+10932
Приволжский федеральный округ	149013	179488	173465	+24452
Уральский федеральный округ	65716	79604	79861	+14145
Сибирский федеральный округ	88006	105664	97849	+9843
Дальневосточный федеральный округ	43172	51412	46608	+3436

*Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [2]

Обеспечение стабильного качественного роста доходов населения на уровне, превышающим темпы инфляции, выходит на первый план и становится приоритетной социально-экономической задачей государства [3].

К сожалению, на данный момент существует много серьёзных проблем, перечислим основные: это недостаток кредитных средств, малый опыт у предпринимателей на старте, сложность получения кредитов, сложный механизм взимания налоговых платежей, социальной защищённости, неразвитая судебно-правовая защита, отсутствие инвестиций [4].

Похожие по структуре и организации предприятия во внешней кризисной ситуации могут повести себя совершенно по-разному в бизнес-среде. Очень важным является обеспечения экономической безопасности [5]. В наше время многие люди задумываются об открытии своего дела, а «стартап», в свою очередь, является одним из

вариантов начала предпринимательской деятельности. Бизнес-идеи должны иметь инновационную составляющую, в которой понятие «стартап» – его сущность, виды и отличительные особенности являются объективной необходимостью.

Правильно подобранная модель и формат ведения бизнеса являются основой для эффективного его ведения. Учетная система, которая обеспечивает полноту сбора и информации о финансовой деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства с этапа открытия должна строиться на современных цифровых технологиях. Именно система связи постоянно развиваясь и удовлетворяя запросы общества, создает и предлагает разнообразные инструменты в области программного обеспечения бухгалтерского и налогового учета, а также развития учетного процесса в таких форматах как очный, гибридный и дистанционный на основе нормативно-правовых требований. Особенно это становится важным в условиях санкционных ограничений и вызовов.

На основе систематизации реальных разработок специалистов в области связи, информационных технологий, представим несколько практических рекомендаций по организации учетного процесса в стартапах с использованием цифровых технологий:

1. Составление финансовой модели стартапа, удобные инструменты для создания бизнес-планов (Project Expert, Альт-Инвест, BPE24, MarketExpert.pro, E-Planificator) [6].

2. Организация и ведение учета на этапе создания стартапа (самостоятельное ведение бухучета, облачные сервисы, сервис 1office.pro) [7].

Главным успехом в применении технологий связи является обеспеченность специалистами с высоким уровнем цифровой грамотности и компетенций [8]. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им.проф. М.А.Бонч-Бруевича» (СПбГУТ) занимается подготовкой IT-кадров, имеет высоко оснащенные лаборатории на кафедрах, занимающихся уникальными научными исследованиями в области сетей связи и решением задач для успешного внедрения новых сетевых технологий в различных сферах и областях.

В рамках исследования личный вклад автора представлен в виде проведения опроса в апреле 2023 г. с использованием Google формы, для определения степени осведомлённости на тему «стартапа» студентов СПбГУТ в возрасте 18–24 лет. Исследование состоит из трех этапов: составление вопросов, сбор информации и

анализ. Анкета содержит 12 вопросов. Количество респондентов составило: 100 человек. По возрасту участники опроса распределены следующим образом: 5 % - 18 лет; 6 % - 19 лет; 40 % - 20 лет; 19 % - 21 год, 14 % - 22 года, 9 % - 23 года, 7 % - 24 года. Обратимся к результатам проведенного опроса, таблица 3.

Таблица 3 - Результаты опроса (фрагмент)

Вопросы	Варианты ответов	Результаты опроса, %
Знакомы ли Вы с понятием «стартап»?	Да	93
	Нет	7
Есть ли в Вашем окружении начинающие «стартаперы»?	Да	12
	Нет	88
Как Вы считаете, какой учёт имеет наибольшее значение при создании «стартапа»?	Кадровый учёт	19
	Финансовый учёт	66
	Налоговый учёт	11
	Статистический учёт	4
Как Вы считаете, количество предприятий в России на данный момент увеличивается?	Да, увеличивается	54
	Нет, уменьшается	46
Как Вы считаете, сейчас удачное время для создания «стартапа»?	Да, удачное	32
	Нет, неудачное	68
Необходимо ли специальное обучение по созданию «стартапов»?	Да, необходимо в виде отдельной дисциплины	45
	Да, необходимо в виде факультатива	44
	Нет	11
Можете ли Вы сказать, что готовы прямо сейчас создать свой «стартап»?	Да	21
	Нет	79

*Источник: составлено автором по результатам опроса

Результаты опроса, свидетельствуют, о том, что больше половины респондентов хотели бы заниматься предпринимательской деятельностью, студентов имеют представление что такое «стартап» и понимают важность финансового учёта в этом деле. Опрашиваемые считают, что для создания «стартапа» необходима до-

полнительная поддержка со стороны государства и института образования, но для большинства респондентов создание «стартапа» в данный период времени не представляется возможным, ввиду различных факторов: очное обучение, отсутствие финансирования, отсутствие должных знаний и другие. Анализируя статистические данные Росстата и опроса, можно отметить, что информация расходуется, реальные показатели отличаются от ощущения опрашиваемых по поводу количества и роста предприятий.

Выводы. Значение технологий связи для развития учетной системы компаний в современных условиях экономического развития определяется как важный фактор эффективного ведения предпринимательской деятельности на основе внедрения цифровых инструментов. В данный период времени создание «стартапа» может быть быстрореализуемым делом, но может и вызвать серьезные трудности. Всё зависит от того, чем человек руководствуется при создании и на что опирается. Необходимость специального обучения по созданию «стартапов» в формате вузовской системы на основе финансовой, цифровой грамотности, студентов является эффективной необходимостью и рекомендовано как способ активизации предпринимательской деятельности.

Список использованных источников

1. Индикаторы цифровой экономики: 2022: статистический сборник / Г.И. Абдрахманова, С.А. Васильковский, К.О. Вишневский, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М., НИУ ВШЭ, 2023. — 332 с.
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: <https://ofd.nalog.ru/statistics2.html?t=1698691213431> (обращение 02.11.2023).
3. Алехина А.А. Снижение способности денежных доходов населения как социально-экономическая проблема // Материалы II Международной научно-практической конференции «Россия и новые вызовы: экономика и общество». Курск. - 2023. - С. 9 -14
4. Митрофанова И.А., Эрентраут А.А. Налогообложение малого предпринимательства в России и за рубежом: реалии и прогнозы // Молодой ученый. - 2013. - №1. - С. 130-135.
5. Федоренко И.Н. Оценка кризисных ситуаций как обеспечение экономической безопасности эмитентов // Эффективное антикризисное управление. - 2014. - № 4 (85). - С. 82-85.
6. Лисицына Ю.В., Латышева З.И. Информационные технологии в практике бухгалтерского учета // Актуальные вопросы инновационного

развития агропромышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции. Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. - Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2016. - С. 88-91.

7. Латышева З.И., Жмакина Н.Д., Гайдукова А.А. Проблемы оценки системы внутреннего контроля в аграрных формированиях // В сборнике: Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса. Материалы Международной научно-практической конференции. Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. - Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2016. - С. 322-324.

8. Зюкин Д.А. Использование информационных технологий при решении социальных вопросов и роль государства в экономической поддержке их продвижения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 7. - С. 118-126.

THE IMPORTANCE OF COMMUNICATION TECHNOLOGIES FOR THE DEVELOPMENT OF THE ACCOUNTING SYSTEM OF SMALL BUSINESSES IN CERTAIN CONDITIONS OF ECONOMIC DEVELOPMENT

Fedorenko I.N.

Abstract. The importance of communication technologies for the development of digital solutions in the process of developing an accounting system that ensures the activities of small businesses in modern conditions of economic development is substantiated. The recommendations of the organization of financial accounting in startups, which under certain conditions allow to activate entrepreneurial activity, are considered. A study of financial literacy of students, future specialists in the field of communications and telecommunications was conducted.

Key words: Communication technologies, accounting, digital solutions, small business, startup.

АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИИ

Харитонов С.А., преподаватель кафедры экономики и агробизнеса,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрено изменение производства пищевой продукции в России в 2018-2022 гг. в качестве аспекта обеспечения продовольственной безопасности. Выявлено, что производство пищевых продуктов в стоимостном выражении достигло к 2022 г. 9,7 трлн. руб. Однако динамичный рост объема производства в наибольшей степени обусловлен инфляционным ростом цен, нежели действительным расширением производства.

Ключевые слова: экономическая безопасность, продовольственное эмбарго, пищевая промышленность, потребление.

Введение. Обеспечение продовольственной безопасности в условиях ухудшения политической конъюнктуры стало одной из ключевых задач. Ввод продовольственного эмбарго сформировал благоприятную ситуацию на внутреннем продовольственном рынке для отечественных производителей, поскольку в условиях высокой доли импортной продукции конкуренция была высокой [1, 2].

Цель. Оценить основные тенденции обеспечения продовольственной безопасности России в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные Росстата о потреблении отдельных видов продовольственных товаров в России, а также об изменении общего объема производства пищевых продуктов в период 2018-2022 гг. Выбор 2018 г. в качестве базисного периода исследования обусловлено его предшествующим усилению кризиса положением. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. За рассматриваемый период потребление некоторых видов продовольствия росло, в то время как других - снижалось. Так, в наибольшей степени за 5 лет выросло потребление молока и молочных продуктов – на 5,2 %, в результате чего в 2022 г. показатель составил 241 кг на человека. Также увеличи-

чилось потребление мяса и мясопродуктов с 75 до 78 кг на душу населения, что свидетельствует о приросте на уровне 4 %. Положительная динамика к росту потребления отмечена для фруктов и ягод (прирост 3,3 %), яиц и яйцепродуктов (прирост 1,4 %). В 2022 г. в расчете на душу населения потребление фруктов и ягод составило 63 кг, а яиц – 288 штук. Среди направлений с отрицательной динамикой необходимо отметить картофель, рыбу и рыбопродукты, объемом потребления которых снизился более чем на 5 % к 2022 г. Более чем на 2,5 % снизилось потребление хлеба и хлебопродуктов, а также овощей и продовольственных бахчевых культур (рисунок 1).

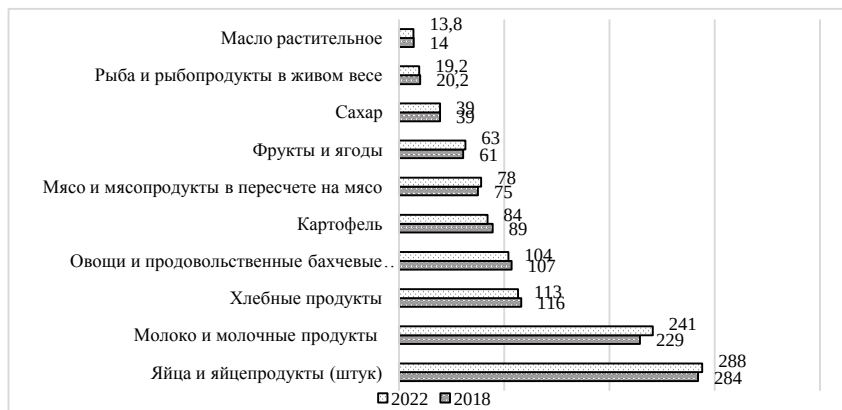


Рисунок 1 – Изменение потребления основных видов продовольствия в России в 2018 и 2022 гг., кг на душу населения

В результате, в 2022 г. объем потребления хлебных продуктов на человека снизился до 113 кг в год. Уровень потребления сахара в стране остается неизменным и составляет 39 кг на человека в год. Потребление растительного масла к 2022 г. несущественно снизилось – на 0,2 кг на человека в год.

Тенденция к росту потребления отдельных видов продовольствия повышает значимость поддержания оптимального уровня производства пищевой продукции внутри страны с целью формирования высокого уровня продовольственной безопасности. Так, общий объем производства пищевых продуктов в России в 2018 г. составлял 5,82 трлн. руб., а уже в 2020 г. вырос на 26 % - до 7,33 трлн руб. В последние 2 года тенденция к росту объема производства пище-

вых продуктов усилилась: в 2021 г. прирост составил 16,5 %, а в 2022 г. -13,65, в результате чего в 2022 г. объем производства достиг 9,7 трлн руб., что выше уровня базисного периода более чем на 65 % (рисунок 2).

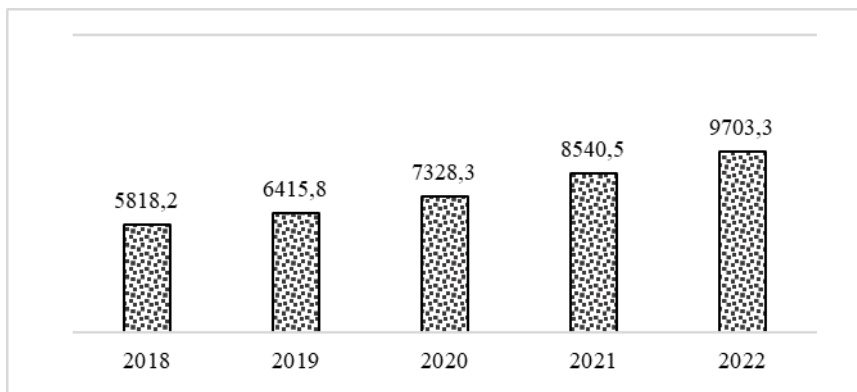


Рисунок 2 – Изменение общего объема производства пищевых продуктов в России в 2018-2022 гг., млрд руб.

С учетом высоких темпов инфляции в экономике, более объективную оценку тенденций производства пищевых продуктов в России дает оценка индексов производства. В действительности темпы роста объемов производства пищевой продукции являются не высокими (рисунок 3).

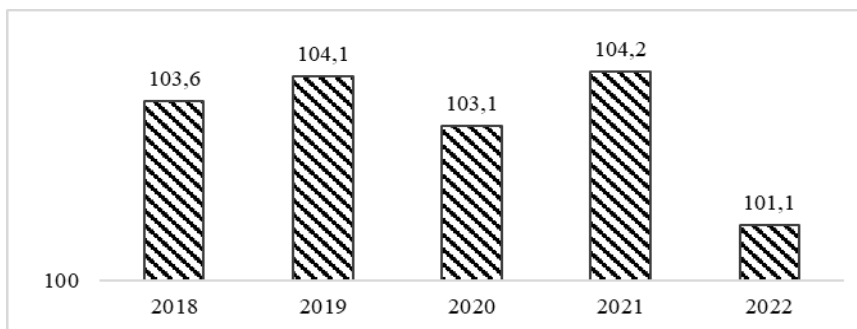


Рисунок 3 – Динамика индексов производства пищевых продуктов в России в 2018-2022 гг., %

Так, в 2018 г. объем производства продовольствия вырос на 3,6 %, а в 2019 г. темп роста производства вырос до 4,1 %. В 2020 г. отмечен спад темпов прироста производства пищевых продуктов до 3,1 % в период пандемии. В 2021 г. вновь наметилась положительная динамика к росту темпов производства пищевых продуктов до 104,2 % относительно уровня предыдущего года, а в 2022 г. снизился до 101,1 %, что связано с усилением кризиса в экономике на фоне санкций.

Выводы. Общий объем производства пищевых продуктов в стоимостном выражении в исследуемом периоде сохранял устойчивую динамику к росту, достигнув в 2022 г. 9,7 трлн. руб. Однако темпы роста фактического объема производства в 2018-2021 гг. находились в пределах 3-4 %, а в 2022 г. снизились до 1,1 %. Это свидетельствует о том, что динамичный рост объема производства в наибольшей степени обусловлен инфляционным ростом цен, нежели действительным расширением производства.

Список использованных источников

1. Штоколова К.В. Экономическая безопасность России в условиях глобализации: факторы риска // Социальная политика и социальное партнерство. - 2021. - № 2. - С. 140-148.

2. Регулирование импорта как фактор обеспечения продовольственной безопасности / З.И. Латышева, Е.В. Скрипкина, Ю.В. Лисицына и др. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2021. - № 5 (383). - С. 36-40.

3. Аничин В.Л., Сазонов С.В. Основные направления совершенствования хозяйственного механизма АПК // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. - № 1. - С. 7-9.

4. Стратегические направления развития молочного скотоводства региона / И.С. Козаев, Н.В. Карамнова, В. Конне Пегагбели, Н. Итуа Лизианн // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2019. - № 4 (59). - С. 159-162.

5. Полякова А.А., Кожанчикова Н.Ю., Алентьева Н.В. Роль перерабатывающей промышленности в обеспечении продовольственной безопасности // Пищевая индустрия в современных условиях: тренды и инновации: сборник научных статей Международной научно-практической конференции, Орел, 19 апреля 2023 года. Том ВЫПУСК 1. - Орел: Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина, 2023. - С. 480-486.

6. Шашкова И.Г., Романова Л.В. Анализ состояния обеспечения продовольственной безопасности Рязанской области // Фундаментальные исследования. - 2019. - № 11. - С. 196-201.

7. Нилова Л.П., Малютенкова С.В. Продовольственная корзина для здорового питания в условиях мегаполиса, // Международный научный журнал. – 2017. – № 4. – С. 31-35.

8. Социальное питание, его организация и потребности в контексте продовольственной безопасности Санкт-Петербурга / И.В. Капустина, Б.В. Барсукова, Е.Л. Иванов, А.Н. Шаронов // Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург). – 2015. – № 3. – С. 94-101.

9. Возможности использования экотехнологий для минимизации продовольственных потерь / Н.В. Наumenко, В.В. Ботвинникова, Л.П. Нилова и др. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Пищевые и биотехнологии. – 2020. – Т. 8, № 4. – С. 69-76. – DOI 10.14529/food200409.

10. Головкина С.И., Иванов Е.Ю. Продовольственная безопасность мира: теория и практика на примере России и Европы // Актуальные проблемы науки и практики. – 2016. – № 4(005). – С. 10-17.

11. Митяшин Г.Ю. Продовольственная безопасность: формы и институты обеспечения // Теоретическая экономика. – 2023. – № 3 (99). – С. 104-116. – DOI 10.52957/22213260_2023_3_104.

12. Кривоухов А.А. Информационная безопасность как мера обеспечения национальной безопасности России // Государство и общество: вчера, сегодня, завтра. Серия: Право. – 2013. – № 9 (3). – С. 105-112.

ASPECTS OF ENSURING FOOD SECURITY IN RUSSIA

Kharitonova S.A.

Abstract. The article considers the change in food production in Russia in 2018-2022 as an aspect of ensuring food security. It was revealed that food production in value terms reached 9.7 trillion rubles by 2022. However, the dynamic growth of output is mostly due to inflationary price increases, rather than the actual expansion of production.

Key words: economic security, food embargo, food industry, consumption.

О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ САМООБЕСПЕЧЕНИИ РОССИИ
Харитонов С.А., преподаватель кафедры экономики и агробизнеса,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрены тенденции изменения продовольственного самообеспечения России в 2018-2022 гг. Выявлено, что Уровень самообеспечения страны по основным видам продовольствия сохраняет общую динамику к росту, при этом достичь определенных Доктриной продовольственной безопасности параметров удалось только по рыбе и мясу.

Ключевые слова: экономическая безопасность, продовольственное самообеспечение, пищевая промышленность, кризис, санкции.

Введение. Усиление внешнеполитического давления способствовало более динамичному развитию переработки и наращиванию мощностей, что связано с необходимостью достижения поставленных перед экономикой стратегических задач. За прошедшие годы в условиях продовольственного эмбарго удалось достичь заметных результатов по многим видам продовольствия, однако по некоторым направлениям сохраняется импортозависимость [1-3].

Цель. Оценить основные тенденции изменения продовольственного самообеспечения России в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались данные Росстата о производстве отдельных видов продовольственных товаров в России, а также об уровне продовольственного самообеспечения в период 2018-2022 гг. Выбор 2018 г. в качестве базисного периода исследования обусловлено его предшествующим усилению кризиса положением. Период исследования определен наиболее актуальными статистическими данными за последние 5 лет. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Сравнительная оценка уровня самообеспечения в динамике с установленным индикативным значением показала, что к 2022 г. достигнуты показатели только по рыбе и мясу. Несмотря на установленный необходимый уровень самообеспечения по данным направлениям 85 %, фактически в отчётном

периоде страна была обеспечена рыбой более чем на 165 %, а мясом – более чем на 101 %. Для данных направлений во всем исследуемом периоде сохраняется устойчивая динамика к росту. Также практически полный уровень самообеспечения отмечен и для яиц куриных – 98 %, однако для данного вида продовольствия критического уровня в соответствии с Доктриной установлено не было.

В 2018-2019 гг. страна была обеспечена картофелем более чем на 95 %, а в последние 3 года показатель снизился. Уровень самообеспечения картофелем в 2022 г. был на 0,5 % ниже порогового значения. Самообеспечение овощами и продовольственными бахчевыми культурами превышает 85 % во всем рассматриваемом периоде, однако индикативный уровень 90 % достигнут так и не был. При этом в 2018-2020 гг. динамика уровня самообеспечения была отрицательной, а в 2020-2022 гг. показатель вырос на 2,2 %. Молоком и прочими молочными продуктами сегодня Россия обеспечена только на 88,5 % при индикативном уровне в 90 %, но необходимо отметить положительную динамику к последним 3 года, когда показатель вырос на 1,7 %. Уровень самообеспечения фруктами и ягодами является самым низким, хотя и сохраняет положительную динамику к росту с 38,8 % в 2018 г. до 47,3 % в 2022 г. Несмотря на это, индикативный уровень самообеспечения по данному направлению установлен 60 % и достигнут не был (рисунок 1).

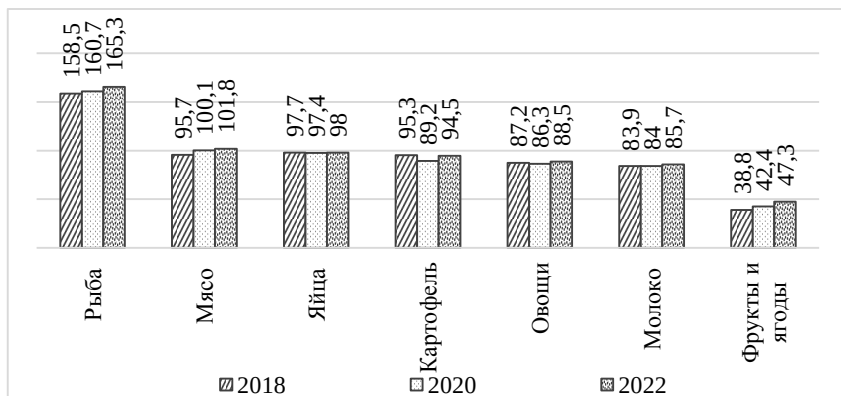


Рисунок 1 – Изменение уровня самообеспечения основными видами продовольствия в России в 2018, 2020 и 2022 гг., %

По объему производства в натуральном выражении среди основных видов продовольствия лидирует мука, масла растительные и их нерафинированные фракции, а также сахар свекловичный. В 2018-2020 гг. динамика к снижению объема производства отмечена по таким направлениям, как мука, сахар, хлеб и хлебобулочные изделия, какао, шоколад и изделия кондитерские сахаристые. При этом в данный период наибольший спад отмечен для хлеба и хлебобулочных изделий – на 8,2 %, в результате чего показатель в 2020 году составил 5296 тыс. т. Среди направлений с положительной динамикой производства в 2018-2020 гг. наибольший прирост (более чем на 25 %) наблюдается для полуфабрикатов мясных и масел растительных и их нерафинированных фракций. В 2020 г. было произведено 4396 тыс. т полуфабрикатов мясных и 8140 тыс. т растительных масел. Несущественной динамикой в данный период характеризуется производство рыбы переработанной и консервированной, ракообразных и моллюсков, где прирост составил всего лишь 1,5 % (рисунок 2).



Рисунок 2 – Изменение объема производства основных видов продуктов питания в России в натуральном выражении в 2018 и 2022 гг., тыс. т

В 2020-2022 гг. для всех рассматриваемых направлений, кроме хлеба и хлебобулочных изделий недлительного хранения, а также рыбы переработанной и консервированной, ракообразных и моллюсков, отмечен рост объемов производства. В наибольшей степени к 2022 г. выросло производство мяса КРС, свинины и прочих живот-

ных – на 11,5 % и достигло 3445 тыс. т. Вторым по темпам прироста является производство масле растительных и их нерафинированных фракций – на 9,2 % до 8140 тыс. т. Более чем на 5% выросло производство муки, полуфабрикатов мясных, какао, шоколада и изделий кондитерских сахаристых

Выводы. За 5 лет в натуральном выражении наиболее динамично вырос объем производства мяса КРС, свинины и других видов мяса, который к 2022 г. достиг 3,45 млн. т. Единственным направлением с устойчивой динамикой к снижению объема производства является хлеб и хлебобродуки, которых в отчетном периоде было произведено 5,1 млн т. Уровень самообеспечения страны по основным видам продовольствия сохраняет общую динамику к росту, при этом достичь определенных Доктриной продовольственной безопасности параметров удалось только по рыбе и мясу, а к числу проблемных продовольственных направлений относится молоко, фрукты и ягоды.

Список использованных источников

1. Яковенко Н.А., Иваненко И.С. Оценка продовольственного обеспечения населения России в условиях новых вызовов и ограничений // Продовольственная политика и безопасность. - 2023. - Т. 10. - № 2. - С. 247-262.
2. Развитие сельскохозяйственного производства России в условиях социально-экономических диспропорций / Д.А. Зюкин, О.С. Фомин, Е.В. Скрипкина и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 6. – С. 188-194.
3. Штоколова К.В. Экономическая безопасность России в условиях глобализации: факторы риска // Социальная политика и социальное партнерство. - 2021. - № 2. - С. 140-148.
4. Минаков И.А. Формирование продовольственной безопасности на основе импортозамещения на агропродовольственном рынке // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2018. - № 1. - С. 120-124.
5. Шестаков Р.Б., Ловчикова Е.И. Кластеризация регионов на основе базовых аграрноэкономических критериев // Экономика региона. - 2023. - Т. 19. - № 1. - С. 178-191.
6. Конкина В.С. Экономическая доступность продовольствия в контексте проведения политики протекционизма // ЭКО. - 2019. - № 8 (542). - С. 103-117.

7. Курбанов А.Х. Обеспечение продовольственной безопасности мегаполисов: теория и практика // Национальные приоритеты России. – 2015. – № 2(16). – С. 133-142.

8. Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации на основе развития АПК / Д. И. Жиляков, О. С. Фомин, Т. Н. Соловьева и др. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2022. – № 9. – С. 153-159.

9. Митяшин Г.Ю. Трансформация продовольственной безопасности в условиях постиндустриальной экономики // Вестник НГИ-ЭИ. – 2022. – № 9 (136). – С. 120-135. – DOI 10.24412/2227-9407-2022-9-120-135.

10. Митяшин Г.Ю. Продовольственная безопасность: формы и институты обеспечения / Г. Ю. Митяшин // Теоретическая экономика. – 2023. – № 3(99). – С. 104-116. – DOI 10.52957/22213260_2023_3_104.

11. Социальное питание, его организация и потребности в контексте продовольственной безопасности Санкт-Петербурга / И.В. Капустина, Б.В. Барсукова, Е.Л. Иванов, А.Н. Шаронов // Вестник Российской академии естественных наук (Санкт-Петербург). – 2015. – № 3. – С. 94-101.

ABOUT FOOD SELF-SUFFICIENCY IN RUSSIA

Kharitonova S.A.

Abstract. The trends of changes in food self-sufficiency in Russia in 2018-2022 are considered. It was revealed that the level of self-sufficiency of the country in the main types of food maintains the general dynamics of growth, while it was possible to achieve the parameters defined by the Doctrine of Food Security only for fish and meat.

Key words: economic security, food self-sufficiency, food industry, crisis, sanctions.

ОЦЕНКА ВЗАИМОСВЯЗИ УРОВНЯ ОПЛАТЫ ТРУДА И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В РЕГИОНАХ ЦФО

Шевякин А.С., кандидат экон. наук,
декан экономического факультета, e-mail: andreas21074@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрена взаимосвязь уровня оплаты труда и социально-экономического развития в регионах ЦФО в 2018 и 2022 гг. Выявлено, что между общим уровнем экономического развития регионов и средним размером заработной платы в них с течением времени происходит снижение влияния развития регионов на уровень оплаты труда в них.

Ключевые слова: ЦФО, уровень жизни, средняя заработная плата.

Введение. Качественное повышение уровня оплаты труда в регионах является важной социально-экономической задачей. Это связано с устойчивой тенденцией к снижению уровня жизни в регионах, а также с сохранением территориальной дифференциации уровня оплаты труда и жизни [1, 2, 3].

Цель. Оценить взаимосвязь уровня оплаты труда и социально-экономического развития в регионах ЦФО в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о развитии регионов ЦФО в период 2018-2022 гг. В рамках исследования проводится сравнительная оценка средней заработной платы и ВРП на душу населения в рассматриваемых регионах в 2018 и 2022 гг. В разрезе регионов ЦФО была проведена группировка по уровню оплаты труда в 2022 г. – до и более 45 тыс. рублей. Для сформированных групп были рассчитаны парные коэффициенты корреляции, характеризующие тесноту связи между рассматриваемыми показателями. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Средний размер заработной платы в регионах ЦФО во всем рассматриваемом периоде характеризуется заметной дифференциацией, что во многом определяется общим неравномерным уровнем экономического развития регионов округа.

В 2018 г. разброс средней заработной платы составлял 25,7-38,2 тыс. руб., а к 2022 г. вырос до 36,3-52,8 тыс. руб. При этом для многих регионов сохраняется стабильное положение в рейтинге, а лидирующие позиции отмечены для Калужской и Тульской области. Устойчиво низкий уровень оплаты труда сохраняется в Ивановской и Тамбовской области (рисунок 1).

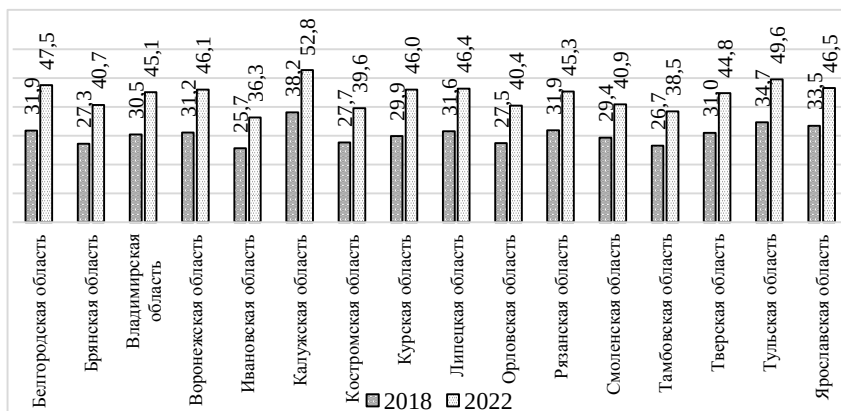


Рисунок 1 - Динамика средней заработной платы в регионах ЦФО в 2018 и 2022 гг., тыс. руб.

Сопоставление динамики ВРП на душу населения в регионах ЦФО также показало существенный разброс, при этом лидером является Белгородская область, где в 2018 г. показатель составлял 588,6 тыс. руб. на душу населения, а к 2022 г. вырос до 880,7 тыс. руб. на душу населения. Наименьший размер ВРП на душу населения устойчиво сохраняется в Ивановской области, где за 5 лет показать вырос с 230,3 до 372,9 тыс. руб. на душу населения, что свидетельствует о более чем двукратном разрыве между регионами внутри округа. В период 2018-2020 гг. наибольшей динамикой роста ВРП на душу населения характеризовались Курская и Ивановская области, а в последние 3 года самые высокие темпы прироста можно отметить для Курской и Тверской областей. Единственным регионом с отрицательной динамикой прироста ВРП на душу населения является Воронежская область, где за последние 3 года снижение составило 4 % (рисунок 2).

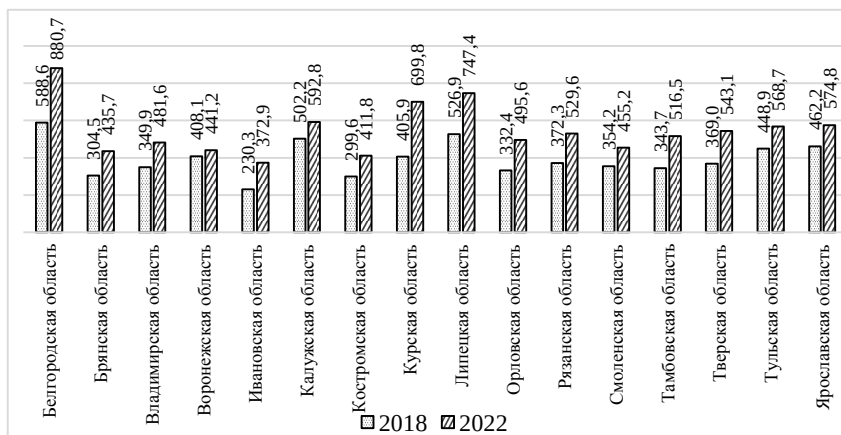


Рисунок 2 - Динамика ВРП на душу населения в регионах ЦФО в 2018 и 2022 гг., тыс. руб.

Оценка взаимосвязи между размером ВРП на душу населения и средней заработной платой в регионах ЦФО показала, что в 2018-2020 гг. корреляционная связь между данными индикаторами была тесной и показывала динамику к усилению. В 2022 г. отмечено снижение влияния общего уровня социально-экономического развития регионов ЦФО на уровень оплаты труда в них (рисунок 3).

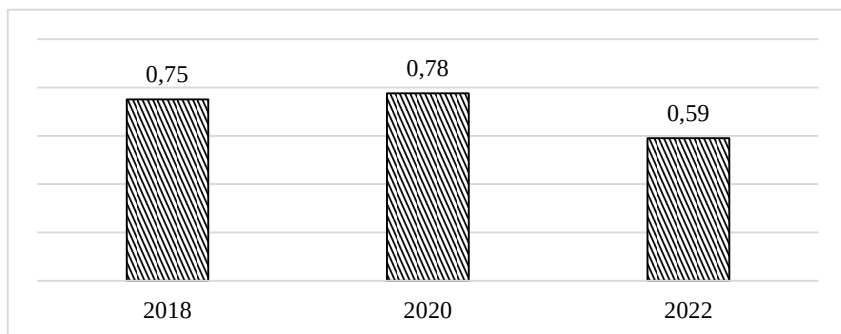


Рисунок 3 – Динамика коэффициента парной корреляции ВРП на душу населения со средним размером заработной платы

Группировка регионов ЦФО по уровню оплаты труда показала, что в группе регионов с более высоким средним уровнем оплаты труда в 2018 и 2020 гг. отмечалась прямая умеренная связь с размером ВРП на душу населения, а к 2022 г. отмечено снижение корреляционной связи между данными индикаторами. В группе регионов с уровнем оплаты труда менее 45 тыс. руб. наблюдается более тесная корреляционная связь с размером ВРП на душу населения: в 2018 г. она была тесной, а в 2020 и 2022 гг. стала умеренной (рисунок 4).

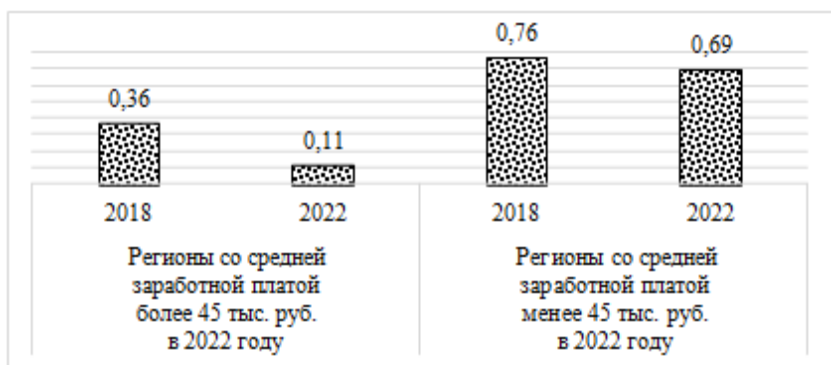


Рисунок 4 – Динамика коэффициента парной корреляции ВРП на душу населения со средним размером заработной платы

Можно говорить о том, что в регионах с более низким средним уровнем оплаты труда общий уровень экономического развития оказывает более существенное влияние на среднюю заработную плату.

Выводы. В регионах ЦФО в последние 5 лет сохраняется общая тенденция к росту средней заработной платы, при этом в последние 3 года отмечено ускорение темпов роста показателя. Установлено, что между общим уровнем экономического развития регионов и средним размером заработной платы в них с течением времени происходит снижение влияния развития регионов на уровень оплаты труда в них.

Список использованных источников

1. Власова О.В., Латышева З.И., Иванова Л.А. Угрозы снижения уровня жизни населения России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 3-1. – С. 14-19.

2. Власова О. В., Скрипкина Е. В. Сопоставление уровня жизни в Курской области в разрезе с регионами ЦФО // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2021. – № 9. – С. 174-180.

3. Тенденции развития региональных потребительских рынков в условиях снижения реальных доходов населения / Д.А. Зюкин, А.А. Головин, Д.В. Зюкин [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2021. – № 3. – С. 151-157.

ASSESSMENT OF THE RELATIONSHIP BETWEEN THE LEVEL OF WAGES AND SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT IN THE REGIONS OF THE CFD

Shevyakin A.S.

Abstract. The relationship between the level of wages and socio-economic development in the Central Federal District regions in 2018 and 2022 is considered. It is revealed that between the general level of economic development of regions and the average wage in them, the influence of the development of regions on the level of wages in them decreases over time.

Key words: Central Federal District, standard of living, average salary.

УДК 332.1

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ УРОВНЯ АГРАРНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ НА РАЗМЕР ОПЛАТЫ ТРУДА В РЕГИОНАХ ЦФО

Шевякин А.С., кандидат экон. наук,
декан экономического факультета, e-mail: andreas21074@mail.ru,
Курский ГАУ, Россия

Аннотация. Рассмотрено влияние уровня аграрной специализации на размер оплаты труда в регионах ЦФО в 2018-2022 гг. Выявлено, что аграрная специализация не оказывает качественного влияния на уровень оплаты труда, поскольку в регионах с более высоким объемом производства агропродукции на душу населения средний размер заработной платы ниже, чем в тех, где сельскохозяйственное производство менее развито.

Ключевые слова: ЦФО, аграрная специализация, уровень оплаты труда, корреляция.

Введение. В условиях продовольственного эмбарго существенно возросла роль сельского хозяйства и пищевой промышленности в обеспечении продовольственной безопасности [1, 2]. В сложившихся обстоятельствах аграрная специализация и высокая доля сельского хозяйства в структуре ВРП способна стать драйвером социально-экономического развития [3].

Цель. Оценить влияние уровня аграрной специализации на размер оплаты труда и в регионах ЦФО в 2018-2022 гг.

Материал и методика исследования. В ходе исследования использовались статистические данные о развитии регионов ЦФО в период 2018-2022 гг. В рамках исследования проводится сравнительная оценка объема производства продукции сельского хозяйства в расчете на душу населения и средней заработной платы в рассматриваемых регионах в 2018 и 2022 гг.. В разрезе регионов ЦФО была проведена группировка по объему производства сельскохозяйственной продукции на душу населения в 2022 г. – до и более 100 тыс. рублей. Для сформированных групп были рассчитаны парные коэффициенты корреляции, характеризующие тесноту связи между рассматриваемыми показателями. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и экономико-статистические инструменты анализа.

Результаты исследования. Выгодное географическое положение регионов ЦФО формирует предпосылки для развития сельскохозяйственного производства, в связи с чем данный вид деятельности может выступать в качестве одного из активизаторов экономического развития. В 2018 г. общий объем производства продукции сельского хозяйства в регионах ЦФО варьировал существенно - в пределах 16-166 тыс. руб. на душу населения, что обусловлено отсутствием или наличием аграрной специализации регионов внутри округа. При этом в базисном периоде только в 4-х регионах объем производства продукции сельского хозяйства на душу населения превышал 100 тыс. руб., в 2020 г. число таких регионов составило 6, а в 2022 г. – 8. В исследуемом периоде отмечена устойчивая динамика к росту объема производства продукции сельского хозяйства во всех без исключения регионах. В 2022 г. разброс показателя составил 26-243 тыс. руб., при этом лидером стала Курской область, а наименьшее значение по-прежнему сохраняется в Ивановской области (рисунки 1).

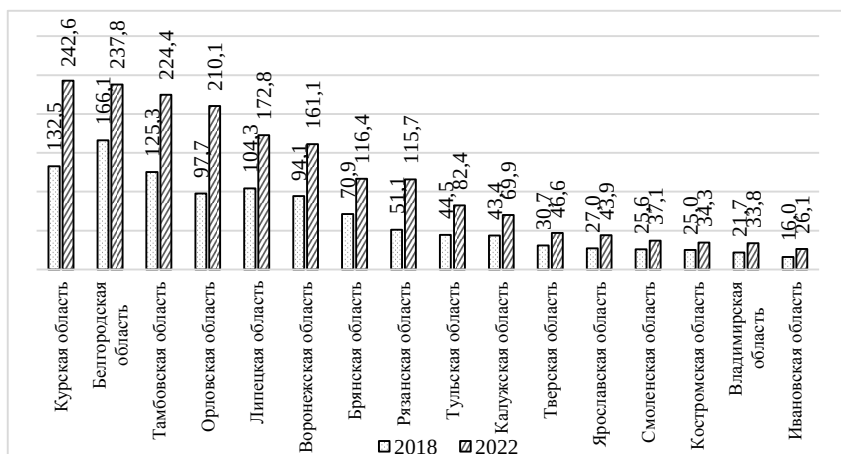


Рисунок 1 - Динамика объема производства продукции сельского хозяйства в расчете на душу населения в регионах ЦФО в 2018 и 2022 гг., тыс. руб.

Оценка взаимосвязи между объемом производства продукции сельского хозяйства на душу населения и средней заработной платой в регионах ЦФО показала, что корреляционная связь между данными индикаторами отсутствует, а, следовательно, аграрная специализация не является фактором роста уровня оплаты труда в регионах.

В результате деления регионов ЦФО по критерию агропроизводства было сформировано 2 группы, при этом в первую с объемом производства сельскохозяйственной продукции на душу населения более 100 тыс. руб. вошли все субъекты Черноземья, а также Орловская, Брянская и Рязанская области. Выявлено, что в регионах с более высоким объемом производства продукции сельского хозяйства на душу населения средний размер заработной платы ниже, чем в тех, где агропроизводство менее развито. Это позволяет говорить о том, что общий низкий уровень оплаты труда в сельском хозяйстве становится одной из причин общего низкого уровня оплаты труда в регионах, где данное направление активно развито. Корреляция объема производства сельскохозяйственной продукции на душу населения и средней заработной платы практически отсутствует (таблица 2).

Рисунок 1 – Группировка регионов ЦФО по объему производства сельскохозяйственной продукции на душу населения в 2022 г. и оценка взаимосвязи развития сельского хозяйства с уровнем оплаты труда в 2018 и 2022 гг.

Наименование показателя	Регионы с объемом производства сельскохозяйственной продукции на душу населения более 100 тыс. руб в 2022 г		Регионы с объемом производства сельскохозяйственной продукции на душу населения менее 100 тыс. руб в 2022 г	
	2018 г.	2022 г.	2018 г.	2022 г.
Среднегрупповое значение средней заработной платы, тыс. руб.	29,7	43,9	31,3	44,5
Среднегрупповое значение ВРП на душу населения, тыс. руб.	410,3	593,3	377,0	500,1
Коэффициент парной корреляции с ВРП на душу населения	0,62	0,56	0,83	0,78
Коэффициент парной корреляции со средней заработной платой	0,07	0,05	0,88	0,85

Оценка взаимосвязи между уровнем развития сельского хозяйства и ВРП на душу населения показала, что в данной группе отсутствует устойчивая высокая корреляционная связь. Так, в 2018 г. было получено значение коэффициента парной корреляции 0,62, а в 2020 и 2022 гг. снизилась до 0,56-0,57, что свидетельствует об умеренной связи.

В группе регионов со средним объемом производства продукции сельского хозяйства менее 100 тыс. руб. на душу населения в год отмечена более тесная корреляционная связь, как со средней заработной платой, так и с ВРП на душу населения. При этом сравнительная оценка среднего размера ВРП на душу населения в рассматриваемых группах показала, что в регионах с объемом производства сельскохозяйственной продукции на душу населения более 100 тыс. руб. ВРП на душу населения устойчиво выше, чем в тех, где агропроизводство менее развито. В результате, степень развития аграрного производства в регионах ЦФО не оказывает фактического существенного влияния на уровень оплаты труда в регионах, однако способствует росту ВРП за счет большого объема формируемой сельским хозяйством ВДС.

Выводы. Установлено, что аграрная специализация не оказывает качественного влияния на уровень оплаты труда, так как в регионах с более высоким объемом производства агропродукции на душу населения средний размер заработной платы ниже, чем в тех, где сельскохозяйственное производство менее развито. При этом, высокий объем производства продукции сельского хозяйства в расчете на душу населения способствует получению большего размера ВРП на душу за счет формируемой в отрасли ВДС.

Список использованных источников

1. Латышева З.И., Скрипкина Е.В., Лисицына Ю.В. Цифровизация как фактор повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства в России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2021. – № 7. – С. 117-123.
2. Штоколова К. В., Федулов М.А. Успехи Курской области в росте экономики растениеводства // Экономические науки. - 2020. - № 193. - С. 472-476.
3. Влияние специализации на экономическое развитие регионов / Н.М. Сергеева, Т.Н. Соловьева, О.В. Святова [и др.] // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2022. – № 1(385). – С. 28-32.

ASSESSMENT OF THE IMPACT OF THE LEVEL OF AGRICULTURAL SPECIALIZATION ON THE AMOUNT OF WAGES IN THE REGIONS OF THE CFD

Shevyakin A.S.

Abstract. The influence of the level of agricultural specialization on the amount of wages in the regions of the Central Federal District in 2018-2022 is considered. It is revealed that agricultural specialization does not have a qualitative impact on the level of wages, since in regions with a higher volume of agricultural production per capita, the average wage is lower than in those where agricultural production is less developed.

Key words: Central Federal District, agricultural specialization, wage level, correlation.

НЕОБХОДИМОСТЬ И ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОНОМИКО–МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ДЛЯ ПЛАНИРОВАНИЯ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Шуклина А.С., аспирант, e-mail: anya.shuklina.93@bk.ru,

Векленко В.И., доктор экон. наук, профессор,

e-mail: viv-den@yandex.ru.,

Курский ГАУ, Россия

Аннотация. В статье рассмотрена значимость сельского хозяйства, определена роль прогнозирования и планирования сельского хозяйства для его развития. В связи с изменчивостью внешних и внутренних факторов возрастает необходимость использования методов прогнозирования, основанных на моделировании. Исследование возможностей применения экономико-математического моделирования в современных экономических условиях показало, что они должны быть усовершенствованы, что повысит эффективность их использования.

Ключевые слова: сельское хозяйство, планирование, прогнозирование, экономико-математическое моделирование, совершенствование, эффективность.

Введение. Сельское хозяйство – это сложная экономическая система. Основной целью сельского хозяйства является обеспечение населения страны сельскохозяйственной продукцией, а промышленность – сырьем.

Безопасность экономики страны напрямую зависит от степени развития аграрной отрасли. Все это повышает значимость научных подходов к прогнозированию и планированию отрасли сельского хозяйства.

Процесс прогнозирования и планирования представляет собой важный инструмент управления, разработки стратегии развития отрасли и совершенствования взаимоотношений с другими отраслями АПК [1].

Цель. В современных условиях экономические неопределенности, выраженные в нестабильности цен, изменении величины спроса и предложения и других процессах, влияют на устойчивость сельскохозяйственного производства, что необходимо отразить в планах и прогнозах.

Основным методом, учитывающим большое количество ресурсов, факторов и условий при проведении плановых и прогнозных расчетов, является экономико-математическое моделирование.

В связи с этим возрастает актуальность использования для этих целей методов моделирования развития сельского хозяйства, позволяющих обосновать эффективного развития отрасли.

Материал и методика исследования. Методологической основой исследования является комплексный подход, в рамках которого рассмотрен вопрос необходимости и возможности использования экономико-математического моделирования сельского хозяйства в современных экономических условиях. Исследование проведено исходя из аналитического обзора научной литературы.

Результаты исследования. Математическое моделирование является универсальным и эффективным методом изучения экономических закономерностей. Его применение позволяет установить количественные взаимосвязи и взаимозависимости в моделируемых системах и обосновать направления совершенствования их развития [2].

Для этого необходимо разработать такую математическую модель, состоящую из системы уравнений и неравенств, которая наиболее точно соответствует изучаемой системе, позволяет описать основные явления, которые происходят в исследуемом объекте.

В связи с тем, что экономическая система является достаточно сложной, ее описание возможно только при достаточной степени изученности количественных связей между определенными факторами.

Соответственно, в модели должны быть отражены реальные процессы, связи экономической системы, а также ограничения, накладываемые внешними условиями.

Экономико-математическое моделирование развития сельского хозяйства должно осуществляться через разработку оптимизационных задач, в которых в математической форме выражаются существенные взаимосвязи и закономерности поведения управляемой системы.

Процесс моделирования должен включать в себя три основных этапа (рисунок 1).

На первом этапе необходимо четко сформулировать конечную цель модели. В сельском хозяйстве наиболее целесообразно для этого использовать увеличение прибыли или снижение уровня издержек на производство продукции. Однако современные экономические условия осложняют выбор цели, поскольку положение сельскохозяйст-

венных производителей достаточно изменчиво. Введенные санкции оказали положительный эффект на отечественных производителей, но из – за непостоянства экономического положения ситуация может значительно измениться, что нужно учесть в моделях.



Рисунок – 1 Ключевые этапы экономико-математического моделирования

На втором этапе экономико-математического моделирования следует произвести выбор рационального метода для решения поставленной задачи. Здесь тоже следует отметить, что в основном существующая методология прогнозирования полагается на воссоздании экономической стабильности. В современных условиях, чтобы выдержать конкуренцию, необходимо подходить к вопросу прогнозирования не со стороны стабильности развития, а со стороны обеспечения устойчивости к изменчивым экономическим условиям.

На завершающем этапе анализа полученных результатов в качестве основного критерия достоверности модели необходимо использовать приемлемость результатов ее разработки на практике. Полученные результаты должны соответствовать реальным условиям производства, что на данный момент в долгосрочной перспективе заключается в изменчивом курсе валют, постоянном росте цен на импортную продукцию, задержках в поставках и т.д.

Вывод. Таким образом, для того, чтобы использовать преимущества методов экономико-математического моделирования для осуществления планирования и прогнозирования развития сельского хозяйства необходимо их усовершенствовать в части их приспособления к современным изменчивым экономическим условиям. Это окажет положительное влияние на качество планирования и

прогнозирования, принятия управленческих решений и на возможность повышения эффективности развития отрасли в целом.

Список использованных источников

1. Степерев Д.Ю., Векленко В.И. К вопросу о сущности и классификации экономических прогнозов // Молодежная наука – развитию агропромышленного комплекса: материалы III Международной научно – практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – 2022. – С. 157 – 161.

2. Ушачев И.Г., Харина М.В., Чекалин В.С. Долгосрочный прогноз развития сельского хозяйства России на базе экономико-математической модели // Проблемы прогнозирования. – 2022. - №3(192). – С. 64 – 77.

NECESSITY AND POSSIBILITY OF USING ECONOMIC AND MATHEMATICAL MODELING FOR PLANNING AND FORECASTING OF AGRICULTURE

Shuklina A.S., Veklenko V.I.

Abstract. The article considers the importance of agriculture, defines the role of forecasting and planning of agriculture for its development. Due to the variability of external and internal factors, there is an increasing need to use forecasting methods based on modeling. The study of the possibilities of applying economic and mathematical modeling in modern economic conditions has shown that they need to be improved, which will increase the efficiency of their use.

Key words: agriculture, planning, forecasting, economic and mathematical modeling, improvement, efficiency.

СОДЕРЖАНИЕ

Алехина А.А. Об изменении товарной структуры розничной торговли региона	3
Алехина А.А. Развитие розничной торговли в Курской области	7
Векленко В.И., Долгополов А.В., Амюндала Аарон Саиди Совершенствование системы управления производственными запасами и инвестициями предприятия	11
Векленко В.И., Черных О.В. Пути повышения производительности труда на предприятии	16
Гамидова Н.Г. Особенности организации бухгалтерского учета на сельхозпредприятиях с учетом требований МСФО	20
Глушков И.А., Зюкин Д.А. Зерновое хозяйство как основа крупнотоварного агропроизводства в регионе	25
Дудкина Т.А. Влияние севооборота и минеральных удобрений на урожайность и структуру урожая озимой пшеницы в Центральном-Черноземном регионе	28
Дуплин В.В. Вклад рынка страхования в развитие экономики региона	33
Дуплин В.В. Влияние пандемии на субъекты малого и среднего бизнеса	37
Дуплин В.В. Основные тенденции развития малого бизнеса в регионе	41
Дуплин В.В., Гаврилова В.А. Оценка инвестиций в развитие страхового рынка региона	46
Еременко О.В. Эффективность прогнозирования инвестиционной активности как условия обеспечения выполнения государственной программы развития сельского хозяйства региона	51
Жиляков Д.И., Никитин С.С., Новиков Д.С. Необходимость и целевые ориентиры государственной поддержки аграрного производства	56
Золенко Н.Э., Панченкова Е.А., Жиляков Д.И. Сущность и значение управления человеческим капиталом сельских территорий	62
Зюкин Д.А. Экономическая эффективность производства зерновых культур в регионе	67
Зюкин Д.А., Степерев Д.Ю. Влияние кредитной нагрузки на финансовую устойчивость предприятий АПК	72
Зюкин Д.А., Степерев Д.Ю. Тенденции изменения ликвидности АО «Толпино» Курской области	76
Касьянов А.В., Петрушина В.В. К вопросу о получении экономического эффекта за счет усовершенствования технологического процесса	80

Кореневская Д.А., Святова О.В. Проблемы развития сельского хозяйства	83
Латышева З.И. Анализ и учет кредитов и займов в АО «Артель»	89
Латышева З.И. Оценка основных параметров финансово-хозяйственной деятельности АО «Артель»	93
Малахова С.В. Оценка изменения уровня жизни населения Курской области	98
Малахова С.В. Тенденции развития экономики региона в условиях кризиса	103
Марков Д.А., Жахов Н.В. Биотехнологические инновации в контексте продовольственной безопасности и экономического развития сельского хозяйства	107
Михеева К.Д., Баюров Л.И. Целесообразность изучения агрессивного поведения крупного рогатого скота	115
Мусаев Т.К. Применение современных методов организации аудита оборотных активов в сельскохозяйственных предприятиях	118
Ноздрачева Е.Н. Внешняя торговля России в условиях санкций	125
Ноздрачева Е.Н. О тенденциях развития фармацевтического рынка России после пандемии	129
Ноздрачева Е.Н. Об успехах реализации продовольственного импортозамещения в России	133
Ноздрачева Е.Н. Особенности развития коммерческого сегмента фармацевтического рынка России	138
Пахомова Е.В. О субъектах розничной торговли региона	142
Пахомова Е.В. Тенденции развития оптовой торговли в Курской области	146
Петрушина О.В. Совершенствование регуляторики развития сельских территорий	150
Плахутина Ю.В. Особенности дифференциации доходов населения региона	154
Плахутина Ю.В. Тенденции изменения бедности населения в Курской области	158
Святова О.В. Об изменении уровня цен в экономике России на фоне санкций	162
Святова О.В. Об уровне экономического развития регионов Центрального Черноземья	167
Святова О.В. Оценка изменения уровня цен на продовольственном рынке России	171
Святова О.В., Степерев Д.Ю., Долгополов А.В. Сравнительная оценка инвестиционной активности в регионах Центрального Черноземья	176

Скрипкина Е.В. Оценка реализации продовольственного импортозамещения в России	180
Скрипкина Е.В., Гаврилова В.А. Оценка эффективности деятельности производителей свинины в Российской Федерации	185
Скрипкина Е.В., Степерев Д.Ю. О географии импорта продовольствия в России	189
Скриплева Е.В. Оценка основных тенденций рынка труда Курской области	193
Скриплева Е.В. Уровень оплаты труда как индикатор состояния рынка труда в регионе	197
Соловьева Т.Н. Об успехах реализации продовольственного импортозамещения в России	201
Сукманов Э.В., Скулков И.С. О социальной политике в регионе	206
Сукманов Э.В., Стам Е.Б. О развитии страхового дела в Курской области	211
Сукманов Э.В., Шашин К.И. Об инвестиционной активности в Курской области в условиях кризиса	215
Удалов А.Б., Желяков Д.И., Петрушина О.В. Сущность и уровни обеспечения продовольственной безопасности	220
Федоренко И.Н. Значение технологий связи для развития учетной системы предприятий малого бизнеса в определенных условиях экономического развития	227
Харитонов С.А. Аспекты обеспечения продовольственной безопасности в России	234
Харитонов С.А. О продовольственном самообеспечении России	239
Шевякин А.С. Оценка взаимосвязи уровня оплаты труда и социально-экономического развития в регионах ЦФО	244
Шевякин А.С. Оценка влияния уровня аграрной специализации на размер оплаты труда в регионах ЦФО	248
Шуклина А.С., Векленко В.И. Необходимость и возможность использования экономико-математического моделирования для планирования и прогнозирования сельского хозяйства	253

ЭКОНОМИКА РОССИИ
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ
(материалы II Международной научно-практической
конференции г. Курск, 16 ноября 2023 г.)

* * *

Компьютерный набор и верстка Т.Т. Дуплиной

Сдано в набор 19.12.2023. Подписано в печать 25.12.2023. Формат 60х84 1/16.
Гарнитура Times New Roman. Бумага для офисной техники. Печать ризография.
Усл. печ. л. 16,25. Уч.-изд. л. 11.01. Тираж 100 экз. Заказ № 163.

Издательство Курского ГАУ
305021, г. Курск, ул. К. Маркса, д.70

Отпечатано в типографии издательства Курского ГАУ